

# مناویذ نذیریہ

شیخ اکمل حضرت مولانا سید محمد نذیر حسین محدث دہلوی



ناشر

اہلحدیث اکتادفی کشمیری بازار لاہور

شیخ الكل فی الكل حضرت مولانا سید محمد زید حسین محدث بلوچیؒ ف ۱۳۶۰ھ

کتوبہ و مصدقہ فتاویٰ الیٰ کالینظیر مجموعہ کے

# فتاویٰ تیزیہ

میں نے وہاں سے واپس آ کر اپنے گھر میں مقیم ہو کر اپنے شاگردوں کو اس کتاب کی تعلیم دینی شروع کی۔

جلد دوم

۲۰  
وزیر امور (کامران خان) لاہور (۱۶)

— ناشر —

المحدث اکادمی کشمیری بازار پھلوں

طبع دوم ۱۹۷۱/۱۳۹۰



257  
ن ذ کا ف

سلسلہ مطبوعات نمبر ۱۵

طابع ..... شیخ محمد اشرف  
ناشر ..... المحدث اکادمی لاہور  
مطبع ..... اشرف پریس لاہور

تاریخ اشاعت

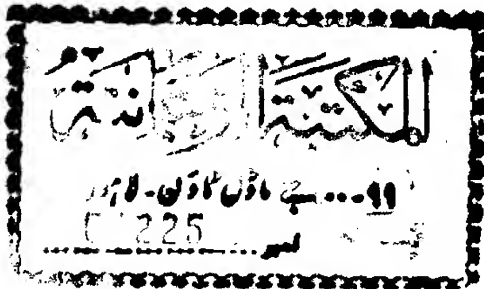
۱۳۳۳ م  
۱۴۱۳  
۱۳۹۰ م  
۱۴۷۱

طبع اول

طبع دوم

قیمت

جلد اول مجلد ..... ۱۸ روپے  
جلد دوم مجلد ..... ۱۵ روپے  
جلد سوم مجلد ..... ۱۲ روپے  
کامل سیٹ ..... ۴۵ روپے



# فہرست مضامین استفتائے مجموعہ فتاویٰ رضویہ جلد ثانی

مضمون استفتاء

صفحہ

## کتاب الاذکار والدعوات والقرأة

- ۱ وضو اور کھانے پینے اور جملہ امور نیک کرنے کے وقت پوری بسم اللہ پڑھنی چاہیے یا فقط بسم اللہ پیرا کتفا کرنا چاہیے۔
- ۲ فقط الا اللہ کا وظیفہ جائز نہیں۔
- ۳ وظیفہ کے لئے فقط لا الہ الا اللہ ثابت ہے اور مجموعہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کا وظیفہ ثابت نہیں۔
- ۴ تکبیرات ایام تشریق امام و مقتدی کو باواز بلند کہنا چاہیے یا پوٹھیدہ۔
- ۵ بلا تبعیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی پر صلوٰۃ جائز ہے یا نہیں۔
- ۶ ایک رات میں ختم قرآن کرنا کیسا ہے۔
- ۷ قرأة تلاوت قرآن مجید میں شریع سے کوئی حد مقرر ہے یا قاری کی قوت و شوق پر موقوف ہے یا زاریں اور دکان وغیرہ مواضع پر تسبیح پڑھنا جائز ہے یا نہیں۔
- ۸ ذکر جہر و غیر ماورد بہ التشریح جائز است یا نہ۔
- ۹ اس مسئلہ کی تحقیق کہ وضو کو مشابہ ذکر کے پڑھنا جائز ہے یا مشابہ ظ کے۔
- ۱۰ تحقیق نفیس مسئلہ ضاد و دواو۔
- ۱۱ اس مسئلہ کی تحقیق کہ وضو کو کس طرح پڑھنا چاہیے۔
- ۱۲ اس مسئلہ کی تحقیق کہ وضو جگہ دو پڑھنے سے اور وضو کی جگہ ظ پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں۔
- ۱۳ حرف ض اشبہ برال ہمد است یا بظا مجھے۔
- ۱۴ نماز تراویح وغیرہ میں ہر سورۃ پر بسم اللہ جہری پڑھنی چاہیے یا نہیں۔
- ۱۵ ایضاً
- ۱۶ قرآن مجید میں اعراب کس نے دیئے اور کب دیئے۔

www.KitaboSunnat.com

## مضمون استفتاء

صفحہ

## کتاب التَّوْبَةِ

- ۱ مرتد عن الاسلام کی توبہ قبول ہوتی ہے یا نہیں
- ۲ اس مسئلہ کی تحقیق کر سبب بنی کی توبہ قبول ہوتی ہے یا نہیں
- ۳ سبب بنی کی توبہ عند الخفیۃ قبول ہوتی ہے یا نہیں
- ۴ جب کوئی بدکار اپنی بدکاری سے توبہ کرے اور نماز روزہ وغیرہ احکام دین کا پابند ہو جاوے تو وہ مسلمانوں کا دینی بھائی ہے اور اس سے وہی معاملہ رکھنا چاہیئے جو دیگر مسلمانوں کے ساتھ رکھا جاتا ہے۔
- ۵ جب کوئی شخص خلوص دل سے توبہ نصوح کرے گا اس کی توبہ قبول ہوگی گو کئی مرتبہ توبہ کر کے توبہ چکا ہو۔

## کتاب الزَّكَاةِ وَالصَّدَقَاتِ

- ۱ اہل بیت کو زکوٰۃ اور صدقات کا مال لینا درست ہے یا نہیں۔
- ۲ سادات بنی ہاشم کو زکوٰۃ لینا حرام ہے
- ۳ مٹھی کے چااولوں سے اور چندہ کے روپیوں سے مدرس کو تنخواہ دینی جائز ہے یا نہیں
- ۴ بیان مصارف زکوٰۃ و فطرہ و کھال قربانی
- ۵ زکوٰۃ کا روپیہ اپنے ہاتھ سے دینا جائز ہے یا نہیں
- ۶ زکوٰۃ اموال سولے سوائم کے سردار کے پاس بھیجتا ضروری ہے یا بجائے خود ادا کرنا اولیٰ ہے
- ۷ زمین خراجی میں عشر لازم ہے یا نہیں
- ۸ جو شخص باوجود علم فرضیت زکوٰۃ کے زکوٰۃ نہ دیوے اس کے لئے کیا حکم ہے۔
- ۹ زکوٰۃ کا مال کفار مشرکین کو دینا جائز ہے یا نہیں
- ۱۰ مدرس میں غریب طلبہ کی خوراک وغیرہ کے لئے مال زکوٰۃ کو صرف کرنا درست ہے۔
- ۱۱ مال زکوٰۃ سے مایین کی تنخواہ دینا جائز ہے یا نہیں
- ۱۲ روپیہ زکوٰۃ کا حقیقی بھائی یا بہن جو علیحدہ ہو اس کو دینا جائز ہے یا نہیں۔

صفحہ	مضمون استفتاء	
۹۰	مسئلہ زکوٰۃ و اموال تجارت و مسئلہ دیگر متعلق زکوٰۃ	۱۳
۹۲	سونا اور چاندی جو الگ الگ نصاب سے کم ہوں مگر دونوں کو ملا کر نصاب پورا کیا جاوے تو اس صورت میں زکوٰۃ فرض ہے یا نہیں۔	۱۴
۹۳	مال تجارت میں زکوٰۃ فرض ہے یا نہیں	۱۵
۹۶	صورت مسئلہ میں زکوٰۃ لینا درست ہے۔	۱۶
	<b>کتاب الصیام</b>	
۹۸	جب ماہ شعبان کے تیس دن پورے ہو جائیں تو روزہ رکھنا فرض ہو جاتا ہے اگرچہ بوجہ ہاں یا اگر دو غبار کے رویت ہلا نہ ہو اسی طرح ماہ رمضان کے تیس دن پورے ہو جائیں تو افطار فرض ہو جاتا ہے۔ اختلاف مطالع کے وجود اور اس کے اعتبار و عام اعتبار کی تحقیق	۱
۱۰۵	مسئلہ متعلق رویت ہلال	۲
۱۰۷	نار کی خبر رویت ہلال کے متعلق معتبر ہے یا نہیں۔ ہلال شوال دن کو دیکھا جائے تو یہ چاند شب آئندہ کا ہو گا یا شب گذشتہ کا	۳
۱۰۷	نار کی خبر معتبر ہے یا غیر معتبر روزہ رکھنے اور افطار کرنے کے لئے کے آدمی کی شہادت ہونی چاہیئے۔	۴
۱۰۸	ایضاً	۵
۱۰۹	چاند دیکھتے وقت کوئی شخص اگر انگلی سے بتائے چاند کو تو آیا اس میں گناہ ہے یا نہیں اور مکروہ بھی ہے یا نہیں۔	۶
	<b>کتاب صدقۃ الفطر</b>	
۱۱۰	احکام صدقۃ الفطر کا کیا کیا ہیں	۱
۱۱۴	صدقۃ الفطر عید گاہ میں ادا کرنا چاہیئے یا سمروار کے پاس۔ بدعتی و مشرک کا صدقۃ الفطر موعود مسلمان کے ساتھ جمع کرنا کیسا ہے	۲
۱۱۵	صانع کی تحقیق	۳



مضمون استفتاء

کتاب الحج زیارۃ المدینہ

صفحہ

- ۱ جس شخص پر حج فرض ہو اگر وہ کسی غیر کے مال سے حج کرے تو فرض اس کے ذمہ سے ساقط ہو گیا یا نہیں
- ۲ حدیث من حج دلم یزدنی کی تنقید
- ۳ غیر قرابت و ارمیت کی طرف سے حج کر سکتا ہے یا نہیں۔
- ۴ جو شخص سفر حج سے بالکل معذور ہو تو کسی دوسرے شخص کو اپنی طرف سے نیابتہ حج کر سکتا ہے۔
- ۵ اگر کوئی عورت حج کرنے سے بوجہ بیماری کے معذور ہو اور اس کے پاس مال ہو اور محرم بھی موجود ہو تو اس پر فی الحال حج فرض ہے یا نہیں۔
- ۶ مال حرام سے حج کرنا درست نہیں
- ۷ حرام مال سے حج کرنا کیسا ہے۔

کتاب البیوع

- ۱ ہڈی کی تجارت جائز ہے یا نہیں
- ۲ بیع نامہ میں ایسی شرطیں درج کرنا جس کی وجہ سے آئندہ فریقین کو معاملہ بیع میں موقع نزاع پیدا ہوتا ہو اور ان کی وجہ سے بیع باطل اور کالعدم ہو جاتی ہو جائز ہے یا نہیں۔
- ۳ مردار کی کھال قبل از دیباغت فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں
- ۴ مردار کے چمڑا غیر مدبوغ کی تجارت جائز ہے یا نہیں
- ۵ مردہ مدبھی کے چمڑے کی قیمت لینا جائز ہے یا نہیں
- ۶ غیر اشد نام کے جانور کے چمڑے وغیرہ کی تجارت کرنا جائز ہے یا نہیں
- ۷ جھٹکا کئے ہوئے جانوروں کا چمڑہ پاک ہے یا نہیں اور اس کی تجارت درست ہے یا نہیں
- ۸ جانور مردار ماکول اللحم کے چمڑے سے بعد دیباغت کے انتفاع جائز ہے یا نہیں
- ۹ بنا سیری و دوپٹہ کلامتونی کلاہ یا ناٹ بانی جو تاج و بار فرودخت کرنا جائز ہے یا نہیں کسی چیز کو

## مضمون استفتاء

صفحہ

- کسی شخص سے جائز کے طور پر لے کر پھراس کی بیع کرنا جائز ہے یا نہیں۔ اگر صحت اپنی محنت کا حق مشتری سے لیتا ہے اگر وہ کچھ بالغ سے بھی لینا مقہر لے تو جائز ہے یا نہیں۔ ۱۳۱
- سناور کی خاک کی خرید و فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں ۱۳۵
- مرض الموت کی بیع مشتری جس میں ہوش حواس درست نہیں جائز ہے یا نہیں ۱۳۶
- زید نے ایک مکان کی بیع قطعی کر دی اور بیعنامہ بھی لے لیا قبل قبضہ کرنے مشتری کے زید مرگیا ورثا زید بیع کو فسخ بتاتے ہیں ان کا یہ کہنا صحیح ہے یا نہیں ۱۳۷
- صورت مسلولہ میں دعویٰ رحیم و شہر نصیبین کا مرد وہ ہے ۱۳۸
- اراضی مشترکہ کو بعض شرکاء پس غیبت بعض کے فروخت کر سکتے ہیں یا نہیں ۱۴۰
- زید اگر عرد کو بلا فراش کوئی چیز بھیجے اور بکر قبل پہنچنے عرد کے پاس لے کر زید کو دام بھیجے تو یہ بیع درست ہے یا نہیں اور اگر عرد نے زید سے کوئی چیز طلب کی اور زید نے اس کی فراش موجب وہ چیز بھیجی بکر نے رستے میں سے براہ فریب لے کر زید کو دام بھیجے یہ بیع نام جائز ہے یا نہیں اور عرد بکر پر دعوے کرے تو شرعاً صحیح ہے یا نہیں ۱۴۱
- بیع سام رس امام ابو حنیفہ کے نزدیک جائز ہے یا نہیں۔ ۱۴۳
- بیع الوفا جائز ہے یا نہیں ۱۴۴
- www.KitaboSunnat.com ۱۵۰
- بیع الوفا عند الشرع جائز ہے یا نہیں ۱۸
- اگر شخص بدست نا بالغ اراضی بیع کند و بیع فسخ معاف کند و تولیت متولی قبضہ کنا ند جائز است یا نہ و بیع بايجاب و قبول متقدمی شود یا بحد و ايجاب تمام شود چرا کہ دریں صرف ايجاب بالغ مع ہبہ زرشن یافتہ شد و قبول مشتری بعد ايجاب و ہبہ زرشن اشارۃ مفہوم میشود و در ضمن قبض۔ ۱۵۷
- نوٹ کرنسی کی خرید و فروخت مع نرخ کی بیشی جائز ہے یا نہیں ۱۶۰
- مثلاً دھان نقد ۲۰ پیسری کے حساب سے فروخت ہوتا ہے اگر کوئی اس دھان کو ادھر ایک من کے حساب سے فروخت کرے تو جائز ہے یا نہیں۔ ۱۶۲
- گندم نقد فی روپیہ پچیس سیر فروخت کرنا اور ادھار فی روپیہ بیس سیر فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں۔ ۱۶۳

## مضمون استفتاء

صفحہ

۱۶۳	شخص غلام یا پارچہ راشمن موبل یا جل معلوم فروخت نما مد قیمت نسبت نرخ بازار کہ بقدر فروخت میشود زیادہ کر د جائز است یا نہ
۱۶۴	زید نے عثر سے عمدہ چادر کا سودا کیا صندوق بند تھا عمر نے کہا چاہ بن دیکھے نہیں لول کا زید نے کہا لے لو جیسے تم کہو گے ویسے دول گا دیکھنے سے معلوم ہوا چادر اب ہے اب زید تکرار کرتا ہے۔ یربع جائز ہے یا نہیں۔
۱۶۵	زید کہتا ہے تجارت غلام کی عموماً حرام ہے کیونکہ وہ احتکار ہے۔ زید کا قول صحیح ہے یا نہیں
۱۶۶	غلام کو گراں میں فروخت کرنے کی غرض سے جمع کرنا کیسا ہے
۱۶۷	حناسا میدہ ریت ملوان فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں
۱۶۸	چترے خشک کو پانی میں بھگو کر بیچنا جائز ہے یا نہیں
۱۶۹	یربع شے غائب کی جائز ہے یا نہیں
۱۷۰	زید نے بارہ روز مرنے سے پہلے ہوش و حواس خود نصف مکان مملوکہ خود اپنی دختر کے ہاتھ فروخت کیا قبل قبضہ کرنے دختر کے زید مر گیا یہ یربع منعقد ہوئی یا نہیں

## کتاب التربوا

۱	رشتوت کی تعریف اور رشتوت و سود میں فرق کیا ہے۔ اگر کوئی سرکاری ملازم حاکم بالا سے غفلت کر کے کام کر اوسے اور محتانہ لے تو جائز ہے یا نہیں۔ یا اگر کوئی بلا شرط اسے کچھ دیدے تو وہ جائز ہے یا نہیں اور اگر حاکم اعلیٰ بیچ کے ملازمین سے کچھ تحفہ نذرانہ لے تو نذرانہ جائز ہے یا نہیں اور اگر کوئی رشتوت خوار تو یہ کرے اور رشتوت کامل واپس بھی نہ کر سکتا ہو تو اپنی تصرف میں لائے یا نہیں۔
۲	اگر مال از کسب زنا و غنا و نیاحت حاصل شود عند الشرع و مال مذکور چہ حکم است
۳	زید نے ایک عورت کو بلا نکاح اپنے پاس رکھا اور اسے کچھ روپیہ بھی دیا۔ کچھ دیر بعد دونوں نے توہرہ کی اور نکاح کر لیا اس عورت کے پاس جو روپیہ ہے جو اس نے زید سے حاصل کیا تھا حلال ہے یا حرام۔ اگر حلال نہیں تو اس کو کہاں صرف کیا جاوے۔
۴	زید نے دو بیگہ زمیں بکر سے بقیمت پچاس روپیہ اس شرط سے خریدی کہ اگر چار برس کے

## مضمون استفتاء

صفحہ

اندکل روپیہ ادا کر دے تو زمین بکر کو ملے گی ورنہ زید کی ہو جاوے گی اور مدت معینہ تک منتفع ہوتا رہے گا ایسی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں۔

۱۸۳

۱۸۴

۵ صورت مذکورہ میں یہ معاملہ گناہ کبیرہ ہے کیونکہ یہ معاملہ بلاشبہ سود ہے

۶ زمین کو گرو دینا اور چند روپیہ مرہن سے لینا اور جب تک وہ روپیہ واپس نہ دیوے تب تک محصول اس زمین کا مرہن کے ذمہ مقرر کرنا اور خوف سود چند آنے پیسے فی بیگمہ اس سے منہا کرنا بمقدار مال گذاری سرکار جائز ہے یا نہیں۔

۱۸۸

۷ ایسے مردار دل کا مقرر کرنا جو بیاہ شادی وغیرہ میں جبراً تہراً شادی والوں سے کچھ روپیہ وغیرہ لیتے ہیں اور برادری کی رسمیں مٹھائی وغیرہ قرض دام کرنا کر جبراً کر دے تو اسے میں جائز ہے یا نہیں

۱۸۹

۱۹۰

۸ اگر کوئی سود خوری سے قویہ کرے تو مال کمسویہ کو کیا کرے صدقہ خیرات کرے یا نہ

۱۹۰

۹ سود لینا ہندوستان میں جائز ہے یا نہیں اور چربی خنزیر کی حلال ہے یا حرام

۱۹۱

۱۰ بموجب مذہب حنفی کے ہندوستان میں سود لینا جائز ہے یا نہیں اور ہندوستان دارالحرب ہے یا دارالاسلام اور باوجود ہندوستان کے دارالحرب ہونے کے ہندوستان میں سود لینا جائز ہے یا نہیں۔

۱۹۱

۱۹۲

۱۱ ہندوستان کو دارالحرب بتانا اور اس حیلے سے سود لینا جائز ہے یا نہیں۔

۱۹۲

۱۲ رشوت کھانا اور سود کھانا اور بیاج کھانا اور شراب پینا اور غیر اشد کے نام کا کھانا ان میں کچھ فرق ہے یا نہیں۔

۱۹۸

۱۳ سودی روپیہ لے کر تجارت کرنا حرام اور گناہ ہے یا نہیں اور مال حاصل کردہ سودی روپیہ سے طیب و پاک ہے یا ناپاک

۱۹۹

۱۴ دیدہ دانستہ یا نادانستہ سود خوار سے بیع شرار کرنا جس کا اکثر مال حرام ہے جائز ہے یا نہیں

۱۹۹

۱۵ کافر یا فاضی کی زمین وغیرہ از روئے وفاء فریب و خیانت لینا جائز ہے یا نہیں اور اس میں مسجد بنانا جائز ہے یا نہیں۔

۱۹۹

## کتاب الاجارہ

۱ اگر کوئی اپنی مملوکہ زمین کو اجارہ پر دیوے اور پھر قبل انقضات اجارہ کسی دوسرے شخص



مضمون استفتاء

صفحہ

- ۲۰۱ کے ہاتھ بیچ دیوے تو کیا اس بیع سے وہ اجارہ فسخ ہو جائیگا یا نہیں
- ۲ زید بکر کو عرصہ کئی سال تک روزمرہ اس کے مکان پر تحینا تین گھنٹہ پر حاکم اور کچھ مشاہیرہ معین نہیں کیا مگر زید نے بکر کو زکثیر دینے اور مکان رہائشی بنوا دینے کا وعدہ کیا قبل ایفا وعدہ زید مر گیا تو کیا بکر حسب وعدہ زید وراثت سے حق الحنت یعنی اجر المثل لے سکتا ہے یا نہیں
- ۳ کفار کی ملازمت جائز ہے یا نہیں۔
- ۴ سرکار نے بکری پر ٹھیکہ لگایا ہے اگر کوئی شخص یہ ٹھیکہ اس طرح انصاف سے کہ سرکار کو مقدار معین دیا کرے گا اور وہ خود اس مذہب پر سے ٹھیکہ حاصل کیا کرے یہ جائز ہے یا نہیں۔
- ۲۰۵ ایک شخص کے مولشی شخص غیر کے کھیت کو چر گئے زراعت والے نے مولشی کو پکڑ کر جو سرکار بہاد نے پانچ آنے مقرر کیا کابھی حوض میں داخل کر دیا اب بغیر جرمانہ کے مولشی نہیں چھوڑتا مولشی کا جرمانہ سرکار بہاد نے مقرر کر دیا ہے یہاں تک کہ سرور اور کتے کا بھی۔ اب اگر کوئی شخص مسلمان مودہ سرکار بہاد سے پانچ آنہ کو اجارہ پر لیوے اور جو جرمانہ سرکار نے مقرر کیا ہے اس سے زیادہ جرمانہ مولشیوں کا لیوے ظلم ہے یا نہیں اور سرکار کا جرمانہ لینا عند الشروع جائز ہے یا نہیں اور شخص مسلمان کو اس پانچ آنہ میں مولشی کا داخل کرنا روا ہے یا نہیں
- ۲۰۶ جو آڑے ملک میں جو بکری پر محصول لگایا جاتا ہے اور بروقت خریدنے کے خریدار سے لیا جاتا ہے جائز ہے یا نہیں۔
- ۲۰۷ تعلیم قرآن حدیث وغیرہ یا موزنی یا امامت پر اجرت لینا جائز ہے یا نہیں
- ۲۰۸ قاضی وغیرہ را اجرت گرفتن بنکاح خوانی بجز حکم شریعت جائز است یا نہ
- ۲۰۹ اجرت لے کر جانور ذبح کرنا جائز ہے یا نہیں
- ۲۱۰ تحویلہ اقدیمی سے کچھ زر نقد وغیرہ نقصان ہو جائے تو ضمان آتا ہے یا نہیں
- ۲۱۱ متعلق اجلہ تاثر
- ۲۱۲ ٹھیکہ تازی اور حکم درست ہے یا نہیں اور جو شخص ٹھیکہ لیوے اس کی دعوت و امامت جائز ہے یا نہیں
- ۲۱۳ تازی و قراب کا سرکہ کھانا جائز ہے یا نہ۔ اور جائز ہے تو کس کے نزدیک جائز ہے اور کس کے نزدیک ناجائز ہے۔

## مضمون استفتاء

صفحہ

۲۱۸	مسئلہ اجارہ درخت تاڑو کھجور	۱۴
۲۱۹	ایک دوکان واسطے شراب بیچنے کے کسی کافر کو کرایہ پر دے کے کوئی مسلمان اس کو کرایہ کو اپنے خیر چیر میں لایا تو درست ہو گا یا نہیں	۱۵
۲۱۹	بنو د کرایہ کے مکان میں پوجا پرستش اپنے دین و آئین کے موافق کرتا ہے مالک مکان مسلمان کو اس مکان کا کرایہ کھانا درست ہے یا نہیں۔	۱۶
۲۲۱	کاشت کاری فیون کی جائز ہے یا نہیں۔	۱۷
۲۲۱	معلم قرآن کو جو تمام روز مکتب میں پڑھاتا ہے تعلیم پر اجرت لینا ہائز ہے یا نہیں	۲۸
۲۲۸	مستاجر اگر بعد انعقاد اجارہ بوقت ادا اجرت جیسے کچھ دام بخوشی و رضا اس کے کم کرے تو جائز ہے یا نہیں۔	۱۹
۲۲۸	www.KitaboSunnat.com	
۲۲۸	زید نے عمرو سے کہا کہ تو فلاں کام کر تو میں تجھے ہر برس پانچ سو روپیہ دلاں گا عمرو نے قبول کیا اور کام شروع کیا اس اقرار کے موافق زید نے پہلے برس بلا تقاضا پانچ سو روپیہ عمرو کو دے دیئے مگر اب زید عمرو کو روپیہ نہیں دیتا حالانکہ عمرو کو کام کرتے ہوئے کئی برس ہو گئے اور عمرو جو اپنی اجرت سالانہ مانگتا ہے تو زید سکوت کرتا ہے اور کام کرنے کو موقوف بھی نہیں کرتا پس اس صورت میں اپنے برہمنوں کی اجرت کا مستحق ہے یا نہیں اور سکوت زید موجب سقوط اجرت ہو گا یا نہیں۔	۲۰
۲۲۹	اجرت گرفتار خواتین و راستان کوئی جائز است یا نہ	۲۱
۲۳۰	مسئلہ مال حرام مطلق مثل آمدنی شراب و ناثری وغیرہ اپنے تصرف میں لانا یا غیر کو بطور ضیافت و ہدیہ یا قرض یا عوض اجرت کے دینا اور لینا یا صدقہ دینا اس میں سے حرام اور منہی عنہ ہے اور جو فقرار و مساکین کو بطول حصول ثواب کے دیا اور متوقع ثواب کا ہوا اور فقیر نے دیدہ دانستہ مال حرام کو لے لیا اور اس پر مدح و ثنائی کی تو دونوں دینے والے کافروں گے۔	۲۲
۲۳۱	زید نے اپنی جائیداد اجارہ پر دی اور کہا کہ تاحیات میں خود کرایہ لال کا بعد کو میری زوجہ اب بعد وفات زید و زوجہ زید کو دعویٰ کرایہ پر بیچتا ہے یا نہیں۔	۲۳

صفحہ	مضمون استفتاء	
	کتاب المضاربة والبضاعة	
۲۳۶	بضاعت کی تعریف اور عجیب و غریب بحث	۱
۲۴۴	مضاربت کی تعریف	۲
	کتاب الشفعة	
۲۴۵	۱ شخصے مکان خودی خریدند پس بوجوب حکم شرع خریداری اکل بشفیع مکان پشت میرسد یا بشریک فی الطريق -	
۲۴۵	۲ زید نے مکان خریدا بکر شفیع نے بیاس خاطر بعد علم خرید زید دعویٰ نہ کیا بعد معلوم ہوا کہ زید خود نہیں لیتا اور کوہلواتا ہے اب اگر بکر شفیع دعویٰ شفعہ کرے تو جائز ہے یا نہ	
۲۴۶	۳ مراتب واقسام شفعہ	
۲۴۷	۴ ہمہ بالعوض چند گونہ است	
۲۴۸	۵ زید کے چچا زاد بھائی نے اپنا مکان عمرو کے ہاتھ فروخت کیا۔ زید کو بسبب قرابت رشتہ داری کے حق شفعہ پہنچتا ہے یا نہ	
۲۴۹	۶ بحث طلب اشتہار موافق کتب حنفیہ	
	کتاب المزایع	
۲۵۲	۱ زمین کا مالک اگر اپنی زمین کی بٹائی نصف لے تو درست ہے یا نہیں	
"	۲ زمین مزاولت میں دینا اس شرط پر کہ مزایع رب الارض کو چند روپیہ بطور قرض دے تو جائز ہے یا نہ	
"	۳ مالک نے زمین کاشت کار کو بایں شرط دی کہ دس من غلامس میں سے ہم کو دینا باقی تمہارا جائز ہے یا نہ۔ اور اگر خزانہ دو روپیہ فی بیگمہ مقررہ کرد کے دیوں تو جائز ہے یا نہ	

## کتاب الشَّرْکَةِ

- ۱ شرکت کی تعریف
- ۲ ایک دوکان کے خاتم پر نام حامد اور محمود کا پڑتا تھا۔ جو آپس میں باپ اور بیٹا ہیں۔ باپ محمود اپنے بیٹے حامد کو بقدر ضرورت خانہ داری چالیس پچاس روپے دیا کرتا تھا اور شاوی غنی میں بھی خرچ کیا کرتا تھا۔ اب بقضائے الہی حامد فوت ہو گیا اس کی اولاد شرکت دوکان کا دعویٰ کرتی ہے۔ آیا ایسی حالت میں وہ شریک دوکان شمار کیا جاوے گا یا محض اس کے والد کی دوکان سمجھی جاوے گی۔
- ۳ زید کے بیٹوں میں سے اگر بڑا بیٹا بوجہ کارکنی مشترکہ مال پدری سے مخفی طور پر کچھ جائیداد اپنے نام کر لے تو آیا باقی اولاد زید کو اس سے حصہ پدری پہنچتا ہے یا نہیں۔
- ۴ بچہ خرید کر دوسرے کو دینا جب وہ بڑا ہو اس کو بیچ کر نصف قیمت پالنے والے کو دینا اور نصف خود لینا جائز ہے یا نہ
- ۵ ولی یتیم نے جائیداد تقسیم کر کے اپنی علیحدہ کر لی اور یتیم کی علیحدہ۔ اور یتیم کی مال کی پرورش کی اور بوجہ مالع ہونے ماوریتیم اس کے مال سے زکوٰۃ نہیں دی اور ولی اپنے مال سے تجارت وغیرہ کرتا رہا بعد چند سال یتیم بالغ ہو کر کہتا ہے کہ ساری جائیداد میں میرا حصہ ہے آیا یہ اس کو پہنچتا ہے یا نہیں۔
- ۶ زید و عمرو شریک ہیں کھیتی کرتے ہیں زید نے عمرو کے بیل کا منہ باندھ دیا بیل مر گیا عمرو زید سے قیمت بیل لے سکتا ہے

## کتاب الوَدِیْعَةِ

- ۱ ایک شخص نے ایک انجنیئر کی درمیر مجلس ہوئے سرمایہ خاصہ ہو گیا کام بھی خوب چلا پھر وہ فوت ہو گئے دوسرا شخص میر مجلس ہوا بعد چند سال کے پہلے میر مجلس کا بیٹا چند غیر آدمیوں کو ملے کر دوسری انجنیئر قائم کر کے وہ کل سرمایہ لینا چاہتا ہے جائز ہے یا نہ
- ۲ ایک شخص نے کسی کے پاس کوئی چیز امانت رکھی امین کے قصور حفظ سے وہ شے تلف ہو گئی اس صورت میں امین کو ضمانت ملے یا نہ



صفحہ	مضمون استفتاء	
۲۶۶	ہندہ ما ولد فوت ہوئی اور حصہ پدری و دیگر خواہران و برادران فوت شدہ دونوں میں برضا مندی و اثبات بعض حصص سے ہندہ کی شادی کر دی بعد وفات والی ہندہ مدعی ہیں کہ ہم نے دونوں حصوں کی رقم ہندہ کی شادی میں صرف کر دی آیا درست یا نہ	۳
۲۶۷	مسئلہ خلیان امانت برآمین بوجہ قصور حفظ۔	۴
	<b>کتاب الرهن</b>	
۲۶۸	زمین مرہون سے نفع اٹھانا جائز ہے یا نہ	۱
۲۶۹	بیع الوفا جائز ہے یا نہیں	۲
۲۷۱	مکان کو اس شرط پر رہن رکھنا کہ ہم کرایہ نہیں لیں گے تم سو دن لینا اور مرتین مکان مرہون کا کرایہ دے یا نہ۔ اور میوہ کا درخت رہن رکھ کر مرتین کو میوہ کھانا جائز ہے یا نہ	۳
۲۷۲	نفع زمین مرہون مسئلہ بیع الوفا	۴
۲۷۳	حکم استفلاغ شے مرہون	۵
۲۷۴	ایضاً	۶
۲۷۵	تحقیق رینق در بیان ارتفاع ارض مرہون	۷
	<b>کتاب الہبۃ</b>	
۲۸۲	ہبہ کرنا ولی کا ولد نابالغ کو جائز ہے یا نہیں	۱
۲۸۳	ایک شخص نے کسی کو کچھ ہبہ کیا لیکن کل کارروائی اپنے نام رکھی یہ ہبہ نام ہوا یا نہیں	۲
۲۸۴	ہبہ بلا قبضہ تام ہے یا نہیں	۳
۲۸۵	زید نے مکان گر رکھا قبل انفکاک مکان زید مر گیا بعض دھانے اپنا حصہ مرتین کو ہبہ کر دیا اور اور قبضہ بھی کر دیا اور بعض دھانے اپنا حصہ اور کسی کے ہاتھ فروخت کیا آیا یہ درست ہے یا نہ	۴
۲۸۶	باپ اپنی زندگی میں اپنی اولاد کو وراثت کے درمیان اپنا مال تقسیم کرنا چاہیے تو کیونکر تقسیم کرے	۵
۲۸۷	مسئلہ تقسیم وراثت بین الاولاد بحین حیات خود	۶
۲۸۸	مسئلہ تصرف وراثت قبل تقسیم	۷

مضمون استفتاء

صفحہ

- ۸ اگر موبہبہ خلاف شرط مہیہ عمل میں لاوے تو مہیہ ٹوٹ جاتا ہے یا نہ
- ۹ مہیہ کرنا والدین کا اولاد کو جائز ہے یا نہ
- ۱۰ والد اپنے بیٹے کا مال بلا اجازت لے سکتا ہے یا نہیں
- ۱۱ ایسی بعض اولاد کو مہیہ کرنا اور بعض کو محروم کر کے مزا کیسا ہے
- ۱۲ رجوع بعد قبضہ مہیہ جائز ہے یا نہیں
- ۱۳ زید کی غیبت میں اولاد نے جائداد تقسیم کر لی زید قتل ہو کر اس کو پسند کیا اور پھر مفقود ہو گیا اور بعض درنا فوت ہو گئے دوسرے وارث فوت ہو گئے اولاد کو حصہ نہیں دیتے کہ شائد ہمارا باپ زندہ ہو آیا یہ جائز ہے یا نہیں۔
- ۱۴ زید نے اپنی زوجہ کے مہیہ سے مکان خریدا مگر نہ زوجہ کے نام لکھا نہ مہیہ کیا۔ بعد وفات زید زوجہ کہتی ہے یہ مکان میرا ہے یہ دعوے درست ہے نہیں۔
- ۱۵ زید نے اپنے لڑکے کو مکان خریدا اور اس کے نام سرخط لکھو یا اور کرایہ بھی اس کے نام جمع ہوا بعد وفات زید اس مکان میں دیگر وارث بھی شریک ہوں گے یا نہیں۔
- ۱۶ زید نے اپنا مکان اپنی بی بی اور دختر کو مہیہ اور قبضہ بھی کر دیا بعد وفات زید بھائی زید اس میں مدعی وارث ہے آیا یہ درست ہے یا نہیں۔
- ۱۷ زید نے اپنے بیٹے عمر کے نام مکان خریدا اور سب وارث اس میں سکونت پذیر رہے اب بعد وفات زید وہ مکان اسی بیٹے عمر کا ہے یا سب وارث شریک ہیں۔
- ۱۸ زید نے اپنی لڑکی ہندہ کے لئے سامان شادی تیار کیا اور قبل شادی فوت ہو گیا اب اس سامان میں سب وارث شریک ہیں یا وہ خاص ہندہ کا ہے۔
- ۱۹ عورت ایام عدت میں پڑوس میں اپنے کشتہ داروں کے گھر ملاقات کو جائز ہے یا نہیں
- ۲۰ مہیہ مقبوضہ بنام فرزند بعد وفات پدر ثابت ماندا یا دیگر ورثہ حصص نیز خود گیرند
- ۲۱ مہیہ مقبوضہ بنام برادر زادی بعد وفات و امہب دیگر ورثہ یا بلا سبب یا نہ
- ۲۲ مہیہ مقبوضہ صفت مشاع نافذ است یا نہ
- ۲۳ مہیہ منقولہ مجہولہ چہ حکم دارد
- ۲۴ باپ نے بیٹے کو دھڑا دیہہ دینے کے واسطے تجارت کو پھر باپ فوت ہو گیا آیا یہ مہیہ ہے یا میراث مشترکہ

## مضمون مستفاد

صفحہ

۲۵	مسئلہ پل دن وغیرہ میں ایک سال کے اندر اگر کوئی مر گیا تو وہ مرض الموت ہے اس میں ہبہ وغیرہ ایک تہ تک نافذ ہوگا	۳۰۸
۲۶	زید نے اپنی حیات میں دو لاکھ روپیہ کو اپنی جائیداد نصفاً نصف کر کے ہبہ کر دی اور قبضہ بھی کر دیا یہ ہبہ مسترد ہو سکتا ہے یا نہیں	۳۰۹
۲۷	اگر کوئی اپنے خادم وغیرہ کے نام مسئلہ بعد نسل مشاہرہ مقرر کر دے اور نوشتہ بھی دلائے اور بعد ازاں کل جائیداد دوسرے شخص کو ہبہ کر دے اور مشاہرہ خادم وغیرہ کا ذکر نہ کرے تو اس کا کیا حکم کرے۔	۳۱۱
۲۸	مسئلہ جاگیر عطا سلطان بنام زو خانقاہ و مدد معاش اولاد صاحب خانقاہ مسئلہ بعد نسل	۳۱۱
۲۹	اگر کوئی شخص کسی کو جاگیر اس طور پر دے کہ جملہ اخراجات ضروریہ کے لئے تم کو دیا اور ہبہ کیا اور وہ قبول لے اور تالیف ہو جائے تو یہ ہبہ شرعیہ ہے یا نہیں	۳۱۲
۳۰	اگر کوئی اولاد اولاد کو کل جائیداد ہبہ کر دے اور بہن بھائی کو محسوم کرے تو شرعاً جائز ہے یا نہیں	۳۱۳

## کتاب الشُّرُوط

۱	اگر کوئی شخص کسی کو زمین وغیرہ کسی شرط کے ساتھ مشروط کر دے اور گیرندہ شرط پر برقرار رہے تو ہندہ کو وہ زمین واپس کر لے کا حق ہے یا نہیں	۳۱۵
۲	مسئلہ اگر شرط حرام اور خلاف شرع نہ ہو تو ایفا لازم ہے	۳۱۶

## کتاب الوَقْف

۱	اگر کوئی شخص کسی کی مقبوضہ زمین پر دعویٰ وقف کرے تو اثبات کی کیا صورت ہے	۳۱۷
۲	مسئلہ فروخت مال وقف بغرض خیر خواہی اہل اسلام	۳۱۸
۳	واقف کو بعد موت اتہام متولی معزول کر کے خود یا دوسرے کو متولی کرنے کا حق ہے یا نہیں	۳۱۹
۴	ایک شخص کو سرکار کی طرف سے جاگیر اس طرح پر عطا ہوئی کہ اپنے اور اپنے اہل و عیال کی خورد و نوش اور خود پاک طلبا و خراج مسجد و افطاری رمضان المبارک میں اس کی آمدنی صرف ہوا کرے آیا یہ	

## مضمون مفتاح

صفحہ

۳۲۰

وقف ہے یا نہیں۔

۳۲۱

۵ کسب حرام سے مال حاصل شدہ کا حکم ہے

۶ متولی وقف کو جائیداد موقوفہ زمین رکھنا یا حق المحدث وقف سے لینا درست ہے یا نہیں اور

۳۲۲

اصلاح وقف میں عام اہل اسلام کو حق ہے یا خواص کو

۳۲۳

۷ مال وقف کو بعد قبضہ متولی ورثاء واقف مسترد کر سکتے ہیں یا نہیں

۳۲۴

۸ مسئلہ۔ مال وقف خصوصاً مسجد کو بخاطر منہوس مار کر نایاب بیع کرنا درست نہیں

۳۲۵

۹ آمدنی مال وقف کو خلاف نص واقف منتقل کرنا جائز ہے یا نہیں

۳۲۶

۱۰ مسئلہ۔ دعویٰ زید یا قامت مینہ و گزاردن دو گواہ عدل بر ثبوت وقف قادیانہ زمین مقبول

۳۲۷

و مسموع خواہد بود

۳۲۸

۱۱ مسئلہ وقف بالوکالت

۳۲۹

۱۲ مسئلہ وقف علی الاولاد

۳۳۰

۱۳ مسئلہ عطیہ جاگیر سلطانی بقید لفظ التعماد و معاش یا فرزند یا زید یا قید اسلامی نسلاً بعد نسل

۳۳۱

۱۴ ایضاً

۳۳۲

۱۵ مسئلہ جائیداد موقوفہ خانقاہ تقسیم حصص و وراثت و

۳۳۳

۱۶ مسئلہ عطیہ جاگیر سلطانی بقید لفظ التعماد و معاش یا فرزند یا زید یا قید اسلامی نسلاً بعد نسل

## کتاب الحقوق والدعوی والادقار

۳۳۴

۱ مسئلہ ارباب شریعت پر شخصی نہیں کر دینی کو حلف دینا خلاف کتب و سنت ہے

۳۳۵

۲ مسئلہ دعویٰ ابدال الشکار و رکبی حصہ مقسومہ خواہ زراہ فطری بعد اقرار باستیفاء حصہ خود مقبول و مصدق

۳۳۶

خواہد بود مگر بحجت شرعیہ

۳۳۷

۳ مسئلہ در تحقیق سند شدن قبایح و تمسکات و وصیت نامہ و بیہ نامہ و اقرار نامہ و لافہ نہ و فزبان

۳۳۸

شایدی وغیرہ

۳۳۹

۴ فائدہ بالمدانست کہ تعالم زماہ موجب استقاط حق نمی شود موافق مذہب حنفی

۳۴۰

۵ کافر کو سر بیچنا جائز ہے یا نہیں



مضامین مستقلا

صفحہ

- ۶۔ تقریبی خوشی سے اقرار کے مطابق جو دے دیوے تو بطور سیر مبتداء کے ہوگا اور اگر نہ دیوے تو اس پر دعویٰ کرنا صحیح نہ ہوگا ۳۳۸
- ۷۔ صورتیکہ زید نے لا دعویٰ حق اپنے سے لکھ دیا تو دعویٰ زید کا اس حق سے ساقط ہو گیا ۳۳۹
- ۸۔ ایک لڑکا ہے اور ایک لڑکی اور دو عورتیں ہیں ہر ایک دعویٰ کرتی ہے کہ لڑکا میرا ہے کس کا دعویٰ صحیح ہوگا ۳۴۰

کتاب القضاء

- ۱۔ جس میں منصب حکومت و قضا میں تنقید احکام موافق شرع کے ممکن نہ ہو اس کا اختیار کرنا حرام ہے اور جو شخص لیاقت منصب حکومت قضا کی نہ رکھتا ہو اس کو منصب حکومت اختیار کرنا حرام ہے۔ ۳۴۱
- ۲۔ ایک شخص عہدہ قضا پر مامور ہے اور اس کے نام مہر قضا ہے اور اس کے چار بھائی ہیں تو کیا اس کے چاروں بھائی بھی اپنے نام مہر و قضا جاری کر سکتے ہیں ۳۴۲
- ۳۔ گواہوں کو اصل خصوصیت سے خوراک لینا جائز ہے یا نہیں ۳۴۳
- ۴۔ گواہوں کو سواری لینا جائز ہے یا نہیں ۳۴۴

کتاب الشہادۃ

- ۱۔ صورت مسؤل میں چونکہ سماء ہترا کے گواہوں کا بیان اس کے دعوے کے خلاف ہے لہذا اس کا دعویٰ ساقط ہے ۳۴۵
- ۲۔ امر ناشدہ کا الزام قائم کرنا اور لوگوں کو خلاف شہادت دینے پر آمادہ کرنا گناہ کبیرہ ہے ۳۴۶
- ۳۔ جب قاضی مدعی گواہوں کی گواہی بوجہ ان کے فسق کے یا مخالفت کے یا کسی اور وجہ سے باطل کر دے اور مدعی مدعا علیہ سے حلف طلب کرے تو کیا قاضی مدعا علیہ سے حلف لے سکتا ہے ۳۴۷

کتاب الصلح

- ۱۔ حضرت علیؑ اور امیر معاویہؓ کے درمیان صلح ہوئی یا نہیں اور ہونی تو کس عنوان سے ہوئی ۳۴۸
- ۲۔ اگر باہن چند متخاصمین بابت ترکہ مورد صلح علی معنی استیفا بعض حقوق واستقاط البعض ۳۴۹

## مضمون مستفاد

صفحہ

۳۵۱

من الجائزین صلح واقع شود پس نقض این صلح میتوال شدیانہ

## کتاب النکاح

۳۵۲

۱ دارالسلام میں خرید کردہ لونڈی سے بغیر نکاح صحبت کرنے کا حکم

۳۵۳

۲ سفید عورت کا نکاح شیعہ سے جائز ہے یا نہیں اور کیا دھوکہ سے نکاح کیا ہو تو نکاح ساقط ہوگا یا نہ

۳۵۴

۳ ایک شخص اپنی طرکی کا دین جہر و سوریہ مقرر کیا اور کہا کہ اس میں سے فیڑھ سوریہ و بیہ زیوروں اور

۳۵۵

۴ پچاس روپیہ نقدوں کا برادری کے لوگوں کو کھلاؤں گا اور کچھ ناماد کو چھین دوں گا۔ چاہے وہ شخص

۳۵۶

۵ امیر ہو یا غریب اور نقد و بیہ نکاح کے بعد بیوے مہر مقررہ کے دن اور وہ کھانا جائز ہے یا نہیں

۳۵۷

۶ مذکورہ بالغہ کو نکاح کے بدلہ میں جو مہر طلب ہے اگر اس روپیہ سے لوگوں کی ضیافت کرے تو جائز ہے یا نہیں

۳۵۸

۷ روپیہ لے کر نکاح کرنا حرام ہے اس لئے کہ یہ رشوت ہے۔

۳۵۹

۸ مشترکہ عورت جب مسلمان ہو کتنی مدت کے بعد نکاح کر سکتی ہے

۳۶۰

۹ صورت مذکورہ میں نکاح جائز ہے اس لئے کہ وقوع طلاق میں کسی قسم کا شک باقی نہیں رہا۔

۳۶۱

۱۰ عورت مسلمان ہو جائے اور شوہر نہ ہو تو نکاح ٹوٹ گیا یا نہیں اور عورت کیا ہوگی

۳۶۲

۱۱ جس شادی میں گانا بجا تا وغیرہ رسومات بدعہد ہوں شریک ہونا کیا ہے

۳۶۳

۱۲ ہندو نے عدم موجودگی زید کے بیچ کے رو برو خلع کر لیا لیکن شوہر کو نیز معلوم ہوئی یا موجود بھی ہے

۳۶۴

۱۳ لیکن وہ چھوڑتا ہے اس شرط پر جو مہر مقرر ہوا تھا اس سے زیادہ روپے کر دے اب زیادہ مہر

۳۶۵

۱۴ پر خلع سے راضی ہونا مرد کو جائز ہے یا نہیں اور عورت کا خلع عند الشرح عدم موجودگی زید کے

۳۶۶

۱۵ جائز ہے یا نہیں

۳۶۷

۱۶ صورت مسئلہ میں شوہر جو روپیہ طلاق دینے پر طلب کرتا ہے اگر زوجہ اس کے دینے پر تادور

۳۶۸

۱۷ ہے تو بہتر ہے کہ خلع کرایا جاوے۔

۳۶۹

۱۸ زید نے ایک شخص کو صالح جان کر اپنی دختر سے نکاح کر دیا بعد ازاں وہ شخص فاسق نکلا

۳۷۰

۱۹ نکاح رہا یا نہیں۔

۳۷۱

۲۰ مرتد جو نئے پر تجدید ایمان و نکاح کی غرض سے

۳۷۲

۲۱ صورت مسئلہ میں نکاح ثانی صحیح اور جائز ہے اور پہلا نکاح ناجائز و حرام ہے

## مضمون مستفاد

صفحہ

- ۱۵ زید نے اپنی زوجہ کو معلقہ کر رکھا ہے اس کے لئے کیا حکم ہے ۳۶۷
- ۱۶ زید نے اپنی عورت کو معلقہ کر رکھا ہے نان و نفقہ بھی نہیں دیتا نہ چھوڑتا ہے اسکی کیا حکم ہے ۳۶۹
- ۱۷ ولی اقرب مثلاً باپ غیر تشریح اپنی بیوہ رشکی کو دین دار مرد سے نکاح کرنے سے منع کرے تو اس کا کیا حکم ہے ۳۷۱
- ۱۸ مسئلہ ولایت و عقد نکاح و مراتب قرب و بعد و عضل ولی اقربے سقوط ولایت بصورت فسق ۳۸۲
- ۱۹ ایک نابالغہ کا ولی بھائی فاسق ہے کیا اس کی والدہ کو خفی ولایت عقد نکاح ہو سکتا ہے ۳۸۵
- ۲۰ مدت کے گزر جانے سے دین بہرہ اور ترکہ مل سکتا ہے یا نہیں ۳۸۸
- ۲۱ زید نے اپنی پوتی زینب نابالغہ کا نکاح بلا اجازت اس کے باپ کے بخوشی زینب ایک تاجانی سے کر دیا اس کا کیا حکم ہے ۳۸۹
- ۲۲ نکاح ہندہ کا زید سے بحالت صغر سنی ہوا۔ ہندہ کے دادا نے بیوہ دگی والد ہندہ کے کیا۔ باوجود اس امر کے کہ والد ہندہ مذکور کا ناراض و ناخوش تھا باپ بعد بلوغ زید کے افعال فاسقانہ فاجرانہ علانیہ ثابت ہیں جس سے عند الشرع و فاسق معین ہے بیاعت اس کے ان افعال سے ہندہ متنفذ ہے اور بعد بلوغ وہ اس سے بالکل انکار کرتی ہے اور ہرگز بیاعت فاسق ہونے کے اپنا کفو اور زوج ہونا قبول نہیں کرتی تو در صورت مرقومہ بالا آیا ہندہ اس نکاح کو جو اس کے دادا نے عمر مہلت سالہ میں کیا تھا خراج کر سکتی ہے یا نہیں اور شرعاً علانیہ نہ نکاح اور فاسق و فاجر اس عقیقہ کا زوج بلا رضا ہندہ رہ سکتا ہے یا نہیں ۳۸۹
- ۲۳ حضرت فاطمہ کا بھر کیا تھا۔ ۳۹۰
- ۲۴ زید نے اپنی بہن کا نکاح محرم سے بلا اجازت باپ کے کر دیا باپ بھی بعد ظلم ساکت و راضی ہو گیا بعد یک سال بسبب تنازع باپ نے بلا طلاق لئے عمر سے اپنی بیٹی کا نکاح دوسرے شخص سے کر دیا یہ کیسا ہے۔ ۳۹۱
- ۲۵ زید نے اپنی رشکی نابالغہ ہندہ کا بکر سے نکاح کر دیا پھر بعد ایک برس کے زید مر گیا۔ اب ہندہ حبلوغ کو پہنچی ہے اور کہتی ہے کہ میں بکر سے راضی نہیں حالانکہ بلوغت کے بعد گھر پر زوج کے گئی تھی۔ اور طوط صبیحہ بھی ہوئی ہے لیکن باریگر جاتی نہیں ہے اور شوہر بھی طلاق دیتا نہیں۔ اس وقت ہندہ کے معنی بھائی نے شخص غیر سے بدون طلاق کے نکاح کر دیا یہ عقد بغیر طلاق زوج کے عند الشرع ہوا یا نہیں ۳۹۲

## مضمون مستفاد

صفحہ

- ۲۶ عدت کے اندر نکاح صحیح ہوگا یا نہیں اور اگر کسی نے غلطی سے کر لیا اور ہمبستر بھی ہوا تو نہر دینا ہوگا یا نہیں۔ ۳۹۲
- ۲۷ صورت مرقومہ میں حاکم کو چاہیے کہ حاکم وقت کی طرف رجوع کرے ۳۹۴
- ۲۸ مجنون کی زوجہ کا نکاح بعد نامیدی صحت کے دوسری جگہ جائز ہے یا نہیں اور اس مجنون کے قبل حالت جنون کے دور کے بھی تھے پس بیاعتقہ فتنہ و فساد ماننے کے اس کے نکاح کا کیا حکم ہے اور اسے نو برس مجنون ہوئے ہو چکے ہیں اب اس نکاح کے لئے عدت کی ضرورت ہے یا نہیں ۳۹۵
- ۲۹ تا بالغ لڑکی کے کی شادی و دیولے لے کر دی بعد بلوغ لڑکی رضی نہیں اس کے لئے کیا حکم ہے ۳۹۸
- ۳۰ صورت مذکورہ میں زید متونی کی زوجہ اپنا کل مہر مقررہ پانے کی مستحق ہے ۳۹۹
- ۳۱ تا بالغ کے دیولے نا تامانی و ادا دای میں سے حق ولایت کس کو ہے ۴۰۰
- ۳۲ نکاح باکرہ بلا اجازت ولی صحیح ہے یا نہیں۔ ۴۰۱
- ۳۳ عاقلہ بالغہ کا نکاح ولی یا رضامندی اس کی کے کر سکتا ہے یا نہیں ۴۰۴
- ۳۴ زید نے ہندو سے نکاح کیا اور بعد طلاق بائن دی تو نہر کامل دینا ہوگا یا نصف ۴۰۵
- ۳۵ صورت مسئلہ میں ہندو جب تائب ہوئی ہے تو کیا ضرور ہے کہ شوہر کے ہوتے ہوئے دوسرا عقد کرے ۴۰۶
- ۳۶ زید نے اپنی دختر بالغہ کا نکاح بحالت عدم بلوغ غیر کفو میں بکر سے کر دیا اب بعد بلوغ دختر کو اختیار فسخ ہے یا نہیں ۴۰۸
- ۳۷ نامرد سے نکاح۔ مرد رافضی اور یورت شنی کا یہ نکاح صحیح ہے اور بعد تفریق کے عداوت واجب کیا ۴۰۸
- ۳۸ اگر دختر بالغہ کا نکاح دادا نے بلا اذن باپ کر دے تو کیا حکم ہے ۴۰۹
- ۳۹ زید علی ہے کہ میری شادی ہندو سے ہوئی ہندو انکار کرتی ہے حکم شرعی کیا ہے ۴۱۰
- ۴۰ فیصلہ در مسئلہ نکاح ۴۱۱
- ۴۱ صورت مرقومہ میں جب بوقت نکاح بہر معجل یا موبل ہونے کی تصریح نہیں کی گئی اور زید کی قوم میں بہر موبل کا دستور ہے اور منکوہہ کی مال خالاول اور بیچو بیچوں وغیرہ کے نکاح میں بھی بہر موبل ہے قرار پایا جاتا ہے تو نہر مذکور موبل قرار پائے گا ۴۱۲
- ۴۲ صورت مذکورہ میں عورت علیحدہ مکان نہیں لے سکتی ۴۱۳
- ۴۳ دختر بالغہ کا نکاح فقط اس کے اذن سے ہو سکتا ہے یا نہیں ۴۱۴

## مضمون استفتاء

صفحہ

- ۴۴ وقت نکاح کے یہ شرط کرنا کہ اگر اس زوجہ کے سوا اور سے نکاح کر دیں تو اس پر طلاق کا کیا حکم ہے ۴۴
- ۴۵ مسئلہ آن کسانیکہ بدیں شرط نکاح کنند کہ اگر دیگر نکاح کنند برودہ طلاق ۴۴
- ۴۶ زید نے مسماۃ کبریٰ سے اس شرط پر نکاح کیا کہ مسماۃ کبریٰ کی حیات میں کسی دوسری عورت سے نکاح کر دیں تو وہ عورت مطلقہ منقطع شمار ہو پھر زید نے مسماۃ کبریٰ کی حیات میں دوسری عورت سے نکاح کر لیا پس دوسری عورت مطلقہ ہوئی یا نہیں ۴۴
- ۴۷ موطوۃ الابن سے اگر والد جبراً وطی کرے تو وہ ابن چرہ مسلم ہو جاتی ہے یا نہیں ۴۴
- ۴۸ اگر کوئی نالائق اپنی خویش دامن سے بدکاری کرے تو اس کی زوجہ اس پر حرام ہوگی یا نہیں ۴۴
- ۴۹ اگر کوئی نالائق اپنے چھٹی بیٹے کی بیوی سے بدکاری کرے تو اس کی زوجہ اس پر حرام ہوگی یا نہیں ۴۴
- ۵۰ عمر و اہل سنت والجماعت کا نکاح ہندہ طوائف اہل سنت والجماعت سے بعد ملاقات زید شیعہ کے پدر عمرو موصوف کا ہے ہندہ مذکورہ سے درست و جائز ہے یا نہیں ۴۴
- ۵۱ کسی نالائق نے اپنی مزنیہ کی دختر سے نکاح کیا ہر دونوں مال بیٹی سے وطی کی تو نکاح درست ہوا یا نہیں ۴۴
- ۵۲ زید کا صرف نکاح ہوا نوبت و دایع و خلوت صحیحہ کی نہ ملی بعد چند روز کے زید فوت ہو گیا تو مہر کامل دینا ہو گا یا نہیں ۴۴
- ۵۳ والدہ بغیبت والا اگر دختر نابالغہ کا نکاح کر دے تو اس کا کیا حکم ہے ۴۴
- ۵۴ ختمہ کو پہلا زوج پھر بغیر حلالہ اپنے نکاح میں لاسکتا ہے یا نہیں ۴۴
- ۵۵ صورت مسئلہ میں زید اگر پہلے بلا جبر و اکراہ اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہے اور اس کا کوئی قول فعل ایسا نہیں تھا جس سے ایمان سلب ہو تو وہ قبل از نکاح مسلمان تھا اور صورت مسئلہ میں جب کہ نکاح خواں کے اصرار پر اس نے ایک مرتبہ یہ کہا کہ میں نے اس کو قبول کیا تو یہ نکاح صحیح ہوا ۴۴
- ۵۶ صورت مسئلہ میں نکاح فسخ ہو جاتا ہے ہاں اگر عورت راضی ہو تو شخص مذکور عورت کو نئے سرے سے نکاح کر کے اپنے پاس رکھ سکتا ہے ۴۴
- ۵۷ صورت مرقومہ میں عمرو اور اس کے گھاموں کا بیان بھی ہونا چاہیے فقط زید کے گھاموں کے بیان پر فیصلہ کرنا صریح ظلم ہے ۴۴

## مضمون مستفاد

صفحہ

- ۵۸ مسئلہ نکاح خفیہ بغیر حضوری شاہدین
- ۵۹ نکاح میں ماسوائے ولی کے دو شاہد کا ہونا ضروری ہے بغیر و شاہد کے نکاح منعقد نہیں ہوتا
- ۶۰ اوصاف شہود نکاح وغیرہ
- ۶۱ صورت مسئلہ میں زید کا نکاح شرعی عمر کی دختر سے نہیں ہوا
- ۶۲ عورت عاقلہ بالغہ تنبیہ بغیر اجازت ولی کے رد برد و گواہوں کے اپنا عقد کر سکتی ہے یا نہیں۔ شرائط نکاح کیا ہیں تنبیہ مذکور کا نکاح ولی جبراً کر سکتا ہے یا نہیں۔
- ۶۳ صورت مذکورہ میں جب عورت نے اپنی بلوغت کے بعد برضا و رغبت خود والدین خود خالد سے نکاح کر لیا اور برادر زید کے ساتھ نکاح کرنے سے راضی نہیں ہے تو یہ نکاح جائز و درست ہوا اب اس کو فسخ کر کر برادر زید سے جائز نہیں
- ۶۴ صورت مذکورہ میں اگر نکاح کے وقت وہ لڑکی بالغہ تھی تو اس صورت میں لڑکی کو نکاح کے فسخ کا اختیار نہیں۔
- ۶۵ صورت مذکورہ میں نکاح جائز ہے اس لئے کہ توہ طلاق میں کسی قسم کا شک نہیں رہا
- ۶۶ صورت مذکورہ میں عورت مذکورہ کے نکاح میں دوبارہ تجدید نکاح سے آسکتی ہے
- ۶۷ حلالہ کی ضرورت نہیں
- ۶۸ عاقلہ بالغہ کے نکاح منعقد ہونے کے وقت اس کی اجازت و مرضی شرط ہے
- ۶۹ صورت مذکورہ میں یہ نکاح جائز ہے اور اس کی اولاد حلال ہے
- ۷۰ صورت مذکورہ میں یہ نکاح فسخ ہو سکتا ہے
- ۷۱ زید نے اپنی نابالغہ کو طلاق دیکر عدت کے اندر اپنے بھائی سے نکاح کر دیا اور اس کی لڑکی کی ماں سے خود نکاح کر لیا اس کا کیا حکم ہے
- ۷۲ شیعہ متعہ کو حلال کہتے ہیں اس کا جواز نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے یا تابعین سے ہے
- ۷۳ متعہ مذہب اہل سنت والجماعت میں جائز ہے یا نہیں وہ کونسی آیت ہے جس سے حکم متعہ منسوخ کیا گیا ہو
- ۷۴ کسی خاص وجہ سے یا بے نیت ثواب متعہ جائز ہے یا نہ
- ۷۵ ایک شخص نے عورت مطلقہ سے عدت کے اندر نکاح کیا اور اس عورت کو شوہر ثانی سے

مستفاد

صفحہ

۴۶۸	۷۵	حاصل بھی ہے اس صورت میں نکاح ہوا یا نہیں اگر نہیں ہوا تو اس پر تجدید نکاح کی ضرورت ہے یا نہیں اگر ہے تو کب کر سکتا ہے اور اس پر جہر و نالائم ہے یا نہیں اول اس حل پر کیا حکم ہوگا ایک عورت بیوہ کو ایک شخص کا حمل حرام کا ہے اب یہ عورت مذکورہ انہیں ایام حمل میں اسی شخص کے ساتھ جس کا اس کو حمل حرام ہے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں
۴۷۰	۷۶	مسئلہ نکاح زانیہ بحالت حمل
۴۷۱	۷۷	ایام حمل میں نکاح درست ہے یا نہیں
۴۷۲	۷۸	عورت حمل زنا والی کا عقد اس شخص سے کر جس کا حمل ہے درست ہے یا نہیں
۴۷۳	۷۹	اگر زانی زانیہ میں کسی قسم کا تعلق نسبی یا رضاعی ایسا نہ ہو جس سے ایک کی اولاد دوسرے پر حرام ہو تو زانی زانیہ کی اولاد کا نکاح جائز ہے
۴۷۴	۸۰	قبل نکاح جو بیوی وغیرہ لڑکی والوں کو دیا جاتا ہے وہ کس کا ہے
۴۷۵	۸۱	صورت مرقومہ میں عرف کے موافق حکم ہوگا۔
۴۷۶	۸۲	فیصلہ
۴۷۷	۸۳	جو اشیا والدین نے ہندہ کو بر وقت نکاح ہندہ کو چڑھائی تھیں اور زید نے جو چیز ہندہ کو چڑھائی تھی ان ہر دو اشیا کی ہندہ مستحق ہے یا نہیں
۴۷۸	۸۴	منجملہ شروط صحت نکاح رمضان و جبر ہے
۴۷۹	۸۵	اگر کوئی عورت خاندانی بار رضا مندی و جیا کے غیر قوم میں نکاح کرے اور تنگ و عار تمام خاندان پر کچھ لحاظ نہ کرے اور اس کے ولی اس پر سخت ناراض ہوں کیونکہ عورت خاندان اہل علم سے ہے اور جس سے نکاح کیا ہے وہ نہایت ذلیل اور غیر قوم ہے آیا یہ نکاح جائز ہے یا ناجائز
۴۸۰	۸۶	نابالغ لڑکی کی طرف سے اس کے ولی کا ایجاب قبول کافی ہے یا نہیں اور باپ کا حاضر مجلس رہنا ہے یا نہیں اور حسب حال مذکورہ نکاح جائز ہے یا نہیں۔
۴۸۱	۸۷	تن بخشی کرنا حرام اور صریح زنا ہے
۴۸۲	۸۸	زید اور ہندہ رو بہ رو گواہوں اپنا عقد کریں اور گواہوں کو تاکید کریں کہ کسی کو اس نکاح کی خبر نہ کرنا یہ نکاح جائز ہے یا نہیں۔

مضمون استفتا

صفحہ

- ۱۹ دختر بالغہ رضامندی والدین اپنا نکاح خود کرے تو جائز ہے یا نہیں ۴۸۱
- ۲۰ عاقلہ بالغہ کسی سے آشنائی کر کے بلا دلی خفیہ نکاح کرے تو جائز ہے یا نہیں "
- ۲۱ صورت مسئلہ میں نکاح مذکور صحیح ہوا اور عورت مذکور کا غیر کفو ہونا نکاح کے صحیح ہونے کے مانع نہیں ۴۸۲
- ۲۲ ستیہ عورت کا نکاح مرد شیعو سے ہو سکتا ہے یا نہیں ۴۸۵
- ۲۳ عورت کے نکاح میں اس کا اور اس کے ولی کا اذن ضروری ہے ۴۸۶
- ۲۴ نابالغین کا نکاح اگر ولیوں نے کروا تو بعد بلوغت عورت کو اختیار فسخ ہے یا نہیں ۴۸۷
- ۲۵ نزدیکہ اپنی ہمیشہ اور جوان دختر دل کو دو شیرہ پیشکار کھائے نکاح بالکل نہیں کرنے دیتا قطعی مانع ہے اس کا کیا حکم ہے ۴۸۹
- ۲۶ باپ نے دختر نابالغہ کا نکاح کر دیا بعد بلوغ اس کو اختیار فسخ ہے یا نہیں ۴۹۱
- ۲۷ صورت مذکور میں ظاہر نکاح بغیر استیذان ہوا ہے لہذا رضامندی عورت متوقف ہے ۴۹۲
- ۲۸ زرنے وہ کہ شہوت نفسانی را باز داشتہ عقد ثانی کند و زنی کہ با تبارع شریعت عقد ثانی کردہ متلفذ شد پس در میان ہر دو کدام را تفصیلات است ۴۹۳
- ۲۹ ایجاب قبول رکن نکاح ہیں یا نہیں اگر ایجاب اول نہ ہوا اور قبول پایا جاوے تو نکاح منعقد ہوگا یا نہیں ۴۹۷
- ۳۰ وصو کہ سے نکاح کرنا کیسا ہے "
- ۳۱ عرو نے خاتون کے گھر اگر کہا پردہ کر لو و شخص آئے ہیں اس نے پردہ کیا نہ آئے ایک شخص نے خاتون کو آواز دی خاتون نے ہوں کی پھر وہ چلے گئے عرو کہتا ہے بس میرا خاتون سے نکاح ہو گیا کیا یہ صحیح ہے ۵۰۱
- ۳۲ عورت بندگان یا فرمان شوہر کے لئے کیا حکم ہے ۵۰۲
- ۳۳ صورت مسئلہ میں نکاح صحیح نہیں ہوگا "
- ۳۴ مسئلہ خطیہ موجب انعقاد نکاح نہیں بلکہ آئندہ نکاح کر دینے کا وعدہ ہے ۵۰۴
- ۳۵ صورت مرقومہ میں منہ الحنفیہ ولایت نکاح ترکوں کی مادر کو نہی ہے نہ چھوٹی کو ۵۰۵
- ۳۶ صورت مسئلہ میں یہ فیصلہ روایات فقہیہ کی رو سے درست ہے ۵۰۶



## مستفتاء

صفحہ

۱۰۷	صورت مذکورہ میں ولایت دختر نالذکی ہر چہاں برادران کو ہے والدہ صغیرہ کو باوجود ہونے	۵۰۷
	برادران کے اقلید نکاح نہیں۔	۵۰۸
۱۰۸	صورت مذکورہ میں دھوئی مرین ہر دست نہیں	۵۰۹
۱۰۹	صورت مرقومہ میں عند الحقیقہ اعتبار کفایت میں ہے	۵۱۰
۱۱۰	صورت مذکورہ میں جب کہ وقت نکاح ہم کفو ہونے کی شرط نکاح سے ہوئی تھی اور پھر یہ نکاح کے	۵۱۱
	معلوم ہوا کہ وہ ہم کفو نہیں تو وہی صورت کو فسخ نکاح کا اختیار ہے	۵۱۲
۱۱۱	صورت مذکورہ میں جہر کا نذرانہ و نفقہ کا اقرار نامہ لکھنا شرط درست ہے	۵۱۳
۱۱۲	صورت مذکورہ میں الفاظ مذکورہ سے کفر صریح لازم ہے	۵۱۴
۱۱۳	تیمم کا نکاح قبل بلوغ جائز ہے لیکن بعد بلوغ اس کو خیار فسخ حاصل ہے	۵۱۵
۱۱۴	مسئلہ رسومات نکاح مثل کنگنہ وغیرہ	۵۱۶
۱۱۵	مسائل رسومات جاہلیہ عروجہ نکاح سپہرہ کنگنہ وغیرہ	۵۱۷
۱۱۶	فیصلہ	۵۱۸
۱۱۷	بندہ بالغ کا نکاح اس کی ماں نے بلا اجازت اس کے باپ کے کر دیا جائز ہے یا نہیں	۵۱۹
۱۱۸	زید نے ماہ و برس سے اپنی زوجہ کو معلقہ کر رکھا ہے ابتدا نکاح سے اب تک ان و نفقہ مباشرت	۵۲۰
	وغیرہ بالکل متروک ہے اس کا کیا حکم ہے	۵۲۱
۱۱۹	صورت مرقومہ میں عورت کو چاہیے کہ حاکم وقت کی طرف رجوع کرے	۵۲۲
۱۲۰	اگر ایک عورت اپنے خاوند کے پالے ہوئے کے بعد دوسرے مرد سے نکاح کرے تو جائز ہے یا نہیں	۵۲۳
۱۲۱	مسئلہ	۵۲۴
۱۲۲	زوجہ کے کھانے پینے اور دیگر ضروریات لادہ کی خبر گیری خاوند کے ذمہ واجب ہے	۵۲۵
۱۲۳	عورت کو طلاق و نفقہ اور بغیر اوائے حقوق زوجیت قید نکاح میں رکھنا بہت بظالم ہے	۵۲۶
۱۲۴	زوجہ مثل و معسر از نان و نفقہ کو اختیار فسخ ہے یا نہ	۵۲۷
۱۲۵	معسر از نان و نفقہ و ضار کی زوجہ کو کیا حکم ہے	۵۲۸
۱۲۶	صورت مذکورہ میں امام اہل ظلم کے نزدیک عورت کو فسخ نکاح حاصل نہیں عند البعض ہے	۵۲۹
۱۲۷	صورت مذکورہ میں عورت کو اختیار ہے فسخ نکاح ہے	۵۳۰
۱۲۸	ایضاً	۵۳۱

مضمون المستفاد

صفحہ

۱۲۹	حکومت مذکورہ میں زید کو چاہیے کہ خلع کر لے یا یوں ہی طلاق دے دے	۵۴۵
۱۳۰	حکومت سکول میں نکاح ٹوٹ گیا۔	۵۴۷
۱۳۱	حکومت مرقوم میں عورت کو فسخ نکاح کا اختیار ہے	۵۴۸
۱۳۲	زید خفی کا نکاح بعد طلاق مغلطہ کے نزدیک امام اعظم رحما جین کے صحیح نہ ہوگا	۵۴۵
۱۳۳	مسئلہ مسلمان مرد کو اہل کتاب عورت سے نکاح کرنا جائز ہے	۱۵۱
۱۳۴	شخصی خود را لباس اہل سنت و نودہ سینہ را نکاح خود آورد چون زن بر فرض اور مطلع گردید از	
	محبت آن نفرت کرد پس زن مالک خود است یا نہ	۵۵۳
۱۳۵	عند الحفیہ و انقضی فاسق میں یا کافر اور عا کحت ان سے جائز ہے یا نہیں	۵۶۰

کتاب المفقود

۱	زن مفقود بعد انتظار چار برس بقوت ضرورت بعد گزرنے اونی عقد چلے جیسے دس دن کے دوسرے نکاح کر سکتی ہے	۵۶۳
۲	عقد مرقوم میں نکاح غائی درست ہے	۵۶۸
۳	قاضی خفی یا برائے ضرورت بر مذہب امام مالک یا شافعی عمل کروں جائز است یا نہ	۵۷۱
۴	در صورت مرقوم عمل بر مذہب امام مالک و ادراعی و امام شافعی و امام احمدی باید کرد	۵۷۲
۵	زن مفقود کے نکاح ثانی کر نیکی بعد شوہر اول آگیا اب زن مذکورہ کس کی زوجہ قرار دی جاوے گی	۵۷۵
۶	مفقود کی زوجہ کیا کرے	۵۷۷
۷	مسئلہ زن مفقود و الخیر	۵۷۸
۸	بندہ کا شوہر زید مفقود الخیر ہے تو سماء بندہ کو کتنی مدت انتظار کر کے دوسرے نکاح کر لینا چاہیئے	۵۷۹
۹	بندہ کا خاوند مفقود الخیر ہے بندہ دوسرے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں اگر کر سکتی ہے تو کتنے دن غاوند کی خبر نہ ملنے پر	۵۸۰
۱۰	مسئلہ متعلقہ مفقود و الخیر	۵۸۱

کتاب المهر

۱	شرع محمدی میں مہر کی کیا تعداد ہے	۵۸۲
۲	بندہ نے اگر حالت اکرال میں بانییت و قصد کے نام مہر نکاح کیا ہے تو اس حالت میں مہر عاف نہ ہوگا	۵۸۲
۳	بندہ توفیق کا مہر حسب تمام ضروریہ اسکے وراثت میں گے اور جہیز کا اعتبار عرف پر ہے	۵۸۲
۴	ایک عورت سے کہ وہ اپنا مہر نہیں لیتی ہے اور نہ عاف کرتی ہے اور شوہر مہر کی خدمت سے کوتاہی کرتی ہے تو اس کو کس صورت سے بہرہ دیا جائے کہ شوہر اس کا مواخذہ عشر سے نہ	۵۸۴

## مضمون مستفاد

صفحہ	
۵	۵ صورت مسطور میں دین ہر زید پر واجب ہے مگر اگر طرح دین ہر زید پر بھی اسکے وارثوں پر تقسیم ہوگا ۵۸۵
۶	۶ شوہر پر ادا نہ ہوا واجب ہے اگر خلوت صحیح ہو چکی ہے تو پورا ہر ادا اگر لازماً ہے ورنہ نصف ۵۸۶
۷	۷ زید نے نابالغ سے شادی کی قبل صحبت زید مرگیا تو جو کہ ہر ملے گایا نہیں ۵۸۷
۸	۸ زید نے منہ سے نکاح کیا بعد ازاں طلاق دیدی اور رجوع کر لیا پھر دوسری طلاق دیدی پھر رجوع کرنا چاہا بندہ نے کہا کہ دوبارہ نکاح کر دو اور ہر از سر نو یا نہ ہو چنانچہ ایسا ہی ہوا تو کیا اس صورت میں منہ ۵۸۸
۹	۹ دونوں ہر کی مستحق ہے یا فقط ایک کی ۵۸۹
۱۰	۱۰ عورت کا مرض الموت میں ہر معاف کرنا جائز نہیں اور اس کا بقا بعد شہر میں ہر سے لے سکتا ہے ۵۹۰
۱۱	۱۱ ناشہ و فارہ کا نان و نفقہ شوہر سے ساقط ہے ۵۹۱
۱۲	۱۲ عورت کو طلب کرنا ہر کا کسب ہیختا ہے ۵۹۲
۱۳	۱۳ صورت مسطور میں بندہ اپنے پوسے ہر کی مستحق ہے ۵۹۳
۱۴	۱۴ اگر وقت تقرر نکاح ہر موجد ہر ہے تو عورت کو بالفعل مطالبہ نہیں ہیختا ۵۹۴
۱۵	۱۵ شوہر مقدور ادا نہ کرے ہر کہتا ہوا اور بنا بر اسقاط ہر اپنا مال تلف کرنا چاہتا ہو تو ماکم جبراً ۵۹۵
۱۶	۱۶ اس سے ہر دلوا نہ یا قید کرے ۵۹۶
۱۷	۱۷ جس عورت سے سبب بندش شرکاء و ملی ناممکن ہو اس کو طلاق دینے سے ہر لازم ہوگا یا نہیں ۵۹۷
۱۸	۱۸ ہر موجد اور ہر موجد کے کیا معنی ہیں اور ان کے مطالبہ کی مدت کیا ہے ۵۹۸
۱۹	۱۹ اگر بروقت تقرر نکاح و تحریر ہر تصریح ہر موجد اور موجد کی نہ ہوئی تو اعتبار عرف عام ہوگا ۵۹۹
۲۰	۲۰ جب اس امر کی تصریح نہیں کی گئی کہ ہر موجد یا موجد عند مطالبہ ہے تو عرف کا اعتبار کیا جائیگا ۶۰۰
۲۱	۲۱ اس شرط پر عقد نکاح کرے کہ عورت کو کچھ ہر نہیں ملیگا تو نکاح صحیح ہوگا یا نہیں ۶۰۰

# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَ سَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى نَصْدِیْکَ

اللہ عزوجل کی توفیق سے ملائے اہل حدیث کثر اللہ مآواذہم نے برصغیر میں اسلام کی تہذیبی خدمات کے سلسلے میں ایک بنیادی خدمت یہ ہے کہ فقہ الحدیث کے موضوع پر عربی، فارسی اور اردو میں مدلل اور شعوسِ قسم کی کتابوں کا ایک وافر ذخیرہ نہ صرف کر تیار بلکہ طبع و اشاعت کے ذریعہ رتھمدہ ہندوستان کے گوشے گوشے تک ان کو پھیلا بھی دیا۔ جَزَاؤُہُمُ اللہُ تَعَالٰی۔

”فقہ الحدیث“ کا موضوع اسلام کی پوری تعلیم پر جاوی ہے جس میں عقائد، عبادات، معاشرت، معیشت، سیاست، اخلاقی وغیرہ سارے مسائل پر خالص قرآن و حدیث کی نصیر حجت اور سلف امت — صحابہ و تابعین و فقہائے محدثین — کی تحقیقات کی روشنی میں مسائل کا حل موجود ہے اس معتدل طریق فکر و عمل سے سفر و پیش آنے والے مسائل کا حل موجود ہے مثالی کیلئے اس مبارک فن — فقہ الحدیث — کی ایک اہم کتاب فتاویٰ ندویہ — کو ملاحظہ کیا جا سکتا ہے جو اس وقت آپ کے سامنے ہے۔

فتاویٰ ندویہ — میں شاہ ولی اللہ دہلویؒ کے سلسلہ فکر کے اگلے سرسبز حضرت شیخ العرب والجمع مولانا سید محمد زید حسینؒ [ف ۱۳۲۹ھ] اور مولانا محمد رفیع الدار آپ کے تلامذہ کرام کے کلمہ ہوئے فتاویٰ کا ایک عظیم مجموعہ ہے جو بیش تر تحقیقاتِ مادہ پر مشتمل ہے گو یہ ضروری نہیں کہ ہر مسئلے میں ہر شخص کسی منفی سے اتفاق کر سکے یا یہ کہ کسی استدلال میں کوئی خامی نہ ہو۔

دو ضخیم جلدوں کا یہ فتاویٰ حضرت موصوف کے دو خصوصی شاگردان رشید حضرت مولانا محمد حسن الحق محدث عظیم آبادیؒ [ف ۱۳۲۹ھ] اور مولانا محمد عبدالرحمن مبارک پوریؒ [ف ۱۳۵۶ھ] کی مساعی حصہ نیز نظر ثانی اور حضرت مولانا محمد شرف الدین دہلویؒ [ف ۱۳۸۱ھ] کی تصحیح و مختصر تعلیقات سے حضرت اقدس کے پیروگان کے اہتمام سے ۱۳۸۳ھ میں دہلی سے شائع ہوا۔

یہ فتاویٰ کافی مدت سے اب بالکل ناپید ہو گیا تھا جب کہ اس کی ضرورت بعض وجوہ سے سابقہ دور سے بھی زیادہ ہے قدیم تعلیم کے علماء، طلباء اور متوسط درجے کے عوام کے علاوہ جدید تعلیم یافتہ طبقہ کا بھی ایک حلقہ فقہ الحدیث کی کسی جامع سی کتاب کا متلاشی ہے۔

چند سال ہوئے ہیں کہ حضرت الاستاذ مولانا محمد عطاء اللہ صاحب خیف نے اہل حدیث اکادمی کے منصرم جناب شیخ محمد اشرف صاحب سے مزین تنقیح کے بعد فتاویٰ ندیرہ کی طبع ثانی کی ضرورت و اہمیت بیان کی تو شیخ صاحب اکادمی ہو گئے۔ حضرت مولانا محمد اسماعیل رحمۃ اللہ علیہ دگو جب اللہ نے یہ ارشاد فرمایا کہ ان فتاویٰ میں آئمہ عربی فارسی عبارتوں کے اردو ترجمے بھی سابقہ ہو جائیں تاکہ اردو دان طبقہ بھی اس سے مستفید ہو سکے چنانچہ ۱۳۸۶ھ ۱۹۶۷ء میں کام شروع کر دیا گیا۔ اور چار سال کی محنت شاقہ اور صرف زر کثیر کے بعد مجدداً پوری کتاب — جو اب تین ضخیم جلدوں میں ہے — طباعت کے سارے مراحل طے کر کے نظر نواز ناظرین ہے۔

موجودہ اشاعت چند باتوں میں سابقہ اشاعت سے ممتاز نظر آئے گی۔

• بعض مسائل متعلقہ ابواب کے سوا دوسرے ابواب میں ضمنا آگئے تھے مثلاً نماز کے بعض مسائل بموضوع النکاح (مثلاً) کے سوالات کے سابقہ مذکور ہوئے تھے لیکن موجودہ اشاعت میں ان سے اکثر کو ہر مسئلہ متعلقہ موضوع کے تحت لانے کی کوشش کی گئی ہے۔

• عمومات عربی اور فارسی عبارتوں کے اردو ترجمے حاشیہ میں کر دیئے گئے ہیں۔

• فہرست مضامین سابق سے زیادہ تفصیلی ہے۔

• فتاویٰ میں مذکور مفتیان کرام رحمہم اللہ تعالیٰ کے اور مصنفین کے اسمائے گرامی کی ایسی فہرست آخر میں لگادی گئی ہے جس سے معلوم ہو سکے گا کہ کس کس مفتی یا مصنف کا فتویٰ یا تصدیق، کون کون سے صفحات میں ہے امید ہے کہ یہ کاوش افادیت میں اضافہ کا سبب ہوگی۔ وہاں ہے اللہ تعالیٰ اشاعت دین کی اس کوشش کو قبول فرمائے اور ہم سب کو اخلاص کی نعمت سے نوازے آمین وصلى الله على سيدنا محمد وآله وسلم۔

یوم الترویہ ۱۳۹۰ھ

خاکسار۔ نذیر احمد جٹانی

منہج اہل حدیث اکادمی لاہور

## تہیّد

(جمع اول)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ عَلَى مَا أَسْبَغَ عَلَيْنَا نِعَمَهُ فِي الْقَدِيمِ وَالْحَدِيثِ وَأَوْسَلَ إِلَيْنَا رَسُولَهُ  
النَّبِيَّ الْأَمِّيَّ بِأَحْسَنِ الْحَدِيثِ الَّذِي بَيَّنَّ لَنَا مَا أَحَلَّ لَنَا فِيهِ مِنَ الطَّيِّبِ وَحَرَّمَ عَلَيْنَا  
مِنَ الْخَبِيثِ وَوَضَعَ عَنَّا أَصَارَ الرَّمُومِ وَأَعْلَالَ الْأَوْهَامِ فَيَسِّرْنَا بِلَغْظِهِ السَّيْرَ  
الْحَقِيقَتِ وَأَوْصَى إِلَى أَصْحَابِهِ وَخَلَصَ أَحْبَابِهِ أَنْ يَتَلَعَّوْا عَنْهُ مَا مَرَّعُوا مِنَ الْحَدِيثِ  
فَبَدَّ لَوْ أَجْهَلُ هُمْ فِي إِشَاعَةِ عَلَيْهِ وَإِذَاعَةِ أَمْرِهِ بِالسَّيْرِ السَّرِيعِ وَالطَّلَبِ  
الْحَقِيقَتِ فَصَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَعَلَيْهِمْ وَعَلَى مَنْ جَلَسَ فَيُحَاسِنُ الْعِلْمَ الْحَدِيثِ -

أَمَّا بَعْدُ اس مجموعہ فتاویٰ کے قدرے حالات ہدیہ ناظرین کرنے بھی غالی از دلچسپی نہیں اس لئے  
عرض ہے کہ حضرت مولانا فاضل العلماء مولوی سید محمد نذیر حسین صاحب المعروف میاں صاحب رحمۃ  
اللہ علیہ نے جو فتوے خود لکھے یا ملازہ و فرزند ان وغیرہم سے لکھوائے اور ان کو اپنی تہر و ستخط و  
اصلاح سے مزین فرمایا۔ اگر یہ سب دستیاب ہوتے تو یقیناً فتاویٰ عالمگیری سے چہار چند  
یا اس سے بھی زائد ہو جاتے مگر حضرت ممدوح کے زمانہ میں نہ اس کا خیال ہوا نہ نقل فتووں کی  
مہلت ملی کہ چند سال غالی جناب مولوی سید محمد شریف حسین صاحب مرحوم والد ماجد  
احقر ان نے نقل کا التزام کیا مگر صاحب موصوف کی عمر نے وفات کی اور چند حوادث مثل کثرت  
برسات و تبدیلی مکانات وغیرہ سے یہ مجموعہ بھی مجموعہ پریشانی ہی میں رہا۔ اور سو اتفاق سے  
ایک بار آتشزدگی نے سامان خانہ داری کے علاوہ اس مجموعہ پر بھی ہاتھ صاف کرنا چاہا مگر  
عجب اتفاق ہے کہ یہ مجموعہ بالکل ضائع نہ ہوا۔ البتہ اس کے درست و مرتب کرنے میں محنت  
کثیر و زحیم صرف کرنا پڑا اگرچہ اس کام میں دیر لگی اور حضرت میاں صاحب موصوف کے  
بعض معتقدین نے بعد اتر تظاہر بسیار ناامیدی سی اختیار کر لی مگر جن اجزاء سوختہ و  
پریشان اور جن جواہر زواہر کو فراہم و انداختہ کرنا تھا اس کے مرتب و منسلک کرنے میں جناب

مولوی شمس الحق صاحب سرخونم غیاثواں فٹے اور مولوی عبدالرحمان صاحب مبارک پوری نے جس قدر محنت و جانفشانی سے کام کیا ہے وہی اس کے شاہد عادل بھی ہو سکتے ہیں کہ یہ فتاویٰ کس قدر وقت اور صرف سے ہتیا و مرتب ہوئے ہیں بالکل ہر علامت کرام و ناظرین خواص و عوام سے استدعا ہے کہ جو سہو و افلاطاس میں پائیں اس کی اصلاح فرما کر خاکساران کے ذمہ لگائیں اور جس قدر خط و نامہ ان سے اٹھائیں اس کے بدلے ہم عاجزان کو بھی دعا خیر میں شریک فرمائیں۔

۵۔ جمادے چند و ازم جان خریدم  
بمحدث عجیب ازراں خریدم

المسلمان سید محمد عبدالسلام و سید محمد ابوالحسن غفرلہما  
(نمیرگان حضرت میاں صاحب)

## المجلد الثاني

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## کتاب الاذکار والدعوات والقراءة

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جمیع اوردیک مثل دقت وضو کھانے پینے یا دقت جملہ وغیرہ کے موئے شروع سورہ قرآن شریف کے پوری بسم اللہ یعنی بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھنی سنت ہے یا فقط بسم اللہ ہی پرکتفا کرنا چاہیے اور در صورت پوری بسم اللہ پڑھنے کے بدعت ہو جاتی ہے یا نہیں۔ بلیغ التوجروا۔

الجواب۔ میرے فہم میں یہ سب تشددات ہیں الفاظ ماثورہ پر اگر کچھ الفاظ حسنہ زیادہ ہو جاویں تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے صحیح مسلم وغیرہ کتب حدیث میں موجود ہے کہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے تھے کہ تلخیص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اسی قدر تھا بیک اللهم لیک لا شریک لیک ان الحمد والنعمة لک و الملك لا شریک لک اور عبد اللہ بن عمرؓ اس پر یہ کلمات زیادہ کرتے تھے بیک و سعیدک و الخیر و سعیدک بیک و الریاء لیک و العمل بہمت مواضع میں ثابت ہے کہ صحابہ کرام اور علماء اسلام الفاظ ماثورہ پر درود و شریف اور دعوات میں بعض الفاظ زیادہ کرتے تھے اور یہ تعامل بلا تکرار جاری رہا تاں میں بھی اگر ادا عبد ماثورہ پر زائد دعا پڑھی جاوے تو کوئی مضائقہ نہیں دیکھو صحیح بخاری وغیرہ کتب حدیث میں ہے ایک شخص نے جو رسول

صلی اللہ علیہ وسلم میں حاضر ہوئے تھے انہیں حاضر ہوئے تھے کوئی شریک نہیں میں حاضر ہوں محمد اور نعمت تیری ہے بار شاہی تیری ہے تیرا کوئی شریک نہیں۔ تم میں میری یا برکت جناب میں حاضر ہوں بھلائی تیرے ہاتھ میں ہے میں حاضر ہوں تمام نعمتیں اور عمل تیرے ہی لئے ہیں۔



اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھتا تھا قوم میں یہ دعا پڑھی تھی بحوالہ الحمد للہ اکثیل  
 طیباً مبارکاً فیہ جس وقت آپ نماز سے فارغ ہو گئے آپ نے فرمایا یہ کلمات  
 کس نے پڑھے ایک روایت میں ہے کہ آپ نے تین دفعہ فرمایا صحابہ ساکت ہو گئے  
 اور پڑھنے والا ڈر گیا کہ شاید آپ میرے پڑھنے سے ناراض ہو گئے آپ نے فرمایا من  
 انقائل فانہ لہ یقل باسایعتی کس نے یہ کلمات کہے میں اس نے کوئی بری بات  
 نہیں کی پھر وہ شخص بولا انا قتلتہا لعمارہ دہا الاخیر افتقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم رأیت بضعة وثلاثین ملکاً یبتدون منہا ایچھریکتہا اولاً یعنی تیس سے  
 زیادہ کچھ فرشتے اس کے لکھنے کے واسطے آئے تھے ہر ایک چاہتا تھا کہ میں اس  
 کو پہلے لکھوں۔ اس سے صاف ثابت ہوا کہ ماثور پر زیادت جائز ہے کیونکہ یہ دعا  
 اس شخص نے اپنی طرف سے ماثور پر زیادہ کی تھی اگر یہ تعلیم نبوی ہوئی تو خوف  
 کس بات کا تھا جس سے وہ سکوت کرتا اور جواب نہ دے سکا اسی طرح ایک  
 شخص نے نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے جھجک کر یہ دعا پڑھی۔  
 الحمد للہ کثیراً طیباً مبارکاً علیہ کما یحب بنا ویرضی آپ نے نماز  
 سے فارغ ہو کر دو دفعہ پوچھا یہ پڑھنے والا کون تھا کوئی نہ بولا تیسری دفعہ پھر پوچھا  
 آخر وہ شخص بولا کہ یا رسول اللہ میں نے پڑھا قال اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 سلکوا نقداً بہا بضعة وثلاثون ملکاً ایچھریکتہا بعدہا آپ نے فرمایا  
 کچھ اور تیس فرشتے دوڑے ان کلمات کے لئے کہ کون اوپر لے جاوے گا۔  
 رواہ ابو داؤد والترمذی والنسائی حدیث میں تو فقط جھجک کے واسطے اتقلد  
 دار ہے الحمد للہ علی کن علی یہ زیادت اس شخص نے اپنی طرف سے  
 کی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی تحسین فرمائی اس کے نظائر کثرت  
 ہیں اگر کل کا استیعاب کیا جاوے تو ایک مستقل کتاب بنے گی۔ غرض کہ اس  
 قسم کے زیادات بدعت سے نہیں بلکہ نعمت خیر و خیر میں داخل  
 ہے۔ لہذا اللہ فرمے ہی لئے تعریف ہے بہت زیادہ تعریف پاکیزہ اور برکت والی تعریف ملے سب  
 تعریفیں اللہ ہی کی ہیں بہت زیادہ تعریف پاکیزہ اور برکت والی جیسی ہمارا رب پسند کرتے اور جس پر راضی  
 ہو ملے حال میں خدا کی تعریف ہے کہ جو خوشی سے زیادہ شکی کرے وہ اس کے لئے بہتر ہے۔

سید محمد نذیر حسین

میں فقط عبد الجبار عنی عنہ

ہو الموفق۔ اس مسئلہ کی تحقیق عون البعود و شرع سفین ابی داؤد صفحہ ۴۰۹ جلد ۴ میں بسط کے ساتھ کی گئی ہے من شاء زیا ذہ التفتیق فلیراجع الیہ لکبتہ محمد بن جابر حسن المبارک و نور عفا اللہ عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حدیث شریف میں آیا ہے افضل الذکر لالہ اللہ اگر کوئی شخص لالہ اللہ پر کثرتاً کر کے اللہ ہی کا وظیفہ کرے تو بھی افضلیت کا ثواب حاصل کر سکتا ہے یا نہیں اور اگر ایسا وظیفہ نامہ پانچ ہے تو اس میں اللہ اور اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا حکم ہے۔ بینوا

الجواب۔ جو شخص محض اللہ پر کثرتاً کر کے اس کا وظیفہ کرے وہ افضلیت کا ثواب نہیں حاصل کر سکتا کیونکہ یہ ظاہر بات ہے کہ شخص مذکور افضلیت کا ثواب جب بھی حاصل کر سکتا ہے جب کہ محض اللہ کا وظیفہ افضل ہو حالانکہ شرع میں محض اللہ کے وظیفہ کی افضلیت کی کوئی دلیل نہیں پائی جاتی ہے اس کے علاوہ یہ وظیفہ یعنی فقط اللہ ایک جمل کلام ہے جس کا کوئی معنی نہیں چنانچہ یہ بات بخوبی ظاہر ہے اس وظیفہ کا حکم یہ ہے کہ اس کا پڑھنا گناہ ہے کیونکہ وظیفہ مذکورہ کا اختیار کرنا افضل الذکر میں تبدیل تغیر کر کے اس کو محل نامہ ہے اور یہ سب سے گناہ ہے ہاں البتہ اس وظیفہ کا پڑھنے والا اگر جاہل ہے اور اس کو اس وظیفہ کی خرابی کی خبر نہیں ہے تو اچھی جہالت کی وجہ سے معذور ہے مگر واقف ہونے کے بعد اس کا ترک کر دینا ضروری نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ ابو محمد عبد الحق اعظم کرمی

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ وظیفہ لالہ اللہ محمد رسول اللہ کا بیان ہے یا نہیں۔ بینوا

الجواب۔ وظیفہ محمد و لالہ اللہ محمد رسول اللہ کا ثابت نہیں ہے وظیفہ کے واسطے صرف لالہ اللہ ہے واللہ تعالیٰ اعلم حررہ السید ابوالحسن عنی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**ہو الموفق** - بے شک ذکر اور غیغہ کے لئے صرف لا الہ الا اللہ اور ذکر لا

الہ الا اللہ کے ساتھ محمد رسول اللہ کا انضمام کسی روایت سے ثابت نہیں۔ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے افضل الذکر لا الہ الا اللہ و افضل الدعاء الحمد لله و اما التوسل و ابن ماجہ یعنی افضل الذکر لا الہ الا اللہ ہے اور افضل دعا الحمد لله ہے روایت کیا اس حدیث کو ترمذی اور ابن ماجہ نے کذا فی مشکوٰۃ و قال الحافظ فی الفتح صفحہ ۷۶ جزو ۲۶ و حدیث افضل الذکر لا الہ الا اللہ اخرج الترمذی و النسائی و صحیح ابن حبان و الحاکم۔ اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ مومن سے علیہ السلام نے کہا اے رب مجھے کوئی ایسی شے بتا کہ اس کے ساتھ تجھ کو یاد کروں اور دعا کروں تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ لا الہ الا اللہ مومن نے کہا اے رب اس کو میرے تمام بندے کہتے ہیں میں ایسی شے چاہتا ہوں جس کو تو میرے ساتھ خاص کر دے اللہ تعالیٰ نے فرمایا اگر ساتوں آسمان اور ان کے آباد کرنے والے میرے سوا احد ساتوں زمین ایک پلہ میں رکھی جا دیں اور لا الہ الا اللہ ایک پلہ میں رکھا جاوے تو لا الہ الا اللہ والا پلہ جھک جاوے گا روایت کیا اس حدیث کو لغوی نے شرح السنۃ میں کذا فی مشکوٰۃ و قال الحافظ فی الفتح صفحہ ۷۷ جزو ۲۶۔ اخرج النسائی بسند صحیح عن ابی سعید عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال مومن سے یا رب علمنی شیئاً اذکرک بہ قال قل لا الہ الا اللہ ثم ذکر الحافظ بخو لفظ شرح السنۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک پوری عفا اللہ عنہ

**سوال** - تکلیف ایام تشریق کی امام و مقتدی کو آواز بلند سے کہنا چاہیے یا

**الجواب** - امام و مقتدی دونوں کو تکلیف ایام تشریق آواز بلند سے کہنا چاہیے لہذا استفاد من کتب الاحادیث وافقہ واللہ اعلم بالصواب حررہ السید ابو الحسن عفی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

**ہو الموفق** - تبکیرات تشریق کے متعلق امام بخاری نے اپنے صحیح میں اور حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں جو کچھ لکھا ہے اس کو مع ترجمہ یہاں لکھ دینا مفید معلوم ہوتا ہے۔

قال الامام البخاری فی صحیحہ باب التکبیر یا منی داذا غدا الی عرفۃ وکان  
 عمر رضی اللہ عنہ یکبر فی تبتہ یمنی فیسمعه اهل المسجد فیکبرون ویکبر اهل  
 الاسواق حتی ترتج منی تکبیرا وکان ابن عمر یکبر منی تلک الایام و خلف الصلوات  
 و علی فراشہ و فی فسطاطہ و مجلسہ و ممشاۃ تلک الایام جمیعاً و کانت  
 میحوتہ تکبیر یوم النحر و کین النساء یکبرن خلف ابان بن عثمان و عمر بن  
 عبد العزیز لیا الی القشیریق مع الرجال فی المسجد انہی حافظ ابن حجر فتح الباری  
 میں لکھتے ہیں وقد اشتملت ہذا الاشارة علی وجود التکبیر فی تلک الایام عقب  
 الصلوات و غیر ذلک من الاحوال و فیہ اختلاف بین العلماء فی مواضع فمنہم  
 من قصر التکبیر علی الاعقاب الصلوات و من ہم من خص ذلک بالکتوبات  
 دون النواخل و منہم من خصہ بالرجال دون النساء و بالجماعة دون  
 المنفرد و بالموذاة دون المقضیة و بالمقیم دون المسافر و بساکن المصر  
 دون القرية و ظاہر اختیار البخاری شمول ذلک للجمیع و الاشارة الی ذکرہا  
 تساعداً للعلماء اختلاف بیضا فی ابتداء و انتہاء فقیل من صبح  
 یوم عرفۃ و قیل من ظہرہ و قیل من عصرہ و قیل من صبح یوم النحر و  
 قیل من ظہرہ و قیل فی الانتہاء الی ظہر یوم النحر و قیل الی عصرہ و قیل  
 الی ظہر ثانیۃ و قیل الی صبح آخریاء القشیریق و قیل الی ظہرہ و قیل  
 الی عصرہ حکى ہذا الاقوال کلہا السنوی لا الشافی من الانتہاء و قد رواہ  
 البیہقی عن اصحاب ابن مسعود و لم یثبت فی شیء من ذلک عن النبی صلی  
 اللہ علیہ و سلم حدیث اصح ما ورد فیہ عن الصحابة قول علی و ابن مسعود  
 انہ من صبح یوم عرفۃ الی آخریاء منی اخرجہ ابن المنذر وغیرہ۔ واللہ  
 اعلم۔ یعنی صحیح بخاری میں ہے باب ایام منی کے تکبیر کے بیان میں اور جب کہ  
 عرفہ کو جادے اور عمر رضی اللہ عنہ مقام منی میں اپنے قبر میں تکبیر کہتے تھے پس مسجد  
 کے لوگ سن کر تکبیر کہتے اور بازار کے لوگ تکبیر کہتے یہاں تک کہ مقام منی تکبیر سے  
 گویا اٹھتا اور ابن عمر ان دنوں میں منی میں تکبیر کہتے تھے اور نمازوں کے پیچھے تکبیر کہتے  
 تھے اور اپنے پیچھے میں اور بیٹھنے کی جگہ میں اور راستے میں تکبیر کہتے تھے منی کے تمام

دنوں میں اور میمونہ قربانی کے دن یعنی دسویں تا سبچ تک بکیر کہنتی تھیں اور تشریق کی راتوں میں عذتیں ابان بن عثمان اور عمر بن عبدالعزیز کے پیچھے مسجد میں مردوں کے ساتھ بکیر کہنتی تھیں۔ فتح الباری میں ہے کہ امام بخاری نے جو یہ آثار نقل کئے ہیں سو ان آثار سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ ان دنوں میں بکیر تشریق کا وجود نہ تھا نمازوں کے پیچھے بھی اور نماز کے علاوہ اور وقتوں میں بھی اور بکیر تشریق کے متعلق علما کے درمیان کئی مقام میں اختلاف ہے سو بعض علما نے بکیر تشریق کو نمازوں کے ساتھ خاص کر دیا ہے (یعنی وہ کہتے ہیں کہ بکیر تشریق کو فقط نمازوں کے بعد کہنا چاہیئے اور دوسرے وقتوں میں نہیں) اور بعض نے فرض نمازوں کے ساتھ خاص کر دیا ہے (یعنی وہ کہتے ہیں کہ صرف فرض نمازوں کے بعد بکیر تشریق کہنا چاہیئے اور نوافل کے بعد نہیں) اور بعض نے کہا صرف مردوں کو کہنا چاہیئے اور عورتوں کو نہیں اور جماعت سے نماز پڑھنے والے کو چاہیئے تنہا پڑھنے والے کو نہیں اور جو نماز ادا کی جاوے اس کے بعد چاہیئے قضا کے بعد نہیں اور مقیم کو چاہیئے مسافر کو نہیں اور شہر کے رہنے والے کو چاہیئے دیہات کے رہنے والے کو نہیں اور امام بخاری کے نزدیک مختار یہ ہے کہ ان تمام لوگوں کو اور ان تمام وقتوں میں اور ان تمام جگہوں میں بکیر تشریق کہنا چاہیئے اور امام بخاری کے اس عنت ار کی تائید آثار مذکورہ سے ہوتی ہے اور علما کے درمیان بکیر تشریق کے ابتداء انتہا میں بھی اختلاف ہے۔ بعض کہتے ہیں یوم عرفہ کی صبح سے شروع کرنا چاہیئے۔ اور بعض نے کہا اس کی ظہر سے اور بعض نے کہا اس کی عصر سے اور بعض نے کہا کہ دسویں تا سبچ کی صبح سے اور بعض نے کہا اس کی ظہر سے اور اس کا آخری وقت بعض نے دسویں تا سبچ کی ظہر تک بتایا ہے اور بعض نے اس کی عصر تک اور بعض نے گیارہویں تا سبچ ظہر تک اور بعض نے آخر ایام تشریق کی صبح تک اور بعض نے اس کی ظہر تک اور بعض نے اس کی عصر تک اور ان باتوں میں سے کسی بات کے متعلق کوئی حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں ہے اور اقوال صحابہ میں زیادہ صحیح قول حضرت علیؑ اور حضرت ابن مسعودؓ کا ہے اور وہ یہ ہے کہ بکیر تشریق یوم عرفہ کی صبح سے آخر ایام مئی تک ہے

اس کو ابن المنذر وغیرہ نے روایت کیا ہے۔ واللہ اعلم بحقیقہ محمد بن الحسن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بلا تبیعت و تبعیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امام یا اہل بیت یا اصحاب پر صلوٰۃ و سلام کہنا جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو حروا۔

**الجواب**۔ واضح ہو کہ صلوٰۃ بلا تبیعت آنحضرت کے کسی پر جائز نہیں ہے ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں عن ابی حنیفہ لا یصلی علی غیر الانبیاء و الملائکۃ و من صل علی غیرہما لا علی وجہ التبعیۃ فهو غالی من الشیعۃ التی نسبہا الروافض انتہی اور صاحب نیل الاوطار فرماتے ہیں ان اصل الصلاة الدعاء الا انہ یختلف بحسب المدعولہ فصلاة النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی امتہ دعاء لہم بالمغفرة و صلوٰۃ امتہ دعاء لہم بزيادة القرینۃ و الزلفی و لذلك كانت لا تلیق بغيرہ انتہی

سید محمد نذیر حسین

**ہو الموفق**۔ حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۵۲۰ جزو ۱۹ میں لکھتے ہیں واستدل بہذا الحدیث علی جواز الصلوٰۃ غیر النبی صلی اللہ علیہ وسلم من اجل قوله فیہ و علی آل محمد و احباب من منعم بان العوازم مقید بہا اذا وقع تبعاد المتعم اذا وقع مستقلا و المحجة فیہ انہ صار شعار للنبی صلی اللہ علیہ وسلم فلا یشارک غیرہ فیہ فلا یقال قال ابو بکر صلی اللہ علیہ وسلم وان کان معناه صحیحاً و یقال صلی اللہ علی النبی و علی صدیقہ و خلیفہ و غیر ذلک و قریب من ہذا انہ لا یقال قال محمد عزوجل وان کان معناه صحیحاً لان ہذا الشعار صار شعاراً للہ سبحانہ فلا یشارک غیرہ فیہ ولا حجة من اجازہ ذلك منفرداً فیہ و وقع من قوله تعالی و صل علیہم و لا فی قوله اللهم صل علی ال ابی اونی و لا فی قول امراۃ جابر صل علی و علی نذوبی فقال اللهم صل علیہما فان ذلك کلہ وقع من النبی صلی اللہ علیہ وسلم و صاحب الحق ان یتفضل من حقہ بما شاء و لیس بغيرہ او ینصرف الا باذنہ و لم یشمت عنہ اذن فی ذلك و یقوی النعم بان الصلاة علی غیر النبی

صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے شعارِ اہلِ الہواء ہیں۔ یصلون علی من یعظمونہ من اہل  
 البیت وغیرہم وہل المنع فی ذلک حرام اور مکروہ اور خلافِ الاولیٰ حتیٰ الارجح  
 الخلافۃ السنوی فی الاذکار وصحیح الثانی وقد روی اسمعیل بن اسحق  
 فی کتاب احکام القرآن کہ باسناد حسن عن عمر بن عبد العزیز انہ کتب اما  
 بعد ان ناسا القسوا عمل الدنیا بعمل الآخرة وان ناسا من القصاص احدثوا  
 فی الصلوۃ علی خلقنا ہم وامرنا ہم عدل الصلوۃ علی النبی فاذا جازک کتابی  
 هذا فہرہم ان تكون صلوتہم علی النبیین ودعاتہم للمسلمین ویدعوا  
 ما سوی ذلک ثم اخرج عن ابن عباس باسناد صحیح قال لا تصلح الصلوۃ  
 علی احد الا علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولكن للمسلمین والمسلمات الاستغفار  
 انتہی۔ خلاصہ اس عبارت کا یہ ہے کہ حدیث قبول اللہ وصل علی محمد  
 وعلی آل محمد الخ سے اس بات کا استدلال کیا گیا ہے کہ غیر نبی صلی اللہ  
 علیہ وسلم پر درود بھیجنا جائز ہے اس واسطے کہ اس حدیث میں لفظ وعلی آل محمد  
 واقع ہے اور جو لوگ ناجائز کہتے ہیں انہوں نے یہ جواب دیا ہے کہ غیر نبی پر درود  
 بھیجنا اس سورت کے ساتھ مقید ہے کہ جعاً واقع ہو اور بلا تبیست کے مستقل  
 طور پر ممنوع ہے اور دلیل اس کی یہ ہے کہ مستقل طور پر درود بھیجنا رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے شمار ہو گیا ہے پس اس میں کوئی اور شخص آپ  
 کا مشارک نہیں ہو سکتا پس نہیں کہا جائے گا قال ابو بکر صلی اللہ علیہ وسلم  
 اگرچہ اس کے صحیح میں بلکہ یوں کہا جائے گا صلی اللہ علی النبی وعلی صدیقہ وخیلفہ  
 اور اسی کے قریب یہ بات ہے کہ یوں نہیں کہا جائے گا قال محمد بن عبد  
 اللہ اگرچہ اس کے معنی صحیح ہیں اس واسطے کہ یہ تھا اللہ تبارک و تعالیٰ کے لئے شمار ہو گیا ہے  
 پس کوئی اور شخص اس میں اس کا مشارک نہیں ہو سکتا اور جو لوگ غیر نبی پر  
 استقلالاً و منفرداً درود بھیجنے کو جائز کہتے ہیں اور آیت وصل علیہم اور حدیث  
 اللہ وصل علی آل ابی اوفی اور حدیث امرأۃ جابر وصل علی وعلی زید بنی نقل  
 اللہ وصل علیہما سے استدلال کرتے ہیں سو یہ ٹھیک نہیں کیونکہ یہی رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے واقع ہوا ہے اور صاحب حق کو اختیار ہے کہ اپنے حق میں

سے جس کو چاہے تفضل کرے اور غیر کہ بلا اذن اس کے حق میں تعریف کرنے کا اختیار نہیں ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس بارے میں اذن ثابت نہیں اور غیر نبی پر درود بھیجنے کی ممانعت کی تائید و تقویت اس سے ہوتی ہے کہ اہل ہوا کا یہ شعار ہو گیا ہے کہ وہ اہل بیت و غیر ہم میں سے جس کی وہ تعظیم کرتے ہیں اس پر درود بھیجتے ہیں اور اس میں اختلاف ہے کہ یہ ممانعت کس طور کی ہے کیا حرام ہے یا مکروہ یا خلاف ادے۔ سو نووی نے کتاب الاذکار میں مینوں مسودوں کی حکایت کی ہے اور دوسری صورت کی تصحیح کی ہے اور اسمعیل بن اسحاق نے اپنی کتاب احکام القرآن میں بارخدا حسن روایت کی ہے کہ عمر بن عبد العزیز نے کہا ہے کہ چند لوگ ایسے ہیں جو عمل دنیا کو عمل آخرت کے ساتھ ڈھونڈتے ہیں اور بعض قصاص نے یہ بات نکالی ہے کہ جس طرح سب پر درود بھیجا جاتا ہے اسی طرح پر اپنے غنا و دار پر درود بھیجنے کو کہتے ہیں پس جب میرا بھٹ چھپنے تو ان کو حکم کر کہ انبار پر درود بھیجیں اور مسلمانوں کیلئے دعا کریں اور اس کے ماسوی کو ترک کریں پھر اسمعیل بن اسحاق نے اسناد صحیحہ میں عباس سے روایت کی ہے کہ بجز نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی اور پر درود بھیجنا لایق نہیں ہاں مسلمان اور مسلمات کے لئے استغفار کرنا چاہئے۔ حافظ ابن حجر نے فتح الباری صفحہ ۵۸ جز ۲۶ میں مسئلہ صلوٰۃ علی غیر النبی کو کتاب الدعوات باب بل یصلی علی غیر النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے تحت میں زیادہ بسط و تفصیل سے لکھا ہے اور اس مسئلہ میں علماء کے جو اختلافات ہیں ان کو بہت وضاحت سے بیان کیا ہے اور عیاض کا یہ قول نقل کیا ہے والذی اسمی الیہ قول ما انک و سفیان و ہر قول المحققین من المتکلمین و اذقہما قالوا ینکر غیر الانبیاء بالرضا والغفران و الصلوٰۃ علی غیر الانبیاء یعنی استغفار لاجل تکلیف من الامم اللع و ذل و ذل العز و ذل فی حوائجہا شحہ یعنی عیاض کہتے ہیں کہ میرا میلان مالک اور سفیان کے قول کی طرف ہے اور محققین متقلبین اور فقہا کا بھی یہی قول ہے اور دوسرے کہ غیر انبیاء کو رضا اور غفران کے ساتھ یاد کرنا پاب ہے اور صلوٰۃ غیر انبیاء پر از سرعوت سے نہیں عقابہ نو دولت بنی ہاشم میں محارث ہوا ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ۔



**سوال**۔ ما قولکم فی ختم القرآن فی یلہ واحدہ ویکن الجواب مفصلاً

مالہ وھاعلیہ

**الجواب**۔ اختلف السلف فی ختم القرآن فی یلہ واحدہ قال الترمذی فی جامعہ قال بعض اهل العلم لا یقرأ القرآن فی اقل من ثلاث الحدیث الذی روی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ورخص فیہ بعض اهل العلم وروی عن عثمان بن عفان انہ کان یقرأ القرآن فی رکعتہ یوترھا وروی عن سید بن جبیر انہ قراء القرآن فی رکعتہ فی الکعبتہ الترغیل احب الی اهل العلم انہ فی ثلاث الاولی ان لا یختم فی اقل من ثلاث الحدیث المروی عن عبد اللہ ابن عمر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لعرقہ من قراء القرآن فی اقل من ثلاث رواہ الترمذی والبودادہ والدارمی واللہ اعلم بالصواب المجیب سید عبد الہاب عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرات و تلاوت قرآن مجید میں شائع کی جانب سے کوئی حد مقرر ہے یا قاری کی قوت شوق پر موقوف ہے جیسا کہ امام نووی وابن حجر وغیرہما شارح محدثین رحمہم اللہ لکھتے ہیں۔ اگر کوئی حد مقرر ہے جیسا کہ عمر بن العاص کی روایت سے جو صحابہ و سنن میں علی اختلاف الروایت اعلیٰ مدت ایک ماہ و اقل مدت تین روز بعض محدثین سوال کیا ایک ہی رات پر سارا قرآن مجید پڑھ جانا جائز ہے یا نہیں؟ جواب مفصل عنایت فرمادیں۔

**الجواب**۔ ایک ہی رات میں قرآن مجید ختم کرنے کے متعلق سلف میں اختلاف تھا امام ترمذی نے اپنی جامع میں کہا ہے کہ بعض اہل علم تین رات سے کم عرصہ میں قرآن ختم کرنے کو ناجائز سمجھتے تھے کیونکہ حدیث میں اسی طرح آیا ہے اور بعض اہل علم نے اس کی اجازت دی ہے حضرت عثمان نے وتر کی ایک ہی رکعت میں قرآن ختم کیا۔ سعید بن جبیر ایک ہی رکعت میں غادہ کعبہ میں قرآن ختم کیا۔ اور آہستہ پڑھنا اہل علم پسند کرتے تھے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے قرآن عین دن سے کم میں پڑھا اس نے قرآن نہ سمجھا۔ واللہ اعلم۔

نے سمجھا ہے تو بناہیں کوئی کم و بیش میں اس سے ختم کرے تو وہ حد شارع سے تجاوز کرے  
والا ہے یا نہیں اور جو حد شارع سے تجاوز کرے وہ عند الشارع مذموم اور بدعت و  
ناجائز ہو گا یا نہیں زید کہتا ہے کہ اس میں حدود مدت مقرر نہیں ہے اور عربین العاص  
کی طاقت مجبوجہ وہ تعلیم تھی اس کے بعض طریق میں صرف تین روز سے کم کہ پڑھنے  
میں عدم فہم کی تصریح ہے نہ عدم جواز تلاوت کی کیونکہ ہم معانی کے ساتھ قرأت  
مشروطہ نہیں در نہ یہ تعلیم ناظرہ غنائی و حفاظ کی ناجائز تھیں گی علاوہ میں ایک جماعت  
اکابرین صحابہ جن میں بعض خلفائے راشدین مثل حضرت عثمان و علی و عبداللہ بن زبیر  
بھی ہیں و ایک جماعت تابعین و تبع تابعین رضی اللہ عنہم سے ایک ایک دن میں متعدد  
ختم کی روایات صحیحہ قیام اللیل محمد بن نصر مروزی و مخطاوی و اسد الغابہ و اصباہ فی تمیز  
الاصباہ وغیرہ میں مذکور ہیں پھر ہوا مہملات صالحین سے باتفاق کثیرہ ثابت ہو رہی  
بدعت و ناجائز کیسے ہو گا امید کہ جواب مختصر تحقیق سے سر فراز فرما کر عند اللہ ماحور

ہوں۔ والسلام

الجواب۔ واضح ہو کہ حدیث شریف سے تمہیں دیکھتے تلاوت قرآن  
مجید کی معلوم نہیں ہوتی اور آنحضرت کا فرمانا عمر بن العاص کو تین دن سے کم میں  
نہیں پڑھو اسکے دو وجہ تھیں اول تقدیر ہر مہرہ بم کی ان کی قوت و طاقت کے حسب  
حال تھی یعنی آپ نے ان میں اسی قدر طاقت لسانی و قوت جسمانی معلوم فرمائی تھی  
کہ تین روز میں بلا تعب و مصعب تمام کر لیں گے۔ اس لئے آپ نے ان کو تین  
ہی دن میں قرآن مجید تمام کرنے کا حکم فرمایا تھا۔ ثانیاً آپ اس عمل کو بہت پسند  
فرماتے تھے کہ جس پر ملاومت ہو سکے اور اس قدر ملاومت کرنا عمر بن العاص کا  
ممکن جانتے تھے لہذا تین دن کی اجازت دی پس یہ حدیث تیس پر نہیں دلالت  
کرتی تو جو لوگ ایک دن یا کم و بیش میں مع حفظ رعایت ترتیل نہ جیسا کہ فی زمانہ  
مروج ہے کہ ہوائے تعلیم و تعلم کے دوسرے الفاظ معلوم نہ ہوں ختم کریں حد  
شارع سے نہیں تجاوز ہوں گے۔ لیکن تین روز میں ختم کرنا اگلے و افضل ہے۔  
سید محمد نذیر حسین۔ ۲۱ شوال ۱۳۱۸ھ ہجری۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ تسبیح کا پڑھنا بازار میں اور دکان وغیرہ موافق پر پڑھنا جائز ہے یا

نہیں۔ بیٹو۔

الجواب۔ حکم آیت لا تلبسوا بلباس تجارة ولا بیع عن ذکر اللہ بازار میں اور دکان وغیرہ موافق پر تسبیح و تہلیل و تہمید و ذکر کرنا جائز ہے بشرطیکہ ریاستے خالی ہو اور اظہار صلاح و تقویٰ کی غرض سے نہ ہو اور مکرو فریب کے لئے ہاتھ میں تسبیح لئے پھرنا اور بازار میں اور دکان وغیرہ مجمع عام میں بیٹھ کر سبوح گرائی کرنا سخت ممنوع و ناجائز ہے۔ واللہ اعلم و علمہ اتم۔ سید محمد زبیر حسن

ہو الموفق۔ اذکار اور جملہ عبادات کے لئے اخلاص اور نیت نیک نہایت ضروری ہے۔ ریائی ذکر اور مکرو فریب کی عبادت محنت برباد گناہ لازم کی مصداق ہے نیت کا حال تو خدا کو معلوم مگر دکان وغیرہ مناظر عام پر بیٹھ کر تسبیح پڑھنا اور بازاروں میں سبوح گرائی کرنے پھرنا بظاہر ریاستے خالی نہیں۔ ریاکار مکار کی تسبیح گرائی کے متعلق کسی نے کیا خوب کہا ہے۔

سبوح و رحمت تو بچی گوید دل بگردان مرا چہ گردانی

اں یہ بھی واضح رہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اس تسبیح مردہ بکاہود نہیں تھا۔ علامہ قاری مرقاة شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں تحت حدیث من تو غدا فاحسن الوضوء ثلثی الجمعة فاستقم وانصت غفرلہ ما بینہما و بین الجمعة و زیادۃ ثلثۃ ایام و من مس الحصى فقد لغا المراد بس الحصى تسویۃ الارض المسجد فانہم کانوا یسجدون علیہا و قیل تقلیب السبحة وعدہا ذکرہ المطیبی و فیہ ان السبحة المعروفة لم تکن فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

لے وہ ایسے آدمی ہیں کہ ان کو خرید و فروخت خدا کی یاد سے نہیں روک سکتی بلکہ جو آدمی اچھی طرح وضو کر کے جموں کے لئے آئے اور خطبہ خاموشی سے سنے اس کے گناہ پچھلے جموں سے لے کر اس جموں تک دیرین دن کے زبرد گناہ بھی بخشے جاتے ہیں اور جس نے ٹکڑی کو پھینکا اس نے ٹکڑی ٹکڑی کو ہاتھ لگانے سے مردہ سجدہ کے لئے زمین کو برابر کرنا ہے اور بعض نے اس کا مطلب تسبیح پڑھنا لیا ہے۔



کمال تہدید دین واقع شد کہ ترک آن سبب عدم محبت الہی بر تارک تضرع و اختار و عاوذ و کفر و اہم بود و این شعر بر کراہت تحریمی است کہ الاختفاء علی المتدبر قال فی فتح القدیر والاصل فی الاذکار الاختفاء بالجہر با بدعت انتہی۔ جایکہ بدعت را مطلق گذارند بدعت سیدہ مرادنی باشد چنانچہ از عبارات کتب فقیہہ معلوم میشود و برین قیاس کراہت مطلقاً بر کراہت تحریمی محمول فی گرد و چنانکہ در بحر الرائق بواسطہ امام ابو یوسف از امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نقل نموده و در طحاوی نیز نوشته و تشیع محمود یعنی در شرح تخفہ بر آن کسانیکہ ذکر جہر التزام فی کنند از صوفیہ نیز مذکرات بر تحریمی فی نمایند زیرا کہ ملامت و تشیع اغلب بر تحریمی میشود و نہ بر ترک اولیٰ فی غایۃ البیان شرح الہدایہ فی تعلیل مذہب الی حنیفہ لان الجہر بالتکبیر بدعت نقولہ تعالیٰ ادعور بکفر تضرعاً و خفیہ انتہی قال فی الکفایۃ شرح الہدایۃ ان الجہر بالتکبیر بدعت و فی البحران الجہر بالتکبیر بدعت فی کل وقت الا فی المواضع المستثناة و صرح قاضی خان فی فتاویٰ بکراہتہ الذکر جہراً و تبعہ علی ذلك صاحب المصنفی و فتاویٰ العلامیۃ و یمنع الصوفیۃ من رفع الصوت و الصفق و صرح بحر منۃ العینی فی شرح التحفۃ و شیع علی من یفعلہ مدعیان ان من الصوفیۃ و فی البرہان مشرح مواہب الرحمن رفع الصوت بالذکر مکروہ ہونے کی قائل ہے تمام مذہب تبعیہ کا اتفاق ہے کہ ذکر میں بلند آواز منتخب نہیں ہے۔ امام مالک ذکر کبر کو بدعت کہتے ہیں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے "اے رب کو عاجزی اور استغنی سے بظاہر و نہ حد سے برصغے والوں کو پسند نہیں کرتا" اخلاف نے اسی آیت کی بنیاد اذکار و ادعیر میں اختار و لازم قرار دیا ہے ماسوائے ان مقامات کے جہاں ذکر جہر مستحسن ہے اذ غوامر کا صیغہ ہے اور ضروری ہے کہ لے بولتے ہیں اور واجب کا خلاف کراہت ہے اور جب کراہت کو مطلق ذکر کیا جائے تو اس سے مراد مکروہ تحریمی ہوتا ہے کتب اصول میں اس کی تفصیل موجود ہے چنانچہ ہدایہ۔ جوہریرہ۔ کفایہ۔ عنایہ۔ فتح القدیر۔ یعنی۔ بحر الرائق قاضی خاں میں ذکر جہری کو مکروہ اور بدعت لکھا ہے اور امام ابو حنیفہ کے مسلک کی بنیاد اسی آیت پر ہے۔ تفسیر کبیر میں انما لا یجب المعتدین کی تفسیر میں لکھا ہے کہ وہ تضرع کا خلاف کہنے والوں کو پسند نہیں کرتا یعنی بلند آواز سے دعا و ذکر کہنے والے خدا کو پسند نہیں ہیں تو یہ مکروہ تحریمی کی تہدید دو عیب ہے اور اصول فقہیہ بھی مقرر ہے کہ بدعت

بدعت لمخالفة قوله تعالى واذا كرر بك في نفسك تضرعاً وخيفة ودون الجهر من القول وقوله صلى الله عليه وسلم خير الذکر الخفي فيقتصر فيه على التضرع وقد ورد في الاضحية انتهى كلامه وله ان الاصل في الشاء هو الاخفاء والشراء ورد به في الاضحية لانه يوم تكبير ولائك الفطرات انتهى ما في الهداية قوله وله اي لا في خيفة قوله لان الاصل في الشاء الاخفاء لقوله تعالى واذا كرر بك في نفسك تضرعاً وخيفة ودون الجهر من القول وقوله عليه الصلوة والسلام خير الذکر الخفي ولانه اقرب من الادب والتضرع وابعد من الديار وقال عليه السلام انكروا لاتنزعون اصغر ولا غاباً وذكر ابن المنذر عن ابن عباس ان جمع الناس يكبرون فقال يكبرون الا ما رقيق لا قال مجازين الناس كذا في العيني حاشية الهداية وايضا قال في الهداية لان الجهر بالتكبير بدعة انتهى لقوله تعالى ادعوا من يكبر تضرعاً وخيفة كذا في العيني لان الاصل في الشاء الاخفاء قال الله واذا كرر بك في نفسك تضرعاً وخيفة ودون الجهر من القول و قال عليه السلام خير الذکر الخفي كذا في المجوهرة النيرة ان رفع الصوت بالنكبة بدعة فقطتصر على مورد الشراء انتهى - ما في الدر المختار ويكره رفع الصوت بالنكبة واذا اراد ان يندكر الله تعالى يندكر الله ونفسه كذا في الخانية اما جماعته كذا في امرئائے استجاب وندب است نرد ايشال پس جهر خلاف اولی یا مباح خواہر بود نہ بدعت و کراہت نرد و ایشال لیکن درین خلاف جمہور لازم خواہر آمد و فی الفتح قال الطبرسی فیہ کراہتہ رفع الصوت بالدعاء والندکوبہ قال عامۃ السلف من الصحابة و

مطلقہ سے مراد بدعت سیئہ ہوتی ہے اور تہجد بدعت خلاف اولی (مکر وہ تہجد کی اپر نہیں ہوتی) - غایۃ البیان شرح ہدایہ - کفایہ شرح ہدایہ - بحر الرائق وغیرہ میں لکھا ہے کہ بلند آواز سے تکبیر کہنا بھی بدعت ہے البتہ ایام تشریعی کی تکبیریں اس سے مستثنیٰ ہیں - فتاویٰ قاضی خاں مصطفیٰ فتاویٰ علامہ میں ذکر جہر کو مکروہ لکھا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے "بہترین ذکر آہستہ ذکر کرنا ہے" کیونکہ ذکر خفی میں ادب اور تضرع پایا جاتا ہے ریا کا شائبہ تک نہیں ہوتا - رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "تم کسی بھرے اور غائب کو نہیں پکارتے" ابن عباس نے لوگوں کو بلند آواز سے

والتابعین انتہی کلامہ فی باب ما یکرہ من رفع الصوت فی التکبیر من عمیم الجہاد  
فی کتاب الجہاد وکلبی وابن جریر گفتہ کہ مراد از اعتدال رفع صوت است در  
دعا و مؤید قول ایشان ایکہ خدا تعالیٰ امر بدعا خواستن را مقرون باختلاف فرمودہ و ثنا  
بر ان تمودہ وقال الکلبی وابن جریر من الاعتدال رفع الصوت فی الدعاء  
وہیئۃ اتہ امر بالدعاء مقرونا بالاختفاء وظاہر الامر للوجوب وقد اثنی علی  
مکرہ یا عرف فقال اذ نادى ربہ ناد خفیا وعن النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
دعاء الاختفاء تعدل سبعین دعویۃ فی العلانیۃ وعنه صلعم خیر الذکر ما  
یخفی وخیر الرزق ما یکنی ومن ہہنا اختلف امر باب الطریقۃ ان الاولی  
العبادات الاختفاء امر الاظہار ففیہ الاولی الاختفاء مدنا لہما عن الیاد وقیل  
الاولی الاظہار لیرغب غیرہ فی الاقتدار قال الشافعی اظہار التامین افضل  
ذقال ابو حنیفۃ الاختفاء افضل لان ان کان دعاء وجب اختفائه بقولہ تعالیٰ  
ادعوا ربکم تضرعا وخیفۃ وان کان اسما من اسماء اللہ تعالیٰ فکن لک بقولہ  
تعالیٰ اذکر ربک فی نفسک تضرعا وخیفۃ فان لم یثبت الوجوب فلا تل من  
التدبیر ہذا ما انتہی مختصرا من التفسیر النیشاوری واما پیر خیزین ذکر

تکبیر کہتے سنا۔ فرمایا کیا یہ لوگ امام کو مٹاتے ہیں؟ کہا گئی نہیں تو فرمایا "یہ دیوانے لوگ ہیں"  
جو لوگ اس امر (ادعوا) کو استحباب پر محمول کرتے ہیں ان کے نزدیک جہر خلافت سادہ ہو گا۔ لیکن  
اس صورت میں جہور کا خلاف لازم آئے گا اللہ تعالیٰ نے ذکر یا علیہ السلام کی تعریف فرائی اور  
فرمایا "اس نے اپنے رب کو آہستہ سے پکارا" رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے فرمایا "آہستہ دعا کرنا بلند آواز  
سے دعا کرنے سے ستر درجہ زیادہ فضیلت رکھتی ہے" اور فرمایا "بہترین ذکر خفی ہے اور بہترین  
رزق وہ ہے جو کفایت کرے" ارباب طریقت میں ذکر جہر کے مطلق اختلاف ہے بعض ذکر خفی  
کو ترجیح دیتے ہیں کیونکہ اس میں ریا نہیں ہے اور بعض ذکر جہر کو بہتر سمجھتے ہیں تاکہ اور دل کو بھی  
ترغیب ہو امام شافعی بلند آواز سے آمین کہنے کو بہتر سمجھتے ہیں اور امام ابو حنیفہ آہستہ کہنے کو افضل  
جاتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ آمین یا دعا ہے یا خدا کا نام ہے اور دعا اور ذکر دونوں میں اختلاف ہے۔

جو لوگ ذکر جہر کو بہتر سمجھتے ہیں وہ ابن عباس کی حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا  
میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کے ختم ہونے کو صحابہ کی تکبیر سے معلوم کر لیتا تھا اس سے

جہر بالقول ابن عباسؓ قال كنت اعدت انقضاء صلوة رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 بالتكبير متفق عليه اثبات مشروعية ومستحبة ان في كنفه ليس جواب الشانظر علماء مذہب  
 حنفی چند وجہ داده می شود یکی آنکه از ابن عباسؓ خلاف این در تفسیر ان لا یحب المعتدین  
 نیز وارد شده و عن ابن عباس ایضا فی قوله ان لا یحب المعتدین ای فی الداعی  
 کالذی یسأله درجۃ الانبیاء او عمل من لا یتستحقه او الذی یرفع صوتہ  
 عند الدعاء کن فی القسطلانی شرح البخاری من سورة الاعراف دوم آنکہ مراد  
 از تکبیر مطلق ذکر است درین حدیث ذکر جہر بسبیل ملا دمت نبود بلکه برائے قصد  
 تعلیم صفت ذکر چنانکہ سیفی و امام نووی از امام شافعیؒ نقل کرده و نیز شیخ الاسلام  
 در ترجمہ صحیح بخاری نوشتہ کہ محل کر امام شافعیؒ رفع صوت را بر تعلیم صفت  
 ذکر نہ آنکہ ملا دمت فی کرہ بدلان و مختار آنست کہ امام و ماموم آہستہ ذکر کنند  
 مگر بقصد تعلیم و نزد امام مالک محدث است ابن بطلال گفتہ کہ اصحاب مذہب ہائے  
 متبعہ و غیر ایشان متفق اند بر عدم استجاب رفع صوت بذکر سوائے ابن حزم و متقول  
 نہ شدہ کی از سلف مکر اتفاقا بشکر انتہی مافی ترجمۃ البخاری مختصراً قال ابن بطلال  
 اصحاب المذاهب المتبعۃ و غیرہم متفقون علی عدم استجاب رفع الصوت  
 بالتکبیر و الذکر حاشا بن حزم و حمل الشافعی ہذا الحدیث علی انہ جہر  
 یعلمہم صفت الذکر لانہ کان دالما کن فی شرح البخاری و حکم اذا ذکر الامام  
 النودی فی شرح مسلم و ملا علی قاری در شرح مشکوٰۃ نیز افادہ فرمودہ کہ اگرچہ  
 در بعض احادیث ذکر جہر ثابت شدہ بغیر مواضع مقررہ پس بنا بر تعلیم بود انتہی یا مے

---

معلوم ہوا کہ ذکر جہر درست ہے علمائے احناف نے اس کے چند جواب دیئے ہیں پہلا یہ کہ انہ لا  
 یحب المعتدین کی تفسیر میں خود ابن عباس کا قول ہے کہ ”دعائیں زیادتی یہ ہے کہ انبیاء کے  
 درجہ کے حصول کی دعا کرے یا ایسے عمل کی دعا کرے جس کا وہ مستحق نہیں ہے یا بلند آواز سے دعا  
 کرے“۔ دوسرا یہ کہ یہاں تکبیر سے مراد مطلق ذکر ہے اور یہ گاہے بگاہے بطور تعلیم ہوتا تھا نہ کہ ہمیشہ  
 چنانچہ امام سیفی اور نووی نے امام شافعیؒ سے ہی نقل کیا ہے۔ ابن بطلال نے کہا کہ ابن حزم کے سوا  
 باقی تمام علماء نے ذکر برفع صوت کو غیر مستحب لکھا ہے میسر جواب یہ ہے کہ یہاں تکبیر سے مراد  
 تکبیرات انتقال ہیں جیسا کہ علامہ طہی نے اس کی تصریح کی ہے۔ چوتھا جواب یہ ہے کہ یہ واقعہ ایام



گویم کہ احتمال وار داین امر اتفاقی باشد نہ بطریق مواظبت لهذا قاضی عیاض گفتہ است کہ  
وہی رضی اللہ عنہ صغیر بود شامکہ در حضور جماعت مواظبت نمی نمود و وجہ دوم اینکه  
مراد ائین بکبریا تکیہ بر تقالبات است چنانکہ علامہ طبری گفتہ و وجہ سوم اینکه ابن حکیم در  
ایام تشریق بمنابر و دین اذوق است بحدیب حنفیہ قال الشیخ فی اللمعات تختلفوا  
فی بیان المراد فقیل المراد بہ الذکر بعد الصلوۃ وقیل التکبیرات النبی فی الصلوۃ  
عند کل خفضی و رفع و المراد اعرف القضاء کل ہیئۃ یتحول منها الی اخری  
قالہ الطیبی وقیل التکبیر النبی و ہر دم مع التسمییم والتعہید ثلثا و ثلثین او  
عشر و قیل کانوا یقولون اللہ اکبر مرۃ او ثلثا بعد الصلوۃ وقال القاضی عیاض  
ان ابن عباس کان لہم یحضر الجماعۃ لانہ کان صغیرا ممن لا یواظب علی ذلک  
وقیل کان ذلک فی ایام التشریق بمنابر و ہذا اذوق بمنہ ہب الحنفیۃ فی  
کراہتہما لجمہر بالذکر فی ماعداما و ہر۔ ولہذا لا یوجبون قضاء تکبیرات العید  
والتشریق انتہی کلامہ مختصرا۔ پس ہر گاہیکہ درین حدیث چند احتمالات  
پیدا گردید استدلال از ان صحیح نشدہ اذ جاد الاحتمال فبطل الاستدلال و وجہ  
چہارم اینکه وقتیکہ خبر آنجا و معارض نص قرآن مجید شود ترجیح قرآن شریف را می شود  
کہ قطعی است۔ کما ہو مبہرہن فی کتب الاصول من التوضیح والتلویح وغیرہا  
و نیز بعضی مجوزین از متاخرین کہ باین حدیث من ذکر فی فی ملائہ استدلال بر مشرعیہ  
مطلقہ ذکر بہر کردہ اند جواب دادہ فی شود و حال رسول اللہ صلعمہ ان عند ظن  
عبدی بی و انامعہ اذ اذکر فی فی نفسہ ذکر تہ فی نفسی وان ذکر فی فی ملائہ  
ذکر تہ فی ملائہ خیر منہما انتہی مختصرا کہ ایں حدیث افادہ و کفر فی وجہ  
ہر دو اجمالاً نمی کند چہ ذکر سیمہ تکالیف از ادا مر و نواہی را شامل است پس مراد اندہ و آن  
ذکر فی فی ملائہ علی العموم نماز جماعت پنجگانہ و جمعہ و خطبہ و عیدین و اذان و اقامت  
و تکبیرات تشریق و تکبیرات انتقال در نماز و تدریس علم و قرآن مجید و تکبیرہ حلج وغیرہ  
تشریق کلیمہ کہ ہر نماز کے بعد بلند آواز سے تکبیریں کہی جاتی ہیں۔ یا پڑھیں جواب یہ ہے کہ یہاں تکبیر سے  
وہ تکبیریں مراد ہیں جو تسبیح و تحمید کے ساتھ پڑھی جاتی ہیں۔ بعض نے کہا اس سے وہ تکبیر مراد ہے جو سلام  
پہنچانے کے بعد ایک یا تین دفعہ پڑھی جاتی ہے۔ پس جب حدیث میں چند احتمالات پیدا ہو جائیں تو

کہ اصل بہارت دینیہ اند و فرد کامل اند اذکار میں فرایض صلوٰۃ خمسہ باجماعت و تفکر باللائل برذات و صفات و تعالے کے مقصود اصلی است چنانکہ آیت فاذکر فی الذکر کم و ذاسعوالی ذکر اللہ وغیرہ بر آن ناطق است و دیگر اذکار غیر واجبہ کہ از توابع آہنہا است بر موار و خصوصہ ماثورہ بطوریکہ از شارع وار و شدہ خواہد ماند چہ این حدیث از قبیل عمل است بطوریکہ از شارع بیان آن آمدہ بران محمول شود و لدی تینا و لدی و قراءۃ القرآن و تلاوۃ الحدیث و تداریس العلوم و مناظرۃ العلماء و نحو ہا کذا فی العینی و انکرومانی فی شرح البخاری اما الذکر فی اللسان و ہوان یعمد کا و یسبح و یمجدہ و یقرا کتابہ و یبال قلبہ و ان یتفکر فی الدلائل علی ذاتہ و توصفاته و فی الاجوبۃ عن شہوتہ الطاعنین فیہا و فی الدلائل علی کیفیت تکلیفہ و احکامہ و ادامہ و نواہیم و وعدہ و وعیدہ لیعمل بتقتضا ہا ثم یتفکر اسرار المخلوقات من کل ذرۃ الی مرجدہا و یالجوارح و ہوان یکون مستغفر فی الاعمال المامورہا فارغۃ عن الاشتغال بالمنہی عنہ و بہذا الوجه سمي الصلوٰۃ ذکرًا فاسعوالی ذکر اللہ کذا فی التفسیر النیشاوری فاذکر فی بالطاعۃ اذکر کم بالشواب کذا فی البیضادی و ہکن فی الجلائین و ازین واضح گشت کہ ذکر بطاعات انحاء و ادفاع شتی دارد کہ کتب فقہ حائل آہنہا است و ہر کہ ازین حدیث تمک بذکر لسانی فقط کردہ خلاف از راہ تحقیق رفتہ لان العبدۃ لعدم اللفظ کما لا یغنی علی المتأمل دیگر اینکہ آیت کریمہ ادعوا ربکم تضرعوا و خیفۃ امر و منطوق و عبارتہ النص است و این حدیث من قبیل مفہوم و دلالت و اشارۃ النص و المنطوق و العبارة مقدم علی المفہوم و الدلالت و الاشارة

استدلال باطل ہو جاتا ہے اور اگر اس حدیث کا وہی معنی مراد لیا جائے جو مجوزین کہتے ہیں تو مجر مجاہد حدیث قرآن کے معارض ہے اور ترجیح قرآن مجید کو ہے بعض لوگوں نے اس حدیث سے بھی ذکر جہر پر استدلال کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں جو مجہد اپنے دل میں یا کرے میں بھی اس کو دل میں یا کرتا ہوں اس کا جواب یہ ہے کہ اس ذکر سے مراد نماز جماعت نہیں گناہ جمعہ خطبہ جمعی (۱۵۸) اقامت تکبیرات تشریف اور تکبیرات انتقال میں اور اس کے علاوہ علم کا سیکھنا سکھانا قرآن مجید کی تلاوت حجاج کا تبیر مراد ہے اور یہ بھی خیال رکھنا چاہیے کہ ذکر سے مراد خدا تعالیٰ کی تمام قسم کی عبادت

کما تقدیر فی اصول الفقہ علاوہ اس کہ اگر مشر و عیبت ذکر جہر مجہور مشر و عیبت ذکر خفی ازین حدیث مذکور عام فہم در واقع ہو دے چنانکہ بعضے از متاخرین فی فقہند تا علمہ سلف صالحین از صحابہ و تابعین و دیگر مجتہدین قائل بکراہت رفع صوت بذکر و دعا چرائی شدند و حالانکہ بکراہت آن قائل گردیدند چنانکہ نقلش بیشتر ازین از فتح الباری وغیرہ گذشت بلکہ در مظہری کراہت جہر ذکر الجمع علیہ کفہ پس درین صورت عمل برایت کریمہ ادعوا بکھر تضرعاً و خیفۃ مقدم نخواہد بود بل الزام لان الامر مطلقاً للوجوب عند الجمهور کنافی کتب الاصول کما لا یخفی علی المتأمل المصنف من المفحول و آنچه حموی از بعض فتاوی و کلام شیخ عبد الوہاب شعرانی نقل کردہ کہ ذکر جہر جایز است مگر بشرطیکہ تشویش بر نامہین وغیرہ نشود و اعتبار سے ندارد در درجہ کتب معتبرہ مذکورہ بالا چہ دلیل شرعی و مذہب امام اعظم عند التفتیح مساعدت نمی کند آنرا و پر ظاہر است کہ ذکر جہر از بعضے از باب طریقت مشہورہ بر صفت مدامت بہیئت گذائیہ کہ لازم گرفتہ شدہ است مسنون و ماثور از آنحضرت سلم و صحابہ کرام بدلیل شرعی ثابت نہ شدہ معہذا از متاخرین صوفیہ و ذکر جہر را این قدر واجب میمانند دادند کہ ہمیں جہر اصل و عنریہ قرار دادہ شد ذکر خفی فرع آن گردید پس متبعین مخلصین سنت سنیہ را نظر بر سنت رسول خدا صلعم باشند نہ نظر بر احوال و افعال صالحین چنانکہ زبدۃ العارفین شیخ عبد القادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ در غنیۃ الطالبین می فرمایند ولایۃ طرالی احوال الصالحین و

ہے خواہ ادھر ہوں یا تو ہی اس سے معلوم ہوا کہ ذکر کے بہت سے طریقے ہیں تو اس صورت میں اس کو ذکر لسانی کے ساتھ خاص کرنا تحقیق کی راہ نہیں ہے کیونکہ اعتبار عموم الفاظ کا ہوتا ہے۔ اور یہ بھی یاد رکھنا چاہیئے کہ ادعوا بکھر تضرعاً و خیفۃ امر اور منطوقی دعاۃ النص ہے اور یہ حدیث مفہوم و دلالت و اشارۃ النص کے قبیل سے ہے اور منطوقی اور عبارت مفہوم و دلالت و اشارۃ پر مقدم ہو تلے اور اس کی تصریح اصول فقہ میں موجود ہے اس کے علاوہ اگر اس حدیث سے ذکر جہر اور ذکر خفی دونوں کی مشر و عیبت ثابت ہوتی ہے تو سلف صالحین و ذکر جہر کی کراہت کے قائل نہ ہونے حالانکہ تفسیر مظہری میں ذکر جہر کی کراہت پر اجماع نقل کیا ہے تو اس صورت میں علی قرآن مجید کی آیت پر ہی ہونا چاہیئے اور وہ جو محمودی نے شعرائی کا قول نقل کیا ہے کہ ذکر جہر سے اگر سونے

افعالہم بل الی ما روى عن رسول الله صلعم والاعتماد الیہ حتی یدخل العبد  
فی حالۃ ینفرد بہا عن غیرہ انتہی کلامہ و قطع نظر ازین بہرہا بیکیہ میان متون و  
شرح و فتوے اختلاف افتد ترجیح متون و شروع رائے شود کما فی الاشباہ و اللمذ  
المختار و غیرہما عن المعتبرات الحنفیۃ آری اگر این جواز ذکر نہر بطریق معالجہ و  
و ضرورت تعلیم و کدام ضرورت دیگر حمل کردہ شود مناسب خواهد بود کہ درین  
حال کما است نشود لان الصمد درات تبیین المصطلحات کذا فی الاشباہ و لان  
الصمدیۃ تفقد ربقة رہا کذا فی الہدایۃ و ازین جا است کہ بعضی حضرات مثلاً الیہ  
قدس اللہ اہرار ہم قائل ببدعت و کراہت ذکر نہر بود برائے ضرورت و ملاحظہ  
حال زمانہ و اختلاف اشخاص آن را بر مورد ضرورت حمل نمودہ و ادا شدہ انداز  
قبیل علاج فیمقدربقدرہ پس این بہرہ موافقہ و خصوصاً مشروع لہ شدہ  
مشروع بنفسہ و کلام ما در مشروعیت بنفسہ است کما لا یخفی علی المتفطن  
الماہر و ازین اصناف البیاض بعد تتبع کتب معتبرۃ حنفیہ و غیرہ ہرچہ بنہم قاصر متحقق  
گشت جواب موجب زرنگا شدہ آمد و اللہ اعلم بالصواب حررہ السید محمد  
نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین و قاریان قرآن  
مجید و واقفان علم تجوید کہ ہم ادھر تاملے اس مسئلہ میں کہ زید حرف شاد کو دو اد  
داوں کو تکلیف نہ ہو تو جائز ہے۔ اس کا قرآن مجید حدیث شریف اور فقہ کی تمام کتابوں کے خلاف  
اعتبار نہیں کیا جاسکتا

آج کل جو بعض متاخرین ذکر نہر پر کحضرت اور صحابہ کرام کے خلاف سادست کر رہے ہیں اور اس  
کو اس قدر دواج دیا گیا ہے کہ گویا اصل عزمت یہی جہر ہے ان کو منت رسول پر عمل کرنا چاہیے نہ کہ کسی  
نیک آدمی کے قول پر شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ نے غنیۃ الطالبین میں لکھا ہے کہ صالحین کے  
افعال و احوال پر نظر نہ رکھنا چاہیے بلکہ رسول اللہ کی سنت کو ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے اس کے علاوہ یہاں  
بھی قابل غور ہے کہ اصول یہ ہے کہ جب متون شروع ادقادی میں اختلاف ہو جائے تو ترجیح متون اور  
شرح کو ہوتی ہے ہاں اگر تعلیم کی غرض سے گاہ ذکر نہر سے ہوا و اس پر سادست نہ ہو تو کوئی حرج نہیں ہے  
چنانچہ مثلاً ذیلہ حضرات و ذکر نہر کو کمرہ بھی کہتے ہیں اور بغرض تعلیم اچاناً و ذکر نہر کہ بھی کہتے ہیں۔ واللہ اعلم۔

مانند صوت دال مہملہ کے پڑھتا ہے اور اس کو دوا دہتا ہے اور ض مائل ظ کے پڑھنے سے منع کرتا ہے اور کہتا ہے اگر کوئی شخص بجائے ضاد کے ظا پڑھے گا تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی اور عمر و حرف ضاد کو جس جگہ پر کہ قرآن مجید میں آتا ہے مانند صوت ظاء معجم کے پڑھتا ہے اور اس کو دوا دہتا ہے اور ض مائل دال کے پڑھنے سے انکار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ حرف دوا دہی اصل دجہ ثوت ہے اور محض مہمل ہے اور اس کے وجود کا کسی جا کتب فقہ و تفسیر و تہذیب و تجوید و سلوک میں جن کا اس باب میں اعتبار ہے پتہ و نشان نہیں پس جبکہ کتب معتبرہ و مستندہ میں حرف دوا دہی ذکر و نقل نہیں ہے تو معلوم ہوا کہ معدوم ہے اور اس کے پڑھنے سے نماز میں خلل آتا ہے اور کہتا ہے اگر کوئی شخص بجائے ضاد کے ظا پڑھے یاں جہت کہ ادا کرنا ضاد کا مخرج سے سخت دشوار ہے اور ضاد کو ظاء سے مشابہت بہت ہے اور فرق کم تو نماز اس کی موافق مذہب مفتی بہ کے صحیح رہے گی اور کہتا ہے عموم بلوی ضاد اور دال میں معتبر نہیں ہوگا۔ پس سہل یہ ہے کہ ان دونوں شخصوں میں سے کس شخص کا قول و فعل صحیح ہے اور کس کا قول و فعل غلط۔ بینوا تو بھرا۔

الجواب۔ ان دونوں شخصوں میں سے عمر کا قول و فعل صحیح ہے اور زید کا قول و فعل غیر صحیح عمر کا یہ قول کہ (اگر کوئی شخص بجائے ضاد کے ظا پڑھے یاں جہت کہ ادا کرنا ضاد کا مخرج سے سخت دشوار ہے اور ضاد کو ظاء سے مشابہت بہت ہے اور فرق کم تو نماز اس کی موافق مذہب مفتی بہ کے صحیح رہے گی) اس لئے صحیح ہے کہ اس قول میں تین دعوے ہیں اور تینوں مدلل بدلائل صحیح ہیں

۱) ایک دعویٰ یہ ہے کہ چونکہ ضاد کا مخرج سے ادا کرنا سخت دشوار ہے ۲) اور دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ ضاد کو ظاء سے بہت مشابہت اور فرق کم۔ ۳) اور تیسرا دعویٰ یہ ہے کہ چونکہ ضاد کا مخرج سے ادا کرنا سخت دشوار ہے اور ضاد کو ظاء سے بہت مشابہت ہے اس لئے اگر کوئی شخص بجائے ضاد کے ظا پڑھے تو نماز اس کی موافق مذہب مفتی بہ کے صحیح رہے گی اب ہر

ایک دعوے کی دلیل لکھی جاتی ہے تاکہ عمرو کے اس قول کی صحت معلوم ہو  
پہلے دعوے کی دلیل یہ ہے کتاب النشر فی قرأت العشر میں مرقوم ہے و  
لیس فی الحروف ما یعسر علی اللسان مثله فان السنة الناس فیہ مختلفه  
وقل ما یحسنہ انتہی یعنی جیسا ضا د کا ادا کرنا زبان پر دشوار ہے ویسا کسی  
حرف کا ادا کرنا دشوار نہیں اسی وجہ سے لوگوں کی زبانیں اس کے ادا کرنے  
میں مختلف ہیں اور کم لوگ ہیں جو اس کو اچھی طرح سے ادا کر سکیں علامہ جزیری  
تہبید فی علم التجوید میں لکھتے ہیں اعلو ان هذا الحرف یعنی الضاد لیس فی الحروف  
حرف یعسر علی اللسان مثله انتہی یعنی حروف میں حرف ضا کی طرح کوئی  
اور حرف دشوار نہیں ہے علامہ ابو محمد مکی کتاب الرایہ میں لکھتے ہیں لا بد للقاری  
من الحفظ بلفظ الضاد حیث وقعت فهو امر یقتصر فیہ اکثر من رأیت من  
القراء والائمة لصعوبة علی من لم یدرب بہ انتہی۔ یعنی ضا د کے پڑھنے  
میں قاری کو لحاظ و محاذ قظت کرنا ضروری ہے کیونکہ یہ ایک ایسا امر ہے کہ  
میں نے اس میں بہت سے قراء و امامتہ کو قصور کرتے ہوئے دیکھا وجہ اس  
کی یہ ہے کہ ضا د کا ادا کرنا دشوار ہے ان لوگوں پر جن کو اس کی مشاقق نہیں  
ہے اور دوسرے دعوے کی دلیل یہ ہے علامہ ابو محمد مکی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب  
الرایہ میں لکھتے ہیں الضاد حرف یشبه افظہ فی السمع بلفظ الظہ انتہی۔  
یعنی ضا د ایک ایسا حرف ہے جو سننے میں ظا کے مشابہ ہے علامہ شمس  
موصلی جنبل شرح شاطبیہ موسوم بہ کنز المعانی شرح حرز الامانی میں لکھتے ہیں ان  
الضاد والضاد والذال متشابهة فی السمع والضاد لا تفترق عن الظاد  
الا باختلاف المخرج وتریبہ الاستطالة فی الضاد ویراھما کانت احدھا  
عین الاخری انتہی۔ یعنی ضا د اور ظا د اور ذال سننے میں باہم متشابہ ہیں اور  
ضا د اور ظا میں صرف دیات کا فرق ہے ایک تو یہ کہ ان دونوں کا مخرج الگ  
الگ ہے اور دوسرے یہ کہ ضا میں استطالت ہے اور ظا میں نہیں اگر  
ان دونوں کا فرق نہ ہوتا تو یہ دونوں حرف ایک ہو جاتے۔ علامہ محمد بن محمد  
حرزی تہبید فی علوم التجوید میں لکھتے ہیں والناس یتفاوتون فی النطق بالضاد

فمنہم من یجعلہ ظار لان الضاد یشارك الضاد فی صفاتہا کلہا ویزید علی الظار بالاستطالۃ فلولا الاستطالۃ واختلاف المخرجین لكانت ظار وھم اکثر الشامیین وبعض اهل الشرق وحکی ابن حبشی فی کتاب التنبیہ وغیرہ ان من العرب من یجعل الضاد ظاراً مطلقاً فی جمیع کلامہم وھذا قریب و فیہ توسع للعامة انتہی یعنی لوگ ضاد کے ادا کرنے میں مختلف ہیں بعض لوگ تو ضاد کو ظا بولتے ہیں اور یہ اکثر شام والے ہیں اور بعض اہل شرق اور ان لوگوں کے ضاد کو ظا پڑھنے کی وجہ یہ ہے کہ حرف ضاد حرفت ظا کی تمام صفتوں میں مشارک ہے اور اس میں استطالت کی صفت زائد ہے جو حرف ظا میں نہیں ہے مگر ضاد میں استطالت کی صفت نہ ہوتی اور اس کا مخرج ظا کے مخرج سے الگ نہ ہوتا تو ضاد عین ظا ہو جاتا اور ابن حبشی نے اپنی کتاب التنبیہ میں لکھا ہے کہ بعض عرب عام طور پر اپنے تمام کلام میں ضاد کو ظا بولتے ہیں اور یہ قریب ہے اور اس میں عوام کے لئے وسعت ہے قصیدہ جزیریہ میں ہے ۵

والضاد باستطالۃ ومخرج میز عزالظار وکلہا یجی

یعنی ضاد اور ظا میں صرف استطالت اور مخرج کا فرق ہے۔ ض اور ظ میں بجز استطالت و مخرج کے تمام صفات میں مشارک و مشابہ ہونا ایک ایسی بات ہے کہ اس پر تمام علمائے فن تجوید کا اتفاق ہے لہذا دوسرے دعوے کے ثبوت میں جس قدر عبارتیں نقل کی گئی ہیں کافی و کافی ہیں اور عبارتوں کی نقل کی کچھ ضرورت نہیں اور دوسرے دعوے کی دلیل یہ ہے تاہنچ ان خلاقان جلد دوم صفحہ ۲۹۹ میں علامہ ابن الاعرابی النحوی کے ترجمہ میں مرقوم ہے دکان (ای ابن الاعرابی) یقول جائز فی کلام العرب ان یعاقبوا بین الضاد والظار فلا یخطئ من یجتہل ھذا فی موضع ھذا دینشدہ

الی اللہ اشکون خلیل ادبک شلاخلال کلہا لی غافق

بالضاد ویقول ھکذا اسمعتم من فصحاء العرب انتہی یعنی علامہ ابن الاعرابی النحوی کہتے تھے کہ کلام عرب میں ضاد کو بجائے ظا کے اور ظا کو بجائے ضا

کہ بڑھنا جائز ہے پس جو شخص ضاد کی جگہ ظاہر ہے یا ظا کی جگہ ضاد پڑھے تو وہ خاطی  
 نہیں کہا جائے گا علامہ ابن الاعرابی کا یہ قول نص صریح ہے اس بات پر کہ جو شخص  
 قرآن مجید میں ضاد کی جگہ ظاہر ہے وہ خاطی نہیں ہے اور جب وہ خاطی نہیں ہے  
 تو اس کی نماز بلاشبہ صحیح و درست ہوگی علامہ فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں لکھتے  
 ہیں المسئلة العاشرة المختار عندنا ان اشتباه الضاد بالظ لا يبطل  
 الصلوة ويدل عليه ان المشابهة حاصلة فيهما جاد والتميز عسير فوجب  
 ان يسقط التكليف بالفرق وبيان المشابهة من وجوه الاول انهما من  
 الحروف المجهورة والثاني انهما من الحروف الرخوة والثالث انهما من  
 الحروف المطبقة والرابع ان الظاء وان كان مخرجه من طرف اللسان  
 واطراف الشيا العليا ومخرج الضاد من اول عافة اللسان وما يليها من  
 الاضراس الا انه حصل في الضاد انبساط لاجل رخاوتها ولهذا السبب  
 يقرب مخرجه الظاء والخامس ان النطق بحرف الضاد مخصوص  
 بالعرب فثبت بما ذكرنا ان المشابهة بين الضاد والظاء شديد لا و  
 ان التميز عسير واذا ثبت هذا فنقول لو كان الفرق معتبر الوقع السؤال  
 عنهما في من رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وفي امرئ من الصحابة  
 لا سيما عند دخول العجم فلم لا يثقل وقوع السؤال عن هذا البتة علما  
 ان التميز بين هذين الحرفين ليس في محل التكليف انتهى -  
 یعنی دسواں مسئلہ ہمارے نزدیک محتار یہ ہے کہ ضاد کا ظا کے ساتھ مشابہ  
 ہونا نماز کو باطل نہیں کرتا ہے اور اس پر دلیل یہ ہے کہ ان دونوں کے درمیان  
 نہایت مشابہت ہے اور ان دونوں میں تمیز کرنا مشکل ہے اس وجہ  
 سے یہ بات واجب ہوئی کہ ان دونوں کے درمیان فرق کرنے کی تکلیف  
 ساقط ہو اور ان دونوں میں مشابہت کا بیان کئی جہوں سے ہے اول تو  
 یہ ہے کہ دونوں حرف حروف رخوہ سے ہیں اور تیسرے یہ کہ دونوں  
 حرف حروف مطبقة سے ہیں اور چوتھے یہ کہ اگرچہ ظا کا مخرج زبان اور ثنائیا  
 یا علیا کی نوک ہے اور ضاد کا مخرج زبان کے کنارہ سے ہے مع اضراس کے



جو کفارہ زبان سے متصل ہیں مگر چونکہ ضاد میں بوجہ اس کے رخوہ ہونے کے انبساط اور  
 کشادگی حاصل ہے اس وجہ سے ضاد کا خرچ ظا کے خرچ سے قریب ہے اور  
 پانچویں یہ کہ نطق بحرف ضاد عرب کے ساتھ مخصوص ہے ہمارے اس بیان  
 سے ثابت ہوا کہ ضاد اور ظا کے درمیان نہایت مشابہت ہے اور دونوں  
 میں تمیز کرنا مشکل ہے جب یہ ثابت ہو چکا تو ہم کہتے ہیں کہ اگر ان دونوں حرفوں  
 میں فرق کرنا ضروری ہو تا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں اور صحابہ  
 کے زمانہ میں بالخصوص جبکہ عجمی لوگ داخل ہوئے اس کے بارے میں ضرور سوال  
 واقع ہوتا۔ پس جب اس بارے میں سوال واقع ہونا منقول نہیں ہے تو معلوم  
 ہوا کہ ان دونوں حرفوں میں تمیز کرنے کی ہم لوگوں کو تکلیف نہیں دی گئی ہے۔  
 فتاویٰ قاضی خان میں ہے لَوْ قَدْ بَالَدَ الْإِیْنُ بِالْذَّالِ تَفْسِدُ صَلَوتُهُ انْتَهَى۔ یعنی  
 اگر کسی نے ضالین کو ضاد کی جگہ ظ سے یا ذ سے پڑھا تو اس کی نماز فاسد نہیں ہو  
 گی اور اگر دالین دال سے پڑھا تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی فتاویٰ عالمگیری  
 میں ہے وَلَٰنْ غَیْرِ الْمَعْنَى فَإِنَّ امْکِنَ الْفَصْلَ بَيْنَ الْحَرْفَيْنِ مِنْ غَیْرِ مَشَقَّةٍ كَالظَّاءِ  
 مَعَ الصَّادِ فَقَدْ اِلْتَطَّحَاتِ مَكَانَ الصَّالِحَاتِ تَفْسِدُ صَلَوتُهُ عِنْدَ الْکُلِّ وَانْ  
 كَانْ لَا یُمْكِنُ الْفَصْلُ بَيْنَ الْحَرْفَيْنِ لَا بِمَشَقَّةٍ كَالظَّاءِ مَعَ الصَّادِ وَالصَّادِ مَعَ السَّیْنِ  
 السَّیْنِ وَالظَّاءِ مَعَ التَّاءِ اَخْتَلَفَ الْمَشَایِخُ قَالَ أَكْثَرُهُمْ لَا تَفْسِدُ صَلَوتُهُ انْتَهَى  
 لَرَدِّ الْمُنَازِعِیْنَ هَیْ وَانْ كَانِ الْخَطُّ بِأَبْدَالِ حُرُوفٍ بِحُرُوفٍ فَإِنَّ امْکِنَ الْفَصْلُ  
 بَيْنَهُمَا بَلَا كَلْفَةٍ كَالصَّادِ مَعَ الظَّاءِ بَانَ قَدْ اِلْتَطَّحَاتِ مَكَانَ الصَّالِحَاتِ فَاقْفُظْ  
 عَلَیْ اِنَّهُ مَقْسُودٌ وَانْ لَمْ یُمْكِنِ الْاِبْمَاشَقَّةُ كَالظَّاءِ مَعَ الصَّادِ وَالصَّادِ مَعَ السَّیْنِ  
 فَاکْثَرُهُمْ عَلَیْ عَدَمِ انْفِصَالِ عُمُومِ الْبَلَوِیِّ انْتَهَى فتاویٰ نیریہ میں ہے۔ قَالَ  
 غَیْرِ الْمَغْضُوبِ بِالظَّاءِ وَالنَّالِیْنِ بِالذَّالِ اَوْ اِلْتَطَّحَاتِ تَلِیْلَ لَا تَفْسِدُ عُمُومُ الْبَلَوِیِّ  
 لَهْ اَوْ مَعْنَى بَدَلِ بَیِّنَیْنِ تَوَکَّرَ دُحُوفِیْنِیْنِ اَمْتِیَازَ کَرْنَا اَسَانِ هُوَ مَثَلُ صَادٍ اَوْ ظَا۔ صالحات کی بجائے طالحات  
 پڑھ جائے تو نماز فاسد ہو جائے گی اور اگر آسانی ان میں امتیاز نہ ہو سکتا ہو جیسے ضاد اور ظا، اور صاد  
 اور سین وغیرہ تو اکثر مشائخ کے نزدیک نماز فاسد نہیں ہوگی۔

فان العوام لا یعرفون مخارج الازحرف وکثیر من المشائخ افتوا به انتہی -

حاصل ان عبارتوں کا یہ ہے کہ چونکہ حرف ضاد اور ظا میں فرق کرنا مشکل ہے اور بلا مشقت کے فرق نہیں ہو سکتا اس لئے ضاد کی جگہ ظا پڑھنے سے نماز فاسد نہیں ہوگی اور یہی مضمون فقہ حنفی کی بہت سی کتابوں میں مرقوم ہے الحاصل عمر و کا یہ قول کہ اگر کوئی شخص بجلے ضاد کے ظا پڑھے باین جہت کہ ادا کرنا ضاد کا مخرج سے دشوار ہے اور ضاد کو ظا سے مشابہت بہت ہے اور فرق کم تو نماز اس کی موافق مذہب مفتی بہ کے صحیح رہے گی (صحیح اور مدلل ہے اور حسب اس کا یہ قول صحیح اور مدلل ہے تو اس کا فعل یعنی ظا کو مانند صوت ظا کے پڑھنا بھی صحیح و درست ہے اور یہیں سے ثابت ہو گیا کہ زید کا یہ قول کہ اگر کوئی شخص بجائے ضاد کے ظا پڑھے گا تو اس کی نماز فاسد ہو جاوے گی بالکل غلط ہے اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ زید کا ضاد کو مانند صوت دال کے پڑھنا بالکل بے اصل و بے ثبوت ہے اور حسب تصریح قاضی نعمان بجائے ضاد کے دال پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہے اور عمر و کا ظی کو مائل دال کے پڑھنے سے منع کرنا اور یہ کہتا کہ حرمت دال بے اصل و بے ثبوت ہے الخ بہت بجا اور صحیح ہے فی الواقع حرف ضاد کا مائل دال کے ہونا نہ تجوید کی کسی کتاب سے ثابت ہے اور نہ صرف یا فقہ یا تفسیر کی کتاب سے پس ضاد کا مائل دال کے پڑھنا بلا شبہ بے دلیل و بے ثبوت ہے

سید محمد نذیر حسین

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔  
سوال - ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ درین مسئلہ کہ ثبوت ضاد معجمہ و فسیحہ از کتب معبرہ اہل تجوید چگونہ است و اکثر عوام ہندوستان کہ از امتیاز میان ضاد و ظا و غرض غاری هستند و فرقی کردن در میان ادائے اسیرۃ الامتیاز و کثیرۃ الاستیذان اندیا ضاد در ابا و از دال جملہ مخفی یعنی با آواز دال پڑھنا نہ عادت جاریہ اہل ہند

سوال - اس مسئلہ میں آپ کیا ارشاد فرماتے ہیں کہ ضاد معجمہ کو اہل تجوید کیسے ادا کرتے ہیں ہندوستان کے اکثر عوام ضاد اور ظا میں فرق نہیں کر سکتے اور اس کو بصورت ظا نشانہ نہیں لے سکتے ہیں کیونکہ ضاد و ظا اکثر صفات میں مشترک ہیں لہذا امتیاز مشکل ہے اور بعض اس کو پُر دال کی صورت میں ادا کرتے ہیں

است۔ بخوانند از دئے کتب تجوید وفقہ ترجمہ بجانب ظاہر است یا بجانب  
دال مہملہ مفہمہ است جواب مختصر صاف بیان فرماید کہ عامی کہ عاثر ازاد اے  
ضاد اند و جدا کردن ضاد را از ظاء اصلاً نمی توانند چہ طور در نماز عمل نمایند۔

**الجواب۔** در صورت مرقومہ ادلا بخارج ہر سہ حروف بیان کردہ  
دے شود بر سبیل اجمال ثانیاً حکم ضاد معجمہ نصیحہ و غیر نصیحہ و خواندن کیے بجائے  
دیگر باید شنید پس مخرج ضاد معجمہ کیے از دو کنارہ زبان متصل باضراس  
است چنانکہ تشریح این در کتب صرف مانند شافیہ و رنی و مفصل و کتب  
تجوید مذکور است الضاد المعجمة من اول حاقمة اللسان ومالیہ من

الاضراس من الجانب الایسر وقیل من الایمن کذا فی الاتقان و مخرج  
ظاہر معجمة و دال معجمة و ثاد مثلثة کنارہ زبان معہ کنارہ دو دندان  
بیشین بالا است و مخرج طاء مہملہ و دال مہملہ و دال منقوطة کنارہ زبان معہ  
تین دو دندان پیشین بالا است و للطاء والثاد والذال من بین طرفہ و اطراف  
الثایا العليا و للطاء والذال والطاء من طرفہ و اصول الثایا العليا مصعداً  
الی الخنک انتہی مافی الاتقان و ابو محمد مکی در رعایۃ کتب قدراۃ خود  
فی نویسنہ الضاد حروف تشبہ لفظ فی السمع بلفظ الطاء لانہما من حروف  
الاطباق و المجهودۃ والمستعلیۃ و بولا اختلاف المخرجین و مافی الضاد من  
الاستطائۃ لکان لفظہما واحداً و فیہا ایضاً انظار حروف تشبہ لفظہ فی السمع  
لفظ الضاد انتہی و فیہا ایضاً نلی حفظ بترتیب الذال فی اللقطة لانہما ان  
دخلہا تفخیم یؤدیہا الی الاطباق نتیجہ عند ذلک ظاء ای البت لہم تخذ

جب کہ بدوستان والوں کی کثراوت ہے۔ کتب تجوید وفقہ کے لحاظ سے کس جانب کو ترجیح  
ہے اس کو ظاہر ہوا جائے یا دال۔ جواب مختصر اور صاف فرمائی کہ جو لوگ ضاد اور ظاہر میں تمیز  
نہیں کر سکتے وہ کیسے عمل کریں۔

**الجواب۔** پہلے ان تینوں حروف کے مخارج سن لیں اور بعد میں اس کا حکم بیان کر دیا  
جائے گا۔ ضاد معجمہ کا مخرج زبان کے دونوں کناروں میں سے کسی ایک کنارہ سے دائروں کے قریب  
ہے اس کی تصریح صرف کی کتابوں شافیہ۔ رنی۔ مفصل اور کتب تجوید میں مذکور ہے اور ظاہر معجمہ

بالاستطالة ارضاداً ای ان تؤدّ حالانها اخت الظاهر في المخرج وقريبة من الضاد  
في الجنس ای في الصفات من الجهر والرخاوة والثبوت والسكون والاضافات  
انتهی مافی الدعابة ودر رسالہ جہد المقل کہ در دیار عرب و شام مشہور و متداول  
است فی نویسد بالجملہ ان الحروف علی اربع مراتب آئی لا یجتد اصلاً  
وہی الحروف الشدیدة و من مافی یستند قد رالف و ہی حروف المد و  
من مافی یقرب من قد رالف و ہی الضاد المعجمة و حروف التقشیر فالزوا  
القرب من المد الطبعی یصح اطلاق المستطیل علی جمیعہا نظیر  
طولہا فلخصت الاستطالة بالضاد و قلت ہذا سوال حسن و  
جواب مشکل غایۃ ما یمکن ان یقال الضاد لما شابهہ من الظاء المعجمة  
فی التلفظ و شارکتہا فی جمیع الصفات الا المخرج والاستطالة اذ للظاء  
قرب من الآئی کما عرفت فصرح بالاستطالة الضاد لیتظہر الفرق عن  
الظاء وانتهی کلامہ ونیز در ان رسالہ مذکور است الضاد والظاء والذال المتجسماً  
الکل مشارکۃ فی الجهر والرخاوة و مشابہۃ فی السمع لکن للاخیرین من  
مخرج واحد والضاد لیست من مخرجہا ونیز در ان مذکور است فان  
لفظت بالضاد المعجمة بان جعلت مخرجہا من حافتہ اللسان مع ما یلہا  
من الاضراس بدون اکمال حصول الصوت واعطیت لہا الاطباق والتفخیم

و زال معہ و اشارتہ کا مخرج سامنے کے درادہر کے دانتوں کا کنارہ اور زبان کا کنارہ ہے اور ظاء۔ دال  
اور تا منقوطہ کا مخرج کنارہ زبان اور سامنے کے دواہر کے دانتوں کی جڑ ہے اور ظاء۔ تا۔ دال کا  
مخرج زبان کا کنارہ اور دواہر کی ڈاڑھوں کی جڑ ہے اور ظاء۔ دال اور تا کا مخرج زبان کا کنارہ اور دواہر کی  
ڈاڑھوں کی جڑ سے لے کر تا تک ہے۔

ابو جہد کی نے لکھا ہے "ضاد کا لفظ سننے میں فاء سے مشابہ ہے کیونکہ وہ حروف مطبقہ۔ مجہورہ  
مستعلیہ سے ہے اگر دونوں کے مخرج میں اختلاف نہ ہوتا اور ضاد کو لباً کر کے پڑھا جاتا تو ضاد  
اور ظاء ایک ہی حرف ہوتے۔ حال کا لفظ ادا کرنے میں بری احتیاط ہے کیونکہ اگر اس کو پڑ کر دیا جائے  
یہ لفظ ظاء بن جائے گا اور اگر اس کو لباً کر کے پڑھا جائے گا تو ضاد بن جائے گا کیونکہ ضاد اور ظاء مخرج اور  
صفات میں قریب قریب ہیں" اور رسالہ جہد المقل "جو کہ عرب اور شام کے علاقہ میں پڑھا جاتا ہے

الوسطین والرخاوة والجهرة والاستطالة والتفشي القليل فہذا هو الحق  
المؤید بکلمات الائمة فی کتبہم وتشبہ صوتہا صوت النظار المعجمة بالضم  
وما زاد بعد الحق الا الضلال ولا شکال امر الضاد اطنبت فی الکلام انتہی ما  
فیہا مختصر اذ قال علی القاری فی شرحہ علی مقدس الجزری فی شرح ہذا  
البیت بیت والضاد باستطالة ومخرج منیر عن النظار وکلماتہی اعلم  
ان هذا الحرف ليس فی الحروف حوت یعسر علی اللسان مثله والسنة  
الناس فیہ مختلفة فمنہم من یخرج طاء مہملۃ کالمصريین ومنہم  
من یخرجہ دال مہملۃ ارمعجۃ ومنہم من یشبہ طاء وسان کان تمیزاً  
عن النظار مشکلاً بالنسبة الی غیرہ امر النظار بتمیزہ عنہما نقطاً منہما  
النشر فی قراۃ العشر یا حاصلہ الناس منہم من یبدلہا لاماً مقعجۃ و  
منہم من تبدلہا زائراً ومنہم من یبدلہا ذالاً ومنہم من یبدلہا طاء  
وقال ابن نمیر وحینئین یشبہ صوتہا صوت نظار المعجمة فنادی البدل  
الحق الا الضلال ۵۔ ودر تفسیر اللقان فی نویس الضاد والنظار اشتقاقاً  
صفتہ جہراً ورخاوة واستعلاء واطباقاً وافتراقاً وعرجاً وانفردت الضاد  
بالاستطالة انتہی ما فی الاتقان پس ضاد معجمہ فصیحہ آنست کہ از مخرج

کھا ہے حرکت چار قسم کے ہیں ایک آتی جن میں مد بال ل بین ہے دوسرے زمانی جکلو ایک اللہ کے  
برابر کھینچا یا تیسے مثلاً ضاد معجمہ اور حرکت تفشی تو زمانی و طبعی کے قریب ہیں اور ان تمام حرکت پر  
استطیل کا اطلاق ہوتا ہے پھر استطالت کے لئے ضاد ہی کو یوں خاص کیا گیا ہے کہ یہ سوال تو اس کا ہے لیکن  
اس کا جواب در اشتکل ہے ظار اور ضاد فقط اور تمام صفات ہیں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں ہوا  
مخرج اور استطالت کے کیونکہ ظار آتی کے قریب ہے اور ضاد میں استطالت ہے تاکہ یہ طاء سے علیہ جو  
سکے اور پھر کھا ہے ضاد۔ ظار اور ذال یہ تمام جہر اور زوۃ پر مشتمل ہیں اور غنہ میں ایک دوسرے  
کے مشابہ ہیں لیکن ظار اور ذال کا مخرج ایک ہے اور ضاد کا مخرج الگ ہے اگر ضاد کو زبان کے کنارہ اور  
ڈاڑھوں کے کنارہ سے بغیر پوری طرح آواز کو بلند کرنے کے پڑے اور اسی میں تعلیم دیر کرنا زوۃ جہر۔ اور  
استطالت اور غنہ ہی سی تفشی ہو تو ضاد کا یہ صحیح مخرج ہے اور جو کہ ظار اور ضاد میں بہت زیادہ مشابہت  
ہے بلند میں نے اس کو در تفصیل سے بیان کر دیا ہے ملاحظہ فرمائیے نے مقدمہ جزوی کی شرح میں لکھا ہے

خود تمام صفاتہا بمشابه صوت ظاہر بمعجز بطور یکہ مشایخ فن تجوید ذکر کردہ اندا کردہ  
 شود نہ مثل ظاہر بنقصان بعض صفات آن بنوعیکہ مراد اہل تصریف است کہ  
 از شنوائے ممتاز اصلاً نشود کہ غیر فصیح است ادا نموده شود و نہ بخارج اد  
 بصوت دال ادا شود چنانچہ از مابقی بمانہ ان این فن ہویدانی کرد و نیز برآ کہ  
 این نمیر و صاحب رعایہ و جہد المقل نوشتہ کہ بیشبہ صوتہا صوت الظہار  
 لیکن قاریان اہل تجوید در ادائے شاد کہما حقہ بصفا تہا عنقا کہ داراند و عوام الناس  
 کہ از فرق تمیز میان شاد معجمہ و ظاہر معجمہ از بسی عاجز و قاصر اند بمشابه صوت  
 و آواز ظاہر معجمہ در نماز بخوانند لهذا امام غزالی در کیمیاء سعادت در اصل چہارم  
 مینویسند کہ فرق میان ض و ظ بجا آرد و اگر نتواند رو با شد لنتہے کلامہ  
 مختصراً و در مجموعہ سلطانی مذکور است و قولہ دلائل الضالین بظاہر یا بذال یا بزداد

اور اس کی تائید النشر فی قراءۃ الشہادۃ تفسیر آقان سے ہوتی ہے۔ یہ حرف تضاد ایسا نہیں ہے کہ اس کا  
 زبان سے ادا کرنا مشکل ہو بعض اس کو ظاہر پڑھتے ہیں مثلاً مری لوگ اور بعض اس کو دال سے مشابہ کرتے  
 ہیں بعض ظاہر کی آواز سے ادا کرتے ہیں چونکہ ظاہر سے اس کی تمیز دراصل مشکل ہے لهذا مصنف نے اس کی پہچان  
 پر زور دیا ہے کہ شاد اور ظاہر ہر رختہ استغلاہ اور طباق میں مشترک ہیں اور مخارج میں الگ ہیں اور ضاد میں  
 کچھ استغلاہ ہے چونکہ عوام ظاہر و ضاد میں تمیز نہیں کر سکتے اور خاص بھی اس کو مشکل سے ادا کرتے  
 ہیں لهذا امام غزالی نے کیمیائے سعادت میں کلمہ شاد اور ضاد میں اپنی ہمت کے مطابق فرق کر کے ادا کر  
 نہ ہو سکے تو درست ہے

اور مجموعہ سلطانی میں ایک استفادہ درج ہے کہ اگر ضاد کو ظاہر یا ذال یا زاد سے پڑھے تو نماز فاسد ہوگی  
 یا نہیں تو اس کا جواب یہ کلمہ ہے کہ نماز فاسد نہیں ہوگی اور ضاد کو دال کی آواز سے پڑھنے کی کوئی دیسل  
 کتب تجوید یا فقر میں نہیں ہے بلکہ یہ حرف آپس میں بالکل علیدہ ہیں بلکہ ایک دوسرے کی ضد ہیں  
 ضاد رخوہ ہے اور دال شدیدہ ضاد ساکنہ ہے اور دال اس کے برخلاف اور ضاد مطبقہ ہے اور دال  
 منفقہ۔ ضاد مستعلیہ ہے اور دال منقلہ۔ ضاد مخمر ہے اور دال رقیقہ ضاد مستطیلہ ہے اور دال  
 آبی اور ضاد میں نفشی ہے اور دال اس کے برخلاف ہے اور پھر انکے مخارج بھی جدا جدا ہیں پس ضاد کو  
 دال کی آواز میں پڑھنے میں بہت سے مفاسد ہیں بندوستانی جو اس کو دال کی صورت میں پڑھتے ہیں  
 یہ بالکل غلط ہے تمام کتب تجوید و صوت و فقر کے خلاف ہے بلکہ حرف عربی میں ایک نئے حرف کی

در غیر المغضوب بجا مضاد ظاہر بخواند نمازش تباہ شود یا نہ جواب نے چون  
زبانیش بکوشش درست نشود کذا فی السراجہ والتجنیس المزید انتہی کلامہ در  
خواندن ضاد معجمہ را بصوت دال مہملہ مخمر بران دلیل از کتب تجوید دفعہ  
یافتہ نمی شود بلکہ بہانیت و مغایرت ثابت می شود زیرا کہ ضاد رخوہ است  
و دال ضد دے شدیدہ است و ضاد ساکنہ است و دال ضد دے  
قلقلہ و ضاد مطبقہ است و دال ضد دے منفخہ و ضاد مستعلیہ است  
و دال ضد دے تنفسلہ و ضاد مخمر است و دال ضد دے رقیقہ و مستطیلہ  
است و دال ضد دے آنی چرا کہ از حروف شدیدہ است و در ضاد  
تفشی است و در دال عدم آن معہذ تباین مخرج میان ہر دو ثابت است  
پس از اداء ضاد بصوت دال بر چہ مفاسد و قبائح پیدا میشود کہ ہر کسی کہ  
ادے فہم و امتیاز در فن تجوید و کتب فقہ داشتہ باشد برد مخفی نمائند و مردمان  
ہندوستان ضاد را بصوت دال پرمیخوانند۔ و بزعم خود آن را صحیح و  
درست می دانند حالانکہ این صریح خطا و غلطی فاحش است و خلاف قواعد  
کتب تجوید و کتب فقہ می نمایند و حروف جدیدہ در حروف عربیہ احداث  
می کنند چہ دال پُر از حروف عربیہ نیست کما لایخفی علی الماہر بکتاب الفلک  
و النغمہ و البصر و ضاد و ظاد معجمہ در ہشت و نہ صفات با ہم اشتراک  
مے دارند یعنی ہر دو از حروف مجہورہ و رخوہ مطبقہ و مستعلیہ و ساکنہ و مضمتہ  
و مخمرہ اند و استطالت صفت خاصہ ضاد معجمہ است و آنچه پیش ازین  
از شرح ملا علی قاری منقول شدہ است کہ السنۃ ناس در اخراج ضاد  
مختلف است پس این چنین اختلاف بنابر قصور در اداء آن واقع شدہ

ایجاد ہے کیونکہ دال پُر از حروف عربیہ میں سے نہیں ہے ہاد و ظاد آٹھ نو صفات میں مشترک ہیں یعنی دونوں  
مجہورہ۔ رخوہ۔ مطبقہ۔ مستعلیہ۔ ساکنہ۔ مضمتہ۔ مخمرہ میں اور استطالت ضاد کا خاصہ ہے۔

ملا علی قاری نے جو یہ کہا ہے کہ لوگ ضاد کے اخراج داد میں مختلف ہیں یہ اس بنا پر ہے کہ لوگ  
اس کو صحیح طور پر ادا کرنے میں مشکل محسوس کرتے ہیں یہ مطلب نہیں کہ علمائے فن تجوید اس کے مخرج میں  
مختلف ہیں۔ کلا و حاشا۔ بعض لوگوں نے ملا علی قاری کی اس عبارت سے لوگوں کو دھوکہ دیا ہے اور اس

است نہ اینکه در ادائیغہ ضا دین ہمہ طرق مختلفہ نزد المئم فن تجوید و فزاعہ مختار و محمول  
 بہا باشد کہ بدین جملہ مردمان ہند و غیرہ ضا دہ بصوت دال پر بلا تضر و بغیر  
 مشقت و زحماز بخوانند و درین باب تمسک بقول ملا علی قاری نمایندہ حاشا  
 کلا کہ این از سواد فہمی ایشان باشد کما لا یخفی علی الماہر المتامل حاصل اینکه حر و ت دو  
 قسم اندیکہ متباینہ دیگرے متشابہہ کما صرح بہ فی الرعیہ پس در حر و ت متشابہہ  
 گاہے تغایر در خروج و اتحاد در صفات چنانکہ در میان ضا د و ظا د معجمتین کہ ہر دو  
 در جملہ صفات اشتہار گاہے یکے یا دیگرے متحد است و گاہے تغایر در صفات می  
 باشد یا وجود اتحاد در خروج چنانکہ در طار و تا اما ضا د معجمہ را با طار مہملہ یا بیح  
 مناسبت و مشابہت در تلفظ و سماع نیست و آنرا با دال مہملہ یون بعید  
 است متباینہ و متشابہتہ اصلاً نیست لہذا در فتاویٰ قاضی خان  
 مطبوعہ دیدہ شد کہ اگر دالین بملئے ضالین خوانند نماز فاسد شود۔ اکنون عبارات  
 در مختار و فتاویٰ عالمگیری و خطاوی و غیرہ باید شنید تا واضح گردد کہ ضا د را  
 با طار معجمہ مناسبت و مشابہت تمام است یا با دال است ان ذکر حرفا  
 مکان حر و ت و لہذا بطیر المعنی بان قدامان المسلمین وان الظلمین و ما شہد  
 ذلک لہ نفس سلوۃ وان غیر المعنی فان اسکن الفصل بین الحرفین  
 من غیر مشقتہ کا طار مع الضا د خفہ الطالجات موضع الصالحات  
 نفس سلوۃ عند الکل وان کان لایمکن الفصل بین الحرفین الا بمشقتہ  
 کا انظار مع الضا د و انظار مع الیون و انظار مع ہات اختلف المشایخ قال  
 کو اس اختلاف کی بنا پر دال کی صورت میں پڑھنے لگے۔

حاصل کلام یہ کہ حر و ت دو قسم کے ہیں جہانہ و متشابہہ پس حر و ت متشابہہ مزہاں الگ ہو  
 ہیں اور صفات میں متحد مثلاً ضا د و ظا د اور کبھی صفات میں تغایر ہو تلبے اور خروج میں اتحاد جیسا  
 کہ ظا د و تا یکن ضا د معجمہ کو طار مہملہ کے ساتھ کوئی کسی قسم کی مشابہت نہیں ہے اور اس کو دال  
 کی آواز سے پڑھنا تو بہت ہی غلط ہے ان میں کوئی مناسبت و مشابہت نہیں ہے یہی وجہ  
 ہے کہ فتاویٰ قاضی خاں میں لکھا ہے اگر ضالین کو دالین پڑھے گا تو نماز فاسد ہو جائے گی اب در مختار  
 عالمگیری اور خطاوی کا فیصلہ سنئے اگر ایک حرف کی بجائے دو صراحت پڑھ دے اور معنی میں



اکثر ہوا لافسوس صلوٰۃ ہذا فی فتاویٰ قاضی خان و کثیر من المشائخ افتوا  
 بہ انتہی ما فی الفتاویٰ العالمگیرینہ من اعتصار لم تفسد ما لم یغیر المعنی  
 الامایشتی تمیز کا تضاد والفاظ نا کثر ہوا لافسوس ہا انتہی ما فی الدار المختار  
 مختصراً قوله الاملیشتی تمیز کا فی البزازیۃ قل غیر المفضوب بالفساد و  
 الضالین بالنزاع الی اذ النظر اقل لا تفسد بعموم اسلوی فلان العوام لا  
 یعرفون مخارج الحروف و کثیر من المشائخ استوبہ و اطلق البعض  
 الفساد و قال للقاضی ابو الحسن و ابو القاسم ان تفسد نصدت و ان  
 جرى علی لسانہ اذ کان لا یعرف التمییز لا تفسد و شواعدل الا قایل انتہی  
 ما فی المطعطاوی و ہذا فی التحلیہ شرح المینۃ قوله الامایشتی کا قال فی  
 الخانیۃ و الخلاصۃ الاصل فیہ اذ اذ کرحرفا مکان حروف و غیر المعنی ان  
 امکن الفصل بیتہما بالامشقة تفسد و ان کیما یکن الابشقة کا النظام مع  
 انضاد المعجبتیز و الصاد مع الیمن المہملتین و انطا مع التناقل اکثر ہم  
 لا تفسد انتہی ما فی رد المختار مختصراً و قد حکى ابن جنی فی کتاب  
 التنبیہ و غیرہ ان من العرب من یجعل الضاد فاءً مطلقاً فی جمیع کلامہم  
 و ہذا غریب و فیہ توسع للعلیۃ و منہم من لا یوصلہا الی فخرجہا  
 بل ینخرجہا دونہ بمزدجۃ بالطار المہملۃ لا یقدرون علی غیر ذلک و ہم  
 اکثر المصریین و بعضی اهل الغرب و منہم من ینخرجہا لاماً مفتحة و ہذا  
 کوئی فرق نہ ہے ہم تو اس سے نماز ناسد نہیں ہوتی مثلاً ان المسلمین کی بجائے ان المسلمون پڑھ دے ادا کر  
 معنی تبدیل ہو جائیں تو اگر دونوں حرفوں میں بغیر کسی مشقت کے امتیاز ہو سکتا ہو مثلاً عار و مراد کو ساتھ  
 کو جگہ عالی ت پڑھ دے تو سب کے نزدیک نماز ناسد ہو جائے گی اور اگر ان میں امتیاز مشقت سے  
 ہوتا ہو پس کہ طار و ضلاد و مراد و سین اور طار و آ و اس میں فصاحت کا اختلاف ہے اکثر کا فتویٰ یہ ہے  
 کہ نماز ناسد نہیں ہوگی "فتاویٰ قاضی خان بزوریہ" لطحاوی علیہ شرح فیہ غامیہ اور ابن جنی کی کتاب  
 "التنبیہ" میں بھی اسی کے قریب لکھا ہے جسکا خلاصہ یہ ہے کہ اگر حروف میں آسانی سے امتیاز ہو سکتا ہو  
 اور پھر امتیاز نہ کرے تو نماز ناسد ہو جائے گی اور اگر امتیاز مشکل ہو مثلاً ضا و او طار کا تو اس صورت میں نماز  
 صحیح ہوگی لیکن اگر ان میں امتیاز نہ ہو اور پھر امتیاز نہ کرے تو اس صورت میں نماز ناسد

الربانہ ومن ضاها صا منقی ما فی البقیہ فی المجزہ ہی پس از مرقومہ بالا صا  
 واضح گردید کہ فرق و امتیاز بدشواری گردان میان دو شے نمی باشد مگر وقتی کہ  
 در میان آن ہر دو کمال تشابہ بود اگر میان ضاد و فاء مشابہت تمام و سماعت  
 و شنوائی بود سے فقہاء و قراء ہمیشہ تعلق چنانچہ تفریق تفریق می نکردند  
 کما لا یخفی علی المناہر المتقطن بالاسم العالیہ پس در عبارت فتاوی عالمگیری و  
 طحاوی و غیرہ بغور و تأمل نظر باید کہ اگر بجز و عدم قدرت بر ادغام  
 و طاء در نماز میخوانند نزد جمہ مشایخ نمازش صحیح خواند بود اگر با وجود وقت و  
 بودن برادہ آن تعدا اظہار بجائے ضاد خوانند نزد قاضی ابوالحسن و ابوالقاسم  
 فاسد شود و نزد اکثر مشایخ صحیح گرد و چون کہ قول ہر دو قاضیان بمقابلہ اکثر  
 مشایخ واقع شدہ و اگر قول اکثر مشایخ را بر اطلاق حمل کردہ نشود بنا بر احوال  
 در امتیاز ہر دو حرف فی نفسہ تا قول ہر دو قاضیان بمقابلہ اکثر مشایخ چگونہ  
 درست گرد و چہ ہر دو قاضیان در تعدد و خطا بعد ہم ہمیز دران فرق می کنند  
 بخلاف قول اکثر مشایخ کہ قائلین مطابقا بدہم فساد نماز اند و اللہ اعلم بالصواب  
 فاعتبروا یا اہل الاباب المواقم العاجز سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

**سید محمد نذیر حسین**

اندر مدت در میان مسلمانان این شہر و ضا فاست آن نزاع در ضاد  
 معجم افتاد است بعض ضاد معجم را مشابہ دال مخففہ میخوانند و بعض مشابہ  
 فاء معجم بلکہ اکثر از عوام ہند ضاد معجم را در قرآن ہنجرہ ادا می کنند کہ مشابہ حرف  
 دال بلکہ عین آن می شود و فرق از دال این قدر می کنند کہ ضاد معجم را بصوت  
 دال مخففہ و آدائہ پرنی بر آند و این خود خطا و غلطی فاحش است چندانکہ جوہ ادب  
 اینکہ این حرف جدید است از حرف تہجی در بیج کتابے دیدہ نشد کہ ضاد  
 معجم دو قسم است یکہ شبیہ دال و دویم شبیہ بظاہر معجم دویم اینکہ در جمیع

ہو جائے گی۔ واللہ اعلم

سید نذیر حسین

کچھ مدت سے اس شہر اور اس کے ماحول میں مسلمانوں میں اس بات میں جھگڑا ہل رہا ہے کہ ضاد کا صحیح  
 تلفظ کیا ہے بعض اس کو دال سے مشابہ پڑھتے اور بعض ضاد کے مشابہ بلکہ بعض تو اس کو بعبیہ دال کی

کتب قراءت و صرف و فقہ بالاتفاق نوشتہ اند کہ فرق در میان ضاد معجمۃ و ظاد معجم بسیار مشکل است بسبب تشارك در صفات موائے انتطالات کہ در ضاد است و ظا نیست و یا عجز اصلی کہ ملائے ہر یک علیحدہ است اما ادائے ہر واحد از مخرج اصلی آن نہیجہ کہ ضاد معجمہ از ظاد معجمہ ممتاز شود و شولہ است و این اشکال نیست مگر بسبب تشارك با ہمدگر در صفات پس انہیں ضاد ظاہر ہویدا اگر دید کہ ضاد معجمہ همان است کہ با ظاد معجمہ مشابہت دارد نہ آن ضاد معجمہ کہ مخرج آن قریب مخرج دال باشد چنانکہ خواہم مردم بندہ متنا بلکہ بعض از خواص ہم میخوانند چہ دال با ضاد معجمہ تخالف و بتائیں تمام دارد در صفات و فرق در میان این ہر دو آسان و سہل است مشکل و دشوار نیست بخلاف ظاد معجمہ کہ امتیاز و فصل میانہ آن و ضاد معجمہ عسیر و مشکل است سیوم آنکہ اگر بسبب دشواری در ادائے ضاد معجمہ از مخرج اصلی آن مماثلت با ظاد معجمہ در نماز افتد نماز بردایت صحیحہ کتب فقہ تباہ نمی شود بخلاف آنکہ مشابہ با عرف دال گرد و دانند اعلم بالصواب۔ نمقہ العبد المستکین محمد صدر الدین شرح اللہ صدرہ نور الیقین مرقومہ پنجم شہر ربیع الثانی ۱۲۸۲ھ۔ بتاریخ ہست و پنجم شہر ذی الحجہ ۱۲۸۹ھ بر قراط اندا نقل نموده شد۔ توسل حسین عفی عنہ۔

آداز میں پڑھتے ہیں۔ اگر کوئی فرق کہتے ہیں تو یہ کہ ضاد کو دال پر کی آداز میں ادا کرتے ہیں امدیہ خود ایک بہت بری غلطی ہے اولاً یہ کہ حروف تہجی میں یہ ایک نئے حرف کی ایجاد ہے کسی کتاب میں یہ نہیں لکھا ہے کہ ضاد کی دو قسمیں ہیں ایک دال کے مشابہ اور دوسری ظاد کے مشابہ ثانیاً کتب قراءت و صرف و فہر میں لکھا ہے کہ ضاد اور ظاد میں امتیاز بہت مشکل ہے کیونکہ یہ صفات میں مشترک ہیں سوائے استطالات کے کہ ضاد میں ہے اور ظاد میں نہیں ہے امدیا بھرا اصلی فرق میں فرق ہے لیکن اہل کے خارج ہیں امتیاز مشکل ہے اس سے معلوم ہوا کہ ضاد حقیقت میں وہی ہے جو ظاد سے متا بہ ہو نہ وہ ضاد جو دال کے قریب ہو اور دال دونوں میں فرق کرنا بالکل آسان ہے شکل نہیں ہے اور ثانی یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ ضاد کو ظاد کی آداز میں پڑھنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی اور دال کی آداز میں پڑھنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے جب کہ کتب فقہ کے حوالے سے پہلے گزر چکا ہے۔ واللہ اعلم۔

سوال۔ کیا ملتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس شخص کے باب میں جو کہ حرف ضاد کو جس جگہ پر کہ قرآن مجید میں آتا ہے مشابہ ظ کے پڑھتا ہے کہ جس کو داد بولتے ہیں اور ض مائل دال کے پڑھنے سے انکار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ حرف ہے اصل و بے ثبات ہے اور محض جہل ہے اور اس کے وجود کا کسی جا کتب فقہ و تفسیر لغت و تجوید کہ جن کا اسباب میں اعتبار ہے پتہ و نشان نہیں ہے پس جب کہ کتب معتبرہ دستندہ میں حرف داد کا ذکر و نقل نہیں ہے تو معلوم ہوا کہ معدوم ہے اور اس کے پڑھنے سے نماز میں خلل آتا ہے اس لئے کہ عدم نقل مستلزم نقل عدم ہے چنانچہ نمونہ از خود ارک عبارات کتب نقل کی جاتی ہیں بظہر صدق و انصاف و دال الاعتساف ملاحظہ کرنا چاہیے اول کتاب رعایتہ تصنیف امام محمد علی میں مذکور ہے و الضاد لا تفرق عن الضاد الا باختلاف المخرج و زیادة الاستطالة فی الضاد ترجمہ۔ ضاد نہیں الگ ہوتا ہے لفظ سے مگر بسبب جدا ہونے مخرج کے اور زیادہ ہونے دلازی کے پتہ نماز کے اور دوسری جگہ اسی کتاب میں لکھا ہے الضاد حرف یشبہ لفظہ فی السمع بلفظ انظار و الدال فلیہ حفظ ترتیب الدال فی الشلف فان دخلہ اتفخیم فیو دی الی الاطلاق فیصیر عندھا ظاد ایضاً لان الضاد اخذ الظاد فی المخرج ترجمہ۔ ضاد و ایسا حرف ہے کہ مشابہ ہے بولنا اس کا ساتھ بولتے ظاد کے اور دال کے پس چاہے کہ نگاہ رکھی جائے باریکی دال کی پس اگر داخل ہو گئی اس میں پُری تو پہچانی دہ پُر پُر پڑھنے کو تو ہو جاوے گا دال اس وقت ظایا ضاد کیونکہ ضاد نہیں ظاد کی ہے مخرج میں اور کہا امام رازی نے تفسیر کبیر میں قد حصل فی الضاد انبساط لاجل مرخا و تفاوہ عن السبب یقرب مخرج من مخرج الظاد ترجمہ۔ تحقیق آگیا ہے ضاد میں پھیلاؤ بسبب نرم ہونے اس کے اور اسی لئے قریب ہے مخرج اس کا ساتھ مخرج ظاد کے اور شرح قصیدہ فزویہ میں ہے انہما تشارک الضاد فی الادغام کلہما غیر الاستطالة فلذلک اشتد شبهہ بہ و غیر القیام و احتاج القادی فی ذلک الی الریاضۃ لانتھا

یہ مخرجیہ ہوا۔ ترجمہ ہے شک ظا شریک ہے نہاد کا تمام صفتوں میں  
سوا درازی کے پس اسی واسطے سخت مشابہت ہے فہاء کے ساتھ ضاد  
کے اور مشکل ہے جدائی درمیان ان دونوں کے اور محتاج ہے پڑھنے  
والا اس باب میں طرف محنت اور مشقت کے بسبب طاء کے  
درمیان مخرجوں ان دونوں کے اور کتاب تمہید میں ہے فہاء لا استطاعت  
واختلاف المخرجین لكانت الضاد ظاء امثالاً الذی يجعل الضاد ظاء  
كالذی یبدل السین صاد۔ ترجمہ۔ پس اگر نہ ہوتی درازی اور جدائی مخرجوں  
کی تو ہو جاتی ضاد ظاء۔ پس مثال اس شخص کی کہ کہتا ہے فہاء کو ظاء مثل  
اس کے ہے کہ کرتا ہے اور بدلتا ہے سین کو صاد کے ساتھ اور تفسیر  
عزیزی میں مذکور ہے بلا تفرق درمیان ضاد و ظاء بسیار مشکل است  
ترجمہ۔ فرق کرنا ضاد اور ظاء میں بہت مشکل ہے اور اسی طرح ہے جہد  
المقل محمد عثی اور جیری اور خزائنہ الروایات اور شاطبی اور کتب د  
رسالجات صرف و قرأت کے باب مخرج میں۔ جس کا دل چاہے دیکھ  
لے۔ بخوف طوالت انہیں پر التفکیر کیا گیا منصف کے واسطے بھی کیا کم  
ہے۔ اب علمائے حقانی و فضلاء ربانی کی خدمت میں التماس ہے کہ اگر  
یہ شخص غلطی اور ضلالت پر ہے تو اس کی دلیل بیان کریں اور دلائل و براہین  
مذکورہ سے جواب شافی دیں صرف رسم آباء و اجداد پر اکتفا نہ فرمادیں۔  
اور اگر مائل بصواب ہے تو تسلیم فرمادیں اور اس کی حقیقت تحریر فرما کر مواہر  
سے مزین و مشرف فرمادیں تاکہ عوام علما میں نہ پڑیں۔ واللہ العالی۔  
الجواب۔ (جواب از مولوی عبدالحی صاحب حنفی احرف ضاد  
مشابہ ہے حرف ظاء کے ساتھ اگر مخرج خاص سے اس کا استخراج نہ ہو تو  
مشابہ ظیاف کے اگر پڑھے گا تیار درست ہوگی اور مشابہ دال کے پڑھنے  
سے نماز میں غلط ہوگا۔ خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے ان ذکر حرف امکان حرف و  
غیر المعنی ان امکان انفصل کا الطاء مکان الضاد تفسد مملوۃ وان کان  
لا یسکن انفصل الا بمشقة کا الطاء مع الضاد والطاء مع التاء والصاد

مع السیر، الأكثر علی انه لا ینفد، واللہ اعلم المستقی اور بزائریہ میں ہے لوقال  
 غیر المغضوب بالنظام والضالیات بالذال اذ النظام لا ینفد لعدم البلموی  
 وکثیر من المشائخ افتوا به المستقی۔ حرره الرازی عقور بہ القوی بالانسان محمد  
 عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحفی ترجمہ۔ اگر پڑھا ایک حرف کو جگہ دیکھ  
 حرف کے اور بدل گئے معنی میں اگر ممکن ہو جیسا کہ ظاہر جگہ نفاذ کے تو  
 فاسد ہو جاوے گی نماز اس کی اور اگر نہیں ہو سکتی جدائی مگر ساتھ نعت کے  
 جیسا ظاہر ساتھ ضاد کے اور ظاہر ساتھ تار کے اور ضاد ساتھ سین کے اکثر تو  
 اس بات پر ہیں کہ نماز فاسد نہیں ہوتی اور اگر پڑھے غیر المغضوب ساتھ ذال کے  
 یا ظاہر کے تو نہیں فاسد ہوتی۔ ہے نماز اس کی واسطے عام ہونے کی اور  
 بہت سے مشائخ نے اس پر فتویٰ دیا ہے۔

ابوالانسان محمد عبدالحی بن محمد بن

(جواب از مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب)

الجواب ہو الملہم للفق والاصواب۔ واضح ہو کہ شخص مذکور حق پر ہے  
 اور جو تحریر اس کی تائید میں لکھی گئی ہے وہ درست ہے اور قابل عمل۔ اور  
 تنقیح اس امر کی یہ ہے کہ ظاہر مجملہ پڑھنے سے ضاد مجملہ کی جگہ بد دن نعت کے  
 بقصد ادائے ضاد مجملہ کے اور جو تغیر معنی کے اکثر مشائخ کے نزدیک  
 نماز فاسد نہیں ہوتی ہے کما فی الفتوح والہدایۃ وفاضل خان وخذائۃ المفتین  
 والہندیہ ووجیز الکروری والحانیۃ والخلعۃ وخذائۃ الاکمل والحلیۃ  
 والنقشبندیۃ والبنازیۃ والمدرس المختار ودرہ المختار والذخیرۃ و  
 شروح الجزیریۃ اور بہت مشائخ نے اس بات پر فتویٰ دیا ہے کذا فی  
 العتابیۃ والبنازیۃ والعالمگیریۃ والنقشبندیۃ وهو عادل الاقویل  
 وهو المختار کذا فی خزانۃ الاکمل والحلیۃ ووجیز الکروری والعتابیۃ  
 والعالمگیریۃ اور بعض کے نزدیک در صورت تغیر معنی کے نماز فاسد  
 ہو جاتی ہے۔ قول اول قول متاخرین کا ہے اور قول دوم قول متقدمین  
 کا ہے۔ ثانی وغیرہ نے اگرچہ قول متقدمین کو احوط کہا ہے اور قول متاخرین

کا جو اکثر شارح کا قول ہے مفتی بہ ہے اور قائل متقدمین پر فتوے نہیں ہے باقی  
دلیل مہملہ پر مبنی سے ضاد مجملہ کی جگہ بر تقدیر تغیر معنی کے باتفاق متقدمین  
و متاخرین نماز فاسد ہونا چاہیے کہ درمیان وال مہملہ ضاد مجملہ کے تمیز تفسیر  
نہیں ہے اور درمیان ان کے تشابہ صوت نہیں ہے جیسے طاء مہملہ پر مبنی  
سے صاد مہملہ کی جگہ در صورت تغیر معنی بالاتفاق نماز فاسد ہو جاتی ہے کما فی  
النہد وقاضی خان والعا سگیبہ وشرح المنیۃ والدار المختار اور جیسے  
پر مبنی ضاد مجملہ سے مخرج طاء مہملہ سے نماز فاسد ہو جاتی ہے چنانچہ مرعشی نے  
رسالہ ضاد میں لکھا ہے من تلفظ من مخرج الطاء المهملة نفس صلوٰۃ  
بلا مشہدہ الا لا اشتباہ بینہما ولا یصح المعنی حیثین اور شاید عموم بلوے  
اس میں بسبب عدم تشابہ اور عدم تفسیر تمیز کے معتبر نہ ہو۔ مگر ممکن ہے کہ  
جہالت اس میں غدر ہو لیکن یہ غدر بعد علم کے مرتفع ہے فتح القدیر میں مرقوم  
ہے وحاصل ہذا ان کان الفصل بینہما بلا مشقۃ کا الطاء مع الصاد کا  
قوار الطالجات مکان الصلاحات تفسد وان کان بمشقة كالطاء مع  
الضاد والصاد مع السین والطاء مع الطاء فیل تفسد وقال اکثرہم  
لا تفسد انتہی ہذا فی النہد وغیرہ من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب  
عمرہ السید شریف حسین الدہلوی علی غنہ۔

محمد عبد الحمید  
اعلم الحق نعم النصیر

سید محمد زید حسین  
تخلص حسین

سید شریف حسین  
سید احمد حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین و قاریان  
قرآن مجید و اوقیان علم تہذیب اس مسئلہ میں کہ اصل صوت ضاد مجملہ کے  
لے اگر کوئی آدمی ضاد کو طاء کے مخرج سے پڑے گا تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی کیونکہ ان دونوں حرفوں  
میں کوئی اشتباہ نہیں ہے اور معنی بھی اس صورت میں صحیح نہیں رہتے۔  
یہ اگر ان میں بغیر کسی مشقت کے امتیاز ہو سکتا ہو تو نماز باطل ہو جائے گی جیسے مباحات کی جگہ کوئی  
طالعات پڑھے اور اگر باسانی امتیاز نہ ہو سکتا ہو مثلاً طاء اور ضاد سیں اور ص۔ تار اور طاء نو اکثر کے  
تو دیک نماز باطل نہیں ہوگی۔

مشابہ دال مخمر کے ہے یا مشابہ ظلمے مجملہ کے اور اگر کوئی شخص ضاد کی جگہ  
 دال مہملہ پڑھے تو نماز اس کی فاسد ہوگی یا نہیں اور ایسے ہی اگر کوئی شخص بجائے  
 ضاد ظا پڑھے یاں جہت کہ ادا کرنا ضاد کا مخرج سے سخت دشوار ہے اور  
 مشابہت دونوں میں بہت ہے اور فرق کم تو بھی نماز اس کی فاسد ہوگی  
 یا نہیں اور جو شخص اصرار کرے اس بات پر کہ ضاد کو مشابہ ظلمے پڑھنے سے  
 نماز فاسد ہو جاتی ہے اور جماعت میں تفرقہ ڈالے اس کا کیا حکم ہے۔ بیوا  
 تو جردا۔

**الجواب۔** دھوا اللہ ھد للصدق والصواب رب  
 زدنی علماً۔ صوت ضاد مجملہ کی ہرگز مشابہ دال مخمر کے نہیں اور پڑھنا  
 اس کا مشابہ دال کے بالکل خلط ہے بلکہ وہ مشابہ ظلمے مجملہ کے ہے پس  
 یہاں دو امر ہیں اول مشابہ نہ ہونا ضاد مجملہ کا دال مہملہ کے دوم یہ کہ وہ مشابہ  
 ظلمے مجملہ کے ہے پہلے امر کا بیان یہ ہے کہ دال مہملہ اور ضاد کے مخرج میں  
 بھی مماثلت ہے اور اکثر صفات میں بھی منافیرت۔ مخرج دونوں کا علیحدہ  
 ہونا تو مثل آفتاب ظاہر ہے اس واسطے کہ مخرج ضاد کا تمام کنارہ زبان کا  
 اور کرسی اور کے دونوں ٹھاڑھوں کی جن کو اضر اس کہتے ہیں داہنی ہوں ٹھوہ  
 یا میں اور مخرج دال کا نوک زبان اور جڑ اور کے دونوں دانتوں کی ہے جن  
 کو ثنایائے علیہ کہتے ہیں علامہ زحخشری تفسیر کشفات میں لکھتے ہیں مخرج  
 الضاد من اصل حافة اللسان وما یلیہا من الاضراسی اور امام رازی  
 تفسیر کبیر میں ارشاد فرماتے ہیں مخرج الضاد من اصل حافة اللسان وما  
 یلیہا من الاضراس اور قاضی ناصر الدین بیضاوی انوار التزیل میں ترقیم  
 کرتے ہیں الضاد من اصل حافة اللسان وما یلیہا من الاضراس  
 ایسے ہی رنی اور جہد المقل اور اتفاق اور شرح جزری اور شافعی میں ہے  
 باقی رہی منافیرت صفات میں سو بیان اس کا یہ ہے کہ اکثر صفات ضاد  
 کی مبائن و مضاد ہیں صفات دال کے اور وہ صفات مسات ہیں قلقلہ  
 لہ ضاد کا مخرج زبان کے کنارہ اول والاں ڈاڑھوں کی جڑ ہے



حدیث - اصمات - انفتاح - ترقیق - استسفال اور آئی ہونا بھی صفت  
 وال ہے۔ مولانا محمد مرعشی جہد المقل میں کہ کتاب نہایت عجیب و غریب  
 ہے علم تجوید میں فرماتے ہیں۔ انقلدۃ والمشدۃ والاصمات والانفتاح والترقیق  
 والاستسفال من صفات الدال المهملة انتہی اور اسی کتاب میں ہے ان الحروف  
 علی اربع مراتب آئی لایستد اصلا وہی الحروف الشدیدۃ آۃ اور صفات ضاد  
 کی یہ ہیں رخاوت جہر استعلاء اطباق تفعیم استطالت اصمات اور نقشی نزو بعض  
 جہد المقل اور اس کی شرح میں مرقوم ہے الرخاوة والجهر والاستعلاء والاطباق  
 والتفخیر والاستطالة والاصمات من صفات الضاد المعجمة والنقشی  
 عند البعض ایضا انتہی اور ساکنہ بھی ضاد کی صفت ہے کما فی منهاج النشرو  
 طیبہ النشر واعدۃ خلاصۃ النوادر وغیرہا اب غور کرو کہ اکثر صفات  
 دال اور ضاد میں تباہن و تضاد ہے دیکھو قلقلہ نید سکون ہے اور شدت  
 ضد رخاوت اور انفتاح ضد اطباق اور ترقیق ضد تفعیم اور استسفال ضد  
 استعلاء اور آئی ہونا ضد استطالت اور ضاد میں نقشی ہے دال میں نہیں  
 پس ثابت و محقق ہوا کہ ضاد اور دال میں مبائنیت کلی ہے باعتبار مخرج اور  
 اکثر صفات کے پس پڑھنا ضاد کا مشابہ دال کے صوت میں باطل و  
 غلط ہے کیونکہ مثل تباہیر صرح تابان و درخشان ہے کہ ضاد کو مشابہ دال مہملہ  
 پڑھنا محال عادی ہے مگر دال کی مخرج اور اس کی صفات سے ادعیان  
 ہے کہ جو دال کی مخرج سے اداس کی صفات سے اداہوگا وہ ضاد نہ ہوگا  
 لأن الحروف لایتنجدن مخرجه المحقق صرح بہ المرعشی فی جہد المقل  
 بلکہ وہ دال ہوگی کما یتفاد من شرح جہد المقل جہت قال ومع ذلک  
 اصلا و احاطت المستعمل ایضا لامالی اضراسہم فیزجل الضاد المعجمة

لہ دال کی صفات قلقلہ شدت - اصمات - انفتاح - ترقیق - استسفال ہیں لہ حروف چار طرح کے  
 ہیں۔ آئی وہ جن کو قطعاً نہیں کیا جاتا اور یہ شدیدۃ حروف ہیں کہ ضاد معجمہ کی صفات رتوہ  
 استعلاء - اطباق - تفعیم - استطالات اور اصمات ہیں لہ حروف اپنے مخرج سے متماوز نہیں ہو سکتے  
 جہد المقل کی شرح میں ہے اداہوں نے اپنی زبان کے کنا بعد کو ڈبھوں کے ساتھ ملایا ہے

بانظار لکن ذلک فی الحقیقتہ طارہ معلومہ اور دوسرے امر کا بیان یہ ہے کہ ضاد اور  
 ظا مشترک ہیں اکثر صفات میں گو مبائن ہیں مخرج میں صفات ضیاد کی ابھی معلوم  
 ہو چکیں اور صفات ظا کی یہ ہیں جہر رخاوت استعلاء اطباق تغنیم اصمات  
 جہد الثقل ادراس کی شرح میں ہے الاصمات والجہر والرخاوة والاستعلاء  
 والاطباق والتغنییم من صفات الظل المعجمة انتہی اور بعض کے نزدیک  
 یہاں کہ بھی ظا کی صفت ہے کما فی منهاج النثر وطیبتہ النثر وغیرہما  
 اب دیکھو کہ صفات ضاد اور ظا میں کس قدر اتفاق ہے کہ بحر استطات  
 کے اور کچھ فرق نہیں وہیں اشتراک مذکور کتب معتمدہ میں بخوبی مصرح ہے  
 اتفاق فی علوم القرآن میں مسطور ہے انضاد والظاد اشتراک صفتہ جہر  
 اور رخاوة واستعلاء وانفردت انضاد بالاستطالة انتہی اور رسالہ  
 مولانا عبد الرحیم صاحب میں مذکور ہے صفت ضاد موافق ظا است  
 انتہی اور اشتراک ضاد اور ظا کا دلیل ظاہر اور برہان باہر ہے مشابہت صوتی  
 پر بلاشبہ چنانچہ علمائے محققین نے تصریح فرمائی ہے شیخ القراء استاد  
 الجودین علامہ ابو طالب مکی رعایہ میں ارشاد فرماتے ہیں انضاد یشبہ لفظہ  
 بلفظ الظاد لانہما من حروف الاطباق والمحدود المجہورۃ ولولا اختلاف  
 المخرجین وما فی انضاد من الاستطالة لکان لفظہما واحدا وانظر حروف  
 یشبہ لفظہ فی السمع لفظ الظاد لانہما من حروف الاطباق ومن  
 الحروف المجہورۃ ومن المحدود المستعلیۃ ولولا اختلاف المخرجین و  
 منیادۃ الاستطالة لکان فی انضاد لکانت الظاد ضادا انتہی اور امام زکی  
 تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں المختار عندنا ان اشتباہ انضاد بالظاد لا یبطل البصلۃ  
 وما یدل علیہ ان المشابہۃ حاصلہ بینہما جاد والتمیز غیر فوجہب  
 ان یسقط التکلیف بالفرق وہی ان المشابہۃ من وجوہ الاول اتہما من  
 اور اس طرح ضاد کو طارہ کے ساتھ ملا دیا ہے اور حقیقت میں یہ طارہ مخرج ہے لہ اصمات جہر تھو  
 استعلاء اطباق تغنیم ظا کی صفات ہیں لہ ضاد اور ظا صفت جہر تھو اور استعلاء میں مشترک  
 ہیں اور ضاد استطات میں تفرق ہے۔

الحروف المجهورة والثانی انهما من الحروف الرخوة والثالث انهما من  
 الحروف المطبقة والرابع ان فی الضاد انبساطا لاجل رخاوتها ولهذا  
 یقرب مخرجہ من مخرج الفاء الى ان قال نثبت ما ذکرنا ان المشابهة  
 بین الضاد والفاء شديدة وان التفتيح عسيرة انتهى اورولا لان محمد مفضی  
 جهد العقل یس ترقیم فرماتے ہیں ظہر من الابحاث السابقة بیان الفرق  
 بین الضاد والفاء والمقال المعجمات وانها متشاربة فی الجهر والرخاوة  
 ومشابهة فی السمع لکن الاخيرین من مخرج واحد والضاد لیس من  
 مخرجهما قال فی الرعاية ما مختصرة ان هذا الحروف الثلث متشابهة  
 فی السمع والضاد لا تفرق عن الفاء الا باختلاف للمخرج وریادة الابطح  
 فی الضاد ولولاها لكانت احدی جماعین الاخری ولا تفرق لذل الایما  
 وبالاطباق والاستعلاء والتفخیم ولولا هذه الامور لكانت احدی جماعین  
 عین الاخری انقلت هل تشابه الضاد والفاء المعجمتین فی السمع فظہر  
 قلت نعم ذکر ابن الهمام ان الفصل بین الحرفین ان کان بمسقة  
 كالضاد مع الضاد المعجمتین والضاد مع السین والفاء مع التافیل القصد  
 وقال اکثرهم لا تقصد عند تبديل احدی جماعین بالآخری اوراس کے بعد  
 لکھتے ہیں فان نفطت بالضاد المعجمة بان جعلت مخرجها من حاقنة  
 اللسان مع ما يليها من الاضراس بدون اكمال حصر الصوت فاعطيت  
 لها الاطباق والتفخيم الوسطين والرخاوة والجهر والاستطالة والتفتيح  
 اقليل وهذا هو الوجه المؤيد بكلمات الائمة فی كتبهم يشبهه صوتها  
 حينئذ بصوت الفاء المعجمة بالضرورة وماذا بعد الحق الا الضلال  
 ولا شك ان الضاد اطننت فی الكلام وقد افردت لها رسالتی انتهى  
 اور خلاصہ کلام یہ کہ تمام فقہائے اعلام ان حرفوں کی مثال میں کہ جن میں  
 مشابہت زیادہ ہے اور فرق دشوار کا الضاد مع الفاء لکھتے ہیں چنانچہ  
 درمختار اور فتاویٰ جزیریہ اور رسائل الارکان اور خلاصۃ الفتاویٰ اور  
 رد المختار حاشیہ درمختار اور اور کتابوں میں مرقوم ہے پس اگر ضاد اور دل

میں مشابہت ہوتی تو بجائے کالضاد مع الظار کے کالضاد مع الدال کہتے ورنہ فلیس یا جملہ باتفاق علمائے تجوید و فقہاء مفسرین اہتمام محققین ثابت اور محقق ہے کہ ضاد صحت میں مشابہ ظا کے ہے نہ مشابہ دال کے پس اس کو مشابہ ظا کے پڑھنا صحیح اور درست ہے اور مشابہ دال کے پڑھنا غلط اور بے اصل۔ اور پڑھنا دال کا مقام ضاد کے غلط محض ہے اور باطل صرف کیونکہ کیونکہ پڑھنا دال کا بجائے ضاد مثل پڑھنے ظا کے ہے بجائے صا و درود مفسد نماز ہے وقت تغیر معنی کے چنانچہ کتب معتبرہ مثل فتح القدر و فتاویٰ قاضی خان و عالمگیری وغیرہ میں مصرح ہے بلکہ علمائے اعلام نے بعض مقامات پر تصریح کی ہے اس بات کی کہ دال جملہ کو بجائے ضاد مجھے کے پڑھنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے غیۃ المستملی شرح منیۃ المصلیٰ میں مذکور ہے حضرت ابوالدال المہملۃ او المعجمة مکان الضاد تفسد اور مولانا سید احمد دحلان شیخ الملک معظمہ نے اپنے ہرمی فتاویٰ میں لکھا ہے قال العلامة الدملی ولوا بدل الضاد بغير انطاء لم يصح قرأتہ مطلقا انتہی فعلم من هذا انه لا یقع خلاف فی ابدال الہاء والکس او وقع فی انطاء فانطق بہا والاعریقل احد بصحة انتہی۔ اور بجائے ضاد کوئی شخص ظا کے مجھے پڑھے بسبب تفسر فرق اور زیادتی مشابہت کے تو نماز اس کی فاسد نہ ہوگی اس واسطے کہ ادا کرنا اس کا بہت دشوار ہے فتاویٰ قاضی خان میں موجود ہے وان کان لا یسکن الفصل بین الحرفین الایمشقة کالانطاء مع الظار والضاد مع السین و انطاء مع التاء مختلف المشایخ فیہ قال اکثرہم لا تفسد صلوتہ انتہی اور خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے ان کان لا یسکن الفصل بین الحرفین الایمشقة کالانطاء مع الظار والضاد مع السین و انطاء مع التاء قال اکثرہم لا تفسد انتہی اور بالان میں مرقوم ہے ان وجد الفصل بلا مشقة کالانطاء مع الضاد تفسد وان لم یوجد الایمشقة کالانطاء مع الضاد والضاد مع السین و انطاء مع التاء قیل تفسد و اکثرہم علی عداہ انتہی اور در مختار میں ہے ان نقص حرفا وقدمہ او بدلہ لا تفسد ما لم یغیر

المعنی الاما یشق تمیزہ کالضاد وانظار، فالکثر هو لہ تفسد انتہی اور خزانۃ الروایۃ  
 میں ہے ان کا لایمکن الفصل بین الحرفین الابدشقة کانظار مع الضاد  
 والضاد مع السین وانظار مع التاء قال اکثر هو لہ تفسد انتہی - اور خزانۃ  
 المفتین میں ہے ان کا لایمکن الفصل بین الحرفین الابدشقة کانظار  
 مع الطاء والضاد مع السین وانظار مع التاء الاکثر علی انه لہ تفسد انتہی  
 دھکن فی العالمگیریۃ والفتاویٰ الجزیریۃ ورسائل الارکان وغیرہا  
 من الکتب الفقیہہ اور تخریج جہد المقل میں مستطوریہ فی التمهید ان من  
 العرب من یجعل الضاد ظاء مطلقاً فی جمیع کلامہم وھذا غریب و  
 فیہ توسیع للعاقۃ انتہی اور مولانا شیخ جمال ابن عبد اللہ مفتی مکہ معظمہ  
 رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے فتوے مہری میں لکھا ہے وابدال الضاد ظاء و  
 ہی لغت اکثر العرب و محمد بن سلمۃ قال لا تفسد لامنہ قل من یفرق  
 بینہما فی اللفظ ونقل ہوان بعض العرب یبدل الضاد بالظاء مطلقاً  
 انتہی اور جو شخص اصل کرتا ہے اس بات پر کہ ضاد کو مشابہ ظاءے مجملہ کے  
 پڑھنے سے ناز فاسد ہوتی ہے اور فساد و فقر قہر جماعت میں ڈالتا ہے۔  
 وہ شخص غاطی اور جاہل ہے اور نابلد علوم و ینیب سے اور قابل اخراج اور  
 نکالنے کے ہے مسجد سے اور اگر باوجود اقبام و تفہیم کے قبول نہ کرے تو  
 اس کے پیچھے نماز نہ پڑھنا چاہیے مخذیراً نقطہ دائرہ سبحانہ اعلم بالصواب و  
 عند مفاتیح الابواب والیہ الایاب فی کل باب نمقہ العبد الخامل الجانی النیغہ  
 امیر محمد تقوی السہسوانی عاملہ النور الشعشانی والزم الصمدانی

سیلابیہ احمد نقوی ۱۱۸۲ھ

لے (خلاصہ عربی عبارات) اگر ضاد کو دال کی آواز میں پڑھا جائے گا تو نماز باطل ہو جائے گی اور اس کی  
 محبت کا کوئی بھی قائل نہیں ہے اور اگر دو حروف میں آسانی سے امتیاز نہ کیا جائے جیسے ضاد اور ظاء  
 سین اور صاد ستاد اور طاء تو ایک کے بجائے اگر دو دھڑکا جائے تو اکثر کے نزدیک غلط صحیح ہے۔  
 اگر کوئی خوف مقدم ہو کر ہو جائے یا بدل جائے تو اگر معنی میں تبدیلی نہ ہو تو نہ نادرست

ما افادہ الجیب اللیب فهو الحق بالاتباع

سید محمد زید حسین ۱۲۸۱

العاقبة بالعاقبة اسمہ اعلم

مولوی سراج احمد صاحب شاگرد رشید حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب

صبنائے بس خیر نظامتہ

محمد سعید دہلوی

الجواب صحیح والرائے نصح

مولوی خیر نظامتہ غفرلہ دہلوی

من اجاب اصاب واجاد فی الجواب واللہ اعلم بالصواب وعنده ام الكتاب  
حرره البید الضیف الراجی الی رحمۃ اللہ القوی السید امیر حسن السہسوانی النقی  
عاملہ اللہ بلطفہ الانلی

سید امیر حسن

هذا اصول طر بک مستقیما فیما یرہا الذین امت امتسکوا به وقوا انفسک  
نالکتہ الفقیر الی اللہ العلی الکبیر محمد بشیر عفی عنہ (مولوی محمد بشیر صاحب  
سہسوانی) محمد نور اللہ عفی عنہ (مولوی نور اللہ صاحب ساکن گلشن)  
الجواب حق حدیج ولا تنکر مخالفت الاجماع انقادا والفقہاء وقبیم

(المودع محمد وصیت علی را)

www.KitaboSunnat.com

من اجاب اجاد واصاب فیما افاد

الجواب صحیح

محمد اسحق

محمد عنایت علی

مخرج الضاد والظاء والدال مختلف بالذات لکن انضاد والظاء  
متفقان فی اکثر الصفات بخلاف الدال فانہ مبائن للضاد فی المخرج  
والصفات کلیمہا ومن ثم یغیبه لفظ الضاد لفظ الظاء فی الصوت ولا  
یشئبہ بالدال قال فی العالم کبریۃ وان کان لا یمن الفصل بین المحرفین  
الا بمشقة كالظاء مع الضاد والصاد مع السین والطار مع التاء اختلف  
المشائخ فیه قال اکثرهم لا تنفس هکذا فی فتاویٰ قاضی خان وکثیر  
من المشائخ افتوا به وقال القاضی الامام ابو الحسن والقاضی الامام  
ابو العاصم ان تعمد فسدادان جرى علی لسانہ اذ کان لا یعرف التمییز  
لا تنفس الصلوات وهو اعدل الا قوا بیل والمختار هکذا فی الوجیز الکروری  
انتهی واللہ اعلم بالصواب

محمد یوسف عینہ دی

فی الواقع صوت ضاد معجمہ کی مشابہ صوت ظ کے ہے ذال کے نہیں کیونکہ ذال  
اور ضاد میں بتائیں کلی ہے باعتبار مزج اور اکثر صفات کے بخلاف ظ کے کہ  
اس میں اور ضاد معجمہ میں اتفاق سے اکثر صفات میں فقط فرق استطالت کا  
ہے اور وہ موجب مشابہت کا ذال سے نہیں کیا لائی پس اگر کوئی بجائے ضاد  
ظا پڑھے نماز اس کی فاسد نہ ہوگی غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلیٰ میں مسطور ہے  
وان لم یکن کانظاء مکان الضاد والصاد مکان السین والظاء مع التاء فقد  
اختلفوا فاكثرهم على عدم الفساد لعدم البلوی انتہی واللہ اعلم وعلہ

سید عبدالباری نقوی مہسودانی

اتر دلا حکم۔  
فی الحقیقت ضاد معجمہ مشتبہ الصوت ذال مہملہ سے نہیں ظائے معجمہ سے ہے  
فتح القدیر حاشیہ بلایہ میں مرقوم ہے وان کان بمشقة کانظاء مع الضاد و  
الصاد مع السین والظاء مع التاء قیل تفسد واکثرهم لا تفسد۔ انتہی۔  
اور ایسے ہی فتاویٰ جامع الروایات میں ہے واللہ اعلم صبحانہ اعلم۔

حنیفیض ادج شجاعت ابو تراب علی (مولوی حارب علی غانوری)

المجیب المفید مصیب مجید حرکۃ العبد المستکین محمد زبیر  
الدین مشرح اللہ صدورہ بنور الیقین

من غلب ہواہ مقلد افضع ساکن قصہ کیلئے

ضاد حقیقت میں مشتبہ الصوت ظا سے ہے ذال سے نہیں مفتی عنایت  
صاحب نے بھی محاسن الافضل میں یہی تحقیق فرمایا ہے۔ سید سبط احمد نقوی سہما  
الجواب حق والمجیب محقق محمد عبداللہ

سوال۔ چہ فی فرماید علمائے دین و مفتیان شرع متبیین اندریں باب  
کہ ضاد معجمہ اشبہ بظاء معجمہ است یا بدال مہملہ بینوا نو حروا۔

الجواب۔ بموجب روایات فقہیہ معتبرہ این حرف اشبہ است  
بظاء معجمہ نہ بدال۔ قال فی در المختار فی مفسدات الصلوۃ ولو نزل کلمۃ  
او نقص کلمۃ او نقص حرفا او قد نہ ادبدا لہ یا آخر نحو من ثمرہ اذا ثمر و

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ لفظ ضاد ظا سے یا با مشابہت رکھتا ہے یا ذال سے ؟

استعصم تعالیٰ جد ربنا انفرجت بدل انفرجت ایاب۔ بدل اواب لم یفسد ما  
 لم یتغیر المعنی الاما یشق تمیزه کالضاد وانظارہ اکثرهم لم یفسد ما فی العالمگیرتہ  
 فی فصل زلۃ القاری ومنہا ذکر حروف مکان حروف ان ذکر حروف مکان حروف  
 لم یتغیر المعنی بان قرآن المسلمین ان المسلمون وما اشبه ذلک لم یفسد  
 صلوتہم وان غیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین من غیر مشتقہ کالظاہر  
 مع الصاد فخر الطالحات مکان الصالحات تفسد صلوتہ عند الکل وان  
 کان لا یمکن الفصل بین الحرفین الایمشتقہ کالظاہر مع الضاد والصاد مع  
 السین والظاہر مع التاء اختلف المشائخ قال اکثرهم لا تفسد صلوتہم ہکذا  
 فی فتاویٰ قاضی خان وکثیر من المشائخ فتاویٰ قال القاضی الامام ابو الحسن  
 وایضا فی الامام ابو عامر ان تعبد فسدت وان جری علی لسانہ او کان  
 لا یعرف التمییز لا تفسد وہو اعدل الاقادیل والمختار ہکذا اللوحیز انکوری  
 وفی فتح القدیر فی فصل القراءة وحاصل ہذا ان کان الفصل بلامشتقہ  
 کالظاہر مکان الصاد فخر الطالحات مکان الصالحات تفسد وان کان بمشتقہ  
 کالظاہر مع الضاد والصاد مع السین والظاہر مع التاء قیل تفسد اکثرهم لا  
 تفسد ہکذا علی ہذا ہولاء المشائخ انتہی پس انیس روایات معلوم شد کہ فرق  
 کردن میان ضاد و ظاہر حاصل نمی شود و الایمشتقہ و این نیست مگر از کثرت مشابہت  
 در میان ضاد و ظاہر و اللہ اعلم بالصواب۔

محمد یکت اللہ	محمد یعقوب	سوالف در الناق
مرآۃ العیاد ہیاء الفقہاء مفتی عدالت عالیہ	محمد عبد الواب	
سلطانی سید رحمت علی خان ۱۲۵۳ھ	نواز شمس علی	
سید محمد نذیر حسین	محمد بشیر دہلوی	
عبد اللہ بس علی علیہ السلام	سید محبوب علی جعفری	
مسکین ملا الدین	محمد عبد الرب	
	فقیر خواجہ ضیاء الدین احمد	

الجواب۔ فقہر کہ متبر روایات کہ بنا بر یہ حرف ظاہر سے مشابہت رکھتا ہے دال سے مشابہ



**سوال۔** بسم اللہ ہر سورہ پر تمام کلام مجید میں نماز تراویح وغیرہ میں پڑھنی چاہیے یا نہیں اور در صورت نہ پڑھنے کے مخالفین اس حدیث کی کہ جو ابن عباس سے مروی ہے من ترکہا فقد ترک مائتہ واربعمائۃ آیتہ من کتاب اللہ کذا فی المدارک لازم آتی ہے یا نہیں۔

**الجواب۔** ایچہ معمول عبد الغنی است ہمیں است کہ برائے رفع اختلاف تسمیۃ بین السورتین فی کند و الدلم نیز ہم جنسین فی فروغہ مسئلہ ولا تکرہ التسمیۃ قبل السورۃ فی السریۃ والجہریۃ بین اصحابنا بالاختلاف انہ لویسعی کان حسنا قال فی البعد والاختلاف فی الاستئذان اما عدم التکراہیۃ ذمتفق علیہ و یہذا صرح فی الذخیرۃ والمجتبی ہائہ ان یشعی بین النفاختہ والسورۃ کا حسنہ عند ابی حنیفہ سوار کا نیت السورۃ مقدومۃ سرأ و حہرأ و درجہ المحقق ابن الہمام و تلمیذہ الحلوی لشبہۃ الاختلاف فی کونہا آیتہ من کل سورۃ کذا فی السراج شیعۃ عابد للسندی واللہ اعلم

واللہ الغنی و اتتم الفقہاء سید محمد بن حسین محمد قطب الدین رحمۃ اللہ علیہ

ہیں ہے مسئلہ متنازعہ میں فسادات نماز کے بیان میں لکھا ہے کہ کوئی کلمہ قرأت میں زیادہ ہو جائے یا کم ہو جائے یا مقام موخر ہو جائے یا کوئی لفظ کسی لفظ سے بدل جائے مثلاً من ثمرۃ اذا اثمر گے آگے یا تاخیر کلام اضافہ کر دے یا انقرا کی بجائے انقرض پڑھ جائے یا اذاب کی بجائے ایاب پڑھ جائے تو جب تک اس کے معنی تبدیل نہ ہو گئے نماز فاسد نہ ہوگی لیکن اس صورت میں معنی کی تبدیلی سے ہی نماز ہو جائے گی جو کہ درمیانہ صورت میں امتیاز کرنا مشکل ہو مثلاً انا و زلزالہ فادی عالمگیری فادی قاضی خان میں بھی ایسا ہی ہے اللہ لکھا ہے کہ اگر جانتے ہو جھٹتے حرف کو بدل دے تو نماز جائز نہ ہوگی ورنہ ہو جائے گی اگر کسی کی وجہ اور فتح القدر میں بھی ایسا ہی ہے ان روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ علماء اہل ظاہر میں امتیاز مشکل سے ہوتا ہے اور یہ حرف کثرت مشابہت ہی کی وجہ سے ہے واللہ اعلم۔

۱۔ جس نے سورۃ کے ابتداء سے بسم اللہ کو چھوڑ دیا اس نے قرآن مجید کی ایک سو چودہ آیتیں چھوڑ دیں۔  
۲۔ عبد الغنی صاحب کا معمول یہ ہے کہ وہ رفع اختلاف کے لئے دو صورتوں کے درمیان بسم اللہ پڑھ دیا کرتے تھے درہم سے والد صاحب جی ایسا ہی فرماتے تھے

۳۔ مسئلہ۔ سورۃ سے پہلے سری اور جہری نمازوں میں بسم اللہ پڑھ لینا ہمارے ہاں کر رہے ہیں ہے

علمدار اند فقیر ہمیں است بلکہ در چہرہ یہ چہرہ اور در سر یہ سرای غواند برائے استیعاب  
ختم کہ از حضرت ابن عباس مروی است عن ابن عباس من ترکھا فقد ترک  
حائۃ دہ بعشوقاً آیت من کتاب اللہ تعالیٰ کذا فی المدارک فقط

[فی عمر]

سوال۔ حامداً ومصلياً باعث این تحریر و غرض ازین تسبیح آنکہ این خاکسار خادم  
حفاظ دودی الاقتدار باتباع قرأت امام عاصم کوئی رحمت اللہ از مسلمان اند یعنی یکے از  
ایشانند کہ نزدشان بسملہ بر سر سورہ باید خواند چنانچہ در کتب ابن فن مثل نشر وغیرہ  
مصرح است در ختم حضرت قرآن مجید در نماز تراویح بنابر استیعاب ختم  
شریف بسملہ سر این السورین خواندن معمول فی دلا و دہ چونکہ عند التذکرہ از بعض حفاظ  
دین باب گفتگو آمد و از خواندن بسملہ و خواندن آن بین السورین استفسار رفتہ  
ادیشان از خواندن بسملہ بین السورین باکرہ گفتند کہ نہ اسانذہ ما ہا بین معنی تعلیم فرمود  
الذکر نہ گاہے باین عمل امر نموده بلکہ گاہے از کلامی حافظ اصنافیتر نموده ایم پس ازیشان  
این عمل را نیزے نواحد است فرمودہ در محل شعب الثنا وند۔ ابتدا از حدیثات جماعی علی  
اللہ یعنی حافظ کتاب اللہ ابتداء بوجہ اللہ استعاذ علیہ کہ ہر کہ از ایشان باین طبع  
نہ کہ عامل بدین سئلہ واقف باشند بر طبق عمل یا علم خود بہ دستخط خاص این پارہ قرطاس  
را عزیز سازند کہ سند بر صحت عمل این ذرہ بمقدار موجب واقفیت این مسئلہ باعث

اور اس پر سب کا اتفاق ہے اگر ہم اندر پڑھ لے تو بہرہ اگر کوئی اختلاف ہے تو اس کے مستون ہونے میں  
ہے اور علم کراست پر سب کا اتفاق ہے وغیرہ۔ مختصر میں بھی ایسا ہی ہے۔ در اور حاشیہ عابدہ صمدی میں  
ہے کہ ابن ہمام اول ان کے شاگرد حلی نے کہا ہے کہ اگر ہم اللہ پڑھ لے تو بہتر ہے تا کہ اختلاف سے بچ  
جائے اور چہری احمدی خاندن میں کوئی فرق نہیں ہے سری میں سر اچھے اور بھری میں بہرہ۔ والشماعلم  
سوال۔ یہ خاکسار باجاء امام عاصم کوئی ہر سورہ کے اندام تراویح کے دوران قرآن پاک  
ختم کرتے ہوئے ہم اللہ پڑھ لے دوسرے حفاظ سے دورہ کرتے ہوئے سورہ کے ابتدا میں ہم اللہ پڑھ لے  
کا ذکر کہ ہوا تو انہوں نے اس کا انکار کیا اور کہا کہ اسانذہ نے ہیں یہ نہیں بتلایا تم یہ چیز نئی پیدا کر رہے ہو تو  
جائے کہ حق کہا ہے؟

الجواب۔ عبد الفتی شاہ صاحب ادب میرے والد ہر سورت کے ابتدا میں رقع اختلاف کے لئے

رفع استعجاب ناواقفان حفاظ روزگار گردو۔ آج کریم اللہ فی الدارین۔

**الجواب۔** اچھے معمول عبد الغنی است ہمیں کہ برائے رفع اختلاف تسمیہ بن السورین فی کند و والدم نیز انجمن فی فرمود مسئلہ ولاکونہ التسمیۃ قبل السورۃ فی السریۃ والجرہیۃ بین اصحابنا بالاخلاص انہ یولیہی کان حسنا قال فی البحر والخلات فی الاستقان اما عدم الکراہیۃ فمتفق علیہ و ہذا صدق فی الذخیرۃ والمجتبیٰ بانہ ان یسعی بین الطائفتہ والسورۃ کان حسنا عند ابن حنیفۃ رحمۃ اللہ سواکانت السورۃ مقروۃ سرا و جہرا و رجحہ المحقق ابن الہمام وتلمیذہ الحلبی لشبہۃ الاختلاف فی کونہا آیۃ من کل سورۃ کذا فی الدردحاشیۃ شیخنا عابدی السندی واللہ اعلم

عبد اللطیف الرشیدی ۱۲۷۱

واللہ الغنی وانتم الفقراء

امیر مولوی عبد اللطیف صاحب

معمول من عاجز نیز ہمیں است کہ حضرت شاہ عبد الغنی صاحب افادہ فرمودہ اند واللہ اعلم۔

اسید ندیر حسین

دیرین باب روایات مختلفہ اند مگر مذہب امام عاصم قاری و قرأت شان ہمیں است

محمد قطب الدین

دہر نواب قطب الدین خاں صاحب

معمول قاری عظیم صاحب مرحوم ہیں و ویکہ تکبیر از سورہ والضحی ہم آہستہ فی گفتہ موافق تعلیم شان این مسکین ہم بہمان طرح عمل فی کند

قاری احمد

محمد مصطفیٰ نان و دلچیز شاہ نقشبندی

محمد قاری مصطفیٰ صاحب مدرس فتویٰ

معمول فقیر ہمیں است و از امام خور و سالی تعلیم استاد ہمیں است و قرأت امام عاصم صاحب رحمۃ اللہ جنین است

حافظ قادر بخش و دلخواہ خدا بخش

محمد قاری قادر بخش

عکد را مد اسانڈہ و تلامذہ بر فراڈہ بسطہ بین السورین برائے مسکین است گواستادہ ندانند و تعجب کنند واللہ اعلم۔

عبدالرحمن ۱۲۶۲

میر مولوی قاری پانی پتی

عکد را مد فقیر ہمیں است بلکہ دلچیز یہ ہر اد در میر یہ میخواند برائے استعجاب ختم بسم اللہ پڑھو یا کرتے تھے بسم اللہ ہر سورہ کے اجزائیں پڑھنا کردہ نہیں ہے تمام علمائے احناف کا اس

کہ از حضرت ابن عباس مروی است عن ابن عباسؓ منہ نہ رکھا فقد ترک ما نمتہ  
 و اربع عشرة آية من کتاب اللہ تعالیٰ کذا فی الدارک  
 ان محمد ۱۲۴۴  
 سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرآن مجید میں اعراب  
 کس نے دیا اور یہ جہن جیات حضرت کے ہوا ہے یا بعد آپ کے یا آپ کے  
 صحابہ یا تابعین یا تبع تابعین کے اور کس کے ارشاد سے اعراب دیا گیا اور کس نے  
 اعراب دیا ان کے نام اور ابا و اجداد کے نام مع حوالہ کتب جواب باصواب سے  
 سرفراز فرمائیں۔ بینو آتوجروا۔

الجواب۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے بعد صحابہ اور  
 تابعین کے زمانہ میں خلیل نخوی نے قرآن مجید میں زیر زیر برکھے اور عبد الملک بن مروان  
 کے عہد میں اس کا رواج ہوا جیسا کہ القان وغیرہ سے ظاہر ہے اور خلیل بن احمد  
 نخوی تابعی صدوق ثقہ ہیں ان کا اور عبد الملک بن مروان کا زمانہ ایک ہے اور اس  
 زمانہ میں بہت سے صحابی موجود تھے

سید محمد ابوالحسن

سید محمد بن بر حسین

پرا اتفاق ہے خواہ تازہ سری ہو یا جہری اگر اختلاف ہے تو صرف اس کے منوں ہونے میں ہے وغیرہ اور مختصراً  
 میں ہے کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک بسم اللہ کا ہر سورۃ کے ابتداء میں پڑھنا بہتر ہے۔ ابن مہام اور طبری نے  
 اس کو ترجیح دی ہے۔ واللہ اعلم۔

# کِتَابُ التَّوْبَةِ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرتد عن الاسلام کی توبہ قبول ہوتی ہے یا نہیں اور بعد توبہ کے مسلمان ہوتا ہے یا نہیں۔ بینوا اور حرد۔

الجواب۔ مرتد عن الاسلام کی توبہ قبول ہوتی ہے اور بعد توبہ نصوح کے مسلمان ہوتا ہے۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى كَيْفَ يَهْدِي اللَّهُ قَوْمًا كَفَرُوا بَعْدَ إِيمَانِهِمْ هَٰؤُلَاءِ قُلُوبُهُمْ غَافِلَةٌ ۚ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ اِس آیت سے مرتد عن الاسلام کی توبہ کا قبول ہونا اور بعد توبہ نصوح کے اس کا مسلمان ہونا صاف ظاہر ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد رفیع حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو شخص مسلمان دین اسلام کو چھوڑ کر ادھر پیغمبر علیہ السلام کی تہذیب و تہذیب کر کے مرتد یعنی عیسائی ہو پھر اسی طرح عرصہ مدیدہ تک قرآن و پیغمبر علیہ السلام کی تہذیب و تہذیب کرتا رہا ہو اور اہل ایمان المؤمنین و صحابہ کرام کے حق میں کلمات بے ادبانه اور نفوذ بالہ منہا واسطے تردید دینے اس دین کے قصص ماجہ کا ذریعہ مثل قصہ قذف صدیقہ رضی اللہ عنہا مع خلط صد کہہ ہائے دیگو میان کرتا رہا ہو اور بعد اس مدت مدیدہ کے مطابق رواج توبہ کر کے دائرہ اسلام میں داخل اور مرفوعہ مسلمان میں شامل ہو نا چاہے تو اس کی توبہ عند الشرع مقبول ہے یا نہیں۔ بینوا اور حرد۔

الجواب۔ ان الکلم الا اللہ عز و جل مرتد عن قوم میں ایسے شخص پر تین وجوہوں سے اللہ تعالیٰ ایسی قوم کو کیسے ہدایت دے گا جنہوں نے اپنے ایمان کے بعد کفر کیا الی قولہ مگر جو لوگ اس کے بعد توبہ کر جائیں انہیں اللہ تعالیٰ ہدایت دے گا۔

کفر قائم ہوتا ہے اول بسبب گالی دینے کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قال محمد بن سحنون اجمع العلماء علی ان شاتم النبی صلی اللہ علیہ وسلم الثقص له کافروا الوعید جار علیہ بعد اب اللہ له وحکمہ عند الایۃ القتل ومن شک فی کفرہ وعذابہ تقد کفر ویم بسبب تبدیل دین کے قال اللہ تعالیٰ ومن ینتم غیر الاسلام دینا فلن یقبل منه وهو فی الاخرۃ من الخسرین سوریم بسبب مہجور ماننے کے عیسیٰ السلام کو اور قاتل ہونے تثلیث کے قال اللہ تعالیٰ لقد کفر الذین قالوا ان اللہ هو المسیح بن مریم الا یتۃ وقال تقد کفر الذین قالوا ان اللہ ثالث ثلثہ واممن الہ الا الہ واحد ان یمینوں دیہوں میں ایسا شخص واجب القتل ہے اول بسبب گالی دینے کے بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو عن ابی ہریرہ قال کنت عند ابی بکر فتغیظ علی رجل فاشتد علیہ فقلت تاذن لی یا خلیفۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اضرب عنقہ قال فاذهب کلمتی غضبہ فقا صر خد خل فارسل الی فقال ما الذی قلت انفا قلت اذن لی اضرب عنقہ قال اکت فاعلا لوامر تک کنت نعم قال لا واللہ ما کان بشر بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم را کا ابوداؤد والنسائی قال القاضی ابوبکر بن المنذر اجمع عوام اهل العلم ای کلہم علی ان من سب النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقتل ومن قال ذلک مالک بن انس واللیث بن سعد واحمد بن حنبل واسحق بن راہویہ وهو من حزب الشافعی قال الناضی ابو الفضل وهو مقتضی قول ابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ ولا تقبل توبۃ عند هؤلاء الذکور بین ونقل له علماء کاس پر اتفاق ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والا یا ان کی شان میں گستاخی کرنا کافر ہے اس کے لئے اللہ کے عذاب کی وعید ہے اور امت کے نزدیک اس کے لئے حکم قتل ہے اور جو اس کے کفر یا عذاب میں شک کرے وہ خود کافر ہے لہ اور جو شخص اسلام کے سوا کوئی دین اختیار کرے گا تو وہ اس سے قبول نہ کیا جائے گا اور وہ آخرت میں خسارہ اٹھائے گا تہ وہ لوگ کافر ہیں جو کہتے ہیں کہ مسیح ابن مریم ہی خدا ہے الایہ اور وہ لوگ کافر ہیں جو کہتے ہیں کہ خدا تین میں سے تیسرا ہے حالانکہ خدا صرف ایک ہی ہے لہ ابو ہریرہ کہتے ہیں میں ابو بکر رضی اللہ عنہ کے پاس تھا آپ ایک

ابو بکرؓ فارسی احد ائمتہ الشافعیۃ فی کتاب الاجماع ان من سب النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم بما ہو قذاف صریح کفر یا اتفاق العلماء قتلوا تابہ  
یسقط عنه القتل لان حد قذافہ القتل وجد القذف لا یسقط بالتوبۃ و  
قال المخطی لا اعلم خلافا فی وجوب قتله اذا کان مسلما و قتل النفاق مثل  
الرشید مالک فی رجل شتم النبی صلی اللہ علیہ وسلم و ذکر لہ ان فقہار  
العراق افتوکہ بجلد کذا فغضب مالک فقال یا امیر المومنین بالقاء الامۃ بعد شتم  
نبیہا من شتم قتل ومن شتم اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
موتیم بسبب ترک و تبدیل دین کے عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ قال  
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من بدل دینہ فاقتلوکہ و عن ابن  
مسعود رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یجل  
دھامر مسلما الا باحدی ثلث الشب الذانی و النفس بالنفس و التارۃ  
لدينه المفارق للجماعة رواه البخاری و مسلم ابن رجب نے اس

اگر پیڑ خنڈ ناراض میں نے کہا مجھے اجازت میں اسے قتل کر دوں میرے اس کہنے سے آپ کا  
غصہ خرد ہو گیا مجھے اندر بلایا اور کہا تو نے کیا لکھ کہا تھا میں نے اپنی بات دہرائی کہنے لگے نبی صلی  
اللہ علیہ وسلم کو ناراض کرنے والے کے سوا کسی اور کو قتل نہیں کیا جا سکتا۔ قاضی ابوبکر بن منذر کہتے  
ہیں کہ تمام اہل علم کا اتفاق ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والے کو قتل کیا جائے مالک  
بن انس یسٹ بن سعد۔ امام احمد اسحاق بن راہویہ۔ امام شافعی حضرت ابوبکر صدیق کا یہی  
مذہب تھا اور ان کے نزدیک اس کی توبہ قبول نہیں ہے ابوبکر فارسی شافعی کا قول ہے کہ جو  
شخص نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر کوئی تہمت لگائے وہ باتفاق علماء کافر ہے اگر توبہ کر جائے تو پھر  
بھی اس کو قتل کیا جائے کیونکہ اس کی جہمت کی سزا قتل ہے اور تہمت کی حد توبہ سے ساقط نہیں ہوتی  
ہارون رشید نے امام مالک سے پوچھا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والے کے متعلق عرانیوں کا  
فتوے ہے کہ اس کو کوڑے لگائے جائیں کیا یہ صحیح ہے؟ تو امام مالک غصے میں بھر گئے اور کہا نبی  
صلی اللہ علیہ وسلم تو درکنار صحابہ کو گالی دینے والے کو بھی قتل کیا جائے۔

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو اپنا دین بدل دے اس کو قتل کر دو اور فرمایا اس  
آذنی کا خون صرف عین چیزوں سے۔ شادی خدہ لگا کرے تو اس کو سنگسار کیا جائے۔ قاتل کو

حدیث کی شرح میں لکھ ہے واما ترك الدين ومفارقة الجماعة فمعتناك الامر ما د  
عن دين الاسلام ادر رحمة الامر میں ہے باب المردة ہی قطع الاسلام بقول  
ادفعل اذنية اتفق الاثمة على ان من امر تدعن الاسلام وجب القتل  
چهارم بسبب شرک کے قال الله تعالى فاقتلوا المشركين حيث وجدتموهم  
جس شخص میں یہ مذکورہ بالا وصف ہوں بحکم قرآن وحدیث وباتفاق صحابہ وتابعین  
دامتہ الرجة یعنی امام ابو حنیفہ وامام مالک وامام شافعی وامام احمد بن حنبل ایسا کہ  
اد پر ذکر ہو چکا کافر واجب القتل ہے۔ اب یہی بات کہ یہ شخص مذکور توبہ کر  
کے اپنی باقی زندگی کو دائرہ اسلام میں آرام گزارنا چاہے تو اس کی توبہ قبول کر کے  
اسلام اس کو پناہ دیتا ہے یا نہیں فاقول وباللہ التوفیق جو شخص موصوفہ باین  
اوصاف ثلثہ کہ جن میں ایک سبب نبی بھی ہے ہو اس کو اسلام ہرگز پناہ نہیں  
دے گا بلکہ عدلا اس کے قتل کے درپے ہو گا کما قال القاضی ابو بکر اجماع عوام  
اهل العلم على ان من سب النبي صلى الله عليه وسلم يقتل ومن قال ذلك  
مالك بن انس والليث بن سعد واحمد بن حنبل واسحق ابن داهوميت  
وهو مذهب الشافعي وقال القاضی وهو مقتضى قول ابی بكر الصديق  
رضی اللہ عنہ ولا تقبل توبته عند هؤلاء المذكورين ادر فتاویٰ کے برابر  
میں ہے والكافر بسبب نبی من الانبياء فانه يقتل حدا ولا يقبل توبته

مقتول کے بدلے میں قتل کیا جائے یا دین چھوڑ کر جماعت سے الگ ہو جائے

لے ترک دین ادر جماعت سے الگ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ دین اسلام سے مرتد ہو جائے

لے مرتد ہونا اسلام سے تعلق منقطع کرنے کا نام ہے خواہ قول سے ہو یا فعل ادر نیت سے۔ تمام ائمہ کا  
اتفاق ہے جو اسلام سے مرتد ہو جائے اس کے لئے قتل واجب ہے لے قاضی ابو بکر نے کہا تمام اہل  
علم کا اتفاق ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والا قتل کیا جائے امام مالک لیث بن سعد احمد  
بن حنبل اسحق بن راہویہ امام شافعی اور ابو بکر صلیق کا یہی مذہب ہے ادر اہل کے نزدیک  
اس کی توبہ قبول نہیں ہے لے اگر کوئی آدمی کسی بنی کو گالی دے کہ مرتد ہوا ہو تو اس کو حد کے طور پر  
قتل کیا جائے اس کی توبہ قبول ہو کی جائے۔ اشیاء میں ہے کہ مست آدمی اگر اسلام کا انکار کرے تو اسے  
مرتد نہیں کہا جائے گا اور اگر مست آدمی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے کہ مرتد ہوا ہو تو اس کو قتل کر دیا



مطلقاً فی الاشتباہ لا تصح ردة السكران الا الردة بسبب البیہ صلی اللہ علیہ  
وسلم فانہ یقتل ولا یغنی عنہ اور صاحب فتح القدیر شارح ہدایہ نے لکھا  
ہے کل من ابغض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بقلبہ کان مرتدًا فالأول  
... بال طریق الاولی ثل یقتل حدًا عندنا فلا تعمل توبتہ فی استقاط القتل  
قلوا ہذا من ذہب اہل الکوفۃ ومالك و قتل عن ابی بکر الصدیق ولا فرق  
بین ان یبغی ثانیاً من نفسه اور شہد علیہ بذلک بخلاف غیرہ من الکفرات  
وفی المبسوط عن عثمان بن کنانہ من شتم البیہ صلی اللہ علیہ وسلم قتل  
اور مذہب حیا و حمیریستتب (ای) ولہ یقبل توبتہ والامام مخیر فی صلیہ  
حیا اور قتلہ ومن سوائہ ابن المصعب وابن اویس سمعنا مالکاً یقول من  
سب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور شتمہ اور عابہ اور تنقصہ قتل مسلماً  
کان او کافراً ولا یستتاب لان حد القتل لا یسقط وان تاب وقال شیخ الاسلام  
تقی المدین احمد بن تیمیۃ الحنبلی فی کتابہ الصادر المسلول علی شاتم  
الرسول وکذا ذکرو جماعۃ آخرون من اصحابنا (ای الحنابلہ) انہ یقتل  
سب الرسول صلی اللہ علیہ وسلم ولا تقبل توبتہ سواہ کان مسلماً او  
کافراً اور شامی شرح دہ مختار میں ہے دامال الحنابلۃ نکلا مہر قریب من کلامہ  
جائے گا دماس کو معاف نہیں کیا جائے گا۔

لہ ہوا فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق دل میں بعض رکھے وہ مرتد ہے اقلہ گالی دینے والا تو  
بطریق اولی مہر ہوگا ہمارے محمد ویک اس کو حد کے طور پر قتل کیا جائے اگر توبہ کرے تو بھی اس کو قتل کیا جائے  
مبسوط میں ہے اس کو قتل کیا جائے یا زندہ دیکھ کر سزا دی جائے لیکن اس کی توبہ قبول نہ کی جائے امام کو اختیار  
ہے کہ خواہ اسے سولی دے یا قتل کرے امام مالک کہتے ہیں جو بھی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے یا مہر  
لگائے یا اس کی شان گھٹائے اسے قتل کر دیا جائے خواہ مسلمان ہو یا کافر اگر وہ توبہ کرے تو اس کی توبہ  
قبول نہ کی جائے امام ابن تیمیہ نے "صادر المسلول" میں حنبلیہ کا بھی یہی مذہب بیان کیا ہے۔ ابو یوسف  
نے کہا اگر کوئی آخرت کی والدہ پر نہمت لگائے تو اس کی توبہ بھی قبول نہ کی جائے۔

لہ حنبلیہ کا مذہب بھی مالکیہ کے قریب قریب ہے امام احمد کہتے ہیں کہ اس کی توبہ قبول نہ کی جائے اور آپ  
کی والدہ پر اگر نہمت لگائے تو بھی توبہ قبول نہ کی جائے۔

المالکیۃ والمشهور عن احمد عدم قبول توبۃ وقال ابو الخطاب اذا قتلت امر  
النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا تقبل توبۃ تو معلوم ہوا کہ جو شخص نبی علیہ الصلوۃ و  
السلام کو گالی دے کر مرتد ہو جائے تو اس کی توبہ قبول نہیں بلکہ اس کی حد قتل ہے  
یہی مذہب ہے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا اور اسی طرف گئے ہیں مالکیہ وشافعیہ  
وحنابلہ مع اپنے ماموں کے اذہن ہی مسلک ہے امام لیث بن سعد واسحق بن راہویہ  
کا اور اسی کو اختیار کیا ہے امام ابن ہمام و صاحب بزار یہ نے حنفیہ میں سے فقط  
جواب الجواب - شخص مذکور کے جمیع افعال میں سے اگرچہ ایک فعل  
سب نبی ہے توبہ بھی اس کی توبہ عند الشریع مقبول ہے اور یہ بات بیسیوں آیات و  
احادیث سے ثابت ہے و نیز فقرہ میں اس کے لئے متعدد شہادتیں موجود ہیں اللہ  
تعالیٰ فرماتے ہیں فمن تاب من بعد ظلمہ واصلاح فان اللہ یتوب علیہ (۱)  
اللہ غفور الرحیم (پارہ ۶ - سورۃ مائدہ رکوع ۶) یعنی پھر جو کوئی توبہ کرے بعد  
ظلم اپنے کے ادنیٰ کی کرے تو اللہ اس کی توبہ قبول کرتا ہے بے شک اللہ بخشنے والا  
مہربان ہے صحیح مسلم میں ہے عن ابی ہریرۃ قتال قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و  
سلم من تاب قبل ان تطلع الشمس من مغربہ تاب اللہ علیہ رواہ مسلم  
(مشکوٰۃ شریف باب الاستغفار والتوبۃ) یعنی ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ  
فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو شخص توبہ کرے قبل اس کے کہ آفتاب کچھ  
سے طلوع ہو تو اللہ اس کی توبہ قبول کرتا ہے ان دونوں آیت و حدیث میں کسی  
خاص گناہ کرنے والے کا ذکر نہیں ہے بلکہ دونوں میں من کا لفظ واقع ہے جو مکرناہ  
کرنے والے کو شامل ہے لہذا مطلب یہ ہوا کہ جو شخص توبہ کرے خواہ سبب نبی کرنے  
والا ہو یا کوئی اور گناہ کرنے والا تو اللہ تعالیٰ اس کی توبہ قبول کرتا ہے پس ان  
دونوں دہلیوں سے سبب نبی کرنے والے کی توبہ کا قبول ہونا ثابت ہوا۔ یہ دو  
دہلیں قرآن و حدیث سے نمونہ کے طور پر بیان کی گئی ہیں اب چند شہادتیں فقرہ  
سے بیان کی جاتی ہیں۔

شہادت اول - رد المحتار صفحہ ۱۴۴ جلد ۳ حاشیہ در مختار میں ہے قال الامام

ابو نعیم قسطلانی نے اپنی کتاب "ایض المسؤل" میں لکھا ہے کہ آنحضرتؐ کو گالی دینے والا اگر دوبارہ ملان

خاتمة المجتہدین الشیخ تقی الدین السبکی فی کتابہ السیف المسلول علی من  
سب الرسول حاصل المنقول عند الشافعیۃ انہ متى لم یسلح قتل قطعاً و  
متى اسلح فان کان السب قد قاناً لوجه الثلثة هل یقتل او یجلد او لا شیء وان  
کان غیر ذلک فلا اعرف فیہ نقلاً لشافعیۃ غیر قبول توجہہ وللحنفیۃ فی قبول  
توبۃ قریب من الشافعیۃ ولا یوجد المحنفیۃ غیر قبول التوبۃ دام الحنا یلین  
نکلامہم قریب من کلام المالکیہ والشہور عن احمد عدم قبول توبۃ وعنه  
روایۃ بقبولہا فمن ہبہ مکذہب مالک سواء ہذا تحدید المنقول فی ذلک  
انتهی ملخصاً فہذا ایضاً صریح فی ان من ہب المحنفیۃ القبول وادلا قول  
لہم بخلافہ انتہی۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ امام شافعی اور امام ابو حنیفہ کا  
مذہب یہی ہے کہ شخص نہ کوئی توبہ قبول ہوگی۔

**شہادت دوم۔** نیز ردالمحتار صفحہ ۴۴۹ جلد ۳ میں ہے۔ وقد سبقہ  
(تقی الدین السبکی) الی نقل ذلک ایضاً شیخ الاسلام تقی الدین احمد بن تیمیۃ  
الحنبلۃ فی کتابہ المصارم المسلول علی شاتم الرسول کما رأیتہ فی نسخۃ منہ  
قدیمۃ علیہا خطہ حیث قال وکذلک ذکر جماعۃ اخرون من اصحابنا ای  
الحنابلۃ انہ یقتل سبب الرسول صلی اللہ علیہ وسلم ولا تقبل توبۃ سواء  
کان مسلماً او کافراً وعافۃ ہو لا دماً ذکرہا المسئلۃ قالوا خلافاً لابی حنیفۃ <sup>علیہ السلام</sup> والشافعی  
نہ ہو تو اسے قتل کر دیا جائے اور اگر اسلام لے آئے تو اگر اس نے بنی مسلم پر تہمت لگائی ہو تو بنی مضر کے  
اقوال میں اسے قتل کیا جائے اسے کوڑے لگائے جائیں اسے معاف کر دیا جائے اور اگر تہمت نہ ہو تو  
اعفایہ اور شوافع کے نزدیک اس کی توبہ قبول ہے۔ حنا بلکہ اور مالکیہ کا ایک قول یہ ہے کہ اس کی توبہ  
قبول کر لی جائے اور دوسرے کاس کی توبہ قبول ہے

لے امام ابن تیمیہ نے ماصم المسلول میں لکھا ہے کہ حنا بلکہ کی ایک جماعت کا مذہب ہے کہ بنی صلی اللہ  
علیہ وسلم کو گالی دینے والے کو قتل کر دیا جائے اور اس کی توبہ قبول نہ کی جائے خواہ وہ مسلمان ہو یا کافر۔ امام  
شافعی اور ابو حنیفہ کے نزدیک اگر مسلمان ہے تو اس سے توبہ کرائی جائے اگر توبہ کرے تو قہار درہ اسے مرتد  
کی طرح قتل کر دیا جائے اگر وہ بنی ہو تو اس کا عہد نہیں ٹوٹے گا ابو الخطاب نے کہا اگر بنی صلی اللہ علیہ وسلم  
کی والدہ پر تہمت لگائے تو اس کی توبہ قبول نہ کی جائے اگر کافر آپ کو گالی دے اور پھر مسلمان ہو جائے تو اس

وقولہنا ای ابی حنیفہ و الشافعی ان کان مسلما یستتاب کان تاب و لا یقتل کما لو کان  
وان کان ذمیا فقال ابو حنیفہ لا ینتقض عہدہ ثمر قال بعد ورقۃ قل ابی الخ  
اذ اذنت امر النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا تقبل توبۃ و فی الکافر اذا سہما  
ثم اسلحہ و ایتان فقال ابو حنیفہ و الشافعی تقبل توبۃ فی الحالیۃ اے ثمر  
قل فی محل آخر وقد ذکرنا ان المشہور عن مالک و احمد انه لا یستتاب و لا  
یسقط القتل عنه و هو قول الیث بن سعد و ذکرنا قاضی عیاض انه المشہور  
من قول السلف و جمہور العلماء و هو واحد الوجهین لاصحاب الشافعی و حکى  
عن مالک و احمد تقبل توبۃ و هو قول ابی حنیفہ اصحابہ و هو المشہور من  
مذہب الشافعی بنا علی قبول توبۃ المرتد الا فہذا صریح کلام القاضی  
عیاض فی الشفاء و السبکی و ابی تیمیۃ و لائتہ مذہبیہ علی ان مذہب الخنیفۃ  
قبول التوبۃ بلا خفیۃ قول آخر عہدہ و انما حکوا الخلات فی بقیۃ المذاہب  
و کفی بہذا حجتہ ان لم یوجد النقل کذا فی کتب مذہبنا التی قبل البغوی  
و من تبعہ مع انه موجود ایضا کما یأتی فی کلامہ الشارح قریباً التہوی اس  
روایت سے بھی ثابت ہوا کہ توبہ کا قبول ہونا ہی مذہب ہے امام شافعی اور امام  
ابو حنیفہ کا اور امام مالک اور امام احمد سے بھی یہ نقل ہے

**شہادت سوم۔** ذیہ شامی صفحہ ۵۸ جلد ۱ میں ہے و کذا لک کتب شیخ  
مشائخنا الرحمتی ہنا علی نسخۃ ان مقتضی کلام الشفاء و ابن ابی جمہور فی  
شرح مختصر البہاری فی حدیث ان فریضۃ الحج ادرکت ابی اے ان مذہب  
کے متعلق دو روایتیں ہیں ابو حنیفہ اور شافعی اس کی توبہ قبول کرتے ہیں امام مالک اور احمد کے نزدیک  
اس کی توبہ قبول نہیں اور قتل کیا جائے گا۔ یث بن سعد کا بھی یہی مذہب ہے قاضی عیاض نے کہا  
سلف میں جمہور علماء کا یہی مذہب تھا امام شافعی کا ایک قول یہی ہے اور امام مالک اور احمد بن حنبل  
سے ایک روایت یہ ہے کہ اس کی توبہ قبول کی جائے اور امام شافعی کا مشہور قول یہی ہے یہ روایت  
مصرحاً دلالت کر رہی ہے کہ احناف کے نزدیک متفقہ طور پر اس کی توبہ قبول ہے

لے قاضی عیاض اصل ابن ابی جمہور کے قول کا خلاصہ شرح بخاری میں تحت حدیث ان فریضۃ  
الحج ادرکت ابی یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ اور امام شافعی ہی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والے

ابن حنیفہ و الشافعی حکم حکم المرد و قد علم ان المرد تقبل توبة كما نقله هنا  
عن الثقف و غيره فاذا كان هذا في سباب الرسول صلعم ففي سباب الشبهين  
اذا كان هما بالادنى فقد تعمروا ان المذنب مذبذب الشافعی يقول توبة كما هو  
رواية ضعيفة عن مالك وان تحتصر قتله مذبذب مالك وما عدا الا فان  
اما نقل غير اهل المذنب او مرة مجهولة لم يعلم كاتبها تكن على بصيرة في  
الاحكام ولا تغتر بكل امر مستغرب فلا تقفل عن الصواب والله تعالى اعلم  
انتهى اس روایت سے بھی ثابت ہوا کہ توبہ کا قبول ہونا یہی مذہب ہے امام  
شافعی اور امام ابو حنیفہ کا۔

**شہادت چہارم۔** وزیر شامی صفحہ ۲۵۴ جلد ۲ میں ہے والحاصل انه  
لا شك ولا شبهة في كفو شاعر النبي صلى الله عليه وسلم وفي استباحة قتله  
وهو المنقول عن الائمة الاربعة واما الخلافات في قبول توبة اذا اسلم فعدنا و  
هو المشهور عند الشافعية القبول وعند المالكية والمحنابلة عداة بناذ على  
ان قتله حداً ولا انتهى مختصراً اس روایت سے بھی ثابت ہوا کہ امام شافعی  
اور امام ابو حنیفہ کا مذہب یہی ہے کہ توبہ مقبول ہوگی ان چاروں روایتوں سے  
صاف ثابت ہوا کہ امام شافعی اور امام ابو حنیفہ کا مذہب یہی ہے کہ توبہ مقبول ہو  
گی اور دوسری روایت سے یہ بھی ثابت ہوا کہ امام مالک اور امام احمد سے بھی  
یہ مذہب منقول ہے لہذا ثابت ہوا کہ ائمہ اربعہ کا یہ مذہب ہے اب پوری تقریر  
سے معلوم ہوا کہ قرآن اور حدیث کا متفقہ بھی یہی ہے کہ توبہ مقبول ہوگی اور یہی ائمہ  
الرجحہ کا مذہب ہے باقی رہا جواب اول سوال کے اخیر میں جو یہ بات مذکور ہے کہ  
جو شخص موصوف ہو یا بن اوصاف ملکہ کہ جن میں سب نبی بھی ہے اس کو اسلام  
کے لئے مرتد کا حکم تجویز کرتے ہیں ادبہ یہ معلوم ہے کہ مرتد کی توبہ مقبول ہے امام مالک کا مذہب بھی شافعی  
کا طرح ہے لہٰذا حاصل کلام یہ کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والا کافر ہے اس کا قتل جائز ہے ائمہ اربعہ  
کا یہی مذہب ہے اختلاف ہے تو اس بات میں کہ اس کی توبہ مقبول ہے یا نہیں! اصناف اور شوافع کے  
تو دیک اس کی توبہ مقبول ہے۔ امام مالک اور احمد کے نزدیک توبہ مقبول نہیں اسے حد کے طور پر  
قتل کیا جائے گا۔



روایت میں عدم قبول توبہ جو امام شافعی کا مذہب قرار دیا گیا ہے یہ غیر مشہور مذہب ہے اور آپ کا مشہور مذہب یہی ہے کہ توبہ قبول ہوگی چنانچہ شامی میں روایت مذکورہ کی تحت میں یوں مرقوم ہے ثم انما نقله عن الشافعي خلافاً للمشهور عنه والمشهور قبول التوبة على تفصيل فيه اور دوسری عبارت جو بحوالہ فتاویٰ ہزانہ بہ منقول ہے وہ اس وجہ سے مخدوش ہے کہ اس کو علامہ شامی نے رد کر دیا۔  
 ہے اذ یہ کہا ہے کہ اس بارے میں ہزازی سے بڑا تساہل ہوا ہے اور اسی وجہ سے عامہ متاخرین سے اس بارے میں غلط فہمی ہے چنانچہ شامی صفحہ ۴۵۰ جلد ۱ میں ہے  
 (قوله والبيزاني تبع صاحب السيف المسلول) الذي قالما البيزاني انه يقتل حدا ولا توبته له اصلا سواء بعد القدرة عليه والشهادة اوجادنا بائنا من قبل نفسه كالزندان لان حد وجب فلا يسقط بالتوبة ولا يتصور فيه خلافاً لاحد لانه تعلق به حتى العبد الى ان قال ودلائل المسئلة تعرف في كتاب انصارهم المسلول على شاعرهم سولي اة وهذا كلام يقضي منه غاية العجب كيف يقول لا يتصور فيه خلافاً لاحد بعد ما وقع فيه اختلاف الائمة المجتهدين مع صدق الناقلين عنهم كما اسمعتك وغرر لك المسئلة الى انصارهم المسلول وهو لابن تيمية الخبلي يدل على انه لم يتصفح ما نقلناه عنه من التصحيح بان مذاهب الحنفية والشافعية قبول التوبة في مواضع متعددة وكذلك صرح به السيكي في السيف المسلول والناقص عياض في الشفاء كما سمعته مع ان عبارة البيزاني بطولها اكثرها ما خرد من الشفاء فقد علم ان البيزاني له امام شافعي سے جو عدم قبول توبہ نقل کیا گیا ہے یہ ان کے مشہور قول کے خلاف ہے ان کا مشہور قول یہی ہے کہ اس کی توبہ قبول ہے

لہ ہزازی نے کہا ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والے کی توبہ قبول نہیں ہے اسے حد کے طور پر قتل کیا جائے گا خواہ وہ توبہ از خود کرے یا فد کرے اور اس میں کسی کا بھی اختلاف نہیں ہے کیونکہ اس میں بیکہ اتفاق ہے۔ ہزازی کا یہ کلام بڑا عجیب ہے معلوم نہیں اس نے کس طرح کہہ دیا ہے کہ اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے حالانکہ مجتہدین کا اس میں اختلاف موجود ہے ہزازی نے اس قول کو امام ابن تیمیہ حنبلی کی طرف منسوب کیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ ہماری نقل کردہ تصریحات کی طرف ابھرنے تو جہ نہیں کی کہ احناف و

قد تمسأهل غاية التسلل في نقل هذا المسئلة وليته حيث لم ينقلها احد  
 احدا من اهل من هينابل استند الى ما في الشفاء والصاره اجمع انظر  
 في المراجعة حتى منرى ما هو صريح في خلاص ما فهمه ممن نقل المسئلة  
 علمه ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم فلقد صار هذا التساهل سببا لوقوع  
 عاثة المتأخرين في الخطا حيث اعتقدوا على نقله وقد ذكر في ذلك ولم ينقل  
 احدا منهما المسئلة عن كتاب من كتب الحنفية بل المذقول قبل حدوث هذا  
 القول من البزازی فی کتبنا وکتب غیرنا خلاصه انتہی و نیز روایت مذکورہ کو علامہ  
 مجلسی نے بھی رو کیا ہے چنانچہ علامہ مذکور نے خاص بزازي کے رد میں ایک رسالہ لکھا  
 ہے چنانچہ شامی صفحہ ۱۵۴ جلد ۳ میں ہے و ذکر فی کتاب نور العین ان العلامة التحریر  
 الشہیر عسماں مجلسی الف رسالۃ فی الرد علی البزازي وقال فی آخرها وبالجملة  
 قد تتبعنا کتب الحنفیہ فلم نجد القول بعدم قبول توبۃ الساب عندہم  
 سوى ما فی البزازي وقد علمت بطلان دعئنا غلط فی اول الرسالۃ ان  
 ادھر حق روایت جو بحوالہ اشباہ منقول ہے اس وجہ سے مخدوش ہے کہ اس کو علامہ  
 محوی نے حاشیہ اشباہ میں رو کیا ہے چنانچہ شامی صفحہ ۲۵۱ جلد ۳ میں ہے ولذا

شواہد اس کی توبہ کے قائل ہیں قاضی عیاض اور سبکی نے اس کی تصریح کی ہے اور بڑے تعجب کی بات یہ ہے  
 کہ بزازي نے قاضی عیاض ہی سے زبا نہ ترا س کو نقل کیا ہے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بزازي نے اس مسئلہ میں  
 انتہائی تحايل سے کام لیا ہے کاش کہ وہ صادم اور سبکی کی طرحت رجوع کرنے کی بجائے اصل دلائل کی طرف  
 توجہ کرتا تو اس پر اصل حقیقت منکشف ہو جاتی بزازي کا یہی تساہل بعد میں آئے دے فقہاء کے لئے مقالہ  
 کا سبب بن گیا کہ انہوں نے اس پر اعتماد کر کے تقلید کی اور کسی نے بھی اصل کتب کی طرف رجوع کرنے کی زحمت  
 نہ اٹھائی اگر وہ توجہ کرتے تو احناف اور دوسرے مذاہب کی کتب میں اس کے خلاف دلائل معلوم کر لیتے

لے کتاب نور العین میں جو مجلسی نے بزازي کے رد میں رسالہ لکھا ہے تحریر ہے کہ ہم نے حنفیہ کی کتب میں کھنگال  
 لی ہیں ہمیں کوئی قول ایسا نہ ملا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والے کی توبہ قبول نہیں ہے صوت بمالک  
 نے لکھا ہے ارداس کو جہاں سے غلطی لگی ہے وہ بھی ہم نے شروع رسالہ میں بیان کر دیا ہے

یہ محودی نے حاشیہ اشباہ میں لکھا ہے کہ بعض علماء نے کہا ہے کہ صاحب الاشباہ نے جو عدم قبول توبہ  
 بیان کیا ہے اس کے زمانہ کے علماء نے اس کی تردید کی حتیٰ امام مالک کے بعض پیرواس کے ضرور قائل ہیں



قال الحمودی فی حاشیة الاشباہ نقلا عن بعض العلماء ان ما ذکرہ صاحب الاشباہ  
من عدم قبول التوبة عند انکرة علیہ اهل عصاة وان ذلك انما یحفظ لبعض  
المصحاب مالک کما نقل القاضی عیاض وغیرہ واما علی طریقتنا فلا (اور چوتھی  
روایت جو بحوالہ فتح القدیر مذکور ہے اس وجہ سے مخدوش ہے کہ اس کو علامہ شامی  
نے رد کر دیا ہے چنانچہ شامی صفحہ ۲۵۸ جلد ۳ میں ہے ولان تنخیر بان هذا مبني  
على ما مشي عليه القاضی عیاض من مثله من هو مالک وهو عدم قبول توبة  
لان حکم حکم التوبة عند عدمه وبعده البزازی کما تقدمنا عنه وکذا  
تبعه فی الفتح وقد علمت ان مروج مذهبنا خلافه كما صرح به القاضی  
عیاض وغیرہ اور پانچویں روایت جو بحوالہ بسوط منقول ہے اس وجہ سے مخدوش ہے  
کہ اس میں دوہری روایتیں مذکور ہیں ایک تو عثمان بن کنانہ کی اور دوسری ابن مصعب  
کی اور دونوں ہی مخدوش ہیں پہلی روایت تو اس وجہ سے مخدوش ہے کہ اس میں عدم  
قبول توبہ کا ذکر ہی نہیں ہے کیونکہ اس میں صرف ادریستنب کا لفظ ہے جس کے  
معنی یہ ہیں کہ توبہ طلب نہیں کی جادے گی اور اس کے بعد جو تفسیر کے طور پر (د  
نہ تفیل توبہ) لکھا ہے یہ کسی طرح معتبر نہیں ہو سکتا کیونکہ اصل لفظ کے بالکل  
خلاف ہے اور دوسری اس وجہ سے مخدوش ہے کہ ظاہر میں یہ دہری امام مالک  
کی روایت ہے کہ جن سے قبول توبہ بھی منقول ہے جیسا کہ روایت اول کے جواب  
میں مذکور ہو چکا ہے اور تھمٹی روایت جو بحوالہ صارم مسلول منقول ہے اس وجہ  
سے مخدوش ہے کہ اس سے صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ حنبلیوں کا مذہب یہ  
ہے کہ توبہ مقبول نہ ہوگی چنانچہ سب نبی کرنے والے کی توبہ مقبول نہیں لیکن اس  
کے نیچے متصل ہی یہ بھی لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کا مذہب یہ ہے  
کہ توبہ مقبول ہوگی چنانچہ اس جواب میں جو فقہی شہادتیں لکھی گئی ہیں ان میں شہادت

(ابن ابی) اصناف کے علماء میں سے تو کوئی بھی اس کا قائل نہیں۔

لے تو جاننا ہے کہ یہ قاضی عیاض کے قول پر مبنی ہے کہ امام مالک کا مذہب یہ ہے کہ اس کی توبہ مقبول نہیں  
ہے اور بزازی نے بھی اس کی اتباع کی ہے اور یہ تو واقعی طرح جاننا ہے کہ ہمارا مذہب اس کے خلاف ہے  
اور قاضی عیاض نے بھی اس کی تصریح کی ہے۔

دوم میں پوری عبارت موجود ہے جبکہ دو اماموں کا مذہب یہ ہوا کہ توبہ مقبول ہوگی تو صرف حنبلیوں کے مذہب کو کوئی ترجیح نہیں کہ حجت کے طور پر نقل کیا جاوے۔ اور ساتویں روایت جو بحوالہ شافعی منقول ہے اس وجہ سے مخدوش ہے کہ اس میں جو ترجیح کا جملہ ہے یعنی **والله اعلم** عدم قبول التوبۃ اس کے بعد یہ جملہ بھی ہے **وعنه** روایت بقبولہما جو نقل کرنے میں چھوڑ دیا گیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام احمد سے قبول توبہ کی روایت بھی منقول ہے اور اس روایت میں جو اخیر کا جملہ ہے یعنی **(وقال ابو الخطاب)** اس کے بعد یہ جملہ بھی ہے **(وقال ابو حنیفہ)** والشافعی تقبل توبۃ فی الحالین الا جو نقل کرنے میں چھوڑ دیا گیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کا مذہب یہ ہے کہ توبہ مقبول ہوگی اور جب ان دونوں اماموں کا یہ مذہب پھر تو صرف ابو الخطاب کے قول کو کوئی ترجیح نہیں کہ دلیل کے طور پر نقل کیا جاوے اس چھٹی روایت کی نقل میں نہایت قطع و برید ہوئی ہے کیونکہ اس روایت کے پہلے جملے **(واما الحنابلۃ)** اور اخیر جملے **(وقال ابو الخطاب)** کے درمیان اصل کتاب شافعی میں کوئی چھ سطریں حامل ہیں اور دونوں جملے ماقبل اور مابعد سے کاٹ کاٹ کر نقل کئے گئے ہیں اس روایت کی نسبت جو کہ لکھا گیا ہے اس کی تصدیق فقہی شہادتوں میں پہلی اور دوسری شہادت میں موجود ہے **والله اعلم** علامہ حررہ ابو محمد عبدالحق اعظم رحمہ تعالیٰ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عند الحنفیہ ساب بنی کی توبہ مقبول ہوتی ہے یا نہیں۔ بینوا تو حردا۔

الجواب۔ امام ابو حنیفہ **والیوسف** و **محمد** وغیرہم من الفقہاء الحنفیۃ کے نزدیک ساب بنی کی توبہ قبول ہوتی ہے اور ابن خنیم سے استنباہ و نظائر میں اور صاحب میزان فیہ سے اس مسئلہ کی نقل میں خطا واقع ہوئی ہے من شاء الاطلاع علیہا فلیراجع الی رد المحتار حاشیۃ الدر المختار واللہ اعلم بالصواب حررہ السید

علامہ امام احمد سے شہود منقول ہیں کہ اس کی توبہ قبول نہیں اور دوسرا قول یہ ہے کہ اس کی توبہ مقبول ہے۔ علامہ امام ابو حنیفہ اور شافعی کہتے ہیں کہ ہر حال میں اس کی توبہ قبول ہے۔

شریف حبیب عفی عنہ

اسید محمد نذیری رحمہ اللہ

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت چند شہیت سے باز آ رہی رہنڈی تھی اس سے اسی حالت میں دو لڑکے اور ایک لڑکی پیدا ہوئی اس کے بعد اس رہنڈی کو خداوند کریم نے ہدایت دی وہ اس کا رب سے تائب ہوئی اور اس کی اولاد بھی تائب ہوئی اس کی لڑکی نے شریف خاندان کے ایک آدمی سے نکاح کر لیا اور اس کے دونوں لڑکے تعلیم میں مشغول ہو گئے اور بڑے کاموں سے پورے پورے تائب ہو گئے اب وہ بیویوں قرآن شریف کی تلاوت کرتے ہیں اور نماز روزہ وغیرہ احکام دین کی پابندی رکھتے ہیں جیسے کہ اہل مسلمان رکھتے ہیں کیا وہ مسلمان ہیں اور ان سے مل کر کھانا جائز ہے یا نہیں اور ان سے دوسرے مسلمانوں کی طرح ملنے جانے کے لئے شریعت اجازت دیتی ہے یا نہیں جو لوگ ان کو مسلمان خیال کرتے ہیں وہ لاسمی پر ہیں یا جو ان سے نفرت کرتے ہیں حتیٰ کہ ان سے کلام کرنا ناجائز سمجھتے ہیں سمجھتے وہ لاسمی پر ہیں۔ مینو التوحید دا۔

**الجواب** - بے شک وہ مسلمان ہیں اور ان سے مل کر کھانا پینا بلا مشبہ جائز ہے اور ان سے دوسرے مسلمانوں کی طرح ملنے جتنے کے لئے شریعت اجازت دیتی ہے اور جو لوگ ان کو مسلمان خیال کرتے وہ راہ حق پر ہیں اور جو لوگ ان سے نفرت کرتے ہیں اور ان سے کلام کرنے کو بھی ناجائز سمجھتے ہیں وہ باطل اور ضلالت کے راستے پر ہیں اور شریعت سے جاہل ہیں حدیث شریف میں ہے عن انس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل بنی آدم خطاء وخیر الخطائین التوابون رواہ الترمذی وایضا ملجہ ولاحار فی یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہر بنی آدم خطا کرنے والا ہے اور خطا کرنے والوں میں بہتر وہ لوگ ہیں جو توبہ کرنے والے ہیں پس جب ان لوگوں نے اپنے کار بد سے توبہ کی تو سب خطا کاروں سے بہتر ہوئے و نیز ایک روایت میں آیا ہے التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ یعنی گناہ سے توبہ کرنے والا مثل اس شخص کے ہے جس نے گناہ ہی نہیں کیا ہے پس لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تمام بنی آدم گناہگار ہیں اور بہترین گناہگار توبہ کرنے والے ہیں۔ گناہ سے توبہ کرنے والا اس طرح پاک صاف ہو جاتا ہے جیسے اس نے گناہ کیا ہی نہیں۔

جب توبہ کرنے کی وجہ سے ان پر گناہ ہی نہ رہا اور بے گناہ ٹھہرے تو اب ان سے مل کر کھانا پینا ادا ان سے ملنا جلنا اور سلام و کلام کرنا سب کچھ جائز ہے اور تلخاثر ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم حررہ علی احمد عفی عنہ۔

سیدنا محمد نذیر حسین

ہو الموفق۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اَمَّا تِلْكَ الْأُمَّةُ قَدْ آمَنُوا بِاللَّهِ وَلِلَّهِ الْآخِرَةُ  
فَلَاخُوا بَعْدَ فِي الدِّينِ يَعْنِي اِذَا كَفَرُوا لَكَ a

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک آدمی پیش امام مسجد کا ہے وہ ایک ایسا کام کرتا ہے کہ کفر کو پہنچ جاتا ہے اور پھر اس سے توبہ کرتا ہے اور دوسری دفعہ پھر دین کام کرتا ہے اور پھر توبہ کرتا ہے آخر کو کسی مرتبہ کرتا ہے اس کی توبہ قبول ہوئی یا نہیں اب اس پر کفارہ یا تعزیر آتی ہے یا نہیں بینہ توجہ و۔  
الجواب۔ صورت مسئلہ میں معلوم ہو کہ اگر وہ امام خالص دل سے توبہ کرتا

لے اگر وہ توبہ کرین نماز کی پابندی کریں اور کفر و فساد سے توبہ کرے دینی بھائی ہیں۔

ہے اور پھر اتفاق سے مبتلا ہو جاتا ہے اہم پھر نادم و شرمندہ ہو کر توبہ کرتا ہے اور پھر اخیر میں مبتلا ہو کر خلوص دل سے توبہ کرتا ہے تو اس کی توبہ قبول ہو جاوے گی حدیث شریف میں آیا ہے التائب من الذنب کما لا ذنب لہ یعنی گناہ سے توبہ کرنے والا مثل بے گناہ کے ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ السید ابو الحسن عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق۔ جب کوئی شخص خالص دل سے توبہ تسبیح کرے گا تو اس کی توبہ قبول ہوگی گو پہلے کسی مرتبہ توبہ کر کے توبہ چکا ہو عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان عبدًا ذنب ذنبًا فقال رب اغفرہ فقال ربنا علم عبدی ان لم یباغفر الذنب ویأخذ بہ غفرت لعبدی ثم مکث ما شاء اللہ ثم اذنب ذنبًا قال رب اغفرہ فقال اعلم ان لم یباغفر الذنب ویأخذ بہ غفرت لعبدی ثم مکث ما شاء اللہ ثم اذنب ذنبًا قال رب اغفرہ فقال اعلم عبدی ان لم یباغفر الذنب ویأخذ بہ غفرت لعبدی فلیفعل ما شاء متفق علیہ یعنی ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ ایک بندہ نے ایک گناہ کیا پس کہا اے میرے رب میں نے ایک گناہ کیا ہے سو تو اس کو بخش دے پس اللہ تعالیٰ نے کہا کہ کیا میرے بندہ نے جانا کہ اس کا رب ہے جو گناہ کو بخشتا ہے اور اس کی وجہ سے اس کو کچھ تائب ہے میں نے اس کے گناہ کو بخش دیا پھر جب تک اللہ تعالیٰ نے چاہا پھر اس نے ایک گناہ کیا اور کہا کہ اے میرے رب میں نے ایک گناہ کیا ہے سو اس کو تو بخش دے پس اللہ تعالیٰ نے کہا کہ کیا میرے بندہ نے جانا کہ اس کا رب ہے جو گناہ کو بخشتا ہے اور اس کی وجہ سے اس کو کچھ تائب ہے میں نے اس کے گناہ کو بخش دیا پھر جب تک اللہ تعالیٰ نے چاہا وہ پھر اس نے ایک گناہ کیا اور کہا کہ اے میرے رب میں نے ایک گناہ کیا ہے سو اس کو تو بخش دے پس اللہ تعالیٰ نے کہا کہ کیا میرے بندہ نے جانا کہ اس کا رب ہے جو گناہ کو بخشتا ہے اور اس کی وجہ سے اس کو کچھ تائب ہے میں نے

اے گناہ سے توبہ کرنے والا ایسا ہے جیسے اس نے کوئی گناہ کیا ہی نہیں۔

اس کے گناہ کو بخش دیا پس جو چاہے وہ کہے روایت کیا اس حدیث کو بخاری و مسلم  
نے و نعم ما قیل ہے

ایں درگہ مادر گرنو میدری نیست صد ہار گرتوبہ شکستی باز آ۔  
پس صورت مسئلہ میں پیش امام جب اپنے گناہ کے کام سے توبہ نصوح کر گیا  
تو اس کی توبہ قبول ہوگی اور وہ گناہ کا کام جس کا وہ مرتکب ہوا ہے اگر موجب کسی کفارہ  
شرعیہ کہے تو وہ کفارہ اس پر لازم ہوگا ورنہ نہیں۔ مکتبہ محمد عبدالرحمن عفا اللہ عنہ۔

# کتاب الزکوۃ الصدقات

سوال۔ در باب جواز اخذ زکوۃ و صدقات اہل بیت ملاکر ہمیشہ دین باب آمدہ باشد عنایت فرماید۔

الجواب۔ واضح باد کہ در باب جواز اخذ زکوۃ اہل بیت کلامی حدیث صحیح یا ضعیف نیامدہ بلکہ از احادیث صحیحہ و اقوال محدثین ممانعت معلوم می شود آری فقہائے متنبیہ در جواز اخذ زکوۃ اہل بیت را درین زمان روا داشتہ اند و گفته اند کہ در زمان بویہ مقرر شد کہ از خمس حاجت اخذ زکوۃ نہ بود و بر اہل بیت زکوۃ حرام بود و درین زمان کہ خمس کما است اگر گیرند روا باشد در این قول صرف امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ است و دیگر ائمہ ثلثہ حرام می گویند چنانکہ از احادیث ثابت فی شود واللہ اعلم بالصواب حررہ السید عبد الحفیظ عفی عنہ

سید محمد نذیری حسی

ہوالموفق۔ فی الواقع کوئی حدیث صحیح یا ضعیف ایسی نہیں آئی ہے جس سے اہل بیت کے لئے اخذ زکوۃ کا جواز ثابت ہو بلکہ احادیث سے صاف صاف یہی ثابت ہے کہ اہل بیت پر زکوۃ حرام ہے اور علامہ ابو طالب اور ابن قدامہ اور ابن رسلان نے

سوال۔ سادات کرام زکوۃ لے سکتے ہیں یا نہیں؟ اگر اس طرح کی کوئی حدیث ہو تو بیان فرمائیں؟

الجواب۔ اس طرح کی کوئی صحیح یا ضعیف حدیث نہیں ہے جس سے اہل بیت کو زکوۃ لینا جائز ثابت ہو بلکہ صحیح احادیث و اقوال محدثین سے اس کی ممانعت ثابت ہوتی ہے۔ اہل فقہائے متنبیہ نے اس زمانہ میں سادات کو زکوۃ لینا جائز قرار دیا ہے وہ کہتے ہیں کہ اس زمانہ میں سادات کو خمس میں حصہ مل جاتا تھا لہذا زکوۃ لینا ان کو منع تھا اور اس زمانہ میں بزمیت المال ہے نہ خمس لہذا اس دور میں وہ زکوۃ لے سکتے ہیں۔ اور یہ قول صرف امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا ہے باقی تینوں امام اس کو حرام بتاتے ہیں واللہ اعلم۔

اس حرمت پر اجماع کا دعویٰ کیلئے یعنی یہ کہا ہے کہ تمام علماء کے نزدیک بالاتفاق اہل بیت پر زکوۃ حرام ہے سب السلام میں ہے وکنۃ ادعی الاجماع علی حرمتہ ما علی آلہ البوطالب وابن خلدون اور فیل الادطاریں ہے وکنۃ احکی الاجماع ابن اسرسلان مگر ابو عصمت نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کیا ہے کہ اس زمانہ میں بنی ہاشم کو زکوۃ دینا اہل ان کو لینا جائز ہے اور اسی روایت کی بنا پر متاخرین حنفیہ نے یہ فتوے دیا ہے کہ بنی ہاشم کو زکوۃ لینا درست ہے لیکن ابو عصمت کی یہ روایت احادیث صحیحہ کے صریح خلاف ہے ایک بنی ہاشم سے حدیثیں اس روایت کو رد کرتی ہیں اور عند الحنفیہ بھی اس روایت پر فتوے نہیں ہے کیونکہ یہ روایت ظاہر الذہب اور ظاہر روایات کے خلاف ہے رسائل الارکان میں ہے دلائل جواز صرف الزکوۃ الی بنی ہاشم لما روٰ عن ابی ہریرۃ قال اخذ الحسن بن علی ثمرۃ من ثمرۃ الصدقات فجعلها فیہا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کخ کخ امر مرہ ما اعلمت انالا تحل لنا الصدقات رواۃ الشیخان وفي الباب احادیث کثیرۃ لا بعد ان یدعی تواتر معناها وفي فتح القندیر مدعی ابو عصمت عن ابی حنیفہ انہ یجوز فی ہذا الزمان صرف الزکوۃ الی بنی ہاشم وان کان مستنعانی ذلك الزمان بظہور شدۃ الحاجۃ فیہم ولا یعطیہم احد صلتہ وقد افتی بعض المتأخرین بھذا الامر وایت وھذا اکلہ خطا وغلط لانه مخالفت للنصوص القاطعۃ انتہی۔ اور بحر الریق میں ہے اطلق المحکم فی بنی ہاشم ولہ یصرح سلمہ البوطالب اور ابن قدامہ اور ابن رسلان نے دعویٰ کیلئے کہ آنحضرت کی اکل پر زکوۃ کے حرام ہونے پر اہل ان کا اجماع ہے۔ سلمہ بنی ہاشم کو زکوۃ جائز نہیں ہے اس کی ایک دلیل پہلے گزر چکی ہے اور یہ بھی ہے کہ امام حسن بن علی زکوۃ کی کچھ روایات سے ایک کچھ روایات میں منہ میں منہ لیں لی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس کو بھینک دے کیا تجھے معلوم نہیں کہ ہمارے لئے زکوۃ اور صدقہ حلال نہیں ہے اور اس معصوم کی اتنی حدیثیں ہیں کہ انکو معنی منواتر کہا جاسکتا ہے فتح القندیر میں ہے کہ ابو عصمت نے امام ابو حنیفہ سے روایت کیا ہے کہ اس زمانہ میں بنی ہاشم کو زکوۃ دینا جائز ہے اگرچہ آنحضرت کے زمانہ میں منوع تھا کیونکہ ان کو کوئی عطیہ نہیں ملتا اور ان کو حاجت تو آج بھی موجود ہے اور بعض متاخرین نے اسی پر فتوے دیا ہے اور یہ سب غلط اور خطا ہے کیونکہ نصوص کے برخلاف ہے سلمہ بنی ہاشم کے متعلق حکم عام ہے کسی



بزمان دلائل شخص للاشارة الى مرد روايت ابی عصمة عن الامام ابن جعفر  
 الى بنی هاشم بنی زمانه للاشارة الى مرد الرواية مان الهاشمی يجوز له  
 ان ينفق من زكواته الى غيره لان ظاهر الرواية اطلاق المنع انتهى - الحاصل بنی ہاشم  
 کو زکوۃ لینا جائز نہیں ہے کسی حدیث سے اس کا جواز ثابت نہیں یہی مذہب ہے امام  
 شافعی اور امام مالک اور امام احمد اور تمام ائمہ دین کا اور عند الحنفیہ بھی یہی مفتی ہے  
 اور ظاہر المذہب وظاہر الروایت ہے ان زکوۃ کے سوائے نفلی صدقات کی نسبت  
 علماء کا اختلاف ہے بعض اہل علم کے نزدیک نفلی صدقات بھی بنی ہاشم پر حرام  
 ہیں اور اکثر حنفیہ کے نزدیک جائز ہے اور حنا بلہ اور شافعیہ کے نزدیک بھی علی القول  
 الصبیح جائز ہے بل السلام میں ہے وقد ذهب طائفة الى تحريم صدقة النفل  
 ايضا على الآل واخذوا في حواشي ضوء النعماء العموم الادلة اور نفل الاوطار میں  
 ہے دام آل النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فقال اکثر الحنفیہ وهو المصحح  
 عن الشافعية والحنابلة انها تجوز لهم صدقة التطوع دون الفرض قلوا  
 لان المحرم عليهم انما هو ادساخ الناس وذلك هو الزکوۃ المفروضه لاصدقة  
 التطوع وقال في البعراته خصص صدقة التطوع القياس على الهبة والهدية  
 والوقف وقال ابو يوسف وابو العباس انها تحرم عليهم كصدقة الفرض  
 لان الدليل لم يقبل انتهى اول فتح الباری میں ہے وثبت عن النبی صلی اللہ علیہ  
 وآلہ وسلم ان زکوۃ بنی ہاشم سے اس سے معلوم ہوا کہ ابو عصمت کی ابو عیسیٰ سے احادیث مراد ہے کہ بنی ہاشم  
 کو اس زمانہ میں زکوۃ دینا جائز ہے یا یہ قول کہ ہاشمی ہاشمی سے زکوۃ لے سکتا ہے کیونکہ ظاہر روایت میں  
 مخالفت ہے۔

۱۔ اہل بیت پر نفلی صدقہ کی حرمت کی بھی ایک جماعت قائل ہے اور میں بھی پسند ہے کیونکہ دلائل میں عموم  
 ہے مگر آل بنی ہاشم پر نفلی صدقہ کے جواز کی ایک جماعت منافیہ شدافیع اور حنفیہ میں سے قائل ہے اور  
 فرض میں نہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ حرام جو ہے دلوگوں کی میل میل ہے اور وہ فرضی زکوۃ ہے نہ نفلی صدقہ۔ بحر  
 میں کہا ہے کہ نفلی صدقہ کو جہ۔ بدیر اور وقف پر قیاس کیا گیا ہے امام ابو یوسف اور ابو العباس  
 نے کہا نفلی صدقہ میں ان پر فرضی زکوۃ کی طرح حرام ہے کیونکہ دلیل بن نفلی اور فرضی کا قیاس نہیں کیا گیا۔  
 یہ بنی علی علیہ وسلم سے ثابت ہے کہ صدقہ لوگوں کی میل میل ہے اس سے معلوم ہوتا ہے نفلی صدقہ لینا اگر

دسوا صدقۃ ادساخ الناس کملا وہ مسلّم ویوخذ من هذا جواز التطلع  
دون الفہم انتہی واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا  
الذی عنہ۔

سوال۔ سادات مساکین کی خدمت گذاری کی مسلمانوں کو توفیق نہ ہو جو زکوۃ  
سے امداد کرنے کے اور سادات کے لئے وسیلہ معاش موجود نہ ہو وہ اس بنا پر  
کہ خمس شہمت ہمیں ملتا زکوۃ لینے کی ممانعت بنانا کورسے تھی ہمیں زکوۃ  
یعنی جائز ہے اور انہیں احق خیال کر کے زکوۃ دیجادے تو جائز ہے یا نہیں اور لکھ  
اداہوگی یا نہیں اگر ادا نہ ہوئی تو واپسی لازم ہے یا نہیں اگر واپسی کا مقدمہ ہو تو کیا کیا  
جاوے۔

الجواب۔ واضح ہو کہ سادات بنی ہاشم کو زکوۃ لینا ہمیشہ اور ہر زمانہ میں  
حرام ہے احادیث صحیحہ صریحہ سے یہ ثابت ہے اکثر ائمہ دین کا یہی مذہب ہے  
عند الحنفیہ بھی یہی مفتی رہے اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ سے ایک روایت آئی ہے  
کہ اس زمانہ میں سادات بنی ہاشم کو بنی ہاشم سے زکوۃ لینا جائز ہے اور غیر بنی ہاشم  
سے جائز نہیں۔ مگر یہ دونوں روایتیں عند الحنفیہ نامعتبر و غیر مفتی رہیں کیونکہ احادیث  
صحیحہ و نیز ظاہر المذہب اور ظاہر الروایت کے خلاف دیکھو بحوالہ الفتن و نیز الفائق  
در مسائل الارکان وغیرہ کتب معتبرہ حنفیہ۔ رہا سادات کا یہ خیال کہ ”ہمیں زکوۃ لینے  
کی ممانعت اس بات پر کلی کہ ہمیں شہمت سے خمس ملتا تھا اور اب خمس نہیں ملتا ہے  
تو اب ہمیں زکوۃ لینا جائز ہے“ سو یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ سادات بنی ہاشم پر  
زکوۃ حرام ہونے کی علت یہ نہیں ہے کہ انہیں شہمت سے خمس الخمس ملتا تھا بلکہ  
اس کی علت جو احادیث سے بصر احدث ثابت ہے وہ یہ ہے کہ مال زکوۃ اصل  
الناس و غسانۃ الایدی ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان الصدقۃ  
لا یسخر لال محمد انماھی ادساخ الناس ردۃ مسلّم و قال لا یحل لکواہل

جائزہ فرمائی ہیں۔

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا صدقۃ آل محمد کے لائق نہیں ہے یہ لوگوں کی میل کھیل ہے اور غریب  
”اے اہل بیت تمہارے لئے صدقات حلال نہیں ہیں یہ ہاتھوں کی میل ہے اور تمہارے لئے خمس میں سے

المیت من الصدقات ثنی انما هی غسالة الایدی ان لکھو فی خمس الخمس ما یغنیکم رواہ الطبرانی اور یہ علت مصرعہ ومنصوصہ زکوۃ کی لازم الماہینہ ہے جب اور جس وقت زکوۃ پائی جاوے گی اس کا ادساخ الناس اور غسالة الایدی ہونا ضروری ولازم ہوگا بنا علیہ سادات بنی ہاشم پر ہمیشہ اور ہر زمانہ میں زکوۃ کی حرمت ثابت ہو گی اور اگر سادات پر زکوۃ کی حرمت کی علت تقریر خمس الخمس ہونا تسلیم کر لیا جاتا ہے جیسا کہ بعض لوگوں نے خیال کیا ہے تو اس تقدیر پر حرمت کی دو مستقبل علت ہوگی ایک زکوۃ کا ادساخ الناس وغسالة الایدی ہونا اور دوسری تقریر خمس الخمس اور صرف ایک علت کے ارتقاء سے معلول کا ارتقاء نہیں ہوگا بلکہ جب تک ایک علت (ادساخ الناس وغسالة الایدی ہونا) پائی جاوے گی تب تک معلول (سادات بنی ہاشم پر زکوۃ کا حرام ہونا) ضرور پایا جاوے گا اور یہ ایک علت برہمانہ میں پائی جاوے گی پس بنی ہاشم پر زکوۃ کی حرمت بھی ہمیشہ اور ہر زمانہ میں پائی جاوے گی علامہ محمد بن اسمعیل الامیر سبل السلام میں لکھتے ہیں اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہما لہ عن ان یکونوا مرحلا للذسالة وشر فہو عنہا وھذا ھو العتہ المنصوصۃ وقد ورد التعلیل عند ابی نعیم مصرعوعابان لھم فی خمس الخمس ما یکفہم و یغنیہم فہما علتان منصوصتان ولا یلزم من منعہم عن الخمس ان تحل لھم فان من منع الانسان عن مالہ وحقہ لا یكون منعہ لہ محلا لما حرم علیہ وقد بسطنا القول فی رسالتہ مستقلة انتہی پس جب معلوم ہو کہ سادات بنی ہاشم پر زکوۃ حرام ہے اور وہ زکوۃ کے مصرف نہیں ہیں تو زکوۃ انہیں دینا جائز نہیں اگر کوئی انہیں راستہ دے گا تو زکوۃ ادا نہیں خمس ہے جو تہیں کفایت کرے گا۔

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی آل کو ہندگی عطا فرمائی کہ وہ لوگوں کے ہاتھوں کی میل کھیل نہ کھائیں اور صدقات کے اہل بیت پر حرام ہونے کی اصل علت مجزی ہے اور ابو نعیم نے مرقعاً اس علت کو بیان کیا ہے کہ ان کے لئے خمس میں سے خمس ہے جو ان کے لئے کافی ہے اور اگر ان کو خمس نہ ملے تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ ان کے لئے زکوۃ حلال ہو جائے گی کہ ایک آدمی اگر اپنے مال یا حق سے مردم ہو جائے تو اس کے لئے کسی دوسرے کا مال حلال نہیں ہو جائے گا وہ اس پر حرام ہی رہے گا۔

ہوگی اور واپس لے لینا ضروری ہوگا اور اگر واپسی نامکن ہو تو پھر سے زکوۃ دینا ضروری ہے اور لاعلمی کی وجہ سے دیا ہے تو زکوۃ ادا ہو جاوے گی واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد ہندیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک گاؤں میں ایک مدرسہ اس غرض سے قائم ہوا کہ اس میں قرآن و حدیث و فقہ کا درس دیا جاوے اور اس مدرسہ کی اطراف و جوانب کی بستیوں سے مٹھی کا چانول وصول ہووے اور دو دور کی بستیوں سے چندہ وصول ہو آوے اور اسی مٹھی کے چانول اور چندہ کے روپیوں سے مدرسوں کو تنخواہ دی جاوے اسی بنا پر دو برس تک مدرسہ خوب چلا مدرسہ کے قبل مٹھی اٹھانے کا رواج نہ تھا خاص اس مدرسہ کی غرض سے مٹی کا انتظام کیا گیا تاکہ لوگوں پر زبرد و فیس دینے میں گراں نہ ہو اور سہولت سے کام بھی چلے اور عامہ مسکین ثواب سے بہرہ مند ہوں اب بعض لوگ یہ کہہ کر مانع ہوتے ہیں کہ مٹھی کے چانول سے مدرسوں کو تنخواہ دینی جائز نہیں کیونکہ اس چانول کے مستحق مساکین ہیں۔ اس صورت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے ینوالہ بعد۔

الجواب۔ صورت مذکور میں واضح ہو کہ جب مٹھی کے چاندل کا انتظام اور بند و بست صرف اس غرض سے کیا گیا ہے کہ اس سے اور چندہ کے روپیہ سے مدرسین کی تنخواہ دی جاوے تو مٹھی کے چانول اور چندہ کے روپیہ کا ایک حکم ہے جیسے چندہ کے روپیہ سے مدرسین کی تنخواہ دینا درست ہے دونوں میں کچھ فرق نہیں ہے صورت مسئلہ میں مٹھی کا چانول اس قسم کے صدقات سے نہیں ہے جن کے مستحق صرف مساکین و فقراء ہیں بلکہ انہ قسم چندہ و اعانت علی البر ہے جس کا حکم آیت تعادلو علی البر و التقویٰ میں کیا گیا ہے۔ پس بعض لوگوں کا مانع ہونا بے جا و ناروا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبدالعزیز عفی عنہ۔

سید محمد ہندیر حسین

سوال۔ زکوۃ و فطرہ و کھال قربانی کتنے آدمی پر تقسیم کئے جاتے ہیں اس کا جواب

لے ٹکلی ادب پر میر گاری پر ایک دوسرے کی مدد کرو۔

قرآن و احادیث سے بیان فرمائیے۔ بینو اتوجروا۔

**الجواب۔** زکوۃ آٹھ قسم کے آدمیوں پر تقسیم کرنے کا حکم ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے انما الصدقات للفقراء والمساکین والعاملین علیہا والمؤلفۃ قلوہم فی الخفاف والغرمین فی سبیل اللہ و ابن السبیل فربضۃ من اللہ (سورۃ توبہ رکوع ۷) یعنی زکوۃ فقیروں کے لئے ہے اور مسکینوں کے لئے ہے اور ان لوگوں کے لئے ہے جو اس پر عامل ہوں اور مؤلفۃ القلوب کے لئے ہے اور گردن چھوڑانے کے لئے ہے اور قرض داروں کے لئے ہے اور اللہ کی راہ میں صرت کرنے کے لئے ہے اور مسافر کے لئے ہے اور فطرہ بھی انہیں آٹھ قسم کے آدمیوں پر تقسیم کرنا چاہیئے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فطرہ کو زکوۃ فرمایا ہے چنانچہ فرمایا قسم ادا ہا قبل الصلوۃ ذہبی زکوۃ مقبولۃ اور ابن عمر سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زکوۃ الفطرہ حدیث اور کھال قربانی کا وہی حکم ہے جو کھال ہدی کا حکم ہے اور کھال ہدی کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کو حکم کیا کہ مسکینوں کو بانٹ دیں صحیحی میں حضرت علی سے مروی ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اقسام لیا اور جلا لیا علی المساکین ولا عطا فی جلا لہ تعاشیئاً منہا صبل السلام میں ہے حکم لا تضعیت حلیۃ الہدی فی انہ لا یباع لحمہا ولا جلا لہا ولا یعطى الجزاء منہا شیئاً واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد رفیع حسین

حمود عید العزیز عفی عنہ۔

**سوال۔** زکوۃ اور صدقۃ فطر کا روپیہ یا مال اپنے ہاتھ سے دینا جائز ہے یا نہیں۔ بینو اتوجروا۔

اے جو صدقۃ فطر نماز سے پہلے ادا کر دے تو وہ زکوۃ مقبول ہے اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زکوۃ فطر کو فرض قرار دیا۔ اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے حکم دیا کہ میں ان کی قربانی کا گوشت کھالیں اور بالان وغیرہ مسکینوں پر تقسیم کر دوں اور قصاب کی اجرت اس میں سے نہ دوں۔

اے قربانی کا حکم ہدی کا حکم ہے اس کے گوشت اور جڑے کو فروخت نہیں کیا جا سکتا اور تم ہی قصاب کو اس میں سے اجرت دی جا سکتی ہے۔

**الجواب**۔ مسلمانوں کا اگر امام یعنی خلیفہ ہے تو زکوۃ اور صدقۃ الفطر امام کو دینا چاہیے وہ اپنے ماتحت سے اس کے مصارف میں صرف کرے۔ عن جریر بن عبد اللہ قال قال رسول اللہ صلعم اذا تاکم المصدق فلیصد و عنکم و هو عنکم ماض و رواہ مسلم و غیرہ و عن جریر بن عبد اللہ قال قال انس یعنی من الاعراب الی رسول اللہ صلعم فقالوا ای ناسا من المصدقین یا تو یا فیظلمونا فقال ارضوا مصدقیکم قالوا یا رسول اللہ وان ظلمونا قال ارضوا مصدقیکم وان ظلمتمکم رواہ ابوداؤد و عزابہ بن عتیک قال قال رسول اللہ صلعم سیما تیکم رکت بضعسون فاذا جاؤکم فرحبوا بہم و خلوا بیہم و بین ما یتغرون خان عدلوا فلا نفسہم وان ظلموا فعلیہم و ارضوہم فان تم امرنہم کو تکرم رضا ہر و لیدعو الیکم رواہ ابوداؤد کذا فی مشکوۃ المصابیح اور تلخیص الجیم میں ہے حدیث ابن سعد بن ابی وقاص و ابی ہریرۃ و ابی سعید الخدری سئل عن الصدقات الی الولاۃ الجائزین قال رو بہ رواہ سعید بن منصور عن عطاء بن خالد و ابی معاویہ و ابن ابی شیبہ عن بشر بن الفضل کلمہ

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب تمہارے پاس زکوۃ لینے والا آئے تو تم سے لاشی ہو کر جائے کچھ آدمی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے احد کہا کچھ زکوۃ لینے والے اگر تم پر ظلم کرتے ہیں آپ نے فرمایا ان کو راضی کر دینے لگے اگرچہ وہ ہم پر ظلم کریں آپ نے فرمایا ان کو لاشی کہو اگرچہ تم پر ظلم ہو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تمہارے پاس ایسے صدقہ لینے والے آئیں گے جن کو تم ناپسند کر دے گے جب وہ آئیں تو ان کو خوشش آئی کہ ہوا و مال انکے سامنے رکھ دو اگر وہ انصاف کریں گے تو ان کا بھلا ہوگا اور اگر ظلم کریں گے تو وبال آپس پر ہوگا ان کو راضی کرو تمہاری جیسی بھری ہوگی کہ وہ راضی ہو جائیں اور ان کو چاہیے کہ تمہارے لئے دعا کریں۔

لے سعد بن ابی وقاص ابو ہریرہ اور ابو سعید خدری سے سوال کیا گیا ظالم حاکموں کو زکوۃ دی جائے سب نے کہا ہاں۔ ابو صالح کہتے ہیں میرے پاس اتنا مال جمع ہو گیا جس میں زکوۃ آتی تھی۔ میں نے سعد بن ابی وقاص ابی عمر ابو ہریرہ اور ابو سعید سے پوچھا کیا میں زکوۃ خود تقسیم کر دوں یا بادشاہ کو دیدوں سب نے کہا بادشاہ کو دیدے میں نے کہا آج کل کے بادشاہوں کی حالت تم دیکھتے ہی ہو پھر بھی کہنے لگے بادشاہ کو دیدے تو تم کہتے ہیں میرے پاس کچھ مال تھا میں نے ابن عمر سے پوچھا زکوۃ کس کو دوں کہنے لگے ہر اکو دے دو میں

عن سہیل بن ابی صالح عن ابیہما اجتمع تفقہ عندی فیہما صدقتی یعنی  
بلغت نصاب الزکوۃ فسالت سعد بن ابی وقاص وابن عمر ویاہریرۃ  
وایا سعید الخدری اتسمہا ادا فجعلالی السلطان فقالوا ادا نعہا السلطان  
ما اختلف علی منہما احد فی روایت قلت لہم ہذا السلطان یفعل ما یرون  
فلدفع الیہ لکونی فقالوا نعہا وہ البیہقی عنہم وعن غیرہم ایضا مدی ابن  
ابی شیبۃ من طریق قزعة قال قلت لابن عمر ان لی مالاً فالی من ادفع زکوۃ  
قال ادا نعہا الی ہولاء القوم یعنی الاملہ قلت ادا ینخذون بہا ثیاباً وطیباً  
قال وان ومن طریق نافع قال قال ابن عمر ادا نعہا صدقتہا مولکم الی  
من ولایہ اللہ امرکم فمن بر فلنفسہ ومن اثم فعلیہما و فی الباب عندک  
عن ابی بکر الصدیق وعن المغیرۃ بن شعبۃ وناثئۃ انتہی واللہ اعلم و  
علمہ الحمد کتبہ محمد بشیر عفی عنہ۔

سید محمد نذیری رحیم

سوال۔ کیا فرماتے ہیں محققین اس مسئلہ میں کہ زکوٰۃ اموال سوائے سواکھ کے  
طرف سردار رئیس اعظم امیر المومنین کہ مشابہ صفات و استیلا خلفائے راشدین  
کے ہوں ارسال کرنا ضروری ہے یا ادا کر دے و افضل یا بجائے خود ادا کرنا اور  
وافضل ہے۔ بینوا التوجہ دا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ مخفی مباد کہ ادا کرے زکوٰۃ سردار علانیۃ اصالتہ  
و نیابتہ بلا ریب روا ہے یعنی اصالتہ خود مالک مزی ہوگا اور نیابتہ ساتھ اذن  
دیئے غیر کو کہ وہ غیر اصل مالک کی طرف سے ادا کر دے اور غیر عام ہے کہ سلطان  
رئیس اعظم ہو یا کوئی اور ادا فی شخص دیانت دار ہو لیکن نیابتہ میں زکوٰۃ علانیۃ ادا  
ہوگی اور اصالتہ کی صورت میں اخفا کا حق ہے یا بجا دے گا اور اخفا اقوی ہے علانیہ  
سے بدلیل تو کلمہ صلی اللہ علیہ وسلم درجل تصدقی فاخفی حتی لا تعلم شمالہ

نے کہا وہ اس سے اپنے کپڑے اور شہو غریب لیں گے آپ نے فرمایا اگر چہ وہ ایسا کریں انہی کو دے دو  
عبداللہ بن عمر نے کہا اپنے مالوں کی زکوٰۃ ادا کر دے دیا کر داکر وہ نکلیں گے تو اپنے لئے اور اگر گناہ کریں  
گے تو انہیں پر ہوگا

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اور ایک وہ آدمی جو مخفی صدقہ کرے کہ اس کے بائیں ہاتھ کو دائیں

ما یفتی یمینہ کبار ذیہ النہاری وغیرہ من المحدثین وفی روایۃ احمد تصدق  
فاخفی وکذا اللہ مصنف فی الزکوۃ عن مسد ودع عن یحیی تصدق بصدقة فاخفاها  
قولہ بصدقة نکوہا یشمل کل ما یتصدق بہ من تلیل وکثیر وظاہرہ  
ایضا یشمل المندوبۃ والمفروضۃ وفی سند احمد من حدیث انس  
باسناد حسن مر فروعان المثلکۃ قالت یارب هل من خلقت شیئ اشد من  
الجبال قال نعم الحديد قالت فهل اشد من الحديد قال نعم النار قالت فهل  
اشد من النار قال نعم الماء قالت فهل اشد من الماء قال نعم الريح  
قالت فهل اشد من الريح قال نعم ابن آدم یتصدق بیمینہ فیخفیہا عن  
شمالہ کذا فی فتح الباری صفحہ ۱۲۳ جلد ۲ مطبوعہ مصر صحیفہ  
بخاری میرھے باب صدقة العلانیۃ وقولہ عز وجل الذین ینفقون  
اموالہم باللیل والنہار سرا وعلانیۃ الی قولہ ولا ھم یحزنون امام بخاری  
نے آیت پر اکتفا کیا اور کوئی حدیث ان کی شرط پر علانیہ کی نہیں پائی گئی کہ لاتے اور  
دوسرا باب ہجر کا باندھا۔ باب صدقة السر وقال ابو ہریرۃ عن النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم درجل تصدق بصدقة فاخفاھا حتی لا تعلم شمالہ ما صنعت

کی بخشش کا علم نہ ہو سکے یہاں صدقہ کو کمرہ بیان کیا گیا ہے تاکہ بڑے چھوٹے نقل۔ فرضی ہر طرح کے  
صدقہ کو شامل ہو سکے انس کی حدیث میں ہے کہ فرشتوں نے عرض کیا اے رب کیا تیری کوئی مخلوق  
پہاؤں سے بھی زیادہ سخت ہے فرمایا ہاں یو یا کہنے لگے کیا وہ ہے سے بھی زیادہ سخت کوئی چیز ہے  
فرمایا آگ۔ کہنے لگے کیا آگ سے بھی کوئی چیز سخت ہے؛ فرمایا پانی کہنے لگے کیا پانی سے بھی کوئی چیز سخت  
ہے؛ فرمایا ہوا کہنے لگے کیا ہوا سے بھی کوئی چیز سخت ہے؛ فرمایا ہاں آدم کا وہ بیٹا جو دائیں ہاتھ سے  
صدقہ کرے اور دائیں کو غبر نہ بنے دے۔

لہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا جو لوگ اپنے مال دن ملت ظاہر اور پوشیدہ خرچ کرتے رہتے ہیں مالی قولہ  
اور نہ وہ غم کھائیں گے۔

لے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اور وہ آدمی جو چھپا کر صدقہ کرے کہ اس کے بائیں ہاتھ کو دائیں  
کی کارگزاری کا پتہ نہ چلے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا "اگر تم صدقہ ظاہر کے دتو تو بھی اچھا ہے اور  
اگر چھپا کر فقیروں کو دے دتو تو بہتر ہے" الآیہ۔ ابو ہریرہ کی حدیث میں ہے کہ ایک



یمینہ و قوله تعالى ان تبدوا الصدقات فنعما هي وان تخفوها وتؤتوها الفقراء فهو خير لكم الآية واذ ان تصدق على غنى وهو لا يعلم الى آخر ما في صحيح البخار  
 فتح الباری صفحہ ۲۲ جلد ۲ انصاری میں ہے قوله باب صدقة السر  
 وقال ابو هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم رجل تصدق بصدقة فآخفها  
 حتى لا تعلم شماله ما صنعت يمينه وقوله تعالى ان تبدوا الصدقات فنعما  
 هي وان تؤتوها الفقراء فهو خير لكم الآية واذ ان تصدق على غنى وهو لا يعلم  
 ثم ساق حديثا بي هريرة في قصة الذي خرج بصدقة فوضعها في يده  
 سلق ثم من انيته ثم غنى كذا وقع في رواية ابى دهر ووقع في رواية غيره  
 باب اذ تصدق على غنى وهو لا يعلم وكن اهو عند الاسماعيلي ثم ساق  
 الحديث ومناسبة ظاهرة ويكون قد اقتصر في ترجمة صدقة السر  
 على الحديث المعلق وعلى الآية وعلى ما في رواية ابى دهر فيحتاج الى مناسبة  
 بين ترجمة صدقة السر وحديث المتصدق وجهها ان الصدقة  
 المذكورة وقعت بالليل لقوله في الحديث فاصحوا يتحدثون بل وقع في  
 صحيح مسلم للتصريح بذلك لقوله فيه لا تصدقن الليلة كما سياتي  
 فدل على ان صدقة كانت سرا ولو كانت بالجهر نهارا لما خفي عنه حال الغنى

آدمی نے پھر - زانی اور غنی کو صدقہ دے دیا اور وہ ان کو جانتا نہیں تھا اور اس کی وجہ یہ تھی کہ اس  
 نے صدقہ رات کے اندھے سے ہی کیا تھا تو یہ صدقہ چھپا کر دینے کی ایک صورت تھی اگر وہ دن کو  
 صدقہ کرتا تو غنی اور فقیر میں توازن نہ کر لیتا کیونکہ عواما دولت مند آدمی اپنی وضع قطع سے معلوم ہو جاتا  
 ہے جمہور کا مسلک یہ ہے کہ یہ آیت نفلی صدقہ کے متعلق نازل ہوئی طبری نے علماء کا اجماع نقل کیا  
 ہے کہ فرضی صدقہ ظاہر کر کے دینا بہتر ہے اور نفلی صدقہ چھپا کر دینا افضل ہے - بعض نے کہا کہ نبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں زکوۃ چھپا کر دینا افضل تھا اور آج کل ظاہر کر کے دینا بہتر ہے کیونکہ آج  
 اگر کوئی چھپا کر دے گا تو اس کے متعلق زکوۃ نہ دینے کی بدگمانی پیدا ہو جائے گی - ابن عطیہ نے کہا  
 آج کل چھپا کر دینا افضل ہے کیونکہ دنیا غالب ہو چکی ہے

جب نظام وصولی زکوۃ موجود تھا اس وقت تو ظاہر کر کے دینا ہی پڑتا تھا اور آج کل ہر آدمی اپنی زکوۃ  
 خود ادا کر چکا ہے لہذا آج کل چھپا کر دینا ہی بہتر ہے -

لانہا فی الغالب لا تخطئ بخلاف الذانیۃ والسرقة ولین الذی خص العنی بالترجمة  
 درنہما حدیث ابی ہریرۃ المعلق طرہ حدیث سیاقی بعد باب بنماہ  
 وقد تقدم مع الكلام الیہ مستوفی فی باب من جلس فی المسجد یقتل  
 الصلوة وهو اقرب الادلة علی افضلیۃ اخفاء الصدقة۔ داما الآئینۃ فظاہرۃ  
 فی تفضیل صدقة السرايض وکن ذہب الجمهور الی انہما منلت فی صدقة  
 التطوع ونقل الطبری وغیرہ الاجماع علی ان الاعلان فی صدقة الفروض  
 افضل من الاخفاء وصدقۃ التطوع علی العکس من ذلک وغالض یفید بہ  
 ابی حبیب فقال ان الآئینۃ منلت فی الصدقة علی الیہود والنصارى قال  
 فللعنی ان تزورها الفقراء کسر سرفہو خیر لکم قل وکان یأمر باخفاء الصدقة  
 مطلقا ونقل ابی اسحاق الزجاج ان اخفاء الزکوۃ فی زمن النبی صلی اللہ علیہ  
 وسلم کان افضل فاما بعدہ فان انطن یسار بمن اخفاهما فلہذا کان  
 اظہر للزکوۃ المفروضۃ افضل قال ابن عطیۃ ونیشہ فی زماننا ان  
 یكون الاخفاء بصدقۃ الفروض افضل فقد کثر المانع لها وما راجعها  
 عرضۃ للدریاء اختہی والیہ ان کان السلف یعطون زکوۃ تہم للسعاة وکان  
 من اخفاهما تہم بعدہ من الاخراج داما لیسر من فصار کل احد یخرج زکوۃ  
 بنفسہ فصا لاخفاهما افضل واللہ اعلم قل الذین بن المنیر یوفیل ان  
 ان ذلک یختلف باختلاف الاحوال لما کان بعید افاہا کان الامام ومثلا  
 جائز مال من جبت علیہ مخفیہا فالاسرار اولی وان کان التطوع ممن  
 یقتدی بہ یتبع وتنبعث للہم علی التطوع بالاتفاق وسلم قصدہ  
 فالاظہار اولی واللہ اعلم۔ حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین خراجی میں عسلازم  
 ہے یا نہ مینو اتوبرہ وا۔

الجواب۔ یہ مسئلہ معارک عظیمہ سے ہے امام مالک و امام شافعی  
 و امام احمد کا یہ مذہب ہے کہ دونوں لازم ہیں اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے

ہاں سوائے خراج کے اور کچھ لازم نہیں چنانچہ ہدایہ میں ہے ولا عشق فی الخارج من ارض الخراج اکہ۔ فتح القدیر میں ہے وقال الشافعی مالک و احمد یجمع بینہما لانہما حقان ذاتا و محلا و سببا و مصرفا اکہ صاحب ہدایہ نے اپنے مدعا کے اثبات میں تین ادلہ قائم کئے ہیں امام ابن ہمام نے تینوں کو متحد و مشروط فرمایا کہ دلیل ہے چنانچہ صاحب ہدایہ نے استدلال بحديث لا یجمع عشق و خراج فی ارض مسلمہ کیا اور امام ابن ہمام نے فرمایا و هو حدیث ضعیف پھر آگے اس کی وجہ ضعف بیان کی پھر دو حدیثیں موقوف نقل کیں اس پر فرمایا و حاصل ہذا کماتری لیس الانقل مذہب بعض التابعین و لہم رد فحواہ لیکون حدیثا مرسل و نیز صاحب ہدایہ نے استدلال کیا کہ ان احادیث اسمۃ الجوری و العدل لہم یجمع بینہما اس پر امام ابن ہمام نے فرمایا قد منع بنقل ابن المنذر الجمع فی الاخذ عن عمرو بن عبد العزیز فلم یتحد و عدم الاخذ من غیرہ جار کونہ لتقویض الدفع الی الملأ فلم یتعین قول الصحابی بجمع الجمع لیمتج من یحتج بقولہ علی ان فعل عمرو بن عبد العزیز لقیضی ان لیس عمرو بن الخطاب علی منع الجمع لانہ کان متبعالہ مقتفیا لاثاہ اکہ۔ لیکن امام ابن ہمام نے ایک دلیل عدم وجوب کی نقل کی ہے فرماتے ہیں۔ النبی یغلب علی الظن ان الخلفۃ الراشدین من عمرو و عثمان و علی و لع یراخذوا عشر من ارض الخراج و الانقل کما نقل تفاسیل اخذہم الخراج

یہ خراج زمین کی پیداوار میں عشر نہیں ہے۔ امام شافعی۔ مالک احمد بن حنبل کہتے ہیں کہ عشر بھی ہو گا اور خراج بھی کیونکہ یہ دونوں علیحدہ علیحدہ تھے ہیں ان کا محل سبب اور مصرف سب الگ الگ ہیں۔

یہ مسلمان آدمی کی زمین عشر اور خراج جمع نہیں ہو سکتے تھے اس کا حاصل صرف اتنا ہی ہے کہ بعض تابعین کا مذہب ہے اور انہوں نے اس کو فروغاً بیان نہیں کیا کہ کسی ظالم اور منصف بادشاہ نے عشر اور خراج کو جمع نہیں کیا تھے اس کا جواب یہ ہے کہ ابن منذر نے عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ سے عشر اور خراج دونوں کا وصول کرنا بیان کیا ہے تو اس پر بات بڑی کر کسی صحابی سے اس کا جمع کرنا منظور نہیں ہے کیونکہ عمر بن عبدالعزیز حضرت عمر فاروق کے آثار کی پیروی کیا کرتے تھے اگر انہوں نے ان کو جمع نہ کیا ہوتا تو یہ بھی جمع نہ کیا کرتے تھے غالب ظن یہی ہے کہ حضرت عثمان علی رضی اللہ عنہم نے

۵۱ اور بحکم حدیث علیہ السلام سنۃ الخلفاء الراشدین الحدیث - یہی ثابت ہوتا ہے کہ جب خلفاء الراشدین میں سے کسی نے عشر زمین خراجیہ سے نہ لیا تو اب بھی وہی حکم ہے گویا یہ حکم منجملہ اجماعیات صحابہ ہوا اور نیز اراضی بلاد عجم تبصرہ علمائے کرام خراجیہ ہیں چنانچہ قاضی ثناء اللہ پانی پتی بالابدنہ میں و شاہ عبدالعزیز صاحب نے بعض تحریرات میں اس پر صراحت فرمائی ہے - اور خراجیہ اسے کہتے ہیں جس میں عشر نہ ہو تو ثابت ہوا کہ زمین خراجی میں عشر لازم نہیں ہذا اللہ اعلم حررہ محمد عبدالحق ملتانی

**سید محمد ندیم حسین**

ہو الموفق - واضح ہو کہ ہر زمین کی پیداوار میں عشر یا نصف عشر (جیسی صورت ہو) لازم ہے بشرطیکہ مالک پیداوار مسلمان ہو اور پیداوار نصاب کو پہنچی ہو خواہ زمین خراجی ہو یا عشری اور خواہ زمین مالک پیداوار کی ملک ہو یا نہ ہو بہر حال میں عشر یا نصف عشر لازم ہے اس واسطے کہ ادلہ وجوب عشر و نصف عشر عام ہیں **قال الله تعالى** و انفقوا من طيبات ما كسبتم و ما اخرجنا لكم من الارض و قال رسول الله صلى الله عليه وسلم فيما سقت السماء و العيون ا و كاه عشر و يا العشر و فيما سقى بالنظم نصف العشر و تنفق عليه اور کوئی ایسی دلیل صحیح نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ عشر یا نصف صرف زمین عشری میں لازم ہے اور زمین خراجی میں لازم نہیں - اور جس قدر دلیلیں اس مطلوب کے ثبوت میں حنفیہ کی طرف سے پیش کی جاتی ہیں ان میں سے ایک بھی قابل احتجاج نہیں ایک دلیل ان کی یہ حدیث ہے لایجتمع عشر و خراج فی امر مسلم یعنی مسلمان کی زمین میں عشر اور خراج جمع نہیں ہوتا یہ حدیث بالکل ضعیف و باطل ہے حافظ ابن حجر درایہ صفحہ ۲۶۸ میں لکھتے ہیں حدیث لایجتمع عشر و خراج

خرابی زمین سے عشر نہیں لیا ہے مگر انہوں نے وصول کیا ہوتا فاس کی تفصیل بھی کتابوں میں موجود ہوتی جیسے خلاصہ کی تفصیل موجود ہے لہ تم میری ملت اور خلفائے راشدین کی ملت پر کار بند رہو -

لے اپنی ساری کٹائی اور زمین کی پیداوار میں سے خرچہ کر و اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بارش اور حدیث چشمت سے سیراب شدہ زمین کی پیداوار میں سے وصول صمد ہے اور جیسے وغیرہ کی پیداوار سے میواں صمد ہے عشر اور خراج مسلمانوں کی زمین میں جمع نہیں ہوتے لہ یہ حدیث کہ مشرود علیہ مسلمان کی

فی الارض مسلماً ابن عدی عن ابن مسعود رقعہ بلفظ لا یجتمع علی مسلح  
خارج وعشر ذنبہ یحییٰ بن عیسیٰ وہو طاہر فقال الدارقطنی ہو کذب و  
صح هذا الكلام عن الشعبي وعن عكرمة اخبرنا ابن أبي شيبة وصح عن  
عمر بن عبد العزيز قال لم ين قال انما ... الخراج علی الارض  
العشر علی الحب اخبرنا البیهقی من طریق یحییٰ بن آدم فی الخراج له و  
یہا عن الزہری لم یزل المسلمون علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ و  
سلم وبعده یعاملون علی الارض ویستکرونها ویؤدون الزکوٰۃ عما یخرج  
منہا فی الباب حدیث ابن عمر فیما سئل السہل عن عشر متفق علیہ و یستدل  
بعمومہ انتہی اور علامہ قاضی ثناء اللہ پانی تہی تفسیر مظہری میں لکھتے ہیں کہ ثبوت  
منع الجمع بین العشر والخراج بدلیل شرعی وماروا کہ ابن الجوزی و ذکر ابن  
عدی فی الکامل عن یحییٰ بن عیسیٰ بن غنیمہ حدیثنا ابو خنیفۃ عن حماد عن  
ابراہیم عن علقمۃ عن ابن مسعود قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم لا یجتمع علی مسلح عشر وخراج باطل انتہی۔ اور ایک یہ دلیل  
ہے کہ کسی امام نے عادل ہو خواہ جائز عشر اور خراج کو جمع نہیں کیا یعنی ایسا  
نہیں کیا کہ عشر بھی لیا ہو اور خراج بھی پس تمام ائمہ (جائز ہوں خواہ عادل کا اتفاق  
واجملع اس امر کے ثبوت کے لئے کافی ہے کہ زمین خراج میں عشر نہیں یہ دلیل

نیز مؤید جمع نہیں ہوتے اس کی سند میں یحییٰ بن عیسیٰ بہت ضعیف ہے دارقطنی نے اس کو کذاب کہا  
ہے ابن شعبی اور عکرمہ کا قول ہر ذریعہ عمر بن عبد العزیز سے ایک آدمی نے کہا تھا کہ میں خراج ادا کرتا ہوں عشر  
نہیں دے گا تو آپ نے فرمایا خراج زمین پہ ہے اور عشر غلے کی پیداوار پر زہری نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کے زمانہ سے لے کر آج تک لوگ بنائی اور ٹیکر پر زمین کی کاشت کرتے رہے اور پیداوار کی  
زکوٰۃ بھی دیتے رہے

اور عبد اللہ بن عمر کی حدیث کہ "بارانی زمین میں عشر ہے اور چاہی وغیرہ میں نصف عشر" عام ہے اس میں  
کسی زمین کی تخصیص نہیں ہے۔ لہ کسی دلیل سے ثابت نہیں کہ عشر اور خراج جمع نہیں ہو سکتے اور  
ابن جوزی اور ابن عدی نے جو یحییٰ بن عیسیٰ سے حدیث روایت کی ہے کہ مسلمان پر عشر اور خراج  
جمع نہیں ہو سکتے وہ بالکل باطل ہے۔



لانہ لاشبہتہ فیہ انتہی اور ہدایہ کے حاشیہ میں ہے جتنی کفر و اجادھا  
و فسقوا تارکھا انتہی۔ حررہ عبد الوہاب عفی عنہ

سیدنا محمد بن یحییٰ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زکوٰۃ کا مال کفار و  
مشرکین کو دینا جائز ہے یا نہیں اور یہ بھی واضح ہو کہ یہاں آج کل بہت بڑی  
قحط سالی ہو رہی ہے اور نرخ غلہ کا گراں ہو گیا ہے مخلوق نہایت دردمند پریشان  
حال ہے اللہ تعالیٰ رحم فرمائے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہم کے زمانہ میں جو  
قحط سالی ہوئی تھی تو بیت المال میں سے کفار کو کچھ دیا گیا تھا یا کہ نہیں۔ بتیو  
تو جہدوا۔

الجواب۔ زکوٰۃ کا مال کفار و مشرکین کو دینا جائز نہیں ہے۔ حدیث  
معاذ رضی اللہ عنہ میں ہے فلخبرہم ان اللہ قد افترض علیہم صدقۃ توخذ  
من اغنیائہم و تردد علی فقرائہم الحدیث رواہ الشیخان اس حدیث کی تحت  
میں حافظ ابن حجر لکھتے ہیں ان الزکوٰۃ لا تدفع الی الکافر لعود الضمیر فی فقرائہم  
الی المسلمین اہاں مدفونہ تطوع کفار و مشرکین کو دینا جائز ہے۔ ہدایہ میں ہے  
ولا يجوز ان یبدع الزکوٰۃ الی ذی لقولہ علیہ السلام لمعاد وخذ من  
اغنیائہم ورددہا فی فقرائہم ویدفع الیہ ما سوی ذلک من الصدقات و  
قال الشافعی لا یدفع وھو روایت عن ابی یوسف رحمۃ اللہ علیہ اعتبلا  
بالزکوٰۃ وناقلہ علیہ السلام تصدقوا علی اهل الادیان کلھا و لا لاحدیت  
معاد نقلت بالجواز فی الزکوٰۃ انتہی۔ حافظ ابن حجر و رایہ تخریج ہدایہ میں لکھتے

اپنے مالوں کی زکوٰۃ ادا کرواد اس پر امت کا اجماع ہے اور واجب کا مطلب فرض ہے کیونکہ اس میں کوئی شک  
نہیں۔ لہ زکوٰۃ کا منکر کافر ہے اور تارک فاسق ہے

مگر ان کو خبر دو کہ اللہ نے الیہ زکوٰۃ فرض کی ہے ان کے دل و لغت و دل سے لی جائے اور ان کے فقیروں پر  
تقسیم کر دی جائے یہ زکوٰۃ کافر کو نہیں دی جاسکتی کیونکہ ہم کی ضمیر مسلمانوں کی طرف ٹوٹتی ہے۔

لے ذی کو معاذ کی حدیث کی وجہ سے زکوٰۃ نہیں دی جائے گی اور اس کے علاوہ دوسرے صدقات میں  
ہاں لکھتے ہیں۔ امام شافعی اس کے بھی قائل نہیں ہیں ابو یوسف کی ایک روایت بھی یہی ہے انہوں نے ان

ابن حنیث تصدقوا علی اهل الادیان کلمہ ہا ابی ابی شیبہ من روایت سعید بن جبیر رفعہ لا تصدقوا الا علی اهل دینکم فقالت لیس علیک هذا هو فقال تصدقوا علی اهل الادیان ومن طریق محمد بن الحنفیۃ بخبرہ دلائل بخبرین فی الاصول عن سعید بن المسیب ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم تصدق علی اهل بیت من الیہود وھذا مرسل یثبت بعضها بعضا انتہی

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین مصارف زکوٰۃ کے بارے میں آیا اس میں ایسا مدرسہ جس میں تعلیم قرآن و حدیث ہو رہی ہے اور اکثر اطفال مساکین تحصیل علم میں مشغول ہیں اور ان کے اکل و شرب و کتب و لباس کی ضرورت ہو رہی ہے ہتم کی بھائی ہے داخل ہے یا نہیں اور ملکہ زکوٰۃ اس مدرسہ میں زکوٰۃ خرچ کر سکتے ہیں یا نہیں یہی سوال ہو رہا۔

**الجواب**۔ غریب اور مسکین طلبہ بلاشبہ مصرف زکوٰۃ ہیں ایسے مدرسہ میں مالک زکوٰۃ خرچ کر سکتے ہیں چاہیں خود آپ بلا واسطہ ہتم کے ان طلبہ کو دیں یا بواسطہ ہتم کے ان کو دیں اور ہتم کو اس امر کی ہدایت کر دیں کہ یہ زکوٰۃ گار و پیہ ہے اس کو صرف غریب و مسکین طلبہ پر خرچ کریں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحیم المیار کفوری عفا اللہ عنہ۔

سیلا محمد تاج پور حسین

**سوال**۔ جس ملک کے مسلمانوں میں بسبب عدم فاقہ و تعلیم احکام و احکام اسلام و سلام علیک مروج نہ ہوئے ہوں پس ایسے ملک میں مدرسہ اسلامیہ جاری ہونا ضروری ہے یا نہیں اور وہاں کے مسلمان صرف زکوٰۃ سے مدرسہ کی مدد کر سکتے ہوں تو ایسی مجلس کی حالت میں مال زکوٰۃ میں سے مدرسہ کی تنخواہ دینا یا سامان مدرسہ خریدنا یا تجارت میں لگا کر اس کے نفع سے مدرسہ کو قائم رکھنا جائز ہے یا نہیں۔

**الجواب**۔ مال زکوٰۃ سے مدرسہ کی تنخواہ دینا یا سامان مدرسہ فراہم کرنا جائز نہیں کہ زکوٰۃ پر قیاس کیا ہے اور ہم کہتے ہیں کہ آنحضرتؐ نے فرمایا تمام اہل ادیان پر صدقہ کرو اگر معاذ کی حدیث نہ ہوتی تو ہم فرض زکوٰۃ بھی کا کر دینا جائز سمجھتے۔

اے سعید بن جبیر نے مروی حدیث روایت کی کہ آپؐ نے فرمایا اپنے دین دلوں کے ملادہ اور کسی پر صدقہ نہ کیا کرو تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی ”تہا سے دے اکی ہدایت نہیں ہے“ تو آپؐ نے فرمایا تمام دیان دلوں پر صدقہ کیا کرو اور آپؐ نے خود ایک یہودی مگر نے کو صدقہ دیا۔



ہے مال زکوۃ سے غریب طلبہ کو دینا جائز ہے اس واسطے کہ اشد تعلے نے حران مجید میں مالی زکوۃ کے آٹھ مصروف بیان فرمائے ہیں ان آٹھ مصارف میں غریب طلبہ داخل ہیں اور مدرسہ کی خواہ اور سلمان مدرسہ ان آٹھ مصارف سے خارج ہیں اور جس ملک میں بوجہ عدم تعلیم و تلقین کے احکام دارکان اسلام جاری نہ ہوں وہاں مدرسہ اسلامیہ ہونا بہت ضروری ہے وہاں کے مسلمانوں کو چاہیے کہ علاوہ مال زکوۃ کے تھوڑی تھوڑی اعانت کے حسب حیثیت ایک مدرسہ قائم کر لیں بڑا نہیں تو چھوٹا ہی سہی اور یہ عند کہ وہاں کے مسلمان صرف زکوۃ سے مدرسہ کی مدد کر سکتے ہیں بلکہ نہیں ہے کیونکہ وہاں کے مسلمان جیسے اپنی دنیاوی ضرورتوں میں خواہ مخواہ علاوہ زکوۃ کے اپنے مال کو خرچ کر رہے ہیں اور ان کو کچھ معدودی نہیں ہے اسی طرح وہاں ایک مدرسہ اسلامیہ کا قائم ہونا ایک دینی ضرورت ہے اور شدید ضرورت ہے تو اس میں بھی علاوہ زکوۃ کے تھوڑا تھوڑا بقدر حیثیت ان کو خرچ کرنا چاہیے اور اس میں بھی ان کو معذور نہیں بنانا چاہیے۔ دانش نوالے اعلم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کٹوری غفا اللہ عنہ۔

سید محمد رفیع رحیم

سوال۔ روپیہ زکوۃ کا تحقیقی بھائی یا بہن جو علیحدہ ہو اس کو دینا جائز ہے یا

نہیں۔

الجواب۔ جائز ہے بلکہ افضل ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے عن سلیمان بن عامر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الصدقة علی المسکین صدقة دھنی علی ذی الدرھم ثنتان صدقة وصلۃ رواہ احمد والترمذی والنسائی وابن ماجہ والدارمی

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے پانچ سو روپیہ پر عمر کی چند بیگمہ زمینیں رہن رکھی اس شرط پر کہ زید خراج کے بدلے دس روپیہ سال بھر میں اپنے اصل روپیہ سے خارج کرتا گیا اور ما حاصل زراعت کو وصول کرتا گیا تا وقتیکہ مالقی روپیہ زید کو نہ ملے اب سوال یہ ہے کہ مذکورہ پانچ سو روپیہ کی زکوۃ کس پر ہے؟ سوال دیکھ زید نے پانچ سو روپیہ سے کشتی خریدی اب ہر سال اس پر زکوۃ فرض ہے یا نہیں

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مسکین پر صدقہ ایک صدقہ ہی ہے اور ذی درھم پر صدقہ دو چیزیں ہیں ایک صدقہ اور دوسری صدقہ رکھی (ترمذی نسائی ابن ماجہ دارمی)

**الجواب**۔ جواب سوال اول۔ مذکورہ روپیہ کی زکوٰۃ زید پر فرض ہے اس لئے کہ آیت کہ یہ اذاتہ اینتم بدین الی قولہ ذرہان مقبوضۃ سے صحت معلوم ہوتا ہے کہ معاملہ رہن فرض ہے اور فرض سے انتفاع جائز نہیں موافق حدیث شریف لا یقلق الذہن من صاحب الذی رہنہ لہ غنمہ وعلیہ غرمہ رواۃ الشافعی و الدارقطنی و قال ہذا اسناد حسن متصل کن فی المنتقى۔ پس زید کا معاملہ رہن بوجہ اشتراط انتفاع جائز ہے اور جبکہ ناجائز ہے تو زید کا روپیہ زید کے ملک میں رہا۔ گو زید اپنے نعم میں سمجھے کہ روپیہ میری ملک میں ہیں ہے بنا علیہ روپیہ مذکورہ کی زکوٰۃ زید پر فرض ہے اور اگر فرض کیا جائے کہ رہن سے انتفاع جائز ہے تو بھی زکوٰۃ زید پر ہی فرض ہوگی کیونکہ معاملہ رہن فرض ہے اور فرض وادہ شدہ روپیہ میں فرض دینے والے پر زکوٰۃ فرض ہوئی ہے واللہ اعلم بالصواب۔

**جواب سوال دوم**۔ کشتی مذکورہ اگر فرض تجارت خریدی ہے تو زکوٰۃ فرض ہے کیونکہ اموال تجارت میں زکوٰۃ فرض ہے امام نووی قول بنوی واما خالد فانکھ تظلمون خالد اذا احتبس ادراعه واعتادہ فی سبیل اللہ کی تحت میں لکھتے ہیں قال اهل اللغة الاعتداد آلات الحرب من السلاح والحرب وغیرہا ومعنی الحدیث انہم طلبوا من خالد زکاة اعتادہا ظنا منہا انہا للتجارة وان الزکاة فیہا واجبتہ الی قولہ واستنبط بعضہم من ہذا وجوب الزکاة فی اموال التجارة ونبہ قال جمہور العلماء مع السلف ولا یختلف خلافا لہ اذ انتہی۔ اور اگر غیر فرض تجارت نہیں ہے بلکہ پیشہ کے لئے ہے تو زکوٰۃ فرض نہیں کیونکہ اس صورت میں کشتی مذکورہ آلہ معاش ہے اور آلات معاش میں زکوٰۃ نہیں ہے کما لا یخفی واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حمدہ الحمد علی غنہ۔

لے جب تم آپس میں قرضہ کالین دیں کرو (الی قولہ) تو رہن قبضہ میں کرلو لے رہن کا نفع و نقصان رہن رکھنے والے کا ہے۔

لے ”تم غلام پر ظلم کرنے ہو تو اس نے تمہاری درمیں عداوت لے کے لئے دفع کر دی ہیں۔“ حدیث کا مطلب یہ ہے کہ غلام کو گورنے زکوٰۃ کا مطالبہ کیا اس خیال سے کہ شاید درمیں انہوں نے تجارت کے لئے رکھی ہیں اور ان میں زکوٰۃ واجب ہے اس حدیث سے بعض نے استنباط کیا ہے کہ مال تجارت

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تیس روپے زکوٰۃ کے پاس عاجز

مرد دی سے فاضل ہیں اور سونا بھی تیس روپیہ کا ہے یا فقط سونا تیس روپیہ کا اور چاندی بھی اسی قدر ہے آیا اس وقت پر زکوٰۃ کو زکوٰۃ فرض ہے یا نہیں جیسا تو جہاں

**الجواب** - جب کسی کے پاس سونا اور چاندی بقدر نصاب کے ہو اور اس

پر کامل ایک برس گزر چکا ہے تب زکوٰۃ فرض ہوتی ہے اور چاندی کا نصاب ساڑھے

ہاون تولہ چاندی ہے اور سونے کا نصاب ساڑھے سات تولہ سونا ہے پس صورت

مسئولہ میں سونا اور چاندی دونوں کو ملا کر نصاب پورا ہو جاوے اور ایک سال اس پر

گزر چکا ہو تو زکوٰۃ پر زکوٰۃ فرض ہے ورنہ فرض نہیں ہے اور چاندی اور سونا دونوں کو ملا

کر نصاب پورا کرنے کے معنی یہ ہیں کہ سونے کو چاندی کی قیمت لگا کر کل کو چاندی

بنالیں یا چاندی کو سونے کی قیمت لگا کر کل کو سونا بنالیں - واللہ اعلم بحرہ السید

سید محمد بن الحسن

سید محمد بن الحسن

ابو الحسن عفی عنہ

**ہو الموفق** - جواب ہذا کے متعلق یہ معلوم کرنا چاہیے کہ صورت مسئولہ میں چاندی

اور سونا دونوں کو ملا کر نصاب پورا کرنا اور اس میں زکوٰۃ کا فرض ہونا اتفاقی مسئلہ نہیں ہے

بلکہ مختلف فیہ ہے بعض علماء کے نزدیک فرض ہے اور بعض کے فرض نہیں ہے -

حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۲۴۹ جلد ۳ میں لکھتے ہیں واستدل بما (ای بقولہ صلی

اللہ علیہ وسلم لا یجمع بین متفرق) علی ان من كان عندہ دون النصاب من

الفضة ودون النصاب من الذهب مثلاً انہ لا یجب ضم بعضہ الی بعض

حتی یشیر نصاباً کاملًا فتجب فیہ الذکاۃ خلافاً لمن قال یشم علی الاجزاء کمال مالک

اد علی التیمہ کا خفیۃ انتہی اور ظاہر انہیں لوگوں کا قول ہے جو کہتے ہیں کہ صورت

مسئولہ میں زکوٰۃ فرض نہیں کیونکہ چاندی اور سونا دونوں ملا کر نصاب پورا کرنا اور زکوٰۃ کو

میں زکوٰۃ فرض ہے - داؤد ظاہری کے علاوہ تمام علمائے سلف و خلف کا یہی مسلک ہے -

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول سے کہ متفرق کو جمع نہ کیا جائے، استدلال کیا گیا ہے کہ جس

کے پاس چاندی بھی نصاب سے کم ہو اور سونا بھی نصاب سے کم ہو تو ان کو ملا کر نصاب پورا نہیں کیا جائے

گا کہ اس میں زکوٰۃ فرض ہو جائے اور اس میں بعض مالک نے اجزاء کے دلائل میں اور بعض حنفیہ نے قیمت

کا اعتبار کرنے میں مخالفت کی ہے -

فرض بتانا محتاج دلیل ہے والد تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکھوری رحمہ اللہ

شہ

**سوال** - کیا فلتے میں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مال

تجارت میں زکوٰۃ فرض ہے یا نہیں۔ مینواذو جہدا

**الجواب** - مال تجارت میں زکوٰۃ فرض ہے بدلیل اس آیت کے انفقوا من

طیبات ما کسبتم وما اخرجنا لکم من الارض الا بحد و ما کسب میں  
و مشکاوی اور بیع و شری داخل ہے بدلیل روایت احمد بن حنبل کے رافع بن خدیج سے  
قال قیل یا رسول اللہ اے انکسب الطیب قال عمل الدجل بیدہ و کل

بیع مبرور رواہ احمد کذا فی مشکوٰۃ بنا براس کے امام بخاری نے ایک باب  
منقذ کیا ہے زکوٰۃ کسب اور تجارت میں یعنی ان دونوں صورتوں میں زکوٰۃ واجب

ہوتی ہے یعنی جو مال کسب و دستکاری اور بیع و شری سے بقدر نصاب کے حاصل  
ہو اس میں زکوٰۃ واجب ہوگی اس لئے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کسب مطلق

میں کسب تجارت کو شامل کیا اور آیت انفقوا من طیبات ما کسبتم سے فرضیت زکوٰۃ  
کی اظہار من الشمس ہے۔ اجماعاً تو کسب و تجارت میں بھی زکوٰۃ بلا مشبہ واجب ہوگی اسی

واسطے اس پر بھی اجماع منعقد ہوا منکر اور مخالف اس کا مذاق قرآن مجید و محاورہ  
لسان عرب سے محفوظ و ماہر نہ ہوا اللہ اعلم بحکمہ۔ باب صدقۃ الکسب

والتجارة نقول اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا انفقوا من طیبات ما کسبتم وما  
اخرجنا لکم من الارض الا بقولہ غنی حمید اشتہی ظاہر الایتہ یدل علی

لے اپنی پاکیزہ کمائی اور زمین کی پیداوار میں سے خرچ کرو لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال  
کیا کیا کر پاکیزہ کسب کو سلب ہے آپ نے فرمایا اھل کمائی اور ایماننداری کی تجارت۔

لے اپنی پاکیزہ کمائی میں سے خرچ کرو۔ لے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ایماندار و طاعتی پاکیزہ کمائی اور زمین  
کی پیداوار میں سے خرچ کرو (یعنی حید تک) ظاہر آیت سے ہر حال مکتب میں زکوٰۃ فرض معلوم ہوتی

ہے۔ اس میں تجارت کا مال بھی شامل ہے اور سونے چاندی اور مویشی کی زکوٰۃ بھی کیونکہ یہ سب  
کمائی میں شامل ہیں۔ یہ آیت داؤد کے خلاف اجماع کی سند ہے اور جمہور کی محبت کہ وہ سونے

چاندی اور جانوروں کے علاوہ اگر کسی چیز میں زکوٰۃ فرض نہیں کہتا اور جمہور کے نزدیک مسلمان اور زمین

وجوب الزکوۃ فی کل مال یکتسبه الانسان فیما نخل فیہ زکوۃ التجارۃ ومن کوۃ  
الذهب والفضۃ ومن کوۃ النحل لان ذلک مما یوصف بانہ مکتسب کذا  
فی التفسیر البکیر وھذا الابنۃ سند الاجماع وحجۃ المجدھور علی دائرہ حدیث  
قال لا یجب الزکوۃ الا فی الانعام والنقود وعند المجدھور یجب فی العروض  
والعقار ایضا اذا کان للتجارۃ وانما شرطوا بنیت التجارۃ لان القوس شرط لوجوب  
الزکوۃ بالاجماع ولا نموی فی العرض الا بنیت التجارۃ وعن ابن عمر لیس فی  
العروض زکوۃ الا ما کان للتجارۃ رواہ الدارقطنی ومما یدل علی وجوب  
الزکوۃ فی العروض ما روی عن حماس قال مررت علی عمر بن الخطاب وعلی  
عنقی ادمۃ احملہا فقال الاتودی زکوۃک یا حماس فقال مالی غیر ھذا  
اھبت فی القرض قال تلک مال فضعہا فوضعتہا بین ید ید فحسبہا قد وجبت  
الزکوۃ فیہا فاذن منها الزکوۃ رواہ الشافعی واحمد وابن ابی شیبہ و  
عبد الدیناق وسعید بن منصور والدارقطنی انتہی ما فی التفسیر المظہری  
للقاضی ثناء اللہ الپانی پتی اور شاہ ولی اللہ محدث دہلوی والد ماجد شاہ عبدالعزیز  
محدث دہلوی الرالۃ الثقاہین فرماتے ہیں الشافعی عن ابن عمر وابن حماس  
ان اباہ قال مررت بعمر بن الخطاب وعلی عنقی ادمۃ احملہا فقال عمر  
الاتودی زکوۃک یا حماس فقلت یا امیر المؤمنین مالی غیر ھذا الذی علی  
ظہری واھبت فی القرض قال ذلک مال فضعہا فوضعتہا بین ید ید فحسبہا

میں بھی زکوۃ فرض ہے جبکہ وہ تجارت کے لئے رکھا ہو اور اس میں تجارت کی نیت شرط ہے۔ کیونکہ  
تو وجوب زکوۃ کے لئے بالاجماع شرط ہے اور مال میں تو بخوات ہی سے ہوتا ہے ابن عمر کا بھی یہی  
مذہب ہے اور سامان میں زکوۃ واجب ہونے کی دلیل حماس کی حدیث بھی ہے وہ کہتے ہیں کہ میں  
حضرت عمر کے پاس سے گذر میری گردن پر چڑھے کی کھالیں تھیں آپ نے فرمایا اے حماس تو اپنی زکوۃ  
کیوں نہیں ادا کرتا؟ میں نے کہا میرے پاس تو یہی کچھ ہے آپ نے فرمایا یہ مال ہے اسے یہاں رکھیں  
نے رکھا تو آپ نے اس کا حساب کیا تو وہ نصاب کو پہنچ گئیں آپ نے ان کی زکوۃ لے لی۔

لے ابن حماس کہتے ہیں کہ میرا آپ حضرت عمر فاروق کے پاس سے گذرا ان کی گردن پر کھالیں تھیں حضرت  
عمر نے کہا اے حماس اپنے مال کی زکوۃ کیوں نہیں ادا کرتا انہوں نے کہا میرے پاس تو یہی کچھ ہے۔ آپ

فوجدنا قد رجعت فيها الزکوٰۃ فآخذ منها الزکوٰۃ انتہی مافی ازالۃ الخفاء۔ یہ روایت حضرت عمرؓ کی اگرچہ لفظاً موقوف ہے مگر باعتبار حکم کے مرفوع ہے کیونکہ جس امر میں لائے کو دخل نہیں اس کو صحابی اپنی طرف سے نہیں کہہ سکتا جب تک حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ سنا ہو جیسا کہ المحدث اور فقہ پر حنفی نہیں اور اس آیت کریمہ والذین فی اموالہم حق معلوم للسائل والمحروم سے بھی مال تجارت میں فرضیت زکوٰۃ ثابت ہوتی ہے کیونکہ فی اموالہم میں مال تجارت بلایب شامل ہے بدلیل اس آیت کے لا تأکلوا اموالکم بینکم ماباطل الا ان تكون تجارة ای الا ان تكون الاموال اموال تجارة صادرة عن تراض منکم چنانچہ تفسیروں میں مذکور ہے لہذا تفسیر عزیزی میں اہل آیت کا اس طرح پر ترجمہ کیا ہے والذین فی اموالہم یعنی وکسانیکہ در جمیع انواع مالہائے ایشان از نقد و محصول و اعمت و مال تجارت و بردہ حق معلوم یعنی حق است مقرر کردہ شدہ و معین ہووہ کہ آن زکوٰۃ است و صدقہ فطراتہی مختصراً۔ اور ماہرین شریعت پر واضح ہے کہ صلوة حق بدن ہے اور زکوٰۃ حق مال ہے اور مال تجارت جنس اموال میں بلایب شامل ہے اسی واسطے ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مانعین زکوٰۃ سے جہاد کیا جیسا کہ صحیح ستہ سے معلوم ہوتا ہے یا مویشی سائہ یا راعیت یا تجارت سے لہذا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی حجتہ الہیہ میں فرماتے ہیں۔ الاموال النامیۃ ثلاثہ اعمتات الساسیۃ نے فرمایا یہ مال ہے اسے یہاں دکھو چنانچہ ان کا سب کیا گیا تو نصاب پورا ہو گیا آپ نے اس سے زکوٰۃ لے لی۔ لہٰذا وہ لوگ کہ ان کے مال میں سائل اور غیر سائل کے لئے ایک حصہ مقرر ہے تھے۔ کہیں میں اپنے مال باطل طریقہ سے دکھایا کرواں اگر تجارت رضامندی سے ہو تو درست ہے یعنی مال اگر تجارت کی غرض سے دکھا ہو اور نہ تجارتی آپس کی رضامندی سے اس میں سے نفع کا کر کوئی کھالے تو جائز ہے۔

تھے بڑھنے والے مال میں قسم کے ہیں مرتبشی جو چراگاہ میں چرکے گزارہ کریں اور ان کی نسل بڑھے۔ کھجیاں اور تجارتی کامانان جو کہ تجارت کامانان ددر کے شہروں سے لایا جاتا ہے اور کھجیاں اور پھل وغیرہ ایک کر سال کے بعد نکالی ہوتی ہے اور یہی زکوٰۃ کی بڑی قسمیں تھیں لہذا ان کے لئے ایک سال کی مدت رکھی گئی اور ان چیزوں کے لئے یہ مدت درست تھی۔

المتناسلۃ اسامیہ والذروع والتجارة ولما كان درہان التجارة من ابلدان  
 النامیۃ وحصاد الدرہ وجنى الثمرات فى كل سنة وهى اعظم انواع الزکوۃ  
 قد احوّل لها ولا يهاجم مختلفه الطبائع وهى مظنة النماء وهى صدقة  
 صلحت لمثل هذه التقديرات انتهی کلامہ اور سابق معلوم ہو چکا کہ بیع کسب  
 میں داخل ہے بدیل بفاہیت امام احمد کے رافع بن خدیج سے اور بیع تجارت ہے  
 وطلان مال تجارت سے تو نص قرآنی سے زکوۃ مال تجارت میں بھی فرض ہوئی کیونکہ صیغہ  
 انفقوا کا آیتہ انفقوا من طیبات ما کسبتہم میں واسطے جو ب فرضی کے ہے۔ علی  
 الاطلاق تو فرضیت زکوۃ مال تجارت میں قرآن مجید سے ثابت ہوئی باقی رہی حدیث ابو  
 دائد کی جو درجہ زکوۃ مال تجارت کے وارد ہے اور یہ حدیث یہ ہے عن صحابۃ  
 بن جندب قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یاہرنا ان نخرج الصدقات  
 من الذی نقدہ للبیع وراہ البرد الحد واسنادہ لین کہ ۱۵ فی بلوغ المرام۔ سورہ  
 حدیث بدیل مستقل فرضیت زکوۃ مال تجارت پر نہیں ہے بلکہ وہ دلالت کرتی ہے۔  
 نص آیت انفقوا من طیبات ما کسبتہم اور سند اجماع پر اور یہ حدیث منہل اجماع  
 کے واسطے کافی ہے اگرچہ سند اس کی لین ضعیف ہے لہذا فی نفسہ قوی نہیں کہ موجب  
 استقراط ہو البتہ اجماع سے اس میں قوت آگئی چنانچہ تفصیل اور شرح اس کی بحسب  
 اجماع میں مذکور ہے کما لا یخفى علی الماہر باقراول العلماء من المتقدمین و  
 المتأخرین واللہ اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الابصار بحورہ السیلت  
 محمد نذیر حسین عفی عنہ ماہ ۱۲ ربیع الثانی ۱۳۹۸ھ۔

### سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس کے پاس مکان رہنے  
 کا نہیں ہے یا کپڑا پہننے کو نہیں ہے یا کبھی کبھی اس کے پاس روزمرہ کا کھانا نہ رہتا ہو یا جس  
 کے پاس یہ سب چیزیں موجود ہوں مگر قرض اس کے دیر زیادہ ہے تو ان سب صورتوں  
 میں وہ زکوۃ لینے کے قابل ہے یا نہیں؟

لہ اپنی پاکیزہ کالی میں سے فرما کر دے محمد بن محمد نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم کو مال تجارت  
 میں سے زکوۃ دینے کا حکم دیا کرتے تھے لہ اپنی پاکیزہ کالی میں سے فرما کر دے

الجواب - ان سب سورتوں میں اس کو زکوٰۃ لینا درست ہے۔ واللہ  
اعلم بالصواب حمزہ سید شریف حسین

سید محمد رفیع حسین



# کتاب الصیام

**سوال**۔ چہ فرمایند علمائے دین دین مسئلہ کہ ماہ شعبان میں روزہ با تمام رسید  
در دیت ہلال حاصل نہ شد آیا روزہ بر مسلیں فرض شود یا نہ و نیز رمضان المبارک ثلاثین تمام  
شد و در دیت ہلال شوال حاصل نہ شد افطار بر مردمان جائز است یا نہ۔ بیجا تجربہ را

**الجواب**۔ در صورت اولے روزہ داشتن بر مسلیں فرض شود و نیز در صورت  
ثانیہ افطار بر مردمان جائز است بلکہ فرض است در مشکوٰۃ شریف است عن ابن عمر رضی  
اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تقصروا حتی تردوا الہلال  
ولا تقطروا حتی تردہ فان غم علیکم فاخذوا الہ والہ و فی روایتہ قال الشہر تسع و  
عشرون یسلت فلا تقصروا حتی تردہ فان غم علیکم فاکملوا العدۃ ثلاثین  
مشفق علیہ در این حدیث امر شدہ است کہ صوم و افطار بر رویت ہلال موقوف باید  
داشتند و اگر در آخر ماہ بوجہ ابر و غیرہ رویت ہلال حاصل نشد و بس مدت می روز تمام  
باید کرد و بعد از ان اگر رمضان است روزہ باید داشت دیگر ماہ شوال است افطار باید

**سوال**۔ کیا فرمانے میں علمائے دین کہ اگر شعبان کے تیس دن پورے ہو جائیں اور چاند نظر نہ آئے  
تو کیا مسلمانوں پر روزہ رکھنا فرض ہے یا نہیں؟ اور اگر رمضان کے تیس دن پورے ہو جائیں اور چاند نظر نہ آئے  
تو کیا روزہ افطار کر سکتے ہیں یا نہیں؟

**الجواب**۔ دونوں صورتوں میں فرض ہے پہلی صورت میں روزہ رکھنا فرض ہے اور دوسری میں افطار  
کرنا فرض ہے رسول اللہ نے فرمایا چاند دیکھ کر روزہ رکھو اور چاند دیکھ کر افطار کرو اگر مطلع البرکاء نہ ہو تو تیس  
دن کی گنتی پوری کرلو۔ ایک حدیث میں ہے کہ مہینہ اتیس دن کا بھی ہوتا ہے چاند دیکھ لو اتیس کے بعد روزہ  
رکھو اگر بادل ہو جائے تو تیس دن کے بعد روزہ رکھو۔ اس حدیث میں حکم ہے کہ روزہ اور افطار دونوں چاند  
دیکھنے پر موقوف ہیں اگر مہینے کا اخیر ہو اور چاند نظر نہ آئے تو گنتی تیس دن کی ہوئی چلیے اگر شعبان کے تیس

کر دیس ہو یا شد کہ در ہر دو صورت مندرجہ سوال یہاں بایک کر دکہ در صدر تحریر شد والہ تعالیٰ اعلم حررہ عبدالحق اعظم گڑھی عفی عنہ۔  
سید محمد منیر حسین

**فائدہ ۵۔** برابر باب خبرت واضح باد کہ بعض طبیبان جہالت انکار وجود اختلاف مطالع می کنند پس باید دانست

**اولاً۔** آنکہ ماہ بحسب اختلاف نسبت ادا نزدیک و بعد با آفتاب اشتغال مختلفہ عارض می شود چون شکل ماہ کروی است مثل شکل آفتاب و از آفتاب خرد تر ہمیشہ نیمہ آفتاب یا کہ مواجہ آفتاب است مضی باشند و قریب یک نیمہ آفتاب مظلّم چہ در علم منظر مبرہن شدہ کہ ہر گاہ کہ از کرہ بزرگ تر روشنی پذیرد اکثر النصف روشن گردد و میان قطعہ مضی و مظلّم از دائرہ فاصل بود کہ از دائرہ نور گویند۔ و میان قطعہ مرئی و غیر مرئی از دینز دائرہ دیگر فاصل باشد کہ آنرا دائرہ رویت خوانند و اقلیدس در مناظر بیان کردہ کہ مرئی از کرہ کمتر النصف است و در اجتماع یعنی وقت بودن شمس و قمر در موضع واحد از فلک البروج بسبب تطابق دائرہ نور و دائرہ رویت زمانی نیمہ بے نور بطرت ماہ بود و از روشنی ادبہج ماہ نماید و قطعہ نورانی از دایرہ آفتاب باشد و این حال را محاق گویند و ہر گاہ ان اجتماع گذرد و دوازندہ درجہ تقریباً از آفتاب داور شود و قدر سے ان نیمہ روشن او نمایاں گردد و بسبب زلل انطباق دائرہ تقاطع اینہا لای علی قوائم و این لابلال گویند پس از ان متراشید می شود و روشنی او بزیادت بعد از آفتاب تا آنکہ فی رسد بمقابلہ دایرہ صارت میں نور دہ رک جائے و اما اگر رمضان کے تیس میں تو عید کہ مبنی چاہیے۔

**فائدہ ۶۔** اہل علم کو معلوم ہونا چاہیے کہ بعض طبیبان جہالت کی وجہ سے مطلع کے اختلاف کا قمار کرتے ہیں سو معلوم ہونا چاہیے کہ سورج سے بقدر وقرب کی وجہ سے چاند کی مختلف شکلیں بن جاتی ہیں۔ چونکہ چاند کی شکل سورج کی طرح گول ہے اور سورج سے بہت چھوٹا ہے تو ہمیشہ اس کا آدھا حصہ جو سورج کے بالمقابل ہوتا ہے روشن رہتا ہے اور دوسرا نصف حصہ بے نور کیونکہ علم مناظر میں یہ ثابت ہو چکا ہے کہ جب کوئی کرہ اپنے سے بڑے کو سے روشنی حاصل کرتا ہے تو اس کا آدھے سے زیادہ حصہ روشن ہوتا ہے اور اس کے بے نور اور نورانی قطعہ کے درمیان ایک دائرہ فاصل ہوتا ہے جسے دائرہ نور کہتے ہیں اور اس کے نظر آنے والے اور چھپے رہنے والے دائرہ کے درمیان بھی ایک دوسرا دائرہ فاصل ہوتا ہے اسے دائرہ رویت کہتے ہیں۔ اقلیدس نے علم مناظر میں بیان کیا ہے کہ نظر آنے والا حصہ

است از بودن شش بر درج با بین شمس و قمر و منعکس فی شمس و حالت اولی محاقبہ یعنی تمامی نیمہ نورانی و بیطرت ماہ باشد و این شکل را کہ از مقابلہ بوسے حاصل شود و بدگونید یا زنتا قص فی شود و شش از بسبب تقارب از آفتاب تا آنکہ رجوع فی کد بحالت محاق و همچنین است حال او در انتقال من شکل الی شکل الی ما شاء اللہ ربنا ما خلقت هذا باطلا سبحانه فقتلنا عذاب النار۔

ثانیاً۔ آنکہ جمیع علمائے اہل اسلام را در وجود اختلافات مطالع قمر اتفاق است زیرا کہ کر دیت ارض کہ مستلزم است اختلاف آمل ثابت است بر این واسطہ کہ مذکور است در موضع خود و بنا بر آن ممکن است با مکان وقوعی کہ گاہے بتاریخ بہت و نیم ماہ قمری در یک بلکہ بعد قمر از آفتاب بدو دارہ درجہ تقریباً نہ رسد و بابل آن بلکہ با وجود صفائی مطلع مرئی نگردد و در بلکہ دیگر دین تاریخ بسبب رسیدن بعد او دارہ درجہ تقریباً از آفتاب مرئی شود و انکار این غالی از ہل نیست الحاصل در وجود اختلافات مطالع در میان المسلمین اختلافات منقول نیست اگر اختلافات است در اعتبار و عدم اعتبار آن اختلافات فی طوابع الانوار حاشیہ در مختار مذکور است لا اختلاف فی وجود اختلافات المطالع بل الاختلاف فی اعتبار و عدم اعتبار انہی۔

ثالثاً آنکہ در کتب ہیئت آورده اند کہ ہر گاہ قمر دو دارہ درجہ تقریباً از آفتاب

دو مرتبے سے کم ہوتا ہے اور جب سورج اور چاند فلک البروج کے ایک ہی مقام میں ہوتے ہیں تو دائرہ نور اور دائرہ ردیت کے تطابق کی وجہ سے بے نور حصہ چاند کی طرف ہوتا ہے اور اس کی روشنی چاند میں نظر نہیں آتی اور نورانی حصہ سورج کی طرف ہوتا ہے اور اس حالت کو محاق کہتے ہیں۔ اور جب حالت اجتماع سے نکل جاتا ہے اور سورج سے قریباً بارہ درجے دور چلا جاتا ہے اور اس کے نصف مدخل حصہ سے کچھ نمایاں ہوتا ہے کیونکہ دونوں دائروں کا تطابق زائل ہو جاتا ہے تو اس حالت کو ہلال کہتے ہیں اس کے بعد اس کی روشنی بڑھنے لگتی ہے کیونکہ وہ سورج سے دور ہوتا چلا جاتا ہے یہاں تک کہ اس کے بالمقابل آجاتا ہے اور یہاں وقت ہوتا ہے جب سورج اور چاند کے درمیان چھ بریک کا فاصلہ ہو جاتا ہے تو اس کی حالت بالکل بدل جاتی ہے یعنی اس کا نورانی حصہ چاند کی طرف ہو جاتا ہے اور اس شکل کو جاس کے بالمقابل پیدا ہوتی ہے بد کہتے ہیں پھر اس کے بعد چاند کی روشنی سورج کے قریب کی وجہ سے کم ہونے لگتی ہے یہاں تک کہ حالت محاق میں پہنچ جاتا ہے اور اس طرح اس کی کئی شکلیں بدلتی رہتی

و در شود بلال مرئی گردد و معنی آن این است کہ در بسیاری کم از ان رویت بلال بھیج جائی ممکن نیست و ہنگام دومی ادا آن آفتاب دوازده درجہ تقریباً امکان رویت بلال است نہ وقوع آن در جمیع مواضع چہ ممکن است کہ در بعضی جاہا واقع شود و در بعضی جاہا نہ گسردہ بسبب اختلاف اوضاع بقاع است مثلاً در بقعہ کہ مدار انفاق بعدتر باشد از بقعہ دیگر رویت بلال دلخواجہ بعدتر بود بلکہ در بقعہ واحد نیز بسبب شمالی و جنوبی بودن قرار مدار آفتاب و قرب و بعد ادا انفاق در رویت اختلاف واقع می شود و شایع چھمین گوید ان المسکن اما کان مدراً القمر فیہ اخر ب الی الا تنصاب یکون رویت الهلال فیہ اسرع بل الرویۃ تختلف فی مسکن واحد ایضا بسبب قرب القمر و بعدہ و اختلاف عرضہ و کونہ فی اجزاء مختلفہ من ذلک البروج و غیر ذلک و لن ذلک یعسر ضبطها بحیث اعد من عند المتقدمون و اطنب فیہ المتأخرون و ہی غیر مضبوط بعد و اما اختلاف الہوار صفاء و کد و دورۃ و البصر حدۃ و کلا لاوان کان لم یدخل فی ذلک فقد قیل انہ لا عبرۃ بہ بعد ضبطہ انتہی۔ پس بعد از تمہید این مقدمات گوئیم کہ جماعتی از علمائے حنفیہ اختلاف مطالع را اعتبار نمی کنند لان کل قوم و مناطیون بما عندہم کنا فی الذلیق۔ و در میں۔ بھر یہ بھی خیال رکھنا چاہیے کہ اختلاف مطالع کے متعلق کسی ایک عالم کا بھی اختلاف نہیں ہے اختلاف اگر ہے تو صرف اس بات میں کہ اختلاف مطالع کا اعتبار کرنا چاہیے یا نہیں اور اس کی وجہ یہ ہے کہ زمین کی شکل بھی کروی ہے اور ہو سکتا ہے کہ اقیانوس ہمارے کو کسی ایک مقام میں چاند کا سورج سے بعد بارہ درجہ تک پہنچے اور کسی دوسرے مقام میں اس کا بعد بارہ درجہ کو بھیچ جائے پہلے مقام میں نظر نہ آئے اور دوسرے میں نظر آجائے اور اس کا انکار کرنا محض جہالت ہے۔

یہ امر بھی قابل غور ہے کہ جب چاند سورج سے بارہ درجہ تک دور ہو تو اس کا نظر آجانا ممکن ہے ضروری نہیں ہے اور اس سے کم فاصلہ میں رویت ناممکن ہے تو اس صورت میں بارہ درجہ پر ان مقامات میں تو چاند نظر آجائے مگر مدار قمر سے قریب ہونگے یعنی بلند ہوں گے اور جو دور ہوں گے وہاں نظر نہ آئے گا بلکہ ایک ہی عرض بدر شمال جنوب کے فرق سے چاند کی رویت میں فرق پیدا ہوا ہے جہاں پورے نصفین میں اس کی تصریح ہے اور پھر نظر کی تیزی اور کمزوری کا فرق بھی پڑتا ہے اور فاصلے کے کم یا صاف ہونے کا بھی۔

مندرجہ بالا تمہید کے بعد اب یہ جاننا چاہیے کہ علمائے احناف کی ایک جماعت نے اختلاف مطالع

جامع روز گرفتہ کہ ابو یوسف نیز بایں طرف رفتہ حیث و قال ذهب ابو یوسف الی ان حکم  
 احدی المبلدین بالدینہ لا یلزم الاخذی انتہی۔ امام غفرہ از مشائخ حنفیہ اختلاف  
 مطالع را اعتبار نہ کنند و ظاہر الروایۃ یہیں قول است و فتوے یہیں است و مستند اینہا  
 ایں حدیث صحیح است کہ بخاری و مسلم از ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کردہ احدی قال  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صوم الرویتہ و افطر السردیۃ فان شہ  
 علیک فاکملوا عداۃ شعبان ثلاثین درجہ استند این است کہ پیغمبر صلعم معلق  
 نہ فرمود و صوم رمضان را برویت قوی معین در بلدہ معین و فرمود للرویتہ التی وقعت  
 فی بلدکم بلکہ معلق فرمود صوم بالمطلق برویت ہلال و آن حاصل است برویت قوی در ہر بلدہ  
 کہ واقع شود و این تعلیق برویت مستحیلہ نیست بلکہ برویت ممکنہ است پھر رویت مستحیلہ  
 آنست کہ آن رویت فی نفسها ممنوع باشد مثلاً رویت نمر در حال محاق یعنی حال اجتماع او  
 باختاب در موضع واحد از فلک البروج چنانکہ بالا گذشت و اما ماورد شدہ ایم بلا شستن  
 روزہ بمطلق رویت فی ای بلد وقعت و این ممکن است و اگر ممکن نبود سہج جا واقع  
 نہ شدہ و بر ظاہر است کہ رویت کل در بلدہ واحد ہم حرام نیست برین قیاس رویت  
 یک بلدہ بر اہل بلدہ دیگر حجت شود عن نافع عن عبد اللہ بن عمر ان رسول اللہ

کا اعتبار کیا ہے اور امام ابو یوسف بھی اس کے قائل ہیں اس کا اثر یہ ہوگا کہ جہاں چاند نظر آجائے گا وہاں  
 کے لوگ روزہ کے مکلف ہوں گے اور جہاں چاند نظر نہ آئے گا وہ روزہ نہ رکھا جائے گا لیکن بہت زیادہ اکثریت  
 اس طرف ہے کہ اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں ہے اور اس پر فتوے یہ ہے کہ چونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے فرمایا ہے دیکھئے پر روزہ رکھو اور دیکھئے پر افطار کرو اگر بادل ہو جائے تو شعبان کی گنتی میں دن پوری کرو  
 و جہاں مستطال یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی قوم اور کسی علاقے کو رویت کے لئے خاص نہیں  
 کیا اور یہ نہیں فرمایا کہ اس روایت پر روزہ رکھو جہاں سے شہر میں واقع ہو محلی۔ فتح القدیر۔ بحر الرائق وغیرہ میں ہے  
 کہ ہر ایک آدمی کا دیکھنا اور نہیں بلکہ بعض کے دیکھ لینے سے روزہ سب پر فرض ہو جائے گا اور وہ صرف ایک  
 عادل آدمی ہے اور اگر وہاں کی ایتس تاریخ ہو تو اس کے لئے دو معتبر عادل آدمیوں کی گواہی ضروری ہے  
 یعنی بن خلاش کہتے ہیں کہ رمضان کی آخری تاریخ میں لوگوں کا اختلاف ہو یا دو بدوی آئے انہوں نے رسول اللہ  
 کی خدمت میں عرض کیا کہ ہم نے گذشتہ رات چاند دیکھا تھا تو رسول اللہ نے روزہ افطار کرنے کا حکم دیا اور  
 دوسرے دن عید کی تاریخ دینے کا۔ امام ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ اگر مغرب میں چاند نظر آجائے تو اس سے شرق

صلی اللہ علیہ وسلم ذکر رمضان فقال لا تصوموا حتی تروا الهلال کذا فی  
الموطا للإمام مالکؒ لیس الا ذعلیقہ بالروایت فی حق کل واحد بل المراد بہ  
روایت بعضہم و ہر واحد عدل انتہی ما فی المعنی معتصما قال فی ثم القدير  
انہ اذا ثبت فی مصر لزمر سائر الناس قبلہم مہل المشرق بروایت اہل المغرب  
فی ظاہر المذاہب لغیرہم الخطاب فی قولہ علیہ الصلوۃ والسلام صوموا  
معلقا بطلق الرویت فی قولہ لدویتی برویت قومی صدق اسرارہ برویت  
نیشت ما تعلق بہ من عموم الحکم فیہم الوجوب انتہی و فی البعد و ہر ظاہر  
الروایت و علیہ الفتوی و ہکذا فی سائر المعتمدات الحنفیۃ و در افطار عند المہر  
کما لہم ربیعہ درین داخل اند و شاہد عمل باید شرط لفظ شہادت و لا تقطروا حتی تروہ  
لا یقبل فیہ اقل من شہدین عدلین باجماع الاثنی عشریۃ و یفتقر  
لفظ الشہادۃ و یفتقر عند الامام ابی حنیفۃ خاصۃ جمع عظیم اذا لم یکن  
فی السمار علۃ و قال ابو ثور و بعض اہل الحدیث ان شہادۃ الواحد  
مقبولۃ فی ہلال شوال کما فی رمضان و قد روی عن عمر بن الخطاب من طریق  
عبد الرحمن بن ابی یعلیٰ ابنہ اجازۃ شہادۃ رجل و اخذ فی اضحیٰ و فطر حکامہ  
الخطابی و ہور وایت عند الحنفیۃ و احکم الجمهور بما اخرجہ النسائی  
عن عبد الرحمن بن زید بن الخطاب مرفوعا فان شہد شہدا عدل  
فانظر و ادروی ابو داؤد عن ربیع بن حراش عن رجل من الصحابۃ  
قال اختلف الناس فی آخر یوم من رمضان فقلت ما عرابیان فشهدا

والاول کوئی روزہ رکھنا پڑے گا بشرطیکہ چنانکہ روایت ثابت ہو جائے کہ یہ کہتے ہیں کہ محمدؐ کی فضیلت  
نے کسی کام سے شام کے علاقہ میں بھیجا و ان جمعہ کی رات کو ہم نے چاند دیکھا اور روزہ رکھ لیا اور سب  
لوگوں نے روزہ رکھا جب میں واپس آیا تو عبد اللہ بن عباس نے مجھ سے پوچھا کہ تم نے وہاں چاند کب  
دیکھا میں نے کہا جمعہ کی رات کو کہنے لگے کیا تم نے خود دیکھا تھا میں نے کہا صرف میں نے نہیں بلکہ امیر  
معاویہ اور مسلمانوں کی ایک جماعت نے چاند دیکھا کہنے لگے یہاں تو چاند ہفتہ کی رات کو نظر آیا  
ہم اپنے روزے پورے کر کے افطار کریں گے میں نے کہا کیا اتنے مسلمانوں کی شہادت آپ کے لئے  
کافی نہیں ہے؟ کہنے لگے یہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا ہی حکم دیا۔ خطابی نے کہا۔ قاسم

عندہ صلعم باللہ لاهلنا الهلال اس فاما البی صلیعمران یقطر دأخرا  
 خلف فی حدیثہ دین یقعد والی مصلیہم انتہی مافی المعلی وظاہر المذهب  
 عن ابی حنیفہ انہ اذا ثبت فی مصر لزم سائر الناس فیلزم اهل المشرق  
 برویة اهل المغرب وانما یلزمہم اذا ثبت عند ہم رویة او ثلک بطریق  
 موجب حتی لو شہد جماعۃ ان اهل بلد کذا اداہلال رمضان فیلکم  
 بیوم فصاموا ہذا الیوم ثلثون ولحیر ہولاء الهلال لایبایام لہم فطر  
 عند لان ہذا جماعۃ لہم شہدوا بالرویة ولا علی شہادۃ غیرہم وانما  
 حکوا رویة غیرہم ولو شہدوا ان قاضی بلد اقضى بشہادۃ اثین علی رویة  
 الهلال جائز لہن القاضی ان یحکم بشہادۃ ہما دنی مسلم وابی داؤد والترمذی  
 عن کریم ان اہل الفضل بعثتہ الی معویۃ بالشام قال فقد مت الشام  
 فقصیت حاجتہا واستہل علی رمضان وانا بالشام فرأینا الهلال یوم  
 الجمعة ثم قد مت المدینۃ فی آخر شہر نسألنی ابن عباس ثم ذکر الهلال  
 فقال متی اُبینموا فقلت مرأیناہ یسلنہ الجمعة فقال انت رأیتہ فلت نعم  
 درأہ الناس وصاموا وصام معویۃ فقال کنا مرأیناہ یسلنہ السبت  
 فلا نزال نصوم حتی تکمل ثلثین او شراہ فقلت لا تکفی برویۃ معویۃ  
 وصومہ فقال لا ہکذا امرنا رسول اللہ صلعم ظاہرہ اعتبارا عندنا المطالع  
 قال الخطابی من ذهب الی ظاہرہ الفاسد وسالہم وعکرتہ وھو مذہب  
 السحنی وقالوا نکل قرر مریتہم انتہی وھو وجہ المشافعی واختارہ صاحب  
 التقرید وغیرہ من المشافعی الحنفیۃ وقال الزبیری وھو الاشعری وقال ابن  
 الہمام ولا شک انہ اولی لانہ نص وقد یقال ان الاشارة الی قول ابن  
 عباس ہکذا الی غر ما جرى بینہ دین رسول اہل الفضل وحينئذ لا دلیل  
 فیہ لان مثلی ما وقع من کلامہ لو وقع لنا لہم عنکمر بہ لانہ لہم شہد علی  
 سالم کمرہ اسماعق امام شافعی صاحب التقرید زلیعی ابن ہمام وغیرہ فی امی کو اقرب الی الصواب قرأنا  
 محلی میں ہے اگر سیاہی واقع ہمارے سامنے پیش ہو تا تو ہم بھی اس کی شہادت پر فیصلہ نہ کرتے  
 کیونکہ اولاً انہوں نے شہادت کے الفاظ ہی میان میں فرمائے اگر اس کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو وہ ایک

غیرہ دلائل حکم الحاکم و اختیاری دوسرے معاویہ لکھنے واحد لایقبت بہ وجوب  
القضاء علی القاضی علی انہ لہ ریات بلفظ الشہادۃ فانہ ہر ان تہی - ما فی المدعی  
شرح السوطانی دلائل فیہ لافہ لہ یشهد علی شہادۃ غیرہ دلائل حکم الحاکم  
ولیس سلم فانہ لہ ریات بلفظ الشہادۃ ولیس سلم فانہ واحد لایقبت بشہادت  
وجوب القضاء علی القاضی اذ تہی ما فی البصر واللہ اعلم بالصواب فالعجب  
یا اولی الابواب حرمہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کلکتہ بمبئی و مدراس و  
بمبھال و ٹونک و حیدرآباد و جبل پور و گوالیار و ہوشنگ آباد اور مقامات کوٹ و  
رحمت پور و دیشہ بزرگ وغیرہ ضلع پنجپور و کانپور میں بطور عام رویت ہلال شام  
در شنبہ کو ہولی مولوی نسیم صاحب نے پچھتم خود دیکھا ہے اور شہر ہولی آباد و ہولی پور و ہولی  
وغیرہ میں جمعرات کو عید ہونی اور شہر رانا آباد میں دو ہزار سے زائد آدمیوں نے جمعرات کے  
دن جس میں سید امداد علی گڑھی ٹکڑی صاحب نے مراد آباد مولوی محمد جمیع اللہ خاں صاحب  
پہا درنج ماتحت مراد آباد و حاجی شعیب علی خاں صاحب و جناب محمد فضل علی خاں صاحب  
و حاجی محمد مظہر حسن صاحب راہپوری اور محمد اکرم عنایت اللہ صاحب اور مولوی عبداللہ ب  
صاحب اور مولوی انور الحق صاحب رئیسان پچھڑیوں اور دیگر عاید نے نماز عید الضعی  
یوم جمعرات کو عید گاہ میں ادا کی ہے تو یہاں ظہادت مذکورہ بالا درگیر تائیدات کے  
جواہر مذکور ہوئیں آیا نماز عید الضعی جملہ مسلمانان نماز گزاران یوم جمعرات کی صحیح ہوئی یا نہیں  
اور قرآنی جائز اور صحیح ہوگی یا نہیں - بینوا تو جہر و - اور بعد اس تحقیق کے اگر کوئی شخص  
روزہ جمعرات مذکور کے دن کار کھے اور رکھوائے وہ روزہ حرام ہوگا یا کیا فقط۔  
**الجواب** - در صورت مرقومہ مسلوۃ عید الضعی و قرآنی جملہ مسلمانوں کی دن جمعرات  
کے مراد آباد وغیرہ میں بلا ریب صحیح ہوئی کیونکہ اشخاص متعددہ ثقافت نے شہادت  
دی اور نیز خطوط منوائزہ مواضع مختلفہ سے بعنوان صحیح کہ ان میں تدریر و تداخل کا کسی طرح  
منطقہ نہیں وارد ہوئے تو شک و شبہ اس میں نہ رہا اعتماد اس پر ضرور ہوا اثر عامہ حاصل  
ہیں جن کی شہادت پر قاضی فیصلہ نہیں کر سکتا۔ واللہ اعلم۔



الد الخصاص کا کچھ علاج نہیں اور دن بیچشبہ کے روزہ رکھنے والے مرتکب حرام کے ہوئے  
 کما لا یخفی علی السامع المنصف نقول ان السنۃ جوت باقامۃ المحظ مقام الخطا  
 فقد صرح الخصاص والاصطفاہ وغیرہما فی باب کتاب القاضی ہذا کہ واستدل  
 بکتاب اللہ تعالیٰ و بان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کتب الی الملوک وقام لکتاب  
 مقام الخطاب فی اللزوم ولزمننا امر اللہ تعالیٰ وکن ان کان زمن الخلیفۃ بعدہ  
 والقضاۃ یعملون بذلک من لدن النبی صلی اللہ علیہ وسلم الی یرمنا  
 ہذا من غیر تکیف کان کتاب القاضی کخطابہ واستدل الی الشعبی والحسن  
 انہما کانایعملان بالکتاب اذا جاء بغير ینتہ عن محمد بن الحسن مثل  
 ذلک فی القاضی اذا کتب للامیر رعتہ وقص فیہا قصۃ وبعثہا الی الامیر  
 مع ثقۃ ولم یشہد علیہ قال استحسن ان ینفذہ اذا کان فی غیر حد فمن  
 ادعی انہ سنۃ مشتملۃ دردت بالنعیم فعلیہ البیان واما کونہ لم یخالف  
 الاجماع فظہر ما قد مناک من اعتماد الصوابۃ علی الخط وقیامہ عندہم  
 مقام الخطاب انتہی ما فی العیون البصائر فخرج الاشباہ والنظائر لو  
 اخبر القاضی فی محلۃ لم یعمل بخیرہ فکتابہ ذالک لانہ قد یزور انما  
 جوزناک لا شر علی رضی اللہ تعالیٰ کذا فی الطحطاوی مختصر ۱۔ الجواب

صحیح و خلافہ قبیح - سید محمد نذیری حسین سید شریف حسین

سید احمد حسن محمد یعقوب علی ہذا الحق المبین

محمد احمد سید ابوالخالد

صح الجواب

الجیب معیب

الجواب صحیح

محمد عبد العظیم

توفیق خداداد شہود الحق

جہاں شہرہ زور الحسن

الجواب صحیح

ناباہ الحق والحق اتق بالاتباع

خادم شریف رسول شریف محمد شریف حسین ابوطیب محمد شمس الحق

محمد عیسیٰ العزیز عظیم آبادی

لے ہم کہتے ہیں طریقہ یہی چلاؤ اور اے کہ خط کو خطاب کے قائم مقام سمجھا جاتا ہے۔ صفات اور صفات نے  
 باب کتاب القاضی میں اس کی تصریح کی ہے اور قرآن مجید کو استدلال میں پیش کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ رویت ہلال کی شہادت بذریعہ تار کے مانی جلتے یا نہ جواب مطابق قرآن و حدیث کے دیجئے  
بینوا و جہدوا۔

**الجواب**۔ واضح ہو کہ خبر تار کی عند الشروع خبر کافر کی شہاد کی جاتی ہے اس واسطے کہ اس کے کارکنان عموماً کافر ہی ہوتے ہیں اور شہادت کافر کی دیانات میں معتبر نہیں ہے لہذا خبر رویت ہلال کی بذریعہ تار کے عند الشروع معتبر نہیں ہے اور عمل در آمد الحاکم کرام کا اسی پر ہے جیسا کہ ماہران شریعت پر محقق نہیں ہے واللہ اعلم۔ حررہ

ابوالبشیر محمد عبد العزیز	سید محمد نذیر حسین ۱۳۸۱	سید محمد علی السلام غفرلہ ۱۳۹۹
---------------------------	-------------------------	--------------------------------

سید محمد ابوالحسن ۱۳۰۵

**قائدہ**۔ جب کوئی ہلال شوال کا دن کو عین زوال کے دیکھے تو یہ چاند شب آئندہ کا ہوگا اور یہ قول حضرت عمر و عثمان و انس و عبد اللہ بن مسعود و عبد اللہ بن عمر کے اور یہ مذہب امام ابو حنیفہ و شافعی کا ہے اور جو دیکھے قبل زوال کے یا بعد زوال کے تو یہ چاند شب گزشتہ کا ہوگا اور یہ قول حضرت علی مرتضیٰ و عائشہؓ کا ہے اور ایک قول حضرت عمر کا بھی یہی ہے اور یہ مذہب امام ابو یوسف کا ہے چنانچہ عملی شرح موطا مولوی سلام اللہ سے واضح ہوتا ہے تو یہ مسئلہ مختلف فیہ ہوا نزدیک صحابہ کرام تو کفارہ و بھی مختلف فیہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خبر رویت ہلال ہلال رمضان یا ماہ شوال کی بذریعہ تار برقی کے کسی دوسرے مقام سے آدے تو مقبول ہوگی یا نہیں  
ہماری طرف ایک تحریر بھی جسے ہم لکھا خطاب کرتے ہیں اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم بادشاہوں کی طرف خطوط مکے خلفائے راشدین کے زمانہ میں بھی یہی دستور یا قاضی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے لے کر آج تک تحریر و دریافت پر فیصلہ کرتے آئے ہیں تو تامل کا خط لکھنا اس کا خطاب شمار کیا جائے گا شعبی اور حسن صرف تحریر پر عمل کیا کرتے تھے اگرچہ اور کوئی دلیل نہ ہو۔

نمبر جن جس سے کسی نے پوچھا کہ قاضی نے امیر کو رفقہ لکھا اور اس میں واقعہ بیان کر دیا اور رفقہ اولیٰ کے اعتبار کے پاس صحیح دیا اور اس پر شہادت کوئی نہیں ہے تو قاضی محمد نے کہا اگر حدیث کا معاملہ نہ ہو تو قاضی کی تحریر کو ناذر کر دینا چاہیے کیونکہ یہی شہود سنفت ہے۔

اور روزہ رکھنے اور روزہ افطار کرنے کے لئے گے آدمی کی شہادت مقبول ہے۔ مینوا۔  
توجہ رہا۔

**الجواب۔** در صورت مرقومہ واضح ہو کہ قول کا ذکر معاملات میں مقبول ہے اور دیانات میں مقبول نہیں جیسا کہ کنز و در مختار و بدایہ وغیرہ کتب فقہیہ میں مذکور ہے اور روایت بلال رمضان و اشوال دیانات سے ہے پس اس صورت میں خبر روایت بلال ماہ رمضان یا اشوال کی بذریعہ تائیدی کے مقبول نہ ہوگی اور شہادت شخص واحد کی صوم ماہ رمضان میں اور درمیا ایک مرد اور دو عورت کی افطار روزہ میں مقبول ہے واللہ اعلم بالصواب۔ جمرہ السید محمد زید حسین عفی عنہ۔ سید محمد زید حسین

**سوال۔** ما قولکم بحکم اللہ تعالیٰ اندین صورت کہ جو خبر روایت بلال بذریعہ تار کے آئے بمبئی وغیرہ اس کو معتبر جان کر عمل کرنا جائز ہے یا نہیں۔ مینوا توجہ رہا۔

**الجواب۔** جو خبر روایت بلال کی بذریعہ تار کے آئے وہ لایق قبول نہیں ہے بیان اس کا یہ ہے کہ اگر وہ خبر روایت بلال فطر سے تو وجہ عدم مقبولیت اس کی یہ ہے کہ وہ خبر خبر محض نہیں ہے بلکہ شہادت ہے اور شہادت میں لفظ اشہد اور مجلس قاضی اور نصاب شہادت ضرور ہے لہذا ہو مخرج فی کتب الفقہ اور خبر تار میں ان سب امور کا تحقق غیر مسلم ہے دین بدعی فعلیہ الیان اور اگر خبر روایت بلال صیام سے پس اگرچہ یہ خبر خبر محض ہے شہادت نہیں ہے لیکن چونکہ اس خبر کی جملہ میں واسطہ نقد ہوتے ہیں اور خبر کا ذکر دیانات میں معتبر نہیں ہونی اس لئے معتبر نہ ہوگی درختار وغیرہ میں مرقوم ہے خیر انکا خبر مقبول بالا جماع فی المعاملات لافی الدیانات استہی اور اگر بالفرض خلع کارکنان محکمہ تار مسلمین و عدول ہوں تو بھی یہ خبر معتبر نہ ہوگی کیونکہ یہ خبر القائب للغائب اور خبر الغائب للغائب میں ضرور ہے کہ کوئی امر ایسا ہو جو دلائل کے اس بات پر کہ یہ خبر اس شخص کی ہے کہ جس کو ہم خبر جانتے ہیں مثلاً جب کوئی دراز حجاب سے خبر دے تو ضرور ہے کہ سامع اس کی آواز کو جانتا ہو اور جب کوئی کہتا ہے یہ خبر دے تو ضرور ہے کہ مکتوب کہ کاتب کے خط کو پہچانتا ہو تدریب ہر آدمی میں مرقوم ہے الخامس یصح السماع ممن ہو وراہ حجاب اذا عرف صوتہ ان حدث لہ کافر کی خبر بالاتفاق معاملات میں قبول ہے دینی امور میں نہیں۔ لہذا جس آدمی کی آواز کی شناخت

بلغنا دعوت حضورہ بمسرح ای مکان یسمع منه ان قرئی علیہ ویکفی فی  
المعرفة بذلك خبر ثقته من اهل الخیرة بالشیخ انتہی اور بھی اس میں مرقوم ہے  
تحریر کی فی الروایت بالکتابہ معرفتہ ای المكتوب لمخطا کتاب العالم  
تقریر البینتہ علیہ انتہی اور مانحن فیہ میں تحقق کسی امر کا مانتہ معرفت صوت و معرفت  
خط کے مسلم نہیں ہے ومن بدعی تعلیہ البیان پس خبر تارخ غیر معتبر ٹھہری و ہوا المطلوب واللہ  
اعلم و علمہ اتم کتبہ محمد بشیر عفی عنہ اصاب من اجاب فیما اعلمہ و علمہ اتم کتبہ محمد  
بن عبد العزیز الجعفری المدد عربی الشیخ محمد انقازی فی جھوپال

اصاب من اجاب واللہ اعلم بالصواب انا العبد المتواہی السید  
عبد الباری دفعہ اللہ للشیخ الجاری وصانہ عز النجاری  
اصاب من اجاب واللہ اعلم بالصواب کتبہ ابو العالیہ محمد  
سلامت اللہ عفی عنہ

الجواب صحیح رد و انفقہ احمد عفی عنہ - هذا الجواب صحیح کتبہ  
محمد انور علی عفی عنہ -

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ وقت چاند دیکھنے کے  
کوئی شخص اگر انگلی سے بتا دے چاند کو تو آیا اس میں گناہ ہے یا نہیں اور مکروہ بھی ہے  
یا نہیں -

الجواب - اس میں کچھ گناہ نہیں اور مکروہ بھی نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب  
محمد سید شریف حسین

سید نذیر حسین

جو اس کا سمانہ پر دے کے سچے ہونے کی درست ہے یا سماء کے مقام پر اس کا حاضر ہونا یقینی طور پر معلوم ہو  
اور اس کے لئے ایک معتبر آدمی کی شہادت کافی ہے لہذا دایت بالکتابت و درست ہے بشرطیکہ کہنے والے  
کے خط کی شناخت ہو اگرچہ اس پر کوئی شہادت نہ ہو۔

# کتاب صدقۃ الفطر

سوال۔ احکام صدقۃ الفطر کیا ہیں تفصیلاً بیان فرمادیں۔

الجواب۔ جاننا چاہیے کہ صدقۃ فطر ار ر دئے آیت کریمہ و احادیث صحیحہ کے فرض میں ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے قد افلح من تنزکی ترجمہ۔ فلاح پائی جس نے صدقۃ فطر ادا کیا کیونکہ یہاں تنزکی سے مراد اندوئے حدیث مرفوعہ کے صدقۃ فطر ادا کرنا ہے اور یہ آیت صدقۃ فطر کے بارے میں نازل ہوئی ہے فان الله تعالى قد افلح من تنزکی و ذکرنا سحر ربہ فصلى و لا ابن خزيمة من طریق کثیر بن عبد اللہ عن ابیہ عن جدہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سئل عن هذه الآية فقال نزلت في نزوة الفطر انتهى ما في نيل الاوطار للعلامة الشوكاني اور ابی سعید خدریؓ اور ابن عمرؓ سے بھی یہی روایت ہے اور ابو العالیہ اور ابن سیرینؓ بھی یہی کہتے ہیں اور اکثر لوگ ان کے موا قال الامام ربیع فی تفسیر المعالج تحت هذه الآية وقال الاخرون هو صدقة الفطر مروي عن ابی سعید الخدری فی قولہ تعالیٰ قد افلح من تنزکی قال اعطی صدقة الفطر وقال نافع کان ابن عمر ادا صلی اللہ علیہ وسلم من یوم العید قال یا نافع اخرجت الصدقة فان قلت نعم معنی الی المصلی وان قلت لا قال قالان فاخرج فانما نزلت هذه الآية فی هذا اقل من تنزکی الآية وهو قول ابی العالیہ وابن سیرین انتهى لمختصا اور صحیحین میں منی بخاری اور مسلم میں اعزابی کے قسم میں فلاح اس کے لئے ثابت ہوئی ہے جو صرف فرائض ادا کرے اور صدقۃ فطر ادا کرنے والے کو بھی اطلاق یعنی فلاح پائی فرمایا تو معلوم ہوا کہ صدقۃ فطر بھی فرض ہے کما لا یغنی علی الفطین قال الحافظ ابن حجر العسقلانی فی فتح الباری شرح البخاری وقال اللہ تعالیٰ قد افلح من تنزکی وثبت انها نزلت

فی زکوۃ الفطر وثبت فی الصحیحین اثبات حقیقۃ الفلاح لمن اقتصر علی الواجبات انتہی ان احادیث صحیحہ موعودہ میں سے ایک یہ ہے عن ابن عمرؓ قال فرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زکوۃ الفطر صاعاً من تمر او صاعاً من شعیر علی العبد والحر والذکر والانثی والصغیر والکبیر من المسلمین وامرہما ان تؤدی قبل خروج الناس الی الصلوۃ مرداء البخاری ومسلم۔

یعنی روایت ہے ابن عمرؓ سے کہا فرض کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صدقۃ فطر ایک صاع خرماسے یا ایک صاع جوہر سے یا اس سے جو ان کے سوا اور کھانے کی چیزیں ہیں جن کا بیان انشاء اللہ تعلق آدے گا۔ ہر غلام و آزاد مرد و اور عورت اور لڑکے اللہ جلان پر مسلمانوں سے اور حکم کیا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ ادا کیا جاوے صدقۃ فطر پہلے اس سے کہ لوگ نماز کو نکلیں روایت کیا اس کو بخاری و مسلم نے اس حدیث سے صراحتہ صدقۃ فطر کی فرضیت ثابت ہوتی ہے۔ حدیث میں لفظ فرض کا موجود ہے اور فرض کے دوسرے معنے مراد لینا بغیر کسی قرینہ صارفہ کے صحیح نہیں کیونکہ یہ معنے فرض کا حقیقت شرعیہ ہے کما تقر فی الاصول اور اس کے سوا بہت سی حدیثیں ہیں ایک ہی پر اتفاق کیا تاکہ طول نہ ہو جاوے چنانچہ بخاری نے صدقۃ فطر کے فرض ہونے پر ایک باب منعقد کیا ہے مگر اس کی قضا نہیں ہے اور قاعدہ حکمیہ نہیں ہے کہ جو فرض عین ہے اس کی قضا لازم ہے محض بے دلیل ہے کما تقر فی الاصول اور مسلمان پر فرض ہے جو اس کی استطاعت رکھتا ہو خواہ مرد ہو خواہ عورت خواہ لڑکا ہو خواہ جوان خواہ غلام ہو خواہ آزاد خواہ امیر ہو خواہ غریب۔ جیسا کہ حدیث مذکورۃ الصدر سے واضح ہے کہ مطلق ہے۔ بشرط صاحب نصاب ہونے کی نہیں بلکہ دارقطنی اور احمد کی روایت میں تصریح بھی آگئی ہے کہ فقیر پر بھی فرض ہے واستدل بقولہ فی حدیث ابن عباسؓ فطرۃ الصائعو علی انہما تجب علی الفقیر کما تجب علی الغنی وقد ورد ذلک صریحاً فی حدیث ابی ہریرۃؓ عنہما احمد و فی حدیث ثعلبۃ ابن ابی صغیر عند الدارقطنی انتہی ما فی فقر البخاری مگر استطاعت ضروری ہے فرمایا

ابن عباسؓ کی حدیث سے دلیل لی گئی ہے کہ صدقۃ فطر فقیر پر بھی اسی طرح فرض ہے جس طرح غنی پر ہے اور ابو ہریرہؓ کی حدیث کو مسند احمد میں ہے اور ثعلبہ بن ابی سعیدؓ کی حدیث جو دارقطنی میں ہے میں

اللہ تعالیٰ نے لایکلف اللہ نفساً الا وسعها ترجمہ۔ نہیں تکلیف دیتا اللہ کسی کو  
لیکن اس کی طاقت کے موافق۔ لڑکے کا اگر مال ہو تو اس کا دلی اس میں سے صدقۃ فطر  
نکالے اور اگر مال نہ ہو تو اس کی طرف سے اس کا باپ یا جس پر اس کا فقر واجب  
ہو ادا کرے یہی قول مجہول کا ہے وجوب فطرۃ الصغیر فی مالہ والمخاطب  
بأخراجه وایسہ ان کانت للصغیر مال والا وجبت علی من تلزمہ نفقہ والی  
هذا ذهب المجہول انتہی مافی بنیل الاوطار قولہ الصغیر وانکبیر ظاہرہ  
وجوبہا علی الصغیر لیکن المخاطب عنہ دیمہ فوجوبہا علی هذا فی مال  
الصغیر والافعلی من تلزمہ نفقہ وهذا قول الجمہور انتہی مافی فتیح  
الہامی۔ اور غلام کا مومے ادا کرے کیونکہ مسلم کی حدیث میں آیا ہے کہ مومے پر  
غلام کا صدقہ نہیں مگر صدقہ فطر اس سے معلوم ہوتا ہے کہ غلام کا صدقہ فطر مومے ادا  
کرے قولہ علی العید الخ ظاہرہ اخراج العید عن نفسہ ولم یقل بیدالا  
داود ومخالفہ اصحابہ والناس واحتجوا بحديث ابی ہریرۃ انہ قد قال  
فی العید صدقۃ الا صدقۃ الفطر اخرجہ مسلم ومقتضاہ انہا علی  
السیدہ انتہی مافی فتم الہامی ملخصاً بقدر الحاجة۔ حنفی مذہب میں صدقہ  
فطر واجب ہے صاحب نصاب پر یعنی جس کے پاس زکوٰۃ کا نصاب ہو اور اس کے کا  
صدقہ صرف باپ ادا کرے اور سب باتوں میں موافق اسی کے ہے جو گذر رہے ہیں  
میں ہے صدقۃ الفطر واجبۃ علی الحدیث المسلم اذا کان مالکاً للمقدار ان النصاب فاضلاً  
عن مسکنہ ویتابہ واقاشہ وفسرہ وسلاحہ وعبیدہ یخرج ذلک عن  
نفسہ ویخرج عن اولادہ الصغار وما لیکم انتہی ملخصاً اور وقت  
ادائے صدقہ کا قبل نماز عید الفطر کے ہے اور اگر کوئی رویائیں روئے یا زیارہ عید  
سے پہلے ادا کرے تو جائز ہے اور بعد نماز عید کے اگر دے گا تو ادا نہ ہوگا کیونکہ  
بھی فقیر صدقہ واجب بیان کیا گیا ہے۔

لے صدقہ فطر اگر اسلمان پر واجب ہے جب کہ وہ مکان پر سے۔ سامان خانہ۔ گھوڑے۔  
اسلحہ حفاظت اور غلام کے علاوہ مقدار نصاب کا مالک ہو وہ اپنا صدقہ بھی سے اور اپنی چھوٹی اولاد  
اور غلاموں کا صدقہ بھی ادا کرے۔

آیت مذکورہ قدر اخراج من ترکہ کے بعد ذکر اسم ربہ فصلی فرمایا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ صدقۃ  
 فطر نماز پر مقدم ہے کیونکہ فصلے کو فائے تعقیب کے ذکر کیا ہے جس سے تعقیب صلاۃ  
 کی صدقۃ سے مستفاد ہوتی ہے کہ لا ینفی علی من لہ ادنی تامل اور حدیث میں آیا ہے دعن  
 ابن عباسؓ قال فرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زکوۃ الفطر طہودۃ  
 للمصالح من اللغو والرفث وطعمۃ للمساکین فمن اداها قبل الصلوۃ و  
 ہی زکوۃ مقبولة ومن اداها بعد الصلوۃ فہی صدقۃ من الصدقات ردۃ  
 البوداد و دین ماجہ والدارقطنی والحاکم وصحیحہ کذا فی منققی الاخبار و  
 النیل و للبخاری و کان یعطون قبل الفطر یومہ اذ یومین انتہی و فی  
 موضع آخر و الظاہران من اخرج الفطر بعد صلوۃ العید کان کمن لم یخرجہا  
 باعتبار اشتراکہما فی ترکہ ہذا الصدقۃ الواجبتہ انتہی مافی نیل الاطوار  
 اور جو چیز طعام یعنی قابل قوت ہے مثل گیوں جو کھجور پھل وغیرہ کے اس میں سے  
 صدقۃ فطر ادا کرنا صحیح ہے عن عیاض بن عبد اللہ بن ابی سرح العامری انہ  
 سمع ابی سعید الخدری یقول کن اخرج زکوۃ الفطر صاعا من طعام او صاعا  
 من شعیر او صاعا من تمر او صاعا من اقطار صاعا من زبیب رواہ البخاری  
 مقدار اس کی گیوں سے آدھا صاع اور سب چیزوں سے ایک پورا صاع ہے۔ عن  
 الحسن قال خطب ابن عباسؓ فی آخر رمضان علی منبر البصرۃ فقال اخرجوا  
 صدقۃ صومکم فان الناس لہم یعلموا فقال من ہذا من اهل المداینتہ  
 لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صدقۃ فطر رسولہ دار کے روزہ کو فطر اور رفت سے پاک کرنے اور  
 مساکین کے کھانے کے لئے فرض فرما دیا جو نماز عید سے پہلے صدقۃ فطر ادا کرے اس کی زکوۃ مقبول  
 ہے اور جو نماز کے بعد ادا کرے وہ دوسرے صدقات میں سے ایک صدقۃ ہے۔ بخاری میں ہے کہ  
 صحابہ ایک دو دن پہلے ہی صدقۃ فطر ادا کیا کرتے تھے اور جو بعد نماز ادا کرے گویا اس نے صدقۃ  
 فطر ادا ہی نہیں کیا۔

ابو سعید خدری کہتے ہیں کہ ہم گندم۔ جو کھجور وغیرہ انقیب میں سے ایک صاع (تو پے) صدقۃ فطر ادا کیا  
 کرتے تھے۔ کہ ابن عباسؓ نے رمضان کے آخر میں بصرہ کے منبر پر خطبہ دیا اور فرمایا اپنے  
 روزے کا صدقۃ ادا کرو لوگ گویا اس کو جانتے ہی نہ تھے آپ نے فرمایا کوئی مدینہ منورہ کا رہنے والا



تروا الی اخوانکم فاعلموہم فانہم لایعلمون فرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 ہذا الصدقة صاعاً من تمر واد شعیراً ونصف صاعاً من قمح الحديث  
 ردۃ البوداؤد - وقد نفع المہدین محمد بنس الوجیم آبادی ثم العظیم آباد  
 عفی عنہ سیات - لقد اصاب من اجاب ابو القاسم محمد عبد الرحمن  
 اللاہوری - اصاب من اجاب محمد حسین خان خور و جوی -

یہ جواب صحیح ہے حررہ ابو العلی محمد عبد الرحمن الاعظم گڑھی المبارکپوری  
 جواب با صواب ہے حبیب اللہ بن حفیظ اللہ - الجیب مصیب محمد فقیر اللہ  
 الجواب صحیح والرائے صحیح سید محمد زید حسین محمد شمس الدین ۱۳۱۵  
 عبد الجلیل عربی ابو محمد عبد الحق ۱۳۰۵ عبداللہ ۱۳۰۲

قد صرح الجواب - ابو محمد عبد الرؤوف المبارکی المافوری عنہ

خادم شریعت رسول الثقلین	خادم شریعت رسول الاداب ابو محمد
محمد تطف حسین ۱۲۹۲	عبد الوہاب - ۱۳۰۰
الجواب صحیح عبد اللطیف عفی عنہ	سید محمد عبد السلام ۱۲۹۵
محمد طاهر ۱۳۰۱	عبد اللطیف

وہ غریب مسلمان کہ جس کے پاس کچھ نہ ہو بہت ہی بھوکا ہو اس پر یہ فطرہ کسی صورت  
 سے نہیں ہے اگر اس کو دو وقت کی فراغت حاصل ہو تو اس کو دینا چاہیے یہ فطرہ  
 خواہ اپنے خلیش کو یا غیر کو دے جو فطرہ دے سکتا ہے اس پر فرض ہے حررہ محمد  
 امیر الدین حنفی واعظ جامع مسجد دہلی - محمد امین الدین ۱۳۰۱

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عید الفطر کا فطرہ ادا کرنا عید  
 گاہ میں دینا جائز ہے یا سرکار کے پاس ادا کر کے مصلے میں جانا چاہیے اور بدعتی و مشرک  
 کا فطرہ ادا کرنا موعود مسلمان کے ساتھ جمع کرنا اور صرف کی جگہ میں خرچ کرنا عند الشرع  
 جائز ہے یا نہیں - بینوا تو جبردا -

الجواب - صدقۃ فطر قبل نماز کے ادا کرنا ضروری ہے خواہ عید گاہ میں ادا  
 یہاں ہو تو اٹھ کر اچھلے اور اپنے بھائیوں کو بتائے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ صدقۃ ایک  
 صاع کھجور اور جسے فرض کیلئے اور نصف صاع گندم سے -

کرے خواہ سردار کو دیدے اور بدعتی اور مشرک کا صدقہ فطر ہو حد مسلمان کے صدقہ فطر کے ساتھ جمع کرنا اور مصروف کی جگہ میں خرچ کرنا جائز ہے مگر عبرت اور تنبیہ کی غرض سے موعودین کو چاہیے کہ اپنے صدقات کو مبتدعین اور مشرکین کے صدقات کے ساتھ جمع نہ کریں واللہ اعلم حرره السید ابوالحسن عفی عنہ۔

سید محمد ابوالحسن | سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ حدیث شریف میں جو صاع کا لفظ آیا ہے جس سے بہت احکام متعلق ہیں اس کا وزن بندہ ستانی تول میں کیا ہوتا ہے۔ مینو اتوجردا۔

www.KitaboSunnat.com

الجواب۔ جاننا چاہیے کہ صاع جو حدیث میں آیا ہے و صاع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے اسے صاع حجازی کہتے ہیں اسی صاع حجازی سے صدقہ فطر وغیرہ ادا کرنا چاہیے صاع عراقی سے نہیں کیونکہ صاع عراقی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صاع نہیں ہے چنانچہ اس کی تصریح کتب حدیث میں موجود ہے اور اجملا احکام اسی صاع سے ہونا چاہیے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صاع ہے اور اس کا وزن سیردوں کے حساب سے یہ ہے جو مسک الختام شرح بلوغ الملام میں ہے پس صدقہ فطر سیر بختہ لکھنؤ کو نو دو شش روپیہ است در روپیہ یازدہ ماشہ نصف صاع از گندم ایک آٹار و شش چھٹانک دسہ ماشہ باشد و از جو و چندان یعنی دو آٹار و نیم پاؤ و شش ماشہ کہ وزن صاع است و نصف صاع بسیر انگریزی کہ ہشتاد و روپیہ چہرہ دار است و ہر روپیہ یازدہ ماشہ و چہار رتی است یک سیر نیم پاؤ و نیم چھٹانک و یک تولہ دسہ ماشہ باشد انتہی اور یہ بھی معلوم کرنا چاہیے کہ اصل صدقہ فطر میں کیل یعنی پیانہ تانے کا ہے اور وزن کے قدر کی جو حاجت پڑتی ہے تو صرف استتہار ادا استعانتہ لطلب حفظ الاحکام کما لا یغنی علی الماہر اور لا محالہ قدر وزن میں قدر قلیل اختلاف معلوم ہوتا ہے اور حقیقت میں مشکل ہی ہے ضبط صاع کا ساتھ ارطال وغیرہ کے کیونکہ صاع جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں تھا اس سے صدقہ فطر ادا کیا جاتا تھا وہ تو پیانہ معروف و مشہور تھا۔ اب اسلذہ و قدر اس کا وزن ہوتا ہے ساتھ مختلف ہونے اجناس صدقہ کے مثل محص ذرہ وغیرہ کے تو ضرور ہے

کہ ایسے پیمانے سے صدقہ دینا چاہیئے کہ موافق صاع و پیمانہ رسول اللہ کے ہوا اور جو شخص اس کو نہ پائے تو لازم ہے کہ اس طرح سے ادا کرے کہ تیقن کامل ہو کہ یہ اس سے کم و ناقص نہیں ہوگا۔ مسک الختام میں لکھا ہے کہ احتیاطاً در صدقہ فطر و دسیر انگریزی گندم باید داد و ضارع از جو دو چہند آن یعنی دو سیر و یک نیم چھٹا تک و احتیاطاً از جو چہار سیر باید داد انتہی۔ پس مقدار کو صاع کو ساتھ با پنج رطل کے بہت اقرب الی الصواب ہے اور کہا صاحب روضہ نے و قد یسئل ضابط الصاع بالارطال فان الصاع المخرج بہ فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیکال معروف و مختلف قدرہ و زنا باختلاف جنس ما یخرج کالذرة و الحمص و غیرہما و الصواب ما قالہ الدارمی ان الاعتماد علی البکیل بصاع مغائر بالصاع الذی کان یخرج بہ فی عصر النبی صلی اللہ علیہ وسلم و من لم یجدہ لزمہ اخراج قدر تیقن انہ لا ینقص عنہ و علی هذا التقدیر خمسہ ارطال و ثلث تقریب کذا فی عون الباری لحل ادلة البخاری اور بعض علما نے کہہ ہے کہ صاع چار پ یعنی چار بک متوسط آدمی کا ہے اور یہ تجربہ بھی کیا گیا ہے پس صحیح اور موافق ہے صاع رسول اللہ کے کذا فی القاموس و حکامہ النووی ایضاً فی الروضۃ اور اہل پنجاب اس امر میں بہت اچھے اور خوب ہیں کیونکہ ان کے یہاں پیمانہ مثل رو کے پڑی ہے اور مثل صاع کے ٹوپہ ہے اور وہ اسی پر اجراء احکام وغیرہ کرتے ہیں فقط۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب حمزہ العاجز ابو محمد عبد الوہاب الفنجانی الجھنگوی ثور املتانی نزیر الدہلے تجاوزہ اللہ عز و ہ الخفی فی اواخر شہر اللہ الذی انزل فیہ القرآن ۱۳۵۵ھ

سید محمد نذیر حسین

خادم شریعت رسول اللہ اب محمد عبد الوہاب ۱۳۰۰

سید محمد عبد السلام غفرلہ ۱۲۹۹ خادم شریعت رسول اللہ اب محمد شریف محمد شریف حسین ۱۲۹۲

محمد امیر الدین ۱۳۰۱ محمد امیر الدین و اعظم مذہب حنفیہ جامع مسجد دہلی

لے صاع کو رطل سے ضبط کرنا مشکل ہے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تو وہ ایک معروف پیمانہ تھا اور اس کا اندازہ اجناس کے وزن کے لحاظ سے مختلف ہو جاتا ہے جیسے چاول سور وغیرہ دہلی نے صحیح کہا ہے کہ اعتدال تو صرف اسی صاع پر ہے جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں مروج تھا

الجواب صحیح محمد طاہر سلہٹی۔ جواب صحیح لکھا ہے راقم محمد یس الرحیم آبادی ثم العظیم آبادی۔

جواب بنا صحیح ہے حبنا اللہ بس حبینا اللہ۔

جواب صحیح ہے محمد فقیر اللہ

قد صح الجواب واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ الفقیر الی اللہ محمد عبد الرزاق البہاری المالک

اصاب من اجاب۔ محمد حسین خان خوری۔

الجواب صحیح عبد اللطیف علی غنہ۔

عبد اللطیف	عبد الرزاق ۱۳۰۲
------------	-----------------

اگر وہ مثل سکے تو اتنا ادا کرے کہ اس کو بچیں ہو جائے کہ یہ اس سے کم نہیں ہے اور اس طرح اس کا اندانہ پانچ رطل اور ثلث رطل ہے۔

# کتاب الحج و زیارة المدینة

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص جس پر حج فرض ہے کسی رئیس یا دہلی ملک کے ساتھ جا کر رئیس کے رہبر سے حج ادا کرے تو اس کا حج ادا ہو جائے گا یعنی فرض اس کے دوسرے ساقط ہو جاوے گا یا نہیں؟

الجواب۔ وجوب حج سے فاسخ الذمہ ہو جاوے گا یعنی فرض حج کی اس کے دوسرے ساقط ہو جاوے گی اس کے اوپر یہ آیت دلالت کرتی ہے واللہ علی الناس حج البیت من استطاع الیہ سبیلاً اس کی تفسیر میں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں عن انس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سئل عن قول اللہ عزوجل من استطاع الیہ سبیلاً قال الذاد والراحلة رواہ الحاكم ثم قال صمیم علی شرط البخاری وسلم رواہ عن جابر عن یونس عن الحسن قال قرار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واللہ علی الناس حج البیت من استطاع الیہ سبیلاً فقالوا یا رسول اللہ ما السبیل قال الذاد والراحلة رواہ داکم وکیع فی تفسیرہ عن یونس تفسیر ابن کثیر۔ پس آیت و حدیث سے ثابت ہوا کہ مطلقاً استطاعت شرط ہے اپنے مال سے ہو یا غیر کے مال سے اس میں یہ شرط نہیں فرمائی گئی کہ اپنا مال ذاتی ہو یا چاہیے بلکہ مطلقاً استطاعت شرط ہے پس جس وقت بیت اللہ تک پہنچ کر ارکان حج کو ادا کیا فرض ساقط ہو گیا اور جو شخص لے گیا تبرعاً اور انفاق کیا اس کے اجر کا مستحق ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ احمد علی الجواب صحیح ابو تراب محمد عبدالوہاب۔ الجواب صحیح محمد بن بشر عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

لے اللہ کا حق ہے لوگوں کے ذمہ کہ جو لوگ راہ کی طاقت رکھتے ہوں وہ بیت اللہ کا حج کریں لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے راہ کی طاقت کے متعلق سوال کیا گیا تو آپ نے فرمایا اس کا مطلب ہے سواری خرچہ۔

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حدیث من حج واعتمر  
 دلو یزہ فی فقد جفانی کیسی ہے قابل عمل ہے یا نہیں۔ بیوا تو جردا۔  
**الجواب۔** یہ حدیث بایں لفظ موضوع ہے اور حدیث موضوع قابل  
 عمل نہیں ہوتی قال العلامة الشوکانی فی القوائد المجموعۃ دکن اللفظ من حج  
 فلو یزہ فی فانہ قال الصغافی البضا هو موضوع دکن اقل الذر کشی  
 وابن الجوزی انتہی واللہ تعالیٰ اعلم۔ المجیب عبدالوہاب۔

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ میت کی  
 جانب سے کسی غیر قرابت دار کا حج کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ اس کا حکم حدیث میں نہیں  
 آیا ہے عمر دیکھتا ہے کہ صحیح ہے حدیث میں جس سائل کو میت کی جانب سے حج کرنے  
 کی اجازت ملی ہے اس کے قرابت دار ہونے کی وجہ سے یہ نہیں کہہ سکتے کہ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ قرابت میت کا حج ادا کرے تا قرابت دار کی تخصیص  
 ہو بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کا قرض میت کی جانب سے ادا کرنا صحیح  
 ہونے کو صحت صحیح کا مقیاس علیہ قرار دیا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اجنبی کا حج بھی  
 صحیح ہے جس طرح کوئی اجنبی آدمی میت کا قرض ادا کرے تو اس کا ادا کرنا صحیح ہے  
 قل امرأت لک ان علی امک دین فقضیتا الیس کان مقبولا منک قالت بلی  
 فامرہا ان تعج اور حدیث من حج عن میت فلذی حج عنہ مثل اجودہ  
 عام ہے اجنبی اور قرابت دار کو شامل ہے الحاصل عمر دیکھتا ہے کہ غیر قرابت دار کا  
 حج میت کی جانب سے بے شک صحیح ہے پس زید کا قول حق ہے یا عمر دیکھتا ہے  
 تو جردا۔

**الجواب۔** عمر کا قول حق ہے بے شک غیر قرابت دار بھی میت کی طرف سے  
 حج کرنے کا اور عمرہ کیا اور میری زیارت نہ کی اس نے مجھ پر ظلم کیا لہ علامہ شوکانی نے فوائد المجموعہ  
 میں اور عغانی۔ زکشی اور ابن جوزی نے اس حدیث کو جس نے حج کیا اور میری زیارت نہ کی اس نے  
 مجھ پر ظلم کیا موضوع کہا ہے۔ لہ آپ نے فرمایا اگر حیرتی ماں پر قرض ہو تو کیا تو اس کو اگر ادا کرتی تو مجھ سے  
 اس کو قبول کر یا جاتا یا نہیں اس نے کہا ہاں تو آپ نے اس کو حج کرنے کا حکم دیا لہ جو آدمی میت کی طرف

حج کرے تو صحیح ہوگا کیونکہ کسی حدیث سے میت کی طرف سے حج صحیح ہونے کے لئے قربت دار کی تخصیص ثابت نہیں ہوتی ہاں اتنی بات ہے کہ میت کی طرف سے وہ شخص حج کرے جو اپنی طرف سے حج کر چکا ہو جیسا کہ شریعت کے قصہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ العبد العاجز عین الدین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مہندہ کی عمر ستر سال کی ہے اور دائم المرض ہے اور ہاتھ پاؤں میں ہمیشہ درد رہتا ہے یہاں تک کہ بعض اوقات اٹھنا بیٹھنا بھی دشوار ہوتا ہے اور مہندہ پمچ فرض ہے اور مہندہ پوہ ہے اور مہندہ کا دم ایک بھائی اور ایک بھتیجا ہی فقط ہے بھائی بسبب بیماری کے ناپاقت ہے سفر کے جانے کے لائق نہیں ہے اور بھتیجا جانے سے انکار کرتا ہے دور کے رشتہ کا ایک بھائی اور بھانجہ اپنے حج کرنے کو جاتا ہے اور اس بھائی کی زوجہ بھی ہمراہ جاتی ہے اور مہندہ کے بھائی کی زوجہ بھی ہمراہ جاتی ہے ایسی حالت میں مہندہ کو ہمراہ ان کے جانا جائز ہے یا نہیں اور مہندہ کی حالت اور طاقت مرض میں ہر سال بدتر ہوتی جاتی ہے اس صورت میں اگر مہندہ کا حج کو خود جانا ناجائز رکھتی ہے تو مہندہ اپنی طرف سے کسی دوسرے شخص کو حج کرا دے تو اس پر سے حج اتر جائے گا یا نہیں۔ بینوا۔

تذکرہ دار۔

الجواب - صورت مذکورہ میں چونکہ مہندہ ستر سال کی ہے اور دائم المرض ہے اور ہاتھ پاؤں میں ہمیشہ درد رہتا ہے اور بعض اوقات اٹھنا بیٹھنا بھی دشوار ہو جاتا ہے اور مرض میں بھی ہر سال بدتری ہوتی جاتی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مہندہ سواری پر بیٹھنے کی طاقت نہیں رکھتی اور حج کے ارکان بھی پورے طور سے ادا نہیں کر سکتی اگر اس کی ایسی ہی حالت ہے تو وہ اپنی طرف سے کسی دوسرے شخص کو نائب بنا کر حج کرا سکتی ہے اور اس پر سے حج اتر جاوے گا بنتقی میں ہے

عن ابن عباس ان امراًة من خثعم قلت یا رسول اللہ ان ابی ادھر کتا سے حج کرے تو حج کرنے والے کو بھی اتنا ہی اجر ملتا ہے۔

لے قبیلہ خثعم کی ایک عورت نے کہا اے اللہ کے رسول میرے باپ پر اللہ کا فریضہ حج بڑھا ہے میں اگر

فرضیۃ اللہ فی الحج شیخ اکبر لا یتطیع ان یتوی علی ظہر بعیرہ قال فجبی عند رواۃ الجماعۃ وعن علی علیہ السلام ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جاتہ امرأۃ شابۃ من خثعم فقالت ان ابی کبیر وقد اشد واد دکتہ ففرضیۃ اللہ فی الحج ولا یتطیع اداکما فی جزئی عنہ ان اوذیرہما عنہ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نعم رواہ احمد والترمذی وصححہ وعن عبد اللہ بن الزبیر قال جاء رجل من خثعم الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ان ابی ادرکما لا سلام وھو شیخ کبیر لا یتطیع رکوب الرجل والحج مکعوب علیہا فاحج عنہ قال انت اکبر ولدہ قال نعم قال الایت لو کان علی ابیک من فقصیتہ عنہ اکان یجزی ذلک عنہ قال نعم قال فاحجج عنہ رواہ احمد والنسائی بمعناہ۔

قال الشوکانی فی نیل الاوطار صفحہ ۱۶۶ جلد ۴ واحادیث الباب تدل علی ان یجوز الحج من الولد عن والدہ اذا کان غیر قادر علی الحج وقد ادعی بعضھم ان ہذہ القصۃ مختصۃ بالثعنۃ کما اختص سالم مولیٰ ابی حذیفۃ بجواز رضاع الکبیر حکاہ ابن عبد البر وتعقب بانہ لا اصل عدمہ لخصوصہ او اما رواۃ عبد الملک بن حبیب صاحب الواضحة یاسادین مرسلین فی ہذہ الحدیث فخراد فجبی عنہ ولیس لاحد بعدہ فلا حجتہ فی ذلک لضعف اسنادھما مع الارسال والظاہر عدم اختصاص جواز ذلک بالابن وقد ادعی جماعۃ من اھل العلم انہ خاص بہ قال

غرض منہ ہے اور وہاں تا بوڑھا ہے کہ اونٹ پر بیٹھ بھی نہیں سکتا آپ نے فرمایا تو اس کی طرف سے حج کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے کہ اس عورت نے اپنے باپ کی طرف سے حج کرنے کی اجازت مانگی آپ نے فرمایا اجازت ہے، عبد اللہ بن زبیر کی حدیث میں بالکل ایسا ہی واقعہ ایک مرد کی طرف سے بیان کیا گیا ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کیا تو اپنے باپ کا بڑا بیٹا ہے اس نے کہا ہاں آپ نے فرمایا اگر تیرے باپ پر قرض ہوتا اور تو اس کو لو کرنا تو کیا وہاں ہوجاتا یا نہیں اس نے کہا ہاں آپ نے فرمایا پھر تو اس کی طرف سے حج بھی کر۔

ابن کثیر رحمہ اللہ بعض نے کہا کہ یہ اس عورت کے لئے خاص اجازت تھی جیسے سالم مولیٰ ابو حذیفہ کو خصوصیت سے بڑا ہونے کے باوجود درودھ پینے کی اجازت دے دی گئی تھی لیکن اس کی تردید کروئی گئی ہے عبد الملک بن حبیب نے جو روایت بیان کی ہے اس میں ہے کہ آپ نے فرمایا تو حج کرے لیکن تیرے بعد اور کسی کو اجازت



فی الفتح ولا یغنی انہ جمود انتہی۔ حورہ احمد علی عنی عنہما

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت عارضہ دوران سر میں مبتلا ہے جس کی وجہ سے طاقت سفر کی نہیں رکھتی، اور اس کو مقدور حج کرنے کا ہے اور محرم بھی اپنے ہمراہ لے جاسکتی ہے، مگر اپنے عارضہ سے مجبور ہے، پس اس پر بالفعل حج فرض ہے یا نہیں۔ بینوا التوجہ۔

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ ہر گاہ وہ عورت بعارضہ دوران سر مبتلا ہے، اور طاقت سفر کی نہیں رکھتی، تو بالفعل حج اس پر فرض نہیں، اور جو ابتداء طبع سے مقدور زاد و بالغ و صحت بدن اور محرم ساتھ لے جانے کے واسطے رکھتی تھی، اور خرچ ماہ محرم کے لئے بھی رکھتی تھی اور پھر باوجود شرائط حج کے پہلے حج کرنے کا اس کو اتفاق نہ ہوا، اور اب وہ مرض میں گرفتار ہو گئی تو اس پر واجب ہے کہ اپنی طرف سے حج کرادے، یا وصیت کرے، کہ بعد میں حج کرادینا میرے مال سے ہوگا، اور جو اپنے رد و روزندگی میں حج نہ کرایا، اور نہ وصیت کرے حج کرانے کی تو گنہ گار ہوگی۔ اما شرط وجوب فتنہا الا سلام و منها العقل والبلوغ والحیۃ و منها القدرة علی الزاد والراحۃ و منها سلامت البدن و منها ما من الطریق و منها المحرم للزنا شایعہ کا نہت اور عجز و وجوب المحرم للزنا شرط وجوب الحجج امر لا دائر بعضہ و جلوسہ شرط الوجوب و بعضہ شرط اللاحاد و هو التصمیم و ثمرۃ الخلاف فیہا اذ امامت قبل الحج فعلى قول الاولین لا یلزمہ الوصیۃ و علی قول الاخرین تلزمہ کما فی النہایہ حکمنا فی

سید محمد نذیر حسین

العالمگیریۃ و لا لھا علیہ۔ حورہ احمد علی عنی عنہما

نہیں ہے، وہ حدیث مرسل بھی ہے، اور ضعیف بھی ہے، لہذا اس سے حجبت نہیں لی جاسکتی۔

حج کے واجب ہونے کی شرطیں یہ ہیں مسلمان ہو، عاقل ہو، بالغ ہو، آزاد ہو، سلاطی اور خرچ ہر تندرستی ہو، راستہ پر امن ہو، اگر عورت ہو تو ساتھ محرم ہو، خواہ عورت جوان ہو یا بوڑھی، اور عورت کے لئے محرم کا وجود واجب ہونے کے لئے شرط ہے، یا حج کے ادا کرنے کے لئے؟ بعض نے وجوب کے لئے شرط قرار دیا ہے، اور بعض نے ادا کے لئے ایہ بھی صحیح ہے، اس اختلاف کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اگر حج کرنے سے پہلے مر جائے تو اس کو پہلے قول کے مطابق وصیت کرنا ضروری نہ ہوگا، اور دوسرے قول کے مطابق اس کو وصیت لازم ہوگی، نہایہ عالمگیری میں بھی اسی طرح ہے، فاشد اعظم۔

**سوال** : ایک کسی نے نفل سے توبہ کی باب ادا وہ اس کا حج کا ہے اور مال اس کے پاس حرام کا ہے ایسے مال سے حج کرنا درست ہے یا نہیں؟

**الجواب** : حج کرنا ایسے مال سے موجب قبولیت و تقرب و رضا الہی کا نہیں ہوتا عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ طیب لا یقبل الا الطیب الحدیث رواہ مسلم۔ پس مال حرام سے حج کرنا درست نہیں واللہ اعلم بالصواب

حورہ سید محمد بن محمد بن حسین عفی عنہ

**سوال** : اگر کسی شخص کے پاس مال وجہ حلال سے نہ ہو، لیکن وہ شخص مستطیع ہو، تو اس پر حج فرض ہے یا نہیں اور ایسے شخص مستطیع کا اسی مال سے حج کرنا باعث ثواب ہوگا یا نہیں؟

**الجواب** : جس شخص کے پاس مال وجہ حلال سے نہ ہو، بلکہ وجہ حرام سے ہو، اور اسی مال حرام ہی سے وہ مستطیع ہو، تو اس پر حج فرض نہیں ہے اور ایسے شخص کا مال حرام سے حج کرنا باعث قبولیت اور ثواب نہیں ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یقبل اللہ الا الطیب رواہ الیضخان و مشکوٰۃ شریف باب فضل الصدقۃ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد بن محمد بن حسین

کتاب الیوم

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہڈی کی تجارت جائز ہے یا نہیں؟  
**الجواب:-** ہڈی کی تجارت جائز ہے، ماکول اللحم کی ہڈی ہو، یا غیر ماکول اللحم کی، صحیح بخاری صفحہ ۷۰ میں ہے۔ قال حماد کلاباس بریش الميتة وقال الزهري في عظام الموتى نحو انفيل وغيره ادرکت ناسنا من سلف العلماء يترشطون به او يدھنون فيه کلاباس و قال ابن سيرین و ابراهيم کلاباس بجارة العاج انتھی۔ یعنی حماد بن ابی سلیمان کوئی نقیضہ نے کہا کہ مردار کے پر میں کچھ مضائقہ نہیں ہے یعنی مردار کا بخش نہیں ہے، ماکول اللحم کا ہر ہو یا غیر ماکول اللحم کا ہر مردار ہری نے مردار جانور جیسے ہاتھی وغیرہ کی ہڈیوں کے بارے میں ریشنی اُن جانوروں کی ہڈیوں کے بارے میں جو غیر ماکول اللحم ہیں، کہا کہ میں نے بہت سے علمائے سلف کو پایا کہ وہ ان ہڈیوں کے کٹھے استعمال کرتے تھے، اور اس میں کچھ مضائقہ نہیں سمجھتے تھے، اور ابن سیرین اور ابراہیم نے کہا کہ ہاتھی دانت کی تجارت میں کچھ مضائقہ نہیں، ان بہت سے علمائے سلف اصحاب سیرین و ابراہیم کے اس قول کی تائید ابو داؤد کی اس حدیث سے ہوتی ہے۔ یا ثوبان اشتراطمة قلاذۃ من عصب سواد من عاج۔ اخرجہ فی باب الاستفاح بالعاج۔ عون المبرور صفحہ ۱۸۱ جلد ۱۱ میں سے قال الخطابی لہ۔ ثوبان فاطمہ کے لئے عصب کا ایک ہار خرید لاؤ مردار ہاتھی دانت کے دو ٹکڑے، خطابی نے کہا ہے ۱۸۱ ملحوظہ انصاری و ملی مع فتح الباری ۱۲/ ۲۵) ناسا ای کثیرا و التشرین للتکثیر و کنہ فی فتح الباری ۱۲/ ۳۱۲ کنہ فی فتح الباری ۱۲/ ۲۵) یا ثوبان اشتراطمة قلاذۃ الخ اقول۔ اس حدیث کو نام احمد ابوبکر نے حمید بن ابی حمید الشافعی سے اور انہوں نے سلیمان بن یحییٰ سے اور انہوں نے ثوبان سے روایت کیا ہے، یحییٰ بن معین وغیرہ نے حمید بن سلیمان دونوں کو محمول اور غیر معروف بتایا ہے، مگر ابن حبان نے ان دونوں میں حمید شافعی کنہی و سلیمان بن عبد اللہ شافعی کو اپنی کتاب الثقلت میں ذکر کیا ہے، اور باقی رجال ابوداؤد

فی المعالم العاجر الذیل وهو عظم ظہر اسلحفاة البحریة فاما العاجر الذی تعرفہ العامة  
فهو انیاب الفیل وهو میتة لا یجوز استعمالہ انتہی قال التوریشی بعد ما نقل عبارۃ  
الخطابی ہذہ من الجیب العدول عن اللفۃ المشہورۃ الی ما لوریشیہیین اہل  
اللسان والمشہوران العاجر عظم انیاب الفیلۃ وعلى ہذا یفسرہ الناس اولہم و  
آخرہم انتہی قال القاری لعل وجہ العدول ان عظم المیت نجس عندہ قنت کا  
شک ان وجہ العدول ہوا قال القاری کما یظہر من عبارۃ الخطابی وقد وقع  
الاختلاف فی عظم الفیل فحند الشافعی نجس وعند ابی حنیفۃ طاهر ونقل عن  
شیخ الاسلام الحافظ ابن تیمیہ ؑ انہ قال عظم المیت لیس نجس ولا تخلہ الحیاۃ وقد اتخذ  
الصحابۃ رضی اللہ عنہم مشطۃ من عظام الفیل فلو کان نجسا ما اتخذہ انتہی - واللہ  
اعلم بالصواب - کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

ابوالعلی محمد عبد الرحمن سید محمد نذیری حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع نامہ میں ایسی شرط کا درج کرنا جس  
کی وجہ سے آئندہ فریقین کو معاملہ بیع میں موبیع نزاع کا پیدا ہونا ہو اور بیع نامہ اس کی وجہ سے  
باطل اور کالعدم ہو جاتی ہو شرعاً جائز ہے یا نہیں شرط یہ ہے کہ عجلہ مراتب مندرجہ  
اقرار نامہ ثالثی فیصل ہو کہ نافذ نہ ہو جائیں تو بیع نامہ بھی معدوم سمجھا جاوے گا اور یہ فرق اپنی  
عارض ذیل و بحری کچھ سے کی پیٹھ کی بڑی ہے اور عارج مطلق ہا تھی دانت کو کہتے ہیں اور وہ مردہ ہیں ان کا استعمال درست  
نہیں اور تھنی کے کبار بڑی عجیب بات ہے کہ خطابی نے عارج کا ذکر نہ کیا ہے جو عام مشہور دانت کے خلاف ہے مشہور دانت  
میں عارج کا ذکر جمع ہا تھی دانت ہی ہے ملا علی قاری نے کہا اس کی وجہ شاید یہ ہے کہ خطابی کے نزدیک ہا تھی دانت کا  
استعمال نہ ہے کیونکہ اس کے نزدیک مردہ کی بڑی تپاک ہے، حالانکہ صحابہ ہا تھی دانت کی لنگھیاں استعمال کرتے تھے  
مگر یہ تپاک ہوتا تو صحابی ان کا استعمال نہ کرتے ہا تھی دانت ابو حنیفہ کے نزدیک تپاک ہے اور امام شافعی کے نزدیک  
پاک، علامہ ابن تیمیہ مردہ کی بڑی کو پاک کہتے ہیں۔

کے سب فقہ میں اس باب میں ایک ضعیف حدیث مذکور بھی آئی ہے انور المیہ دہلی فی سننہ عن بقیۃ عن عمر بن خالد  
عن قتادۃ عن انس بن النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان ینشط بشط من عاجہ انتہی قال بوراۃ بقیۃ عن شیوخہ  
المجولین ضعیفۃ انتہی نقل الزیلعی او ہم یقولون عن شیوخہ المجولین بن الواسطی جمعل ولید کن لک انتہی تصنیف البایۃ  
جلد ۱ ص ۶۲ و ۶۳ تھذیب التھذیب تقریب التھذیب میزان الاعتدال ۱۲ ابو سعید محمد شرف الدین

اپنی حالت موجودہ سابق قبل کا ردوائی کا پابند ہو جاوے گا، بیخدا تو جمعا

**الجواب**۔ عقد بیع ایسی شرط کا تحمل نہیں ہو سکتا، اگر عقد میں ایسی شرط کی جاوے گی تو فاسد ہو جاوے گا، در مختار میں ہے، ولا یصح بیع بشرط الخ فالگیری میں ہے کہ ان کلمات بشرط شرط الو یعرف و رد الشرع عجوزہ فی صورۃ و ہولین بتعارف ان مکان لاحد المتعاقدين فیہ منفعة او کان للمعقود علیہ منفعة والعقود علیہ من اهل ان یتحقق حق اعلیٰ الغیر فالعقد فاسد کذا فی الف خیرۃ الخ ہایہ میں ہے قد نئی عنہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع و شرط و کل شرط لا یقنض العقد و فیہ منفعة لاحد المتعاقدين او للمعقود علیہ و ہون اهل الاستحقاق فیفسدہ اذا اور ایسے عقد کا فسخ عاقدین پر واجب ہے در مختار میں ہے و یجب علی کل واحد منہما نسختہ لای فسخ البیع (الفساد) قبل القبض او بعد کا مادام البیوع بحالہ جو ہرۃ فی ہذا المشتري اعدا الفساد کا نہ معصیت فیجب رخصہا کا واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد المعروف بجامد رضا بریلوی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا قولے میں علمائے دین و متقیان شرع ستین اس مسئلہ میں کہ مردان کی کھال قبل دباغت کے فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں، کوئی حدیث، یا کوئی عبارت کتب متبرہ مع حوالہ کتب تحریر فرمائیں، بیخدا تو جروا۔

**الجواب**۔ جبور ظلم کے نزدیک مردان کی کھال کو قبل دباغت کے فروخت کرنا جائز نہیں ہے، اور زہری کے نزدیک جائز ہے، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا میلان بھی جازہ کی طرف معلوم ہے شرط بیع درست نہیں ہوتی ہے اگر شرط ایسی ہو جس کا شریعت میں جواز معروف نہ ہو، مثلاً بائع یا مشتری ہوا کسی ایک کو اس میں خاص فائدہ ہو، تو ایسی صورت میں شرط فاسد ہوگی، جسے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بیع اور شرط سے منع فرمایا ہے، ماہر ہر وہ شرط جس کو بیع جائز نہ کہتی ہو، مثلاً کسی ایک کو بائع یا مشتری میں سے اس میں کوئی خاص فائدہ ہو، تو ایسی شرط فاسد ہوگی، جسے دونوں بائع اور مشتری پر ضروری ہے، کہ بیع فاسد کو فسخ کر دیں خواہ قبضہ سے پہلے اس کے بعد جب تک کہ بیع ہوئی چیز خرید کے پاس اپنی اصل شکل میں ہو جو در ہے تاکہ فساد ختم ہو جائے، جو کہ فساد گناہ ہے، لہذا اس کا اٹھانا ضروری ہے۔

(۱) اخراج الطبرانی فی معجمہ الوسط من طریق ابی حنیفہ عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جددہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ نہی عن بیع و شرط انشی و ضعفہ ابن القطان، ملقط من نصب النایۃ صفحہ ۱۶۸ جلد ۲ ابو سعید محمد بن شرف الدین

ہوتا ہے جمہور کی دلیل صحیح مسلم اور سنن کی یہ حدیث ہے۔ عن ابن عباس قال تصدق علی  
مولانا لیونتریشاۃ فماتت فمر بہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ہلاخذتم  
ہا ہاخذ بغتہ وہ فاستغفرو بہ فقالوا انہما میتہ فقالا انما حرم کلہا رواۃ الجماعۃ الا  
ابن ماجہ قال فیہ عن میمونۃ جملہ من مسندھا ولیس فیہ البخاری والسنائی ذکر  
الذباغ ہاں کنافہ فی نہیل الاوطار جلد ۱ صفحہ ۹۵۵ اندھیری کی دلیل صحیح بخاری کی یہ حدیث  
ہے۔ عن ابن عباس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مر بشاۃ میتہ فقال ہلا  
استمتعتوا ہا ہا قالوا انہما میتہ قال انما حرم کلہا۔ جمہور نے ذہیری کی اس دلیل کا  
یہ جواب دیا ہے کہ صحیح بخاری میں ابن عباس کی یہ روایت مطلق ہے اور صحیح مسلم وغیرہ میں  
ابن عباس کی اس روایت میں دباغت کی قید آئی ہے پس ابن عباس کی روایت  
مطلقہ متنبہ پر محمول ہوگی، حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۳۱۲ جزو ۲ میں ابن عباس کی روایت  
مطلقہ کے تحت میں لکھتے ہیں۔ استدل بہا الزہری بجواز الاستغفار بجلد المیتہ مطلقا  
دبغہا ولو بد بغير لکن صحیح النقیید من طرق اخری بالذباغ وہی حجتہ الجمہور لانتہی اور  
قاضی شوکانی نہیل الاوطار صفحہ ۶۲ جلد ۱ میں لکھتے ہیں۔ وقلہ لہ یبلغ الزہری بقیۃ الروایات  
وسائر الاحادیث وقد رددہ فی البحر میں خالفۃ الاجماع انتہی۔ امام نووی شرح صحیح مسلم  
صفحہ ۵۹ جلد ۱ میں لکھتے ہیں۔ وقد یحجہ للزہری بقولہ صلی اللہ علیہ وسلم ہلا تفتعتم  
ہا ہا ہا ولو بدین کرد باغہا و یجاب بانہ مطلق وجادت الروایات الباقیۃ بیان الذباغ و  
لہ ابن عباس نے کہا میمونہ کی ایک لونڈی کو کسی نے ایک بکری صدقہ میں دی، وہ مر گئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم نے فرمایا تم نے اس کا چمڑا کیوں نہ ادا کیا کہ اس کو رنگ کو کس سے فائدہ اٹھائے، کہنے لگے یہ مر گئی ہے  
آپ نے فرمایا تو اس کا کھانا حرام ہوا ہے چمڑے سے فائدہ اٹھانا تو حرام نہیں ہوا میں ماجہ کے علاوہ ایک جماعت  
محدثین نے اس سے روایت کیا ہے بخاری اور سنائی میں دباغت کا ذکر نہیں بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک  
مردہ بکری کے پاس سے گزے، آپ نے فرمایا اس کے چمڑے سے فائدہ کیوں نہیں اٹھائے، کہنے لگے یہ مر گئی  
ہے آپ نے فرمایا تو اس کا کھانا حرام ہوا ہے بلکہ ذہیری نے مردار کی کھل سے مطلقا فائدہ حاصل کرنے میں اس حدیث  
سے استدلال کیا ہے، خواہ وہ چمڑا نکالے یا نہ لیکن دوسرے طرق سے چمڑے کا رنگا تھا تھا بشرط معلوم ہوتا ہے ہا ہا ہا  
کلی نہ ہو سکتا کہ ممکن ہے ذہیری کو دوسری روایات ذہنی کی ہوں، لہذا جمہور کے برخلاف ہونے کی وجہ سے اس کے  
قول کو رد کر دیا گیا ہے امام ذہیری کا استدلال یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رنگ کرنے کا ذکر نہیں کیا

ان دباغہ طہورہ انتہی۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک قوری عفا اللہ عنہ

ابو علی محمد عبد الرحمن

سید محمد نذیری حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردار کا چمڑہ بلالہ یوغ خید و فرخت کرنا اور منفعت و قیمت کھانے و پینے میں استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو ہر دو

**الجواب**:- جائز نہیں ہے، حجاز کے لئے دباغت شرط ہے، فی انتقی صفحہ ۸۸ عن ابن عباس قال تصدق علی مولاء قلیمونة ربح بشاة فماتت فمیں ہمارا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ہلا اخذتمہا یا ہا قد بغتموہ فانتمعتم بہ فقالوا ہن ہامیتہ فقال انما حرمنا کلمہا رواہ الجماعة کلا ابنا جبال فیہ عن میمونۃ جلولہ من مسند ہارون بن فیہ للبجاری والنسائی ذکر الدباغ بحال و فی لفظ لا حمد ان دا جملہ میمونۃ ماتت فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا انتفعتم باہا ہا کاد بغتموہ فانہ ذکاتہ وعن ابن عباس رضی اللہ عنہما سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ایما ہاب دباغ فقد طہرہ رواہ احمد و مسلم و ابی داؤد و الترمذی و عن عائشۃ رضی اللہ عنہا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امر ان ینتفع بجلود المیتۃ اذا دبغت رواہ الخمیۃ کلا الترمذی و النسائی مثل النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن جلولہ المیتۃ فقال دباغہا ذکاتہا و لدا رقطی عنہما عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال طہور کل ادمیم دباغہ قال الدارقطی اسلادہ کلہم و فقات وعن ابن عباس رضی اللہ عنہما ماتت شاة لسودۃ بنت زمعۃ فقالت یا رسول اللہ ماتت فلا

لیکن حقیقت یہ ہے کہ دوسری روایات میں رنگنے کی شرط مذکور ہے، امذنگ کرنے ہی سے مردار کا چمڑا پاک ہوتا ہے۔  
 لے حضرت میمونہ کی ایک لونڈی کو صدقہ میں ایک بکری ملی وہ مر گئی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نذر ہوا تو آپ نے فرمایا تم نے اس کا چمڑا کیوں نہ مار لیا، کہ اس کو ننگ دے کر اس سے فائدہ اٹھائے، کہنے لگے، یہ تو مر گئی ہے تب نے فرمایا اس کا صرٹ کھا کر احماس ہے، بخاری اور نسائی کی روایت میں دباغت درنگ دینے کا ذکر نہیں ہے، احمد کی روایت میں ہے، کہ مہود کی ایک بکری مر گئی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم نے اس کے چمڑے سے فائدہ کیوں نہ اٹھایا کہ چمڑے کو ننگ کر دینا جانور کو ذبح کرنے کے مترادف ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا جو چمڑا رنگ دیا جائے وہ پاک ہو جائے آپ نے فرمایا، مردار کا چمڑا جب رنگ دیا جائے تو اس سے فائدہ اٹھانا جائز ہے، آپ سے مردار کے چمڑے کے متعلق سوال کیا گیا تو آپ نے فرمایا، چمڑے کو رنگ دینا ذبح کرنے کے مترادف ہے، آپ نے فرمایا، ہر چمڑے کا ننگ کر دینا اس کے لئے پاکیزگی ہے، امام دارقطنی فرماتے ہیں، ان تمام روایات کی سند اچھی ہے

تسعی اشاة فقال لو اخذتم مسكها قالوا اناخذ مسك شاة قد مائت فقال لها  
رسول الله صلى الله عليه وسلم انما قال الله تعالى قل لا اجد فيها وحى الى محرم  
على طاعون يطعمه الا ان يكون ميتا واما مسفوحا واول حوض خنزير وانتم لا تقطعون  
تد بقوة تنفقوا به فارسلت اليها فسلعت مسكها فدفعته فاتخذت منه قرية حتى  
تفرقت عندها رواه احمد باسناد صحيح اه فان اختلج في صدر لسانه ورد في رواية البخاري  
ومالك في الموطاء احمد في مسنده وبعض طرق النسائي وغيرهم ان النبي صلى الله عليه  
وسلم قال في شاة موكاة ميمونة رزق هلالا تنفعتم بها ما قالوا انها ميتة قال انما حرم  
اكلها لئلا يبين كوالد باغ فدل ذلك على ان جلده الميتة يحول لا تنفاه به من غير حاجة الى  
دباغه اذ يحل ذلك بانه قد ورد بالتقييد بالدباغ في روايات اخرى صحيحته ولا اخبار تقع بعض  
طرقها بعضا فوجب الاخذ به والله تعالى اعلم بالصواب - كتيبہ محمد عبد اللہ مدرسہ احمدیہ

سید محمد نذیر حسین

محمد بشیر

**سوال :-** مردہ مویشی کے چمڑے کی قیمت لینا جائز ہے یا نہیں۔  
**الجواب :-** ہاں جائز ہے، مگر بشرط داغت، بغیر داغت کے مردہ مویشی کے چمڑے  
کی خرید و فروخت جائز نہیں ہے۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال :-** مردار جائزہ جیسے بیل یا بکری یا اونٹ یا اس جانور کے جو غیر اللہ کے نام سے بکلا  
جما ہو، چمڑے یا سینگ یا بال وغیرہ کی تجارت جائز ہے یا نہیں  
**الجواب :-** ایسے مردہ جانوروں کے چمڑہ و بال و سینگ کی بیع و تجارت جائز ہے،

ابن عباس سے روایت ہے کہ حضرت سدرہ بنت زید کی ایک بکری مر گئی، انہوں نے کہا یا رسول اللہ میری بکری مر  
گئی ہے آپ نے فرمایا اس کی کھال تیار کر کے بیچیں یا مردار کی کھال تیار کریں آپ نے فرمایا اللہ نے فرمایا ہے آپ  
کہیں جو چھوڑ دی ہوئی ہے اس میں تو کوئی چیز کسی کھانے والے پر حرام نہیں ہے، سو اسے مردار یا بیٹے والے خون  
یا خنزیر کے گوشت کے، اور تم مردار کو کھانے کو نہیں، تم اس کی کھال کو رنگ لادو کام میں ملاؤ حضرت سدرہ نے  
اس کی کھال اتروائی اور رنگ لاس کی مشک بنائی، اللہ پھر بالآخر وہ مشک بھائی ہو گئی، امام احمد نے اپنی مسند میں اسے  
روایت کیا ہے، امام اگر کسی کے دل میں یہ خیال آئے کہ بخاری، موطاء اور مسند امام احمد اور نسائی کے بعض طرق میں حضرت  
میمونہ کے خاتمہ میں مردار کے چمڑے کو رنگ دینے کی شرط نہیں ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ دوسری تمام روایات میں  
رنگنے کی شرط موجود ہے، اور احادیث کے بعض طرق بعض کی تغیر کرتے ہیں، تو اس شرط کا قبول کرنا ضروری ہے



لیکن چربی کی بیع جائز نہیں ہے۔ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مورثہ میتہ فقال  
 هذا مستمتعتم باہا بہا قالوا انہما میتہ قال انما حرموا کلہا بخاری صفحہ ۲۹۲ ترجمہ  
 تحقیق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گندے اور پاک مردہ بکری کے، پس فرمایا آپ نے کیوں نہیں  
 فائدہ اٹھاتے تم اس کے چمڑے کے، کہا صحابہ نے بے شک وہ مردہ ہے، فرمایا آپ نے کہ  
 سوائے اس کے نہیں کہ حرام کیا گیا ہے کھانا اس کا اور بخاری کے اسی صفحہ میں ہے۔ باب فی  
 العطار بیع المسک قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مثل الجلیس المصالح والجلیس  
 السود کمثل صاحب المسک وکیوا الحداد لا یعدمک من صاحب المسک اما ان یشترب  
 واما ان تجدر ریحہ الخ ترجمہ باب عطار بیع المسک میں ہے، فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے لئے مثال جلیس صلیح اور جلیس سود کے، یعنی اچھے صحبتی اور برے صحبتی کے، جیسے مشک والا اور لوبہ  
 کی بھٹی، مشک والے سے تو اس سے محروم نہ رہے گا، کہ یا تو لو اس کو خرید کر سے گلایاں کی بو پانسے کا  
 آخر حدیث تک، اور مشک اصل میں غلن ہے، جو منجمد ہو گیا ہے، وقال حماد کلابا بن برئہ والموتیہ  
 وقال الزہری فی عظمہ الموتی نحو الغنیل وغیرہ اور کت نا سامن سلف العلماء ینتھطون  
 وہیں ہنوت فیہا کلابون بہ باسا وقال ابن سیرین وابراہیم کلابا بن تجارۃ العاج بخاری  
 صفحہ ۳۷۷ ترجمہ اور کہا حماد نے نہیں برائی ہے بال میں مردہ کے، اور کہا زہری نے بیچ ڈھیل  
 مردہ کے مانند ماضی وغیرہ کے پایا میں نے لوگوں کو سلف علماء سے کہ کنگھی کرنے تھے اور تیل  
 کا استعمال کرتے تھے بیچ اس کے اور نہیں دیکھتے تھے ساتھ اس کے برائی، اور کہا ابن سیرین  
 ادرا براہیم نے نہیں برائی ہے ماضی دانت کی تجارت میں، البتہ میتہ اور اس کی چربی کی بیع منی عنہ  
 ہے، جیسا کہ بخاری ۲۹۶ و ۲۹۸ سے ظاہر ہے۔

سید محمد نذیر حسین

سوال :- جھٹکا کئے ہوئے جانوروں کا چمڑا پاک ہے یا نہیں اور اس کی تجارت درست  
 ہے یا نہیں۔ بینوا تو حرموا

الجواب :- جو جائز جھٹکا سے ملتا جاتا ہے، وہ حکم میں مردار کے ہے، اور مردار کا چمڑا بعد  
 دیاغت دینے کے پاک ہو جاتا ہے، اور جب اس کا چمڑا پاک ٹھہرا تو جس طرح سے چاہے  
 اس سے نفع حاصل کر سکتا ہے اس لئے اس کی اگر تجارت کی جائے، تو جائز ہے واللہ اعلم  
 بالصواب، حررہ البید العاجز عین الدین عفی عنہ  
 سید محمد نذیر حسین  
 ہو الموفق :- جھٹکا کئے ہوئے جانوروں کا چمڑا قبل دیاغت کے ناپاک ہے اور اس

کی تجارت جائز نہیں اور بعد وباغت کے چک ہے اس کی تجارت بھی جائز ہے، واللہ اعلم  
کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفی عنہ۔

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جائز مردار کو کول اللحم کے چمڑے سے بعد وباغت کے اتفلع جائز ہے یا نہیں اور یہ تقدیر جو از عرض یہ ہے کہ یہ اتفلع حرام ہے مثل بیع و شرا و ساخت ڈول و بستر وغیرہ وغیرہ یا خاص ہے، مینوالوجہا۔

**الجواب :-** جائز مردار کو کول اللحم کے چمڑے سے بعد وباغت کے اتفلع جائز ہے اور بجز کھانے کے اس سے ہر قسم کا اتفلع جائز ہے، مثلاً بیع و شرا و ساخت ڈول و بستر وغیرہ عن عبد اللہ بن عباس قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول اذا ذبحتم الاہاب فقد طهر رواہ مسلم و سنن قال تصدق علی مولاة لیمنہ بشاءة فماتت فمرو بہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال علاخذتمہا بہا فذبت فموتہ فانتمعتوبہ فقالوا انہا مبیۃ فقلل انما حرم الکلب و اتفق علیہ و عن سویدۃ زوجہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم قالت ماتت لنا شاة فذبتنا سکہا ثم ما زلنا ننبتذ فیہا حتی صار شاة رواہ البخاری وہ شکوۃ شریف) یہ احادیث صاف صاف دلالت کرتی ہیں کہ جائز مردار کے چمڑے سے بعد وباغت کے ہر قسم کا اتفلع جائز ہے، ہاں اس کا کھانا البتہ حرام ہے۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ عبدالرحیم اعظم گڑھی عفی عنہ

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بنارس دوپٹہ یا کلا بتولی کلاہ یا ناٹ

باقی جو ناٹ اور فرودخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

سوال دوم کسی چیز کو کسی شخص سے جا کر کے طور پر لے کر پھر اس کی بیع کرنا جائز ہے یا یہ بیع

حدیث کا تیمم مالک بن عدسہ کا مسند ہے اور نا جائز ہے

لے عبداللہ بن عباس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپ نے فرمایا جب چمڑے کو رنگ دیا جائے تو وہ پاک ہو جاتا ہے، دوسری حدیث یہ ہے کہ حضرت میمونہ کی ایک لونڈی کو صدقہ میں ایک بکری ملی، وہ مر گئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم نے اس کا چمڑا کیوں نہ آٹا لیا، کہ رنگ کر اس کو کام میں لائے، انہوں نے کہا یہ تو مردار ہے، آپ نے فرمایا مردار کا صرٹ کھانا حرام ہے، حضرت سوہہ، نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی بیوی فرماتی ہیں کہ ہماری ایک بکری مر گئی ہم نے اس کی کھال رنگ کر مشک بنالی، ہم اس میں پانی ڈال کر پیئے رہے یہاں تک کہ وہ بھاپی ہو گئی۔

سوال سوم۔ اگر بیٹی یا بیٹی سخی و محنت کا حق مشتری سے لینا ہے، اگر وہ بائع سے بھی کچھ لینا چاہے  
جو در حقیقت وہ بھی مشتری ہی کی گروہ سے ہے، بیعہ کی قیمت بڑھا کر بچے گا، تو جائز ہے یا نہیں  
بیٹا تو جرحا۔

**الجواب**۔ ہمارے دو پڑیا کلا جو بی کلاہ یا ناٹ بائی جوتا اور دھار فروخت کرنے سے  
کوئی دلیل شرعی مانع نہیں، لہذا اس کے جائز میں کلام نہیں، صرف بیع صرف میں جس میں دونوں  
جانب امان ہوتے ہیں اور عام کی ممانعت وارد ہے، مگر اس بار کورہ امان سے نہیں ہیں، بلکہ بیع  
سے ہیں، اہل ان شرح مواہب الرحمن میں ہے۔ **القصود فی التفتان زیادۃ ممانعت منافاة**  
**صرفان زیادتھا علی المفروض** وفي الشرح بیع الثمن ای بالذہب والقصر بالثمن جنس بلینس  
کن ذہب بذہب او فضة بفضة او جنسا بغير جنس کن ذہب بفضة او فضة بذہب و  
فی المبسوط الاموال ثلاثة انواع نوع ثمن علی کل حال وھو الدر اھرو الدنانیر وھو ما حوت  
الباہ او لا کان ما قابلھا من جنسھا او لا در نوع مبیع علی کل حال وھو ما لیس من خوات  
اکامثال کالعروض والشیاب والدواب والممالیک ونوع مبیع من وجہ و ثمن من وجہ  
کالمکیل والموزون فلن کان معینا فی العقد کان مبیعا فان لم یکن معینا فیمدان صحبہ  
حزب الباہ وقابلہ مبیع فهو ثمن وفي شرح الوافی ونوع ثمن بالاصطلاح وھو سلعة فی الاصل  
کالفلوس فان کان النجاس کان فسادا وان کان کاسدا کان سلعۃ وھذا کان الثمن عند العرب  
ما یکون دینا فی الدیمۃ کذا قال الفراء والقعود لا تستحق فی العقد الا دینا فی الذمۃ  
نکانت ثمن فی کل حال والعروض لا تستحق فی العقد الا دینا نکانت مبیعۃ ما لم یکیل  
والموزون تستحق عینا یا العقد تارة و دینا اخرى نکانت ثمن فی حال مبیعا فی حال  
لہ انت میں صرف کا سنی زیادت ہے، یہی وجہ ہے کہ نوازل کو صرف کہتے ہیں، کیونکہ وہ فرائض پر زائد ہیں، اور  
شریعت کی اصطلاح میں صرف یہ ہے کہ ثمن در قیمت کو بیجا جائے، یعنی سونے یا ہندی کو خواہ اپنی جنس سے ہو،  
مثلاً سونے کو سونے سے بیجا جائے یا ہندی کو ہندی سے، خواہ دوسری جنس سے مثلاً سونے کو پاندی سے، یا  
پاندی کو سونے سے، ان میں سے جس پر لفظ بیع پہلے صادق آئے گا، وہ ثمن معین ہوگا اور دوسرا بیع، مبسوط میں ہے  
مال تین طرح کے ہیں، ایک تو وہ جو ہر حال میں قیمت ہی ہے، مثلاً وہ پیر یا پندر وغیرہ، دوسرے وہ جو ہر حال میں بیع  
درجی جائے والی چیزیں ہیں، مثلاً سالن، کپڑا، جالور وغیرہ، تیسری قسم یہ ہے کہ ایک حیثیت سے قیمت ہوں، اور دوسری  
حیثیت سے بیع، جیسے نمبے وغیرہ کے پیسے، اگر وہ ملاج ہوں تو ثمن ہے، اور نہ سالن، ثمن کا حکم یہ ہے کہ وہ

من حکم الثمن ان لا یشترا وجوده فی ملک العاقد عند العقد ولا یبطل العقد بفحش  
تسلیم و صم و الاستبدال بہ و حکم البیوع خلافہ اس عبادت کی شہادت سے استنباط کیا کہ  
مبیعات میں ضمان اور اس لئے کہ یہ عروض ہیں نہ عقود، ثانیاً اس لئے کہ عقد کے ان کے عین  
کا مستحق ہوتا ہے یہ ذمہ پر دین نہیں ہوتیں، ثالثاً بوقت بیع ان کا ملک سوانح میں ہونا ضروری ہوتا ہے  
ورنہ عقد باطل ہوتا ہے، رابعاً اس کا استبدال جائز نہیں ہوتا، اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ ان اشیا میں  
جو کلا تھون نامی ہے، وہ ان کو سیف محلی کی نظیر بناتا ہے جس کو میان شرح مواہب الرحمن اور دیگر  
کتب فقہ میں بظہر حصہ چاندی کے چاندی کے حکم میں ٹھہرایا ہے، اور اس میں بار کو نوجا نہ کہا ہے  
ایسا ہی کتب حدیث ابو داؤد و ترمذی مالہ اخبار وغیرہ میں حدیث مشہورہ منہ لکھن عبیدہ سے جس میں زید دار  
بار کو بلا تفصیل و تمیز زند کے بیچ کرنے سے منع کیا ہے، اور استنباط کیا ہے کہ علیہ سیف یا قلادہ  
لکھن بن و بنار سے بلا تمیز و استفسال جائز نہیں ہے، جس سے ادھار کی بھی ضمانت نکلتی ہے  
تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان اشیا میں اور قلادہ یا سینٹ محلی میں فرق ہے، تلوار یا قلادہ  
کے استفسال اور تمیز و سیم کے بعد بلا ضرر ہو یا خواہ بغیر (جو چیز حاصل ہوتی ہے، وہ عرفاً  
و شرعاً چاندی ہونا کہلاتی ہے، جو اثمان سے ہے، بخلاف ان اشیا کے کہ ان کے استفسال  
سے جو چیز حاصل ہوتی ہے وہ چاندی یا سونا نہیں، بلکہ ایک چیز کلا تھون کہلاتی ہے، جو شرعاً و عرفاً  
سونا چاندی نہیں ہوتی، بلکہ چاندی یا سونے یا تانبے اور سوت یا ریشم سے مرکب ایک تیسری چیز  
ہوتی ہے، لہذا اس کا قیاس سونے چاندی پر قیاس مع الفارق ہے، ہاں جب مبیعہ عقد  
کلا تھون یا گونا گندی ہو تو وہ بظہر اپنے ہر دو صاحب کے سونے چاندی کے حکم میں ہوگی، کیونکہ  
اس تیسرے استفسال کے بعد جو چیز حاصل ہوتی ہے، وہ سونا یا چاندی کہلاتی ہے، لہذا اس  
کی بیع حنفی مذہب میں سیف محلی کے حکم میں ہوگی، اور اگر کپڑے یا جو تھے میں سونے کا تار یا طلا  
ہو تو بعد استفسال و تمیز کے سونا یا چاندی کہلاتی ہے، تو وہ بھی گونا گن ری کے مانند سیف محلی  
کے حکم میں ہے۔

الحاصل پارچہ جات وغیرہ عروض کے ساتھ ملنے والی چیز اگر چاندی سونے کے نام سے  
موسوم ہو، اور عرفاً و شرعاً اس پر ان ناموں کا اطلاق ہو سکے، تو وہ بالفاق فقہ و حدیث  
عروض کو بھی اثمان کے حکم میں کر دے گی، ورنہ نہیں، ایسا ہی درخت اور اس کے حاشیہ  
کے وقت عاقد کے پاس ہونا کا ضروری نہیں ہے، بخلاف بیع کے کہ عقد کے وقت عاقد کے پاس اگر کلا تھون چاندی ہے

ردا الحمار کے مضمون ہوتا ہے اور مختار میں ہے کہ الاصل انہ متى بیع بقدم غیرہ کفوض  
ومرر کس بقدم من جنسہ شرط زیادۃ الثمن فلو مثلاً او اقل او جمل بطل ولو بیع بجنسہ  
شرط ان تقلب خطره والحمار صفحہ ۳۶۸ جلد ۱ میں ہے قولہ کفوض، وممرر کس الاول ما  
وصح بفضۃ او الیس فضۃ کسرج من خشب الیس فضۃ واثانی فی العرف هو المظون  
بنحوہ فضۃ او ذهب ویدعی فی البحر واما حلیۃ السیف فتشمل ما اذا كانت للفضۃ  
غیر ذلک کقبیعة السیف تامل وخرج للموہ کما علمت انما تنبیہ لہوین لہوہما اصلہ  
فی الثوب و فی الذخیرۃ واذا باع ثوباً منسوجاً بن ذهب بالذهب الخالص لا بد لحوازہ من  
الاعتبار و ہوا ان یکون الذہب المنفصل اکثر وکان ینبذ ان یجوز بدوہ نہ کہ ان ذہب  
الذی فیہ خرج عن کونہ ورنیاد الا یباع ورنہ لکنہ ورنہ فی المنسوج لا یخیر بہ عن کونہ ورنہ  
ربا ثم قال و فی المتقی ان فی اعتبار الذہب فی السقف وایتین فلا یعتبر بالعامر فی  
الثوب و عن ابی حنیفۃ و ابی یوسف انہ یعتبر بشر نقل ہون التناثر خانیۃ ما حاصلہ عند  
اعتبار علم الثوب و الا بریشم فی الذہب لکونہ تبعاً لعضو نقل عن الکافی عدم اعتبار  
الموہ ثم قال قد علمہ ہذا ان الذہب ان کان عیناً قائمۃ فی المبیع کما سیر الذہب  
ونحوہا فی السقف مثلاً یعتبر بطوق اکامہ وعلیہا السیف و مثلاً المنسوج بالذہب  
فانہ قائم بعینہ غیر تابع بل ہو مقصود بالمبیع کالحلیۃ و الہوق و یبصر ان الثوب ثوباً  
لہ اصل ہے کہ جب نقد دسونا چاندی کی بیج کسی اور چیز کے ساتھ کر کے جیسے کہ کسی چیز پر چاندی یا سونے کا  
عمل چڑھا ہوا ہو یا کسی کپڑے میں سونے چاندی کے تار بنے ہوئے ہوں تو اس میں زیادت شن کی شرط ہے اگر  
اس کے برابر ہو یا کم ہو یا اس کی مقدار معلوم نہ ہو تو بیج باطل ہوگی اور اگر اس کی بیج غیر جنس کے ساتھ ہو مثلاً چاندی  
کی سونے سے تو اس میں شرط قبضہ کی ہے کہ نقد مواد عار نہ ہو۔

علمہ مفضض اور مزدکش کا معنی یہ ہے کہ جب کسی چیز پر چاندی کا عمل ہو تو وہ مفضض ہے مثلاً کاشی و زرین، پر  
چاندی کا عمل ہو اور مزدکش وہ کپڑا ہے جس میں سونے چاندی کے تار بنے ہوئے ہوں جن کا حکم یہ ہے کہ اگر  
سونے چاندی کی اکثریت ہو تو وہ سری چیز اس کے تابع شمار کی جائے گی اور مردل کے لئے اس کا استعمال  
منصوع ہو جائے گا اور اگر ان کی مقدار کم ہو تو سونا چاندی اس کے تابع ہوگا اور مردل کے لئے اس کا استعمال  
نا جائز نہ ہوگا یہی حال اس کپڑے کا ہے جس میں دیشمادہ سوت ملا ہوا ہو اگر اکثریت سوت کی ہے تو جائز ہوگا اور نہ  
نہیں لیکن دیشم میں بنی صلی اندر لایہ دلم سے بقدر چار انگشت دیشمی بنی ہو تو جائز ہے اور زیادہ کی مانعت ہے

ولذا یسمی ثوب بخللاف المودہ لانہ مجرد لون لا عین قائمۃ و بخللاف العلم فی الثوب فانہ یتبع معض فلان الثوب لا یمشی بہ ثوب ذہب الی ان قال و کذا کذا لک علم و الثوب کذا الفرح اھد و اعتبارہ حتی حل استعمالہ لکن ینبغی انہ لو زاد علی اربعۃ اصابع عن یتہ ہمتا ایضا انتہی مختصراً۔

اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر کسی کپڑے میں سونے یا چاندی کا تار بنا ہوا ہو، تو وہ لائق لحاظ ہے اپنی اس کی بیع بقود کے دست بدست ہونی چاہیے، گواہ کے ساتھ دشیم بھی ہو، کیونکہ وہ اصل مقصود نہیں ہوتا، اور اگر تار سونے چاندی کا نہیں ہے، بلکہ کوئی چیز طبع کی ہوئی ہے، اس پر سونے چاندی کا صرف رنگ ہے، تو وہ لائق لحاظ نہیں ہے، اور اگر سونے چاندی کا تار کپڑے میں صرف کنارہ پر ہو، تو وہ بھی بشرطیکہ چار انگشت سے ناند نہ ہو، لائق لحاظ نہیں ہے، ہم نے جواب میں بھی احتیاط کی ہے، اس شرط کے ساتھ بھی سونے چاندی کے تار کے بیع کا لحاظ ضروری ٹھہرایا ہے، اور یہ کہا ہے، کہ جو چیز بیع سے جدا ہونے کے بعد چاندی سونا کہلا دے وہ ہر صورت تالیح ہو، خواہ مقصود لائق لحاظ ہے، اور جو چاندی سونا نہ کہلاوے مثلاً کا تار، یا طبع وہ لائق لحاظ نہیں ہے، واللہ اعلم و علمہ اتم۔

دوسرے سوال کا جواب۔ اس سے بھی کوئی دلیل مانع نہیں، اور یہ بیع حدیث کا تتبع مالیں عندئکہ لا مصداق نہیں، اس حدیث میں اس چیز کی بیع سے ممانعت ہے، جو بوقت بیع بائع کی ملک میں نہ ہو، اور صورت سوال میں بائع پہلے ایک چیز کو جائز کے طور پر جس کو مشروع میں بیع بشرط اختیار کرتے ہیں، خرید کر اپنی ملک میں لے آتا ہے، اور پچھے اس کے بیع کرتا ہے، لہذا وہ بلا شبہ جائز ہے، واللہ اعلم و علمہ اتم۔

جواب سوال سوم آئینی اپنی سنی و محنت کا حق و اجرت مشتری سے لے لینا ہے، تو پھر اس کا بائع کے کچھ ٹھہر لینا، کہ وہ بھی درحقیقت مشتری کی گرہ سے مبیعہ کی قیمت بڑھا کر نکلتا ہے، نا جائز اور صریح خیانت ہے، جس کا سائل کو بھی اعتراف ہے، پھر اس کا جواز پوچھا گیا، منہ رکھتا ہے، واللہ اعلم و علمہ اتم۔ البوسید محمد حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں، علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سناور کی خاک خریدنا جس میں سونا اور چاندی دونوں لگے ہوئے ہیں، اور دونوں میں سے کسی کا انداز معلوم نہیں، کہ سونا کس قدر ہے، اور اگر کسی چیز پر سونے یا چاندی کا طبع ہو، تو اس کا کچھ اعتبار نہیں ہے۔

اور چاندی کس قدر ہے، جائز ہے یا نہیں، اس کا جواب مؤخر کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تحریر فرمائیں۔

**الجواب :-** سنار کے کارخانہ کی لاکھ میں کوئیدہ کہتے ہیں خریدنا جائز ہے، بشرطیکہ پیسوں سے خریدی جائے، کیونکہ اس صورت میں جنس کا اختلاف ہو جاتا ہے، اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فَإِذَا اخْتَلَفَتْ هَذِهِ الْأَجْنَاسُ فَبِيعُوا كَيْفَ شِئْتُمْ إِذَا كَانَ بَيْدًا بَيْدًا وَهَذَا مَسْلُومٌ یعنی جب جنس مختلف ہوں تو جس طرح چاہو خرید کر دو، یعنی اختلافات اجناس کی صورت میں کمی بیشی کا کچھ مضائقہ نہیں ہے۔ اور اس لاکھ کو چاندی کے یا سونے سے خریدنا جائز نہیں ہے، کیونکہ معلوم نہیں کہ لاکھ میں کس قدر سونا ہے، اور کس قدر چاندی ہے، اور چاندی کا چاندی کے خریدنا اور فروخت کرنا کمی بیشی کے ساتھ جائز نہیں ہے، اسی طرح سونے کا سونے سے خریدنا فروخت کرنا بھی کمی بیشی کے ساتھ جائز نہیں ہے، فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لَا تَبِيعُوا الذَّهَبَ بِالذَّهَبِ إِلَّا مِثْلًا بِمِثْلٍ وَلَا تَشْفُوا بَعْضُهَا عَلَى بَعْضٍ وَلَا تَبِيعُوا الْوَرَقَ بِالْوَرَقِ إِلَّا مِثْلًا بِمِثْلٍ وَلَا تَشْفُوا بَعْضُهَا عَلَى بَعْضٍ مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مرکزہ علی احمد

سید محمد نذیر حسین

**مسئلہ** معلوم کرنا چاہیے، کہ خاک نڈکی خریدنے فروخت کرنا بخلاف جنس جائز و ناجائز ہے، تراب المسافتہ انداکا بیع بعد مجنبہ لاحتمال الربو لاحقی لوباعہ بخلاف جنسہ جائز کذا فی الہدایۃ وغیرہا من کتب الشریعۃ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

المواقفہ احزاب محمد نذیر حسین

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع ایسے مریض مرض الموت کی جس کو شدت الم مرض سے اپنی خبر نہ ہو اور معاملات و عقود کے سمجھنے پر قادر نہ ہو حتیٰ کہ شن بیع تک گن لینے اور اس پر تصرف کرنے کی قدرت نہ رکھتا ہو، اور مشتری کے کلام کو سننے اور سمجھنے کی طاقت بھی اسے نہ ہو، صحیح ہے یا باطل، اور ایسی بیع کے ملک مشتری بیع میں ثابت ہوگی یا نہ ہو، اور جواب :- صورت مرقومہ میں معلوم ہو، کہ ایسے مریض کی بیع صحیح نہیں ہے، اور ایسی بیع

لے سونے کو سونے سے برابر برابر ہو، اور کمی بیشی نہ کر دے اور اسی طرح چاندی کو چاندی سے برابر ہو، اور کمی بیشی نہ کر دے۔ سنار کی خاک کی بیع مجنبہ جائز نہیں ہے، کیونکہ اس میں سود کا خطرہ ہے، لہذا اس کو دوسری جنس سے بیع دیا جائے تو جائز ہے۔

سے بیع میں ملک مشتری ثابت نہیں ہوگی، بل السلام شرح بلوغ المرام میں ہے وقد جعلوا  
شرط البیوع انما عامتها فی العاقد وخوان یکون عاقدان مبیعا انتی اس کے معلوم  
ہوا کہ بیع کی صحت کے لئے ضروری ہے کہ بائع وقت بیع کے عاقل و بالغ ہو اور سورت  
سکولہ میں یہ بات مفتوحہ ہے، البتہ بیع صحیح و درست نہیں ہوتی اور جب بیع صحیح و درست  
نہیں ہوتی تو مشتری بیع کا مالک کیونکر ہو سکتا ہے، واللہ اعلم بالصواب

عمرہ السید عبد الغنی غفرلہ

وقت بیع کے یعنی وقت ایجاب قبول کے عاقدین کے ہوش و دماغ عقل کا ہونا  
شرط ہے بلوغ شرط نہیں ہے

سید محمد نذیر حسین

سوال: کہا فرمانے ہیں علماء کے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک مکان ملکیت اپنی  
بقیت مبلغ چھ سو پچیس روپیہ بیع صرف قبالہ و دلالی وغیرہ کے بدست عبد اللہ قفج کے  
تاریخ ۲۳ رجب الاول ۱۳۱۵ھ بیع قطعی کیا اور مبلغ پچیس روپیہ بیعانہ کے لئے ۱۲۵۰ روپیہ  
رجب ۱۳۱۵ھ کو مبلغ سات روپیہ زید نے مشتری سے واسطے خرید کا غذا شام کے  
لئے اور قبالہ تحریر کر کر حق مشتری واسطے تصدیق کرانے قبالہ کے زید یعنی بائع گیا چونکہ مکان مذکور  
بموضع مین سودہ پیر کے دین تھا اور باسٹھ روپیہ سود کے دینے ہو گئے تھے، مرتب نے  
عبد اللہ مشتری سے یہ کہا کہ میں سو باسٹھ روپیہ جو میرے بدمذہب زید واجب الوصول ہیں وضع  
کو کے لئے پاس رہنے و بنا زید بھی اس بیعت پر راضی ہو گیا، جب زید محکمہ رجسٹرار میں گیا اور  
قبالہ رجسٹری ہوئے لگا، تو زید نے مین سو پچاس روپیہ دینے اقبال کئے مادیہ کہا کہ بارہ روپیہ  
سود کے مشتری علاوہ زیدیت مقرر مکان مبیعہ کے دیوے، مشتری نے بوجہ معاملہ سود بارہ  
روپیہ دینے سے انکار کیا، اس وجہ سے قبالہ رجسٹری نہیں ہوا، رجسٹرار نے واپس کر دیا، بعد ازیں  
جو وقتاوتنا بائع سے واسطے تصدیق کرانے قبالہ کے کہا گیا، تو وہ و مدعو امر و ذمہ دار تادم آخوکار  
آخروزی الحجۃ ۱۳۱۵ھ بحری میں بائع فوت ہو گیا، اور بیعت نامہ تحریر شدہ افراری زید حواس کے  
دستخط و ثبوت ثبیدان وغیرہ سے مرین و مرتب تھا تصدیق کرانے سے رو گیا، زید نے چار  
واحد چھوڑے، ایک نزدیکی ایک بیچی دو بیٹھے، تینوں بچے بائع ہیں، اسی کے سوا کسی کے بارے  
واسطے تکمیل کرانے میں نامہ کے کہا وہ آج کل کرتے رہے، جب زیادہ تاکید سے کہا گیا تو انہوں  
لے بیچ کی چند ایک شرطیں ہیں جن میں سے ایک یہ بھی ہے کہ بیع کرنے والا عاقل اور بالغ ہو۔



نے تکمیل میں نامہ کے انکار کیا اور جواب دیا کہ جس نے بیعنامہ کیا تھا، وہ مر گیا، اب بیع فسخ ہو گئی، لہذا دریافت کیا جاتا ہے، کہ یہ بیع عند الشرح صحیح رہی یا فسخ ہو گئی، اور پید کے وقت پر تکمیل کرانا بیعنامہ کا لازم ہے یا نہیں، اور بصورت فسخ ہونے کے بیع کے جو بیس روپیہ زید نے لئے تھے، وہ اس کے دھار کو ادا کرنے سے پہلے ہیں یا نہیں؟

**الجواب:** بصورت مذکورہ میں جب بیع قطعی ہو گئی، اور بعد وفات بالغ کے وارثوں نے بھی معاملہ بیع کو تسلیم کر لیا، تو اب دھار کے ذمہ لازم ہے، کہ حسب قانون تصدیق بیع کر دیوں، اور اگر فریقین کی رضامندی سے معاملہ فسخ ہو جائے، تو زید بیع مشتری کو دیوں کہ دیوں، بلکہ چونکہ عین بیعنامہ مشتری کا رہتا ہے، جب تک بیع مشتری کے قبضہ میں نہ جائے فقط والله تعالیٰ اعلم بالصواب۔

فقیر محمد حسین

ایضاً لہ ابراہیم

سید محمد نذیر حسین

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ نہیں درجین و کریم نصیبین نے اپنا مکان غیر مقصور قیمتی سو روپیہ کا جو کہ بندہ لیمہ حرک کے حاصل ہوا تھا، بدست قادر خان برادر اپنے کے بیع کیا، اور بیع کے پیام و قدر داد میں صرف نصیبین تھی، کیونکہ مسماۃ مذکورہ سب کی بزرگ تھی یعنی کوہن نصیبین کی دادی، درجین کی بھوپھی تھی، لیکن چاروں بائند وقت تخریر قبالہ کے حاضر تھے اور اجازت میں بھی شامل تھے، مشتری کو حسب قانون سرکاری یعنی بعد اشتہار وغیرہ کے قبضہ دیا گیا، اور اندراج ہم سرکاری کر دیا گیا، بعد ازاں قادر خان مشتری نے مکان مذکور کو اپنے بیٹے بہادر خان کو بہرہ کر دیا، بہادر خان نے از سر نو مکان کو تعمیر کیا، بعد اس کے بہادر خان حین حیات قادر خان بدست اپنے کے فروخت ہو گیا، اس نے ایک بیٹی مسماۃ حکیم اور اس کے شوہر نے اپنی ملکیت تصور کر کے عمارت عظیم الشان تیار کر لی، اب بعد انقضائے عرصہ بیس بیس سال کے بعد انتقال کریم و نصیبین، درجین، خواہر نصیبین نے یہ دعویٰ کیا کہ مسماۃ نصیبین نے بدون اطلاع حکیم و کریم و بجالت نابالغی نصیبین کے مکان مذکور فروخت کر دیا، زمین و آبس دلائی جائے آیا یہ دعویٰ حکیم و شوہر نصیبین کا بعد انقضائے مدت مدید و خاموش رہنے ہر ایک مدعیان کے وقت تمیل قبالہ کے کبند بعد اشتہار سرکاری کے تمام مستہر کیا گیا، وزیر مکان نوکر کے جدید تیار کیا گیا، اور ہر خاص و عام کو معلوم ہو گیا، مقبول ہوگا، یا بر قول فقہائے کرام کے لو باع عقار وغیرہ و احوالہ الا احد اقرار بہ حاکم علیہ شرعی، البتہ مثلاً انہ ملکہ کا تسمع دعواء و جعل دعواء

کالا فضاء قطعاً للتذویر ویرود الحیل بخلاف الاجنبی فانہ سکوئہ ولو جلا لا یكون رضا الا اذا  
سکت البیاع وقت البیع والتسلیم وتصرف المشتوی فی ذلک عاوناً فمما سمع حواء علی  
ما علیہ الفتوی قطعاً للاطلاع الفاسدة انتهى ما فی الشافی مردود وغیر مقبول ہوگا، اور تقدیر  
قبول دعوی مدعیان کی حالت عدم ثبوت اجازت و علم دیگر یا ثبات دنا الیمت نصیبن جیسا کہ مدعیان  
کا دعوی ہے مکان حکیمین و شوہر نصیبن کا کہ لا کھول مدعیہ کی عبارت سے منہدم کر کے اراضی کہ  
جس کی قیمت سو یا دو سو روپیہ کی ہوگی دلائی جائے گی یا قیمت مکان سابق جو کہ معرض بیع کا  
تھا، بنا بر قول فقہائے عظام و البیع ابطال لا یغید ملک التصرف ولو هلك المبیع فیہ  
فیكون امانة عند بعض المتأخر لان العقد غیر معت بر بقی القبض باذن المالك و  
عند البعض يكون مضمونا لانه لا يكون ادنی حاکم من المقبوض علی سومر الشراء قبل  
الاول قول ابی حنیفہ و الشافی قولہما انتہی اور بصورت نہیں دلائے جائے قیمت کے  
بلکہ وہی زمین جو کہ متنازعہ فیہ ہے جس قدر کہ مکان مدعیہ میں خسارہ مدعی علیہ کا ہوگا مدعیان  
سے دلا یا جائے گا یا نہیں، کیونکہ فقہ حنفی اسی اراضی نکالنے میں مدعا علیہ کا لا کھول مدعیہ کا مکان  
منہدم ہو جائے گا، امید کہ ہر شقوق کا جواب مع تفصیل عنایت فرمایا جائے فقط بینوا وجرور۔  
**الجواب:** صورت سنو نہ میں دعوی حکیمین و شوہر نصیبن کا مردود وغیر مقبول ہے موافق  
قول فقہائے کرام کے، جو سوال میں مذکور ہے، اور بر تقدیر قبول دعوی مدعیان کے قیمت  
مکان سابق کی دلائی جاوے گی، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب سید محمد نذیر حسین  
**ہوالموفق:** تحریر قبالہ کے وقت اگر مسماۃ رحیمین و رحیمین نصیبین بالحقہ تھیں، اور وہاں حاضر  
تھیں، اور ان کی اجازت سے مکان مذکور کا قبالہ لکھا گیا ہے، جیسا کہ سائل نے لکھا ہے، تو اس  
صورت میں رحیمین و شوہر نصیبین کا دعوی مردود وغیر مقبول ہوگا، اور اگر مسماۃ فہیمین نے بہودن  
لہ اگر کوئی شخص باقی غیر مقنن یا کوئی باطلہ ذرعت کرے یا مادہ اس کی ہوی یا مادہ کوئی قریبی رشتہ دار اس کے پاس موجود ہے جسے اس قدر  
کا علم ہے پھر اس کا بیٹا مثلاً دعوی ملکیت کرے یا اس کا دعوی قابل سماعت نہیں ہے اس کے مکر و فریب کے باعث، اس کا دعوی نہ  
سہلے بار کرنے کے کچھ بھی نہیں ہوگا، برخلاف ایک عینی کے کہ اس کا خاموش رہنا اگرچہ وہ بڑی ہے، تو اس کا سکوت رضاعتیں ہوگا  
گماں صحت میں کہ نہ سایہ بیع و شراہہ مشتری کے تصرف کے وقت خاموش رہے تو اس صورت میں اس کا دعوی غیر کوثر ہے اسی پر فتویٰ ہے  
تاکہ کوئی شخص ناجائز غرض نہ کرے (شامی) مسئلہ باطل بیع کا کہ تصرف کا فائدہ نہیں دیتی، اگرچہ اس صورت میں صالح ہوگی تو بعض مشائخ  
کے نزدیک اس کی حیثیت لاتک کہ ہے کیونکہ یہ معاملہ مستبر نہیں، یہ قبضہ ہاک کے اخذ سے ہوگا بعض مشائخ ضمانت کے قابل ہیں کیونکہ بیع کے

اطلاع زمین دیکھیں دجاست نابالغی نصیب کے مکان مذکور کو فروخت کیا ہے جبکہ مدعیان کا دعویٰ ہے تو اس صورت میں مدعیان کو مکان سابق کی قیمت دلائی جاوے گی اور مکان حکیم و شوہر حکیم کا جو لاکھوں روپیہ کی عمارت ہے منہدم کر کے اراضی نہیں دلائی جائے گی کیونکہ مکان کے منہدم کرنے میں مدعا علیہ کالا کھوں روپے کا نقصان ہے اور اگر مدعا علیہ اس نقصان کا متحمل ہو تو بھی مکان منہدم کر کے اراضی نہیں دلائی جاسکتی اس واسطے کہ اس میں اضاعت مال ہے اور اضاعت مال ممنوع و ناجائز ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری غفا الشریعہ

**سوال**۔ چہ عے فرماہد علمائے دین دین باب کہ یک قطعہ اراضی سکنی مشرکہ پنجاہ کس است وین جہلان ہشت کس یا نہ کس بلا تقسیم از طرف خود تا تمام و کمال اراضی مذکورہ در غیبت چہل و یک کس باقی ماندہ بلارضا مندی یا نہ یا فروخت کر وہ اندوے شرع شدہ یہاں جنس بیع جائز است یا نہ؟

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ این چنین بیع جائز نخواہد بود بے اجازت دیگر سہ مگر چہ بیع کردن مال غیر را خواہ منقولے یا شدہ یا غیر منقولے باشند زمین و مکان و باغ از طرف مالک اگر فروختہ باشد بے اجازت آن موقوف خواہد ماند بر اجازت مالک آن و اگر بیلا اجازت آن را ملک خود قرار دادہ خواہد فروخت، پس این بیع باطل نخواہد شد بوجہ روایت بحررانی و شافعی و قف بیع مال بالغیہ علیٰ اندہ مالک قید بیعہ مالک کہ لان بیعہ لنفسہ باطل کنانیہ البیوع و الا شیاہ عن البیوع کنانیہ فی الد و المختار و نیز این بیع بنا بر مطلق بودن حق شفعاء کہ علیٰ ط در نفس بیع مستند با اجازت ایشان موقوف خواہد شد و آن ہشت کسان بے اطلاع و رضا دیگر شدہ کہ چہل و یک کس مستند حصہ ہائے خود فروختن نمی توانند و اگر بے اطلاع دیگر شدہ فروختند دیگر آن لا اختیار فرخ کنانیدن آن بیع را نیز میرسد کہ آن مال فرخ کنانیہ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک قطعہ اراضی را نشی پنجاہ آدھیل کا مشترک تھا تو آدمیوں نے ان میں سے اس قطعہ کو غیر دوسروں کی اطلاع کے فروخت کر دیا کیا یہ بیع جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ یہ بیع درست نہیں ہے کیونکہ کسی دوسرے آدمی کی چیز کوئی آدمی فروخت نہیں کر سکتا اگر فروخت کرے تو اس کی دوسروں میں ہیں اگر اس کی طرف سے خود بیع کی ہے تو اس کی اجازت پر یہ بیع موقوف رہے گی اگر وہ اسے درست تسلیم کرے گا تو عتیق ہے مگر نہ نہیں اور اگر اس کو اپنی ملکیت قرار

یا خود یا خرید کر سہ، چنانچہ وہ ہدایہ و شرح وقایہ و در مختار و فتاویٰ عالمگیری وغیرہ مذکور است  
و در حدیث شریف وارد است کہ ہرگز زمین غیر را از ما غصب نہ خواہد گرفت بہت طبع ذہین و  
گردن او طوق کردہ خواہد شد یعنی درین غلاب گرفتار خواہد شد، واللہ اعلم بالصواب،  
حمدہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ: بیع مسلم یعنی بدنی کرنا کاشتکار وغیرہ سے ساتھ نرخ معلوم کے گندم ہو  
یا جو ہو بصلت معلومہ اور ساتھ اصل معلوم کے درست ہے، بلا کر اسبت، جیسا کہ کتب احادیث  
بہود فقہ سے واضح ہوتا ہے، اور یہ شرط کر کے بدنی کرنا کہ بردقت فصل کے بازار کے نرخ سے  
سیر دو سیر مثلاً زیادہ لیں گے، جائز نہیں ہے شرعاً، حمدہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ: اجا پتہ استخوانا جائز اور درست ہے یعنی غلہ فرض لینا بیا بقال سے  
مہر و حقوٹا مقوٹا اور بعد چند روز کے حساب کر کے دام غلہ کا دے دینا ہوتا ہے، تو اس طرح  
کی بیع و شمار ہمارا استحسان کے جائز ہے، چنانچہ در مختار و استنباش و نظائر و عیون البصائر  
وغیرہ سے واضح ہوتا ہے۔ ما یستجیرہ الا انسان من البیاع اذا احاسبہ علی ما اٹناہا بعد  
استہلاکھا فانہا جائزۃ استحساناً لکن فی القنیۃ فی الذہب وجعلہ من قبیل البیع بالاعتالی  
لکن فی عیون البصائر و حکم الاستفاد من البحر والائق واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حمزہ السید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فہمائے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے واسطے عمرہ کے بلا  
خرائش و طلب اس کے قفل بھیجا اور قبل اس کے کہ عمرہ کے پاس پہنچے قاسم نے بیع ہی سے  
لے لیا اور اپنے پاس رکھ لیا، اور عمرہ کو نہ دیا، اور قیمت قفل کی زید کے پاس بھیج دی، پس سوال یہ  
ہے کہ فروخت کرے تو یہ بیع فاسد ہے، اور اپنی مشترکہ چیز بھی کوئی مالک دوسرے شراک کی الطلاع کے بغیر فروخت  
نہیں کر سکتا، کیونکہ ان کو شفعہ کا حق ہے، وہ اس بیع کو فسخ کر سکتے ہیں، چنانچہ ہدایہ، شرح وقایہ و در مختار و فتاویٰ عالمگیری  
وغیرہ میں ایسا ہی مذکور ہے، اور حدیث میں ہے کہ جو آدمی کسی کی زمین غصب کرے گا تو قیامت کے دن اس زمین  
کے ساتوں طبقے اس کی گردن میں لٹکا دیئے جائیں گے یعنی وہ اس عذاب میں مبتلا رہے گا، واللہ اعلم  
اے اگر دوکاندار سے آدمی اور ہاتھ پر لے کر کھائے، اور حساب کر کے بعد میں اس کی قیمت ادا کرے تو یہ بیع استحساناً  
جائز ہے استحسان یہ ہے کہ کسی چیز پر عدلت ظاہر ہو کہ جو ذکر عدلت خفیہ کی بنا پر جواز کا فتویٰ دینا کہ عوام کو سہولت ہے،

ہے کہ قاسم اگر زید کے درمیان یہ بیع صحیح ہوئی یا نہیں، اگر عمرو قاسم پر دعوے کرے، تو اس کا دعویٰ شرعاً صحیح ہوگا یا نہیں؟

سوال دوم: عمرو نے زید سے بعض چیزیں طلب کیں، زید نے حسب طلب عمرو کے پاس بیع دیں، اور قبل اس کے کہ عمرو کے پاس بیعیں قاسم نے بیچ میں ازلاہ فریب و دغا کے لئے لیں، اور اپنے پاس رکھ لیں، تو اس صورت میں قاسم کی یہ بیع صحیح ہوئی یا نہیں، اور اگر عمرو قاسم پر دعوے کرے، تو اس کا دعوے شرعاً صحیح ہوگا یا نہیں، امینو انو جروا۔

الجواب:- جواب سوال اول، اس صورت میں زید سے جو بائع ہے پوچھنا چاہیے کہ قاسم کے خریدنے سے راضی ہے یا نہیں، اگر راضی ہے تو قاسم اور زید کے درمیان یہ بیع صحیح ہوئی، کیونکہ رضا بائع اور مشتری جو صحت بیع کے لئے شرط ہے وہ پائی گئی، اور اس صورت میں عمرو کا دعوے قاسم پر شرعاً صحیح نہیں ہوگا، اور اگر زید قاسم کے خریدنے سے راضی نہیں ہے بلکہ عمرو کے ساتھ بیع کرنے سے راضی ہے، تو اس صورت میں قاسم اور زید کے درمیان یہ بیع صحیح نہیں ہوئی، کیونکہ صحت بیع کے لئے رضا بائع و مشتری شرط ہے، اور وہ پائی نہیں گئی۔ البیوع مبادلة المال بالمال بالتراضی قلن وجدفت المبادلة بلا تراض لا یکون بیعا شریعاً کذا فی کتب الفقہاء من الکنز والمعینی وغیرہما۔ واللہ اعلم۔

جواب سوال دوم:- اس صورت میں قاسم خائن و غادر ہے، جب کہ زید اور عمرو کے درمیان ایک چیز کی بیع قرار پائی، تو اب قاسم کا بیع میں ازلاہ فریب و دغا کے لینا اور خریدنا ہرگز جائز نہیں اور اس کی یہ بیع صحیح نہیں ہوگی و کذا المسوم علی سومر اخیر و سوان یرضی المتعاقدین بالبیع و یقر الثمن بینما خیرین علیہ و یطل بیعہ لقولہ علیہ السلام لا یخطب الرجل علی خطبۃ اخیر ولا یسوم علی سومر اخیر و اذ البیوع و مسلوکنا فی الکنز والمعینی وغیرہما۔  
لہذا مال کا مال سے رضامندی کے ساتھ تبادلہ کا نام بیع ہے، اور اگر رضامندی کے بغیر تبادلہ ہو، تو وہ مشتری بیع نہیں ہے، کتب فقہ میں ایسا ہی ہے۔ لہذا ایک بھائی کے نرخ پر نرخ بڑھانا جائز نہیں ہے، اور اس کی صحت یہ ہے کہ وہ خرید و فروخت کرنے والے جب رضامند ہو جائیں، اور قیمت منظور ہو جائے، تو اس صورت میں ایک آدمی ہر کہہ کے کہ میں اس کی اتنی قیمت دینے کو تیار ہوں، اور اگر ابھی قیمت مقرر نہ ہوئی، تو پھر ہر آدمی نرخ بڑھا سکتا ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کوئی آدمی اپنے بھائی کی مگنی پر کسی نہ کرے، اور کوئی آدمی اپنے بھائی کے نرخ پر نرخ نہ بڑھائے، کتب فقہ و حدیث میں ایسا ہی ہے۔

من کتب الفقہ اور اس صورت میں دلوے عمر و کا قاسم پر شرعاً صحیح ہوگا، واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ ماؤنکم حکم اللہ اس صورت میں کہ ان شہروں میں بیع سلم رسم میں اکثر لوگ مبتلا ہیں، اور رسم عند التقدر کی بجائے موجود نہیں ہوتا، اور حضرت امام الہمام حضرت ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بیع سلم میں جو خود ہونا مسلم فیہ کا وقت عقد سے وقت استحقاق تک شرط ہے، بخلاف امام شافعی کے کہ ان کے نزدیک مسلم فیہ کا موجود ہونا عند التقدر شرط نہیں وقت استحقاق کے ہونا اس کا شرط ہے۔ سو رسم مذکور وقت استحقاق کے بکثرت موجود ہوتا ہے، اس صورت میں خفی المذہب کو برائے رفع حرج اور ضرورت صحت بیع سلم کے قول امام شافعی پر عمل کرنا اندر دے اصول حنفیہ کے جائز ہے یا نہیں، اور قائم المتأخرون ابن غنیم صاحب بحر الرائق نے رسالہ بیع الوقف لا علی وجہ الاستبدال میں جو فرمایا ہے۔ و لیکن ان یؤخذ صحت الاستبدال من قول ابی یوسف رحمہ اللہ وصحة البیع بغير فاحش بقول ابی حنیفہ رحمہ اللہ علی جواز التفلیق بین القولین قال فی الفتاویٰ بالبرازیة من کتاب الصلوة من فصل ذلّة القاری ومن علمہ خوارزم من اختار عدم الفساد بالخطا فی انقضاء احتیاج مذہب الشافعی رحمہ اللہ فقال لہ الباقوی مذہبہ من غیر الفاحشة فقال للباقوی اخذت من مذہبہ الاطلاق و ترکنا التقید لما تقر فی کلام محمد رحمہ اللہ المتحدہ یتبع الدلیل لا المناظر حتی صح الفضل بصحة النکاح بمساواة النسأ علی الفاحشة اتقی وما دفع فی اخرا التحریر من منع التفلیق فانما اعلاه ان بعض المتأخرین ولیس هذا المذہب انتقی کلام صاحب البحر الرائق یہ قول صاحب بحر کا عند الفقہار المحققین متبرہ

وقال علی ہے یا نہیں، میں الزور روا۔

**الجواب**۔ یہ قول صاحب بحر کا نزدیک فقہائے عقیقین کے مستبر اور مقبول ہے لہٰذا ہر مکتبہ کہ صحت الاستبدال پر یوسف کے قول سے حاصل کر لی جائے، اور صحت بیع بر غین فاحشہ بوضیفہ کے قول سے لے لی جائے، جواز تفلیق بین القولین کے طور پر، فتاویٰ برازیہ کی کتاب الصلوة فصل ذلّة القاری میں لکھا ہے کہ علماء غلام قرأت میں خطا ہو جائے سے عدم فساد نماز کے قائل ہیں امام شافعی کے قول پر تنوی دیتے ہیں امام محمد کا قول ہے، کہ تنہد دلیل کی ابتداء کر کے نہ کہ فائل کی، اور تحریر کے آخر میں جو تفلیق کی مخالفت بیان کی گئی ہے، وہ بعض متأخرین کا مذہب ہے متفہدین کا نہیں۔

اور صاحب خطاری نے لکھا ہے کہ نزدیک صاحب فتح القدیر کے تلیق جائز ہے اور  
 قول سدید میں جو تہذیب استاذ الاستاذ صاحب خطاری کی ہے، مذکور ہے وقد  
 اشاد الحق فی التعلیق والی عدم منع التلیق وانہ لیرید ما یمنع عنہ ونقل منع التلیق  
 عن بعض المتأخرین قال شارح تہذیبہ الامامین امیر العاجم وهو العلامة العراقی انقی  
 قلت ومن فضلا الاصولیین من المالکیہ ولا علمنا ان ناخذ بقولہ وقد وجدت  
 عن بعض المتأمن ما یدل علی جوازہ وهو ما نقلہ فی التلخیص فقد حکم بصفۃ حکم  
 الملتقی من المذہبین انتہی ما فی القول السدید کا بن فردخ المکی وروی فی البیوع  
 التراثی ان المقلد اذا قضی خلاف مذہبہ نفذ وقوی ما تمسک بہ ما فی التلخیص  
 ان لم یکن القاضي مجتہدا وقضی بالفتویٰ علی خلاف مذہبہ نفذ وليس بغيره  
 نقضہ ولہ نقضہ عن محمد و قال الشافعی لیس لہ ان یتقضی انتہی ما فی البیوع التراثی  
 مختصرا وھکذا فی الخطاوی پس معاطہ بیع سلم کس میں اور پند مذہب امام شافعی کے  
 بلا ترد کریں کیونکہ التزام ایک مذہب معین کا فرض و واجب نہیں ہے، چنانچہ مسلم الثبوت و  
 تحریر ابن ابیہام اور شرح بحر العلوم عبد العلی و مولانا نظام الدین دایر الخراج و عقد الفریہ بشر بنانی و  
 خطاوی در الوختار وغیرہ میں مذکور ہے۔ کما لا یغنی علی العالم الماسر بالاصول والفروع، واللہ اعلم  
 حررہ سید محمد نذیر حسین غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- ہر فرما سید علمائے دین در این کہ بیع الزفاری عن الفقہاء الحنفیہ جائز است  
 یا نہ بینوا تو جروا۔

الجواب :- درین بیع اختلاف بسیار است میان فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ مگر بنابر  
 لہ تحقیق نے تحریر میں اشارہ کیا ہے کہ تلیق منع نہیں ہے، بعض متأخرین نے تلیق کو منع لکھا ہے خلا علاقہ عراقی لیکن  
 جب ہمارے ائمہ اس کے جواز کے قائل ہیں تو ہمیں ان کے قول کی کوئی ضرورت نہیں ہے، بلایہ میں ہے کہ تلیق کا  
 حکم صحیح ہے، بحر الرائق میں ہے کہ مقلد جب اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ کرے تو اس کا فیصلہ نافذ ہوگا اور بلایہ  
 میں ہے جب قاضی مجتہد نہ ہو اور کسی کے فتویٰ پر اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ کرے تو وہ فیصلہ نافذ ہوگا اور  
 کوئی دوسرا اس کے فیصلہ کو توڑ نہیں سکتا ہاں وہ محض اپنے فیصلہ کو توڑ سکتا ہے

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ علمائے اخلاف کے نزدیک بیع الزفاری جائز ہے یا نہیں؟  
 الجواب :- اس بیع کے بارے میں علمائے اخلاف میں بہت اختلاف ہے لیکن بنابر ضرورت

مردود الی حاجت نزد مثل سمرقند وغیرہم جائز است و نفید بعض احکام بیعی شود یعنی اتقاع  
 گرفتن بدل مشتری جائز است، ان نزد بیع برائے مشتری و اسبابہ است۔ القاعدۃ  
 السادسة من الحاجة تنزل منزلة الضرورة عامة كانت او خاصة ومنها  
 الافتاء بصحة بيع الوفا حين كثر الدين على اهل بخارى و هكنا بمصر وقد سموه  
 بيع الامانة و الشافعية يسمونه الرهن المعاد و هكنا اسما لا به في المتقسط انتهى ما في  
 الاشباه قال المصنف و من جعل البيع المجاز المعتاد يريد به بيع الوفاء و صورته ان  
 يقول البائع للمشتري بعث منك هذا العين بمالك على من الدين على اني متى  
 قضيت الدين فهو لي او يقول بعث منك هذا العين بكذا على اني اذا قضيت لك  
 ثمنك تدفع العين الي وقد اختلف الناس فيه و مشايخ سمرقند جلوه ببيعا  
 جائزا مفيد البعض الاحكام و هو لا تنفع به دون البيع و لهجة على ما هو المعتاد  
 بين الناس للحاجة اليه و اخذ المصنف و اشار اليه بقوله البيع المجاز المعتاد انتهى  
 ما في الهداية و العناية و معنى قوله هو المعتاد انهم في عرفهم لا يفهمون لزوم البيع  
 بهذا الوجه بل يجوزونه الى ان يرد البائع الثمن الى المشتري و فيه المشتري هو المبيع  
 على البائع من غير امتناع فلا يكون ذلك الا اذا خرج عن ملكه ببيع و هبة لهذا  
 صوره بيع الوفا كانه في بياعه من رد المبيع انتهى ما في العناية و من مشايخ  
 سمرقند من جعله بياعا جائزا مفيدا ببعض احكامه منهم الامام نجس لادب اللغوي  
 قال صاحب النهاية و عليه الفتوى انتهى ما في العيني شرح الكفر قوله بياعا جائزا مفيدا  
 بعض الاحكام و هو حل لا تنفع دون البيع من غيره كذا قال السيد في حاشيته  
 الهداية۔ مگر یہ عبارات قابل حجت نہیں، احتیاط ضروری ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حمدہ سید محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین

مشایخ سمرقند نے اس بیع کی اجازت دی ہے، اور بعض احکام بیع کا نامہ دیتی ہے یعنی مشتری اس سے بیع کی طرح  
 کھانا کھا سکتا ہے، اہل بخارا و اہل مصر بھی اس کو جائز سمجھتے ہیں، اور اس کا نام انہوں نے بیع الامانت رکھا  
 ہے، اور شوائع اس کو مالکین المعاد کہتے ہیں، بیع الوفا کی صورت یہ ہے کہ بائع مشتری کو کہے کہ میں یہ چیز  
 آپ کے لئے اس فرض کے بدلے فروخت کرتا ہوں، جو مجھ پر ہے، بشرطیکہ جب میں تجھ کو قرض واکر دوں، تو تو  
 مجھے چیز واپس دے دینا، ہدایہ، فتاویٰ وغیرہ میں اس بیع کو جائز رکھا ہے، امام نجس لادب اللغوی صاحب النہایہ اور  
 شرح کفر میں بھی اسی کو جائز رکھا ہے۔



**مسئلہ**۔ عند الحقیقہ بیع مچھلی تالاب دندی دوریا کی قبل خکار کرنے اور کڑنے کے  
 بمقابلہ نقدین کے باطل ہے، اور بمقابلہ عروض وغیرہ ماسوائے نقدین کے فاسد ہے چنانچہ  
 شروع وقایہ دور مختار و طحاوی وغیرہ سے ثابت ہوتا ہے، پس حکم بیع یا طل کا عدم ملک ہے  
 اگرچہ بعد قبض کے ہو، اور حکم بیع فاسد کا مفید ملک ہے بعد قبض بیعہ کے جیسا کہ کتب خفیہ  
 میں مفصلاً مذکور ہے، اور جب فاسد میں بیعہ مفید ملک مشتری ہوتا ہے، تو ثمن اس کا مفید ملک  
 بائع بطریق اولیٰ ہوگا، چنانچہ علمائے ماہرین شریعت غزالی وغیرہ نہیں، یہ صورت بیع مچھلی کی معلوم  
 ہوئی اب صورت اجارہ کی اس سے معلوم کرنا چاہیے تو صورت اجارہ مختلف فیہ ہے، لیکن  
 بقول حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے اجارہ دنیا تالاب مچھلی درست ہے یعنی ہمارا وہ  
 ماہ کے مثلاً اجارہ دنیا تالاب مچھلی کا کہ مستاجر میعاد مقررہ میں تالاب مچھلی کے فائدہ سداً  
 منتفع ہو جاوے۔ فقہ بیع سمک لم یصد لوی بالعروض والا فباطل لعدم الملك صدر  
 الشریعۃ کن فی الدر المختار فی السمک الذی لم یصد ینی ان یکون البیوع باطلا اذا  
 کان بالدر اھم والدانہو ویکون فاسدا اذا کان بالعرض لانہ ملک غیر متقوم لان  
 التقویۃ بالاحراز والا حرام منتف ذکرہ السلامۃ توح دھل یجوز اجارہا لھما لھما السمک  
 منھا نقل فی البحر عن الايضاح عدم جوازھا ونقل عن ابی یوسف فی کتاب الخراج  
 عن ابی الزناد قال کتبت الی عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہما فی حجر یجمع فیہما السمک بارضی العرف  
 الزوجھا فکتب الی ان افعلا انتھی ما فی الطحاوی مختصر۔ پس حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول  
 پر عموم البلوئے عمل جائز ہوگا، وکلی بہ قدوة دامنا، واللہ اعلم بالصواب۔

**سید محمد نذیر حسین**

حرمہ سید محمد نذیر حسین عثمانی

**مسئلہ**۔ معلوم کرنا چاہیے کہ اطلاق شرع کا دیان عرب میں اول ظہور شگوفہ سے

لے ہو مچھلی یا بھی شکار نہ کی گئی ہو اس کی بیع اگر سامان کے کی جائے تو فاسد ہے، ورنہ باطل ہے، کیونکہ بائع کی  
 ملک نہیں ہے، ورنہ وہ قیمت کا مستحق ہے، کیونکہ قیمت قبضہ کی ہے مادہ یہاں وہ مفقود ہے، علامہ  
 لوط نے اس کا تذکرہ کیا ہے، اور مچھلی ٹھیکہ لینا دنیا جائز ہے یا نہیں؟ بحر میں ایضاح کے حوالہ سے لکھا ہے  
 کہ یہ ٹھیکہ جائز نہیں ہے، لیکن امام ابو یوسف نے کتاب الخراج میں ابو الزناد سے روایت کیا ہے کہ میں نے  
 حضرت عمر بن خطاب کو لکھا کہ عراق کی سرزمین میں ایک جگہ مچھلی بہت اکٹھی ہوتی ہے، کیا ہم اس کو ٹھیکہ پر دے  
 دیا کریں، تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس کی اجازت دے دی، طحاوی میں بھی ایسا ہی ہے۔

لے کے تا بہ نہایت بچکی پر اس کے ہوتا ہے، پس مذہب حنفی میں اور قول اصح کے بیچ ٹھہر اور  
میوہ کے بعد ظہور شکوہ غنیمتیں اور میوہ خام محض کہ قابل استغفار آدمی و دواب کے بالفعل  
نہ ہو جائز ہے، کیونکہ نفع لینا اس سے عام ہے کہ فی الحال نفع اٹھانا اس سے حاصل ہو یا  
ثانی الحال فی المآل ہو، اور ظہور شکوہ فساد لین و شرہ خام محض منتفع بہ ہونا اس سے فی المآل متحقق  
ہے اور دلائل اس کے تحقیق تمام نفع القدر و غیرہ میں مذکور ہیں پس اس صورت میں یہ  
انہ کی برداشت ظاہر ہونے تمام و کمال مورد منجر کے یا بروقت ظہور بھل برابر دانہ بخود کے  
مثلاً نایاں ہو گیا ہو اور قول اصح کے مذہب حنفی میں جائز ہوگی، چنانچہ ہدایہ و کفایہ و غنایہ  
و بحر الرائق و رد مختار و طحاوی وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے، لیکن بیچ مذکور مطلقاً ہو یعنی بشرط قطع  
نہ ہو، کہ مشتری کو مضربے، اور بشرط ترک نہ ہو، کہ موجب فساد ہو، مطابق مذہب حنفی کے  
اور بعد خرید لینے مطلقاً کے باذن بائع تا ادراک اور غفلت اس کے درخت پر رہنے دے  
تو کل میوہ طیب ہوگا، مشتری کو اور در صورتی کہ بعض پھل ظاہر ہوا اور بعض ظاہر نہ ہوا ہوا  
بنابر فتوئے شمس المائتہ حلوانی کے بیچ جائز ہوگی، بشرط عرف و عادت لوگوں کے، چنانچہ  
رد مختار و طحاوی سے استفاد ہوتا ہے، اور نزدیک ائمہ ثلاثہ کے قبل ادراک و غفلت کے بیچ  
نا جائز اور بشرط عدم قطع جائز ہے بنابر عرف و عادت کے کما لا یخفی علی ہائے کتب المائتہ الثالثہ  
من باع شجرة لم یبدا صلاحها او قد بدا اجاز البیع لانه مال متقوم ما لکونہ  
منتفعاً بہ فی الحال او فی المستقبل و قبل کما یجوز قبل ان یبدا صلاحها و اکول  
اصح انتہی مافی المہدایت۔ و لم یبدا صلاحها بان لم یصلح لتناول بنی آدم و علف  
الدواب کذا فی الکفایۃ و ہمکن فی المعدن و من باع شجرة بارزۃ اما قبل الظہور  
فلا یصح انتفاعاً ظہور صلاحها او لا صح فی الاصح قال فی المصباح الشجرة هو الحبل الذی  
تخرجہ الشجرة سواہ اکل امر لا یقال شجرة لانه و شر العویج کما یقال ثمرة النخل  
لہ اگر کوئی آدمی پھل پکنے سے پہلے فروخت کرے یا ابھی پھل پکنا شروع ہی نہ ہو، تو یہ بیچ جائز ہے، کیونکہ  
یہ مال متقوم ہے، بخلاف اس کا نفع فی الحال اسے میرا کہتا ہو یا بالآخر اس کا نفع اس کو پہنچا ہو بعض اس بیچ  
کو جائز نہیں سمجھتے لیکن قول اول زیادہ صحیح ہے، جیسا کہ ہدایہ میں مرقوم ہے، اور پھل پکنے کا مطلب یہ ہے  
کہ آدمیوں یا مویشیوں کے کھانے کے قابل ہو جائے، اور معدن کا بھی یہی حکم ہے، اگر کوئی ایسا پھل بیچے  
جو ابھی ظاہر نہیں نہ ہوا ہو تو یہ بیچ بالاتفاق صحیح نہیں ہے، مصباح میں کہا ہے، کہ شرہ وہ پھل ہے، جو کوئی

وثر العنب قال کا زهری و اثر الشجر طلع ثمر کا دل ما یخرجہ فهو مملو انتہی محل  
 الخلاف البیع بعد المظہور قبل بدو الصلاح مطلقاً ای لا یشرط القطع ولا یشرط الترتیب  
 فعند الاثمة الثلاث لا یجوز وعندنا یجوز وقد بین الکمال الدکال مع التحقیق فی  
 فتح القدر برأنتی ما فی الخطاری مختصراً ولو برز بعضهم بدون بعض کا یصح فی ظاهر  
 الذہب صحیح السرخسی و افتی الحلوانی بالجواز لو اخرج اکثر بلوی و یقطعها الشتر  
 فی الحال جبلاً علیہ وان شرط ترکها علی الاشیجار فسد البیع کشرط القطع علی البیع حاوی  
 وقیل قالہ محمد رحمۃ اللہ علیہ لا یفسد اذا شأهت الشتر للتعارف فكان شرطاً  
 یقتضی العقد وبہ یفتی قیداً بشرط الترتیب لانه لو شرأها مطلقاً وتركها باذن البائع  
 طالب له الزیادة انتہی ما فی تنویر الا بصار والدلائل المختار مختصراً وکان الحلوانی یفتی فی  
 اکل وزعمانہ مروی عن اصحابنا وھکذا حکى عن الامام الفضلی وکان یقول الوجود  
 وقت العقد اصل وما یحدث تبع فقل شمس الاثمة عنہ ولو یقید بكون للوجود  
 وقت العقد اکثر بل قال عنہ اجل الوجود اصل فی العقد وما یحدث ذلك تبعاً وقال  
 استحسن فیہ تعامل الناس فانهم نعا ملوا بیع ثمار الکوم بھذه الصفة ولھم  
 ذلك عادة ظاہرۃ فی نزع الناس عن عاداتہم حو ج انتہی ھکذا فی الخطاری ومن  
 باع ثمرۃ بدو صلاحها واکتم البیع لانه مال متقوم منتفع بہ فی الحال او فی المال و  
 قبل لا یجوز قبل ان یصیر منتفعاً بہ فی الحال لانه یتحقق القطع فصار کا لقطع  
 فلم یکن منتفعاً بہ حالاً واکلاً واول الامر وعلی هذا الخلاف بیع النزع قبل ان  
 یتبادلہ الشاخر والمناجل واکتم الخوازان لانه منتفع بہ فی المال وعند الاثمة لا یجوز  
 قبل الا در التا کا اذا اشترط عدم القطع کذا فی العینی شرح الکنز۔

درخت نکالے خواہ وہ کھایا جاتا ہو یا نہ کھایا جاتا ہو اور شروع نکلنے سے لے کر پھل کے کھانے کے  
 قابل ہوئے تک ٹرمزی کہلاتا ہے اختلاف اس زمانہ کے مطلق ہے کہ پھل ظاہر ہو چکا ہو اور ابھی کھانے  
 کے قابل نہ ہو اس صورت میں بیع مطلق رکھنی چاہیئے قیمت کا تعین نہ کرنا چاہیئے کہ اس میں مشتری  
 کا نقصان ہے اور عقد کے وقت کسی چیز کا موجود ہونا اصل ہے اور اس کے حالات میں جو تبدیلی ہوتی ہے  
 وہ اس کی فرع ہے لیکن اس کی بیع ائمہ ثلاثہ کے نزدیک جائز نہیں ہے امام حلوانی مستحساناً مطلقاً بیع کو جائز  
 قرار دیتے ہیں جیسا کہ الخطاری وغیرہ میں مذکور ہے ہی حکم کھیتی وغیرہ کا لگائیے پہلے ہے۔

حاصل جواب بدرجہ حجاز بیع شمارانہ وغیرہ کا اسی طرح پرچائیے کہ بروقت ظہور شرہ  
بصفت مذکورہ بالا کے بیع مطلقاً منعقد ہو جاوے، درمیان بائع و مشتری کے اس وجہ پر کہ  
شرط قطع و شرط ترک کا عقد بیع میں مذکور و مقرر نہ ہو، بلکہ عقد بیع مطلقاً ہو جاوے، اور بعد  
المنقاد بیع مطلق کے مشتری باذن و اجازت بائع کے تاخیر کی شرہ حجاز ہو درخت پر سے ٹوڑ لینے  
میوہ کا، یا اس طرح پر عقد منعقد ہو کہ اوپر مذہب حنفی کے جواز بیع قبل ظہور صلاحیت شرہ و  
میوہ کے اور شرط ترک کا تاوان رک شرہ اوپر مذہب ائمہ ثلاثہ کے بنا بروجہ تفتیق کے، اور جواز  
تلفیق کا فتاویٰ بزاز یہ وغیرہ کے صاف واضح ہوتا ہے، قال فی فتاویٰ البزازیتہ من کتاب  
الصلوۃ من فصل زلۃ القاری ومن علماء خوارزم من اختار عدم انفصال الخطائی  
القروۃ اخذنا یہ مذہب الامام الشافعی رحمۃ اللہ علیہ فقال لہ الباقوی مذہب  
من غیر النفاختہ فقال الباقوی اخذت من مذہب الاطلاق و ترکت القید انتہی  
وما وقع فی آخر نحوہ برابن العمام من منع التلیق فانما عزاه الی بعض المناویہ و  
لیس ہذا المذہب انتہی ما فی الرسالة النزینیۃ یعنی للشیخ زین بن الشیخ المرحوم  
ابراہیم بن المرحوم نجیم الحنفی تعددہ اللہ تعالیٰ برحمتہ و رضوانہ و ہکذا فی القول  
المسید للعلامة عبد العظیم بن الملا فرخ دہلوی و غیرہ۔ اور صحیح بخاری میں اس طرح  
باب منع کیا ہے کہ باب بیع الثمار قبل ان یبید و صلاحہا اور حکم میں مسئلہ میں بزاز  
حجاز و عدم جواز کا مذہب بلکہ مطلق چھوڑا القوۃ الاختلاف فیہما بین العلماء عن زین بن ثابت  
قال کان الناس فی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یتباحون الثمار فاذا جاز  
الناس و حفروا قاضیہم قال المبتاع انہ اصاب الشرائع انما اصابہ امر اخر اصابہ  
فشارعہا ت یحتجون بہا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما کثرت

لہ فتاویٰ بزاز یہ کہ کتاب الصلوۃ کی فصل زلۃ القاری میں ہے، علمائے خوارزم میں سے بعض وہ بھی ہیں جو  
قرابت میں خطا کی وجہ سے نماز کے عدم فساد کے قائل ہیں، اور انہوں نے امام شافعی کے مذہب پر فیصلہ  
کیا ہے، باقوی نے کہا، میں نے مطلق مذہب قبول کیا ہے، اور قید چھوڑ دی ہے۔

۳۔ اس میں علماء کا اختلاف اس لئے ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں لوگ بھل خریدتے  
اور بیچتے تھے، جب باغ کی کٹائی ہوتی، اور باغ قیمت کی وصولی کے لئے آتا، تو مشتری کہتا، اس کو ظلال  
آنت پہنچی ظلال عارض ہوا وغیرہ وغیرہ، جب اس قسم کے جھگڑے زیادہ ہو گئے، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ

عندہ المخصوصة فی ذلك فاما کلا فلا تبساعوا حتی یبد وصلاح الثمر کالمشورة یشیر بها  
 لکثرة خصومتها انتی ما فی حکم البخاری مختصرا قال ابن ابی لیلی و الشوری لا یجوز  
 بیع الثمرة قبل ان یبد وصلاحها مطلقا ودهم من نقل الا جماع علی ابطلان و  
 قال یزید بن ابی حذیب یجوز مطلقا ولو بشرط التبقیة ودهم من نقل الا جماع فیہ  
 وقلت الخفیة یحکم ان لو بشرط التبقیة والذي محمول علی بیع الثمار قبل ان یوجد  
 اصلا وقل هو علی ظاہرہ لکن الذی فیہ للتزیر انتی ما فی النعم والعینی مختصرا  
 اور لفظ مشورہ کا مترجم ہے نبی تزیہی پر کمالا تحفی علی المتقطن و اشدا علم بالصواب

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ چہ نے فرمایند علمائے دین و شرع متین کہ بیع بالوفا عند الشرع جائز  
 است یا نہ بنیوا تو جردا

**الجواب**۔ اسباب فطانت و دیانت پر مخفی نہیں کہ رسم و رواج و تعامل بیع الوفا  
 کا قرون ثلاثہ مشہود رہا یا بخیر میں پایا نہیں گیا، بعد مدت دراز قرون ثلاثہ کے چند علمائے  
 متاخرین بخارا و سمرقند وغیرہ نے صورتیں بیع الوفا کی اختراع کیں اور نکالی ہیں، اور قواعد و ضوابط  
 ائمہ اربعہ وغیرہ سے منع ہونا اس بیع الوفا کا واضح ہوتا ہے، اور جس چیز کی اصل شرع سے نہ  
 پائی جاوے وہ چیز منہی عناد وغیرہ شرع ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من  
 عمل عملا ليس عليه امرنا فهو رد و کما رواہ البخاری وغیرہ من المحدثین ہذا الحدیث  
 معدوم من اصول الاسلام وقاعدة من قواعد فان معناه من اختراع فی الدین  
 ما لا یشہد له اصل من اصولہ فلا یلتفت الیہ وقال النووی شارح مسند ہذا الحدیث  
 وسلم نے فرمایا، بھلوں کے کپنے سے پہلے خرید و فروخت نہ کیا کرو، ابن ابی لیلی اور ثوری کہتے ہیں، کہ پہل کپنے سے  
 پہلے پہل کی خرید و فروخت مطلقا جائز نہیں ہے، اور جو اس کے بطلان پر اسماغ نقل کرتا ہے، وہ غلط کہتا ہے  
 یزید بن ابی حذیب اس کو مطلقا جائز کہتے ہیں، اور جو اس کے جواز پر اجماع نقل کرتے ہیں وہ بھی صحیح نہیں ہے  
 میں کہتا ہوں، جن احادیث میں نبی وارد ہے، وہ نبی تزیہیہ پر محمول ہے۔

اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو کوئی ایسا کام کرے، جس پر ہمارا حکم نہیں ہے، تو وہ کام مردود ہے  
 جیسے کہ نام بخاری و دیگر محدثین سے مروی ہے، یہ حدیث اصول اسلام میں شمار کی جاتی ہے، مطلب  
 اس کا یہ ہے، کہ ہر وہ کام جس کا اصل اسلام میں نہ ہو، وہ توجہ کے قابل نہیں ہے، نووی نے کہا اس حدیث

ما یعتنی بحفظہ واستعمالہ فی ابطال المنکرات وإشاعتہ الاستدلال بہ کذلک انتفی  
ما فی فتح الباری شرح صحیح البخاری مختصراً اور باوجود اس احداث و اختراع کے لئے  
مختصرین کی بھی اس میں مختلف ہیں اب بیان اختلاف ہند علماء متاخرین مختصرین کا سنو کہ صدر  
شہید تاج الاسلام و صدر شہید حسام الدین نے بیع الوفا کو بتزلہ بیع المنکرہ کے گردانا ہے  
شعرون یجوز بیع الوفا بمنزلۃ بیع المنکرۃ الصدقات الشہید تاج الاسلام و صدر الشہید  
حسام الدین کلان الفساد باعتبار فوت الرضا کذا فی الہدایۃ والکفایت والعینی شرح  
الکنز اور دوسری وجہ فساد بیع الوفا کی یہ ہے کہ بیع مذکور بشرط فسخ و استرداد اور واپسی مبیعہ کے  
منعقد ہوتی ہے۔ بیع الوفا وہو ان یقول البائع للبائع یتری بعت منك هذا بآلک علی  
من البائع علیانی متبی قضیت الدین فہو لی کما فی الکفایت وغیرہا۔ ثمر اذا ذکر  
الفسخ فیہ او قبلہ او من عماہ غیر کلامہ کان بیعاً فاسداً۔ ترجمہ پھر جب کہ عاقدین نے  
بیع الوفا کے اندر مابقی اس کے فسخ کو ذکر کیا، یعنی شرط کیا، یا دونوں نے اسے بیع غیر لازم  
گمان کیا تو بیع فاسد ہوگی۔ ولو بعدہ علی وجہ المیعاد جاز فی الظہیرۃ لو ذکر الشرط  
بعد العقد یتحقق بالعقد عند ابی حنیفۃ ولو عند کوانہ فی مجلس العقد او بعدہ  
اور ظہیر یہ ہے کہ اگر شرط مذکور ہوئی بعد عقد کے تو وہ شرط عقد کے ساتھ لاحق ہوگی۔ نزد  
ابو حنیفہ کے اور صاحب ظہیر یہ نے یہ ذکر نہیں کیا کہ ذکر شرط مجلس عقد میں ہونا بعد اس  
کے یہ درغٹ میں مذکور ہے اور کہا صاحب طحاوی عشی در غنار نے کہ جب شرط فسخ امام  
کے نزدیک ملحق عقد سے ہوتی تو بیع فاسد ہوگی اگرچہ شرط بعد مجلس ہو، انہی کلام  
تیسری وجہ فساد کی یہ ہے کہ شرط اختیار فسخ کا بیع الوفا میں زیادہ تین دن کے معمول رہا ہے  
اور زیادہ تین دن کے عام ہے کہ چار دن زیادہ ہو، یا چار مہینے یا چار برس ہو مثلاً حالانکہ  
شرط اختیار فسخ کا بیع میں زیادہ تین دن سے نہیں ہے پس اگر زیادہ تین دن سے اختیار فسخ کا ہوگا  
تو بیع فاسد ہوگی چنانچہ اس بات میں تمام متون و شروح و فتاویٰ حنفیہ ظہر و سناہ  
ہیں۔ قال فی الہدایۃ اختیار الشرط جائز فی البیع للبائع یتری و البائع ولہما اختیار ثلاث  
کوہر وقت یا در کما چاہئے تاکہ منکرات کے ابطال میں کام دے سکے۔ لہ بیع الوفا یہ ہے کہ بائع مشتری سے  
کہے کہ میں تجھ کو یہ چیز تیرے عوض فروخت کرتا ہوں اس شرط کہ جب میں بئر ارض ادا کر دوں تو یہ چیز مجھے  
واپس کر دینا۔ لہ ہدایہ میں ہے کہ چار شرط بائع اور مشتری دونوں کے لئے تین دن تک جائز ہے اور اس

ایام فساد و زہاد و اصل فیہ ماروی ان حبان بن منفذ بن عمرو الانصاری کان یغنی  
فی البیاعات فقال لہ النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام اذا بايعت فقل لا خلاۃ ولی الخیار  
ثلاثۃ ایام و لا یجوز اکثر منہا عند ابی حنیفہ و هو قول زفر و الشافعی و لا فی حنیفۃ  
رحمۃ اللہ علیہ ان شرط الخیار یخالف مقتضی العقد و هو اللزوم و انما جوازہ  
بخلاف القیاس لما رویناہ من النص فیقتصر علی المدۃ المذکورۃ فیہ و انتفت  
الزیادۃ انتہی ما فی الہدایۃ مختصر اقولہ فیقتصر علی المدۃ المذکورۃ فیہ و انتفت  
الزیادۃ و ذکر فی المبسوط و ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ استدلال بالحديث بان النبی علیہ  
الصلوٰۃ والسلام قد را الخیار بثلاثۃ ایام و التقدير الشرعی انما یکون لمنع الزیادۃ و  
التقصان و لمنع احد ہما و ہذا التقدير لیس لمنع التقصان فان اشتراط الخیار  
دون ثلاثۃ ایام یجوز فخرناہ انہ لمنع الزیادۃ اذ لو لم یمنع الزیادۃ لربق لہذا  
التقدير فانتقدت کذا فی الکفایۃ و غیرہا من شروح الہدایۃ۔

اب واضح ہو کہ محوزین بیع الوفا کے اس مسئلہ میں مذہب و مسلک اپنے امام کا چھوڑ کر  
ظہیر مسلک امام کا اختیار کیا قطع نظر حدیث مذکور بالا سے اور سید امام شجاع علی السعدی نے  
اس بیع مذکور کو رہن قرار دیا اور رہن ہونے پر ولد و ملار رکھا۔ و منہم من جعلہ دھنا لقصد  
المتعاقدین و ہذا کان المتعاقدین حوان سمیا بیعا و لکن غرضنا دھن و العبرۃ فی العقود

کی دلیل حضرت حبان بن منفذ بن عمرو الانصاری کی روایت ہے کہ بیع کے وقت انہیں اکثر دھوکہ لگ جاتا اس  
کی شکایت انہوں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جا کر کی آپ نے فرمایا کہ بیع کے وقت کہہ جا کر کہ مجھے  
دھوکہ نہ دینا اس کے بعد بیع کے نسخ اور عدم نسخ میں نہیں تین دن تک اختیار ہے ابو حنیفہ کے نزدیک تین دن سے  
زیادہ تک اختیار جائز نہیں امام شافعی اور زفر کا بھی یہی مذہب ہے ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ شرط خیارات اس میں مقتضی عقد کے  
مافیہ ہے جو کہ لزوم ہے لیکن نص کے مقابلہ میں ہم نے قیاس ترک کر دیا ہے لہذا ہر مذکورہ پر اقتصار کیا جائے گا اور دنیا  
منتفی ہوگی انتہی انی الہدایۃ مختصر مبسوط میں ہے کہ امام ابو حنیفہ نے حدیث سے استدلال کرتے ہوئے مدت اختیار تین دن  
جائز رکھی ہے نیز تقدیر شرعی و شرعی طور پر وقت مقرر کرنا ان کی بیٹی کو منع کرنے کے لئے ہوا کرتا ہے یا دونوں میں سے ایک کے  
صورت مسئلہ میں تقدیر شرعی کی کے لئے جائز نہیں کیونکہ تین دن سے کم اختیار بالاتفاق جائز ہے معلوم ہوا کہ حدیث پاک  
میں خیارات کا تعین زیادت کو منع کرنے کے لئے ہے کیونکہ اگر زیادت کے لئے مقرر بھی نہ ہو تو تقدیر شرعی کا کوئی فائدہ باقی  
نہیں رہ جاتا لہذا فی الکفایۃ و غیرہا من شروح الہدایۃ۔ اے امام ابو شجاع و علی السعدی بیع الوفا کو متعاقدین دبا و

للمعانی فالکفاية بشرط بداره اصيل حوالته والحوالة بشرط ان لا يدبر الكفاية التوهية الحرة  
نفسها مع تسمية المهر نكاح والا عارة باحراجارة وللبائع استردادها اذا قضى دينها  
فوق بينه وبين الرهن في حكمه من الاحكام وكان السيد الامام ابو شجاع هذا اوصى  
بنيه عند موته بهذا وحين قدم القاضى الامام على السفدى من بخارا الى العراق  
فاستفتى بهذا فكتب انه رهن وليس ببيع فخرج السيد الامام بموافقة فتواه وسئل  
القاضى الحسن الماترى عن باع داره من اخرين معلوم بيع الوفاء وقابضاً ثم  
استاجرهما من المشتري مع شرائط صحت الاجارة وقبضها ومضت المدة هل يلزم الاجارة  
فقال لا لانه عندنا رهن والراهن اذا استاجر من المرتهن لا يجب عليه الاجارة بهذه  
الاجارة فكذا هذا انتهى ما فى الكفاية وغيرهما من الكتب المختفية۔

اور جب بیع الوفاء بدلیل سابق رہن حقیقتہ قرار پایا نزدیک امام حسن مازیدی و سید ابو  
شجاع و قاضی علی سفدی کے اور کتاب وثیقہ بیع الوفاء میں شرط نفع کے لینے مشتری اور راہن کے  
مندرج اور مشروط ہوتی ہے، تو یہ نفع مشروط خالی عن الوضو بلا ریب رہا میں داخل ہے اور عیال  
لاحقہ بیان یہ تو عرف عام شرطاً و ذرا باور ہے، کہ مرثیہ اور مشتری بقصد انتفاع کے معاملہ عقد  
بیع الوفاء رہن کیا کرتے ہیں، اور جس چیز میں نفع مقصور نہ ہو، اس میں یہ معاملہ نہیں  
مشتري کی غرض اور قصد کے پیش نظر رہن قرار دیتے ہیں، تاہم اگرچہ وہ اس کا بیع رکھتے ہیں، لیکن در حقیقت  
یہ بیع نہیں ہے، بلکہ رہن ہے، عقود میں معانی اور اسباب متبہ ہوتے ہیں، کفالت اس شرط کی بنا پر  
معتبر ہے، کہ اصل بری ہو، حرہ عورت مقہورہ کے بعد اگر اپنا نفس ہیہ بھی کرے، تو وہ نکاح ہوگا، ماسی طرح  
اعادہ اگر اجرو کے ساتھ ہو، تو وہ اجارہ مقصور ہوگا، بیع الوفاء میں بائع کو بیع واپس کرنا ہوگا، اگر مشتری قرض واپس کرے  
اس میں اور راہن میں کسی حکم میں بھی اختلاف نہیں، سید امام ابو شجاع کا یہی مذہب تھا، اور وفات کے وقت  
انہوں نے اپنے بیٹوں کو اسی مذہب کے اختیار کرنے کی وصیت کی تھی، امام قاضی علی السفدی جب بخارا سے سرترند  
تشریف لائے، اور ان سے اس کے معلق فتویٰ پوچھا گیا، تو انہوں نے جواب میں فرمایا، یہ رہن ہے، امام ابو شجاع اس فتویٰ  
پر بہت خوش ہوئے، قاضی حسن مازیدی سے پوچھا گیا، کہ ایک آدمی نے بیع الوفاء کے ساتھ اپنا گھڑ چر دیا اور مشتری نے لے  
لیا، اس کے بعد بائع نے مشتری سے وہ مکان اجارہ پر لے لیا، کیا مدت کے گزرنے پر اسے اجرت دینا لازم ہوگی، انہوں  
نے فرمایا، ہاں، نزدیک یہ رہن کی صورت ہے، اور اطلاق جب مرثیہ سے اجارہ پر کوئی چیز لے لو، اس پر اجرت لازم نہیں  
آتی، اسی طرح اس صورت میں ہے، انتہی ما فی الکفاية وغيرہا من الكتب المختفية۔



کرتے المعروف کالشر و کنا فی سائر الکتاب الخفیة الربا هو لغته مطلق الزیادة و شرعا  
 فضل خال عن عوض مشروط لاحد التعاقدین انتہی ما فی تنویر الا بصار معتقدا قولہ  
 ای بائع و مشتری مثلا فتلہما المقرضین و الراہنین فہستائی قال و یدخل فیہ ما  
 اذا شرط الاتقاء بالروہن کما لا یستخذ امر و الرکوب و الزمراة و اللبس و خرب اللین و  
 اکل الشرفان اکل و یا حوام کما فی الجواهر و التفت انتہی کذا فی الخطاوی و فی الضمات  
 و لو رهن شاة فقل لہ الراہن کل ولدھا و اشرب لبنھا فلا ضمان علیہ و کذا الوادن لہ  
 فی ثمرۃ البستان فصلا اکلہ کما کل الراہن ثم نقل عن التہذیب انہ یکبر للمرہن ان  
 یتنعم بالروہن فان اذن لہ الراہن قال المصنف و علی یجہل ما عن محمد بن اسلم  
 من انہ لا یجہل للمرہن ذلک و لو یاکل ذن کا نہ مر باذنت و تعلیلہ یفید انہا نحو بیعتا  
 فتلہما انتہی ما فی الدر المختار و در مضمرات میں ہے اگر بکری گوردھے سومرین سے راہن  
 نے کہا کہ اس بکری کا بچہ کھا اور دودھ پی پس تاوان نہیں اس پر اور اسی طرح اگر راہن نے  
 مرہن کو باغ کے پھلوں میں اذن دیا تو مرہن کا کھانا راہن کے کھانے کے برابر ہونا پھر صاحب مضمرات  
 نے تہذیب سے نقل کیا کہ مرہن کو نفع حاصل کرنا مرہن سے کردہ ہے اگرچہ اس کو راہن  
 نے اتقاع کا اذن دیا ہو اور مصنف نے شرح میں کہا اور اسی کراہت پر غمبول ہے جو محمد بن اسلم  
 سے یہ منقول ہے کہ مرہن کو یہ حلال نہیں اگرچہ اتقاع باذن راہن کے ہو کیونکہ یہ بیاج ہے  
 میں کہتا ہوں اور تعلیل اس کی اس کے مفید ہے کہ مقرر کراہت تحریمی ہے انتہی ما فی الدر المختار  
 لہ معروف چیز مشروط ہی کی طرح ہوتی ہے تمام حقیقی کنول میں ایسا ہی ہے کہ ربہ لغت میں بڑے کو کہتے ہیں  
 اور شریعت میں اس زیادت کا نام ہے جو عوض سے خالی ہو اور عقد کرنے والوں میں سے ایک کے ذمہ  
 لازم ہو اور مرہن اور قرضہ لینے دینے والے بھی بائع اور مشتری کی طرح ہیں خطاوی اور حوام میں ہے کہ اگر مرہن  
 سے نفع اٹھانے کی شرط کر لی جائے جیسے غلام سے خدمت لینا جانور پر سواری کرنا زمین سے غلہ لینا  
 کپڑے کو چھنا اور دودھ کو چھنا اور پھلوں کو کھانا تو یہ سب سود ہے اور حرام ہے مضمرات میں ہے کہ اگر  
 راہن مرہن کے پاس بکری دے رکھے اور اسے کہے کہ تو اس کا دودھ پی سکتا ہے اور اس کے  
 بچے کو کھا سکتا ہے یا باغ زمین رکھے اور بلا قیمت اس کا پھل کھانے کی اجازت دے دے تو بھی یہ سود  
 ہوگا تہذیب میں ہے کہ راہن اگر مرہن کو شے مرہن سے نفع کی اجازت بھی دے دے تو بھی وہ سود ہے  
 کیونکہ وہ اصل قرضہ پر زیادت ہے۔

الا انتفاع به مطلقا الا باذن کل للأخذ وقیل لا یجوز للمرتین کانہما بواکد فی تنزیل البیعا  
اور کہا بعضوں نے کہ فائدہ لینا مرتین کو جائز نہیں مگر چہا این اجازت دے اس واسطے کہ یہ  
توبیاج ہے، دلیل سود بیاج کی یہ ہے کہ جب مرتین نے اپنا دین پورا پایا تو جو منفعت حاصل  
کی وہ فضل خالی عوض سے ہے یہی توبیاج ہے اور در مختار میں مذکور ہے اثن شرط کان  
دو ادا کا لا اور بعضوں نے کہا کہ اگر عقد مرتین میں استیفاء منافع شرط کر لیا ہے توبیاج ہے  
اور اگر شرط نہیں توبیاج نہیں۔ اتوں یہ اس صورت میں ہے جب کہ عرف و عادت نہ ہو  
لوگوں کی، کیونکہ غالب حال لوگوں کا یہی ہے کہ دین رکھنے سے انتفاع کا قصد رکھتے ہیں اور  
جو فائدہ متوقع و متصور نہ ہو تو فضل نہ دیں، تو یہ بمنزلہ شرط کے ہے اس واسطے کہ معروف  
کا مشروط ہے، یہ تا یہ ہے عدم جواز کی کذا فی الخطاوی، لایکہ اذا لم یکن مشروطا قالوا  
انما یجوز ذلک عند عدم الشرط اذا لم یکن فیہ عرف ظاہر فان کان بعرف ان ذلک  
یفعل کذلک فلا کذا فی فتوح القدر فی باب الحوائج اور صاحب ہدایہ نے یہ حدیث نقل  
کی ہے نہ فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن قرض جو نفعاً انتفع یعنی منع فرمایا رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس قرض دینے سے کہ جو نفع کھینچ لا دے یعنی بقصد منفعت لینے  
کے قرض دینا منہی غنہ و ممنوع ہے یہ بھی بقید شرط و بلا شرط دونوں پر وارد ہے کما کا  
یحفی علی المتدین المنصف المتامل۔

اور جامع صغیر سیوطی میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے روایت ہے کل قرض جو منفعت ذہو  
دیا انتہی یعنی جو قرض نفع کھینچے پس وہ سود و بیاج ہے اور بعض علمائے متاخرین نے جو  
لکھا ہے کہ باذن رائن مرتین کو نفع لینا مہلک ہے جائز ہے ایسے اذن سے دروازہ سود و خوار  
کا کھول دیا انہوں نے کیونکہ یہ اجازت اور اذن رائن کا اضطرابی ہے یعنی اگر رائن نفع لینے کا  
اذن نہ دے تو مرتین قرض نہ دے رائن کو اور رائن کو ضرورت قرض لینے کی ہے تو یہ اذن دینا  
رائن کا مرتین کو معتبر نہیں ہے اور پہلے معلوم ہو چکا کہ عرف عام ہوتا ہے، غرض یہ کہ جب تک  
ملہ متعاقبین میں سے ہر ایک نفع حاصل کرتا ہے لیکن مرتین نے مرتبہ سے نفع نہیں لے سکتا، کیونکہ وہ سود ہے۔  
تھا اگرچہ مرتین نے مرتبہ سے فائدہ اٹھانے کی شرط کرے تو وہ سود ہے، وہ نہیں لے سکتا اگر نفع کی شرط نہ ہو تو پھر نفع  
اٹھانا مکروہ نہیں ہے لیکن یہ اس وقت ہے جب عرف میں فائدہ اٹھانا دستور نہ ہو اور اگر دستور ہو تو پھر جائز نہیں  
لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس قرضہ سے منع فرمایا جو نفع لا لے۔

راہنہ و فروے مرہن کو نفع لینے کا تو قرض نہیں دیتا اور معاملہ رہن کا نہیں کرتا تو یہ معروف  
کا مشروط ہے، چنانچہ پہلے نفع القدر اور طحاوی سے ممانعت ایسے اذن اضطراری اور لاچارہ  
کی مذکور ہو چکی، ہاں اگر اذن اختیار بطور عاریت کے دے، تو مضائقہ نہیں لیکن ایسا اذن  
مفقود عنقا کر دے، لہذا باحکم السکتی اخذ حکم العادیۃ حتی لو اذاد منعہ کان لہ ذلک  
کذا فی اللد لا یختار ترجمہ مینی کسی نے گھر رہن رکھا، اور مرہن کو اس کے اندر رہنا مباح کر دیا،  
تو مرہن نے حکم عاریت کا لیا تھا، یہاں تک کہ اگر لاہن مرہن کے رہنے کو منع کرے، تو لاہن کو سختی  
ہے، یہ درختار میں مذکور ہے، تو دیکھو فی زمانہ ایسا معاملہ کیسے پایا جاتا ہے، کہ لاہن مرہن کو نفع  
اٹھانے سے منع کرے، اور مرہن بلا نفع لینے لاہن سے معاملہ رہن کا کرے، ملا خام روزگارانہ تجربہ  
کار نے قول دہاوی لکھ کر دروازہ بیان کا کھول دیا، اناشد وانا لہ راجعون

تیرے جھوٹ فتویٰ نے خلقت کو مارا

اور بعض عالم متاخرین نے بیع الوفا کو بیع باطل قرار دیا ہے، اعتباراً بالہا زل و منہم من جعلہ  
باطلاً بالہا زل کذا فی الہدایۃ ومن جعلہ باطلاً یستبرہ بالہا زل ثم اذا نواضعاً علی الہزل  
باصلہ ثم اتفقا علی البیوع منعقد کان الہا زل مختاراً عنی مباشرہ السبب  
لکنہ غیور اضو کا مختلفاً لحکمہ فکان لحنیاً الشرط مؤیداً ان انعقد العقد فاسد بغیر موجب  
المسلک کینا الالبابین ابداء اور مشائخ سمرقند نے بیع الوفا کو جائز رکھا ہے، باعتبار اتفقا کے  
نقطہ، چنانچہ ہدایہ و کفایہ وغیرہ سے واضح ہوتا ہے۔

ارباب فطانت و دیانت پر غفی نہیں، کہ اگر اس مسئلہ میں دلیل کتاب و سنت یا قول مجاہد  
کرام اور مجتہدین اعلام سے پائی جاتی تو ایسا اختلاف کثیر نہیں واقع ہوتا، کہ بعضے علمائے اس  
بیع الوفا کو ہنزہ بیع مکہ کے فاسد ٹھہرایا ہے، اور بعضے اس کو رہن قرار دیتے ہیں، اور بعضے  
جائز اور بعضے بیع باطل کہتے ہیں، اور حسن شربلالی نے تو قول اس اختلاف میں نقل کئے  
ہیں یہ سبیل تنزل حاصل مسئلہ کا یہ ہے، کہ یہ بیع الوفا مکروہ تحریمی سے خالی نہیں، اور مکروہ تحریمی  
قریب حرام کے نزدیک امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف کے اور حرام ہے نزدیک امام محمد کے، جیسا  
کہ تمام کتب فقہ میں مذکور ہے، اور جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، جو کوئی مشتبہ  
لے بعض نے بیع الوفا کو باطل کہا ہے، اور اس مسئلہ اور مخیل پر محمول کیا ہے، اور پھر بھی اگر وہ بیع کر لیں، تو یہ بیع فاسد  
کی طرح ہوگی، جس میں بائع مشتری کو ہمیشہ کا اختیار ہوگا۔

ہے پر نیز کرے گا لہذا اپنے دین اور آبرو کو بچانے کا اور ایک دعوت میں یوں واقع ہوا ہے جو کوئی مشتبہات میں پڑے گا تو حرام میں پڑے گا اور مرتکب اس کا ہوگا۔ علیٰ الغنمان بن بشیر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المحلل بین والحوار بین انچہ طلال مست پیدا ہویدا است و انچہ حرام است نیز پیدا ہویدا است و بینہما مشتبہات و میان طلال و حرام چیز ہا است کہ مانند ایک دیگر داشتہ می شود کہ حرام اند یا حلال از جهت تضاد دلائل و اختلاف اقوال و مانند آن کا یہ علم کہ شیعوں الناس نمی شناسند آن چیز را بسیارے از مردم بچست عدم علم و تمیز فہم اتقی المشبہات است بر الدین و عرضہ کہے کہ پر نیز کند شبہات را و نیتہ در محل اشتباہ طلب برکت کہ روا قیاط نمود مردین خود را از دم شرعی و نگاہ داشت آبروئے خود را از طعنہ کنندگان و عیب گیرندگان و در روایتی چنین واقع شدہ و من دفع فی المشبہات و دفع فی الحوام کہے کہ بقیۃ در شبہات می افتد یا نزدیک است کہ بقیۃ در حرام کذا فی الشکوۃ و ترجمہ شیخ عبدالحق المحدث الدہلوی: پاس خاطر طر استفتی شریعت شعار کے نامی و جوہر بیع الوفا کے کہ مشتمل اور پر شبہات رہا بلکہ عین رہا کہے کہ عاقل بالغ ہشیار اپنے حلال روپے کو بذریعہ بیع الوفا کہے دام حرام میں ڈال کر نارضامندی خدا و رسول کی حاصل کرے از بس عجب العجاہ عندا ولی الالباب ہے ما علینا الا البلاغ و اللہ اعلم بالصواب

حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

الجواب صحیح سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

ترتیب سید کو بین شد شریف حسین

سوال: کسی احمد اقرار معتبر نمود و اعتراف صحیح کہ بریں منی کہ موازی در دست بست بسوہ قصبہ فلاں و فلاں بمقابلہ چہل ہزار روپیہ کہ چہرہ شاہی کہ نصف آن مبلغ بست ہزار روپیہ می شوند بدست حامد و محمود نا بالغان بل و دران علانی خود بیع کردم و فروختم بیجا صحیحاً شرعاً و دیناً شے مبہمہ کورہ بیشتر بیان مر قومان معاف کردہ و بخشیدہ شے مبہمہ مر قومہ را از قبض و دخل لطف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، حلال باطل ظاہر ہے اور حرام بھی باطل ظاہر ہے، اور ان کے درمیان مشتبہ چیزیں ہیں جن کو اکثر لوگ نہیں جانتے، سو جو آدمی شبہات سے بچ گیا اس نے اپنا دین بھی بچایا، اور عزت بھی اور جو شبہات میں جا پڑا، وہ بالآخر حرام میں جا پڑے گا۔

سوال: احمد نے اپنے دو نابالغ علانی بیعتوں کے لئے چالیس ہزار روپیہ میں کچھ دین فروخت کر دی، اور کہا کہ میں نے اس کی قیمت ان کو معاف کر دی، اور یہ سب کچھ باقاعدہ قانونی طور پر تحریر ہو گیا، اور قبضہ

خود آوردہ بہ تحت تصرف مشتریان مذکوران باہتمام و سرپرستی مسماہ بندہ والدہ مشتریان مذکوران  
لذا شتم پس نیست و مانده من مقروض بقیوم مقامی را از زرشن آن و ثمن مبیعہ مرقومہ بیع حقے و دو حو  
انتہی عبارت بینام و بہیہ ثمن پس درین صورت سوال است کہ بیع با ایجاب و قبول منعقد میشود  
یا بجز با ایجاب تمام میشود چنانکہ درین بیع صرف ایجاب بائع مع بہیہ زرشن یا قنہ شد قبول مشتری  
بعد ایجاب و بہیہ زرشن است اے مفہوم میشود در ضمن قبض پس ہر گاہ ایجاب بائع و بہیہ زرشن در  
مجلس انعقاد بیع یافتہ شود قبول مشتری بعد ایجاب و بہیہ زرشن یافتہ شود درین صورت بیع مذکور  
عند الفقہاء معتقد صحیح و منعقد شد یا نہ بینوا تو جروا۔

**الجواب** فقہائے حنفیہ رحمہ اللہ تعالیٰ می نویسند کہ مقارنت بہیہ ثمن با ایجاب قبل  
و جود قبول مشتری مبطل ایجاب است پس در صورت مرقومہ ایجاب باطل شد و ہر گاہ ایجاب  
باطل شد بعد اے اعتبار قبول مشتری کہ در ضمن قبض مفہوم نمی شود بلا ایجاب موجب انعقاد بیع  
ہرگز نخواہد بود بنا علیہ در صورت مرقومہ نہ بیع صحیح و منعقد شد و نہ بہیہ ثمن روا گردید بشرطہ فی  
صحہ الا ایجاب ان لا یقترن بما یبطلہ فلو و ہما الثمن قبل القبول بطل کذا فی الطحطا  
ناقل عن شرح الملتقی قال بیعت منک هذا العبد بالثمن و وہبت الثمن منک و  
قال الا خلا شتریت لا یصح کذا فی الوجیز انکو دسری و اما اذا باع بکذا امن الثمن و قبل  
المشتري شرا براءه من الثمن اود هبما او تصدق علیہ صح کذا فی جواهر الاخلاطی ہکذا  
بہی ان کمان کی والدہ کی معرفت سے دیا گیا اب سوال یہ ہے کہ کیا با ایجاب سب سے لیکن قبول قبضہ کے ضمن میں اشارہ  
ہے اور قبول سے قبل زرشن معاف کر دیا گیا ہے کیا اس صورت میں یہ بیع درست ہے یا نہیں ؟

**الجواب** - احناف کے نزدیک قبول سے اول اگر قیمت معاف کر دی جائے تو بیع باطل ہو جاتی ہے لہذا  
صورت مرقومہ میں بیع باطل ہے اور اس کے بعد مشتری کا ثمن قبضہ کی صورت میں قبول کرنا قبول بلا ایجاب ہے  
جس سے بیع منعقد نہیں ہوگی ایجاب کی صحت کے لئے شرط یہ ہے کہ کوئی چیز ایسی اس کے ساتھ نہ لگا دی جائے  
جہاں ایجاب کو باطل کر دے مثلاً اگر قبول سے قبل زرشن مشتری کو مہر کر دے تو ایجاب باطل ہو جائے گا و طحاوی نے  
شرح متقی سے ایسا ہی نقل کیا ہے و جیز میں ہے کہ اگر بائع کہے کہ میں نے یہ غلام تیرے ہاتھ فروخت کیا اور قیمت تجھ  
کو معاف کر دی اور دوسرے نے کہا کہ میں نے قبول کیا تو یہ صورت صحیح نہیں ہے اور اگر کسی مقررہ قیمت سے فروخت  
کرے اور مشتری اس کو قبول کرے پھر بائع قیمت اس کو معاف کر دے تو یہ صورت صحیح ہے جوامہر اخلاطی و فتاویٰ  
عامگیری میں ایسا ہی ہے۔

فی الفتاویٰ عالمگیریہ وغیرہا من کتب الفقہ حرمہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**فیصلہ:** سراج تاریخ شانزدہم ماہ جمادی الاولیٰ روبرو مولوی محمد قطب الدین خان صاحب  
احمد بروہا سے درپیش ہوا، مقدمہ تنازع فیہا درباب خریدار ارضی کہ درمیان حافظ نقشبند  
خان صاحب و مرزا مراد بیگ صاحب کے تنازع تھا، اور واسطہ فیما بین دونوں کے احمد علی  
صاحب تھے، اور اظہار میاں احمد علی صاحب کا یہ ہے، کہ نیلام میں اراضی بذات خود خرید کی  
میں نے، اور اس میں خواہش دونوں فریقین کی نہ تھی، بلکہ از خود میں نے خریدی، لیکن نویسنده  
منصفی سے کہہ دیا، کہ نام نقشبند خان کا اور مرزا مراد بیگ کا لکھ لینا، منصفی نے نقشبند خان  
کا نام لکھ لیا، مرزا مراد بیگ کا نام نہ لکھا، بعد ازاں میں نے دلاں سے آکر زجر حافظ نقشبند خان  
اور مرزا مراد بیگ سے کہا، کہ میں نے ارضی اپنے نام سے خرید کی ہے، تم دونوں ارضی مذکورہ کو  
خرید لو، بہتر یہ ہے، کہ جس طرح سے تم دونوں کرایہ دیتے تھے، اسی طرح خرید کر لو، اس پر زجر  
حافظ صاحب نے کہا، نصفی زمین میں نے خریدی، اور نصفی مراد بیگ خریدیں گے، مگر مرزا مراد  
بیگ نے اس جلسہ خاص میں کچھ جواب نہ دیا، پھر اس مجلس سے ہم تو متفرق ہوئے، بعد ازاں بلاؤ  
مراد بیگ نے ارادہ کیا، کہ ہم خرید لیں گے، اس نے بھی خرید نہ کی، انتہا ہوا کلام میاں احمد علی کا  
اور نیز اوروں سے انکار مراد بیگ کا پایا جانا واضح ہوا، بعدہ زجر حافظ مذکور نے کل روپے حاجی  
علی جان صاحب سے بنام شوم اپنے قرض لے کر معرفت مرزا مراد بیگ کے سرکار میں بھجوا  
دیئے، پھر سرکار نے خریدار مستقل حافظ نقشبند خان کو جان کر رسید زشن مبیعہ اراضی کی  
بنام حافظ نقشبند خان کے دے دی، بعد بیان اور اظہار میاں احمد علی کے مرزا مراد بیگ  
نے کچھ جواب نہ دیا، اور خاموش رہے، لہذا حکم شرعی دیا گیا، کہ خریدنا مرزا مراد بیگ کا شرعاً  
ثبوت نہ ہوا، اس لئے کہ جب میاں احمد علی نے کہا، کہ تم اس ارضی کو خرید کر لو، تو مرزا مراد بیگ نے  
جلسہ خاص میں استدعا خریداری کی نہ کی، اور اس جلسہ سے چلے گئے، تو قبول ان کی طرف سے  
مجلس خاص میں نہ پایا گیا، اور دلاں سے اٹھ کھڑے ہوئے، تو خریدنا ان کی طرف سے متحقق نہ ہوا  
کیونکہ ایجاب و قبول ایک مجلس میں شرط ہے واسطے انعقاد بیع کے، اور یہ مرزا مراد بیگ  
کی جانب سے مفقود ہے، اور زجر نقشبند خان کی طرف سے اس مجلس خاص میں قبول اور  
خریداری اس کی ثابت ہوئی، لہذا انہوں نے زشن ادا کر دیا، تو بیع نقشبند خان کی طرف سے

پائی گئی، لہذا رضی حکم بیع ملک حافظ نقش بند غلن کی ہوئی شرعاً اور دعویٰ مرزا مراد بیگ کا باطل ہوا، اور قابل سماعت کے شرعاً نہ رہا۔ واداً وجب احد المتعاقدین البیع فالآخر بالخیار ان شاء قبل فی المجلس وان شاء مردہ خیار القبول لانه لو لم یثبت له الخیار لزمہ حکم البیع من غیر ضانہ واذالمردیف المحکوم بدون قبول الاخر فللموجب ان یرجم عنه قبل قبوله وخلوه عن ابطال حتی الغیر الی آخر ما فی الہدایۃ وغیرہا من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نوٹ کرنسی جس کو چلنی بولتے ہیں، بمنزلہ روپیہ کے جاری ہیں، اور اکثر ان کے نرخ میں کمی بیشی ہوتی رہتی ہے، مگر کوئی مسلمان اس کو بھصول منفعت از زانی میں خریدے، اور بروقت گرائی وغیرہ کے اس کو بھصول منافع فروخت کرے تو از روئے شرع شریف جائز ہے کمی بیشی اس میں یا نہیں مینو اتوجروا۔

الجواب :- در صورت مرقومہ اولہ معلوم کرنا چاہیے کہ سرکاری نوٹ دو قسم کے ہوتے ہیں، سو ایک قسم کے نوٹ کا سود سرکاری بینک کے قریب ہے، دوسری قسم کا نوٹ حکم سرکار انگریزی واسطے معاملات در ذمرہ رعایا کے کہ وہ اسے خرید و فروخت کریں رواج دیا گیا، پس ہر دو قسم نوٹ حکم روپیہ کا انگریزی عملداری میں رکھتے ہیں، چنانچہ اہل تجارت نوٹ کو بمنزلہ روپیہ کے سمجھتے ہیں، اور اس سے مال خریدتے ہیں، اور باہم اس کی بیع و شرا کرتے ہیں۔ ثانیاً بیع و شرا ہر دو قسم نوٹ سے مقصود متعاقدین کا صرف کاغذ کی بیع و شرا نہیں ہے، بلکہ بیع و شرا اس زندگی مقصود ہے جو اس میں مرقوم ہے، اور ثنیت اس میں حکم تردید حاکم وقت قرار پائی ہے، سو خرید و فروخت کی اور بیشی کے ساتھ بقابلہ روز پیہ کے یا بیع و شرا نقدین کے بالنیسہ اور نملیک الدین من غیر من علیہ الدین حرام اور ناروا ہوگا شرعاً اور اس عقد کو اس قسم سے فسخ یعنی منہوی در شنی قرار دینے اور یہ بات اس پر صادق ہے، کہ مثل منہوی در شنی جس میں باطن اور تاجرا اور سرکاری بینک والوں کو دیا جاوے، تو وہ بلا تاویل زمرہ مرقوم اس کا یا اسباب بالموضی اس کے حوالہ کر دیا گیا ہے جب متعاقدین میں سے ایک نے بیع کا ایجاب کیا، تو دوسرے کو اختیار ہے، اگر چاہے تو اسے مجلس میں قبول کرے اور اگر چاہے نقد کر دے، اور اس قبول کا اختیار ہے، کیونکہ اگر اس کو اختیار نہ دیا جائے، تو اس کو بغیر رضامندی کے بیع کو تسلیم کرنا لازم آئے گا، اور جب تک دو سرا اس کو قبول نہ کرے، پہلے کو حق ہے کہ وہ اپنی بات سے رجوع کرے کیونکہ اس نے کسی غیر کا حق باطل نہیں کیا (معاذ اللہ)

پس مستحب کہ اولاً قرض و ثانیاً حوالہ ہے بدون کمی و بیشی کے کردہ ہے، اور کمی بیشی کے ساتھ حرام ہے  
 لائن کل دین و قرض جو نفعاً فہمور یا کن ایستفاد من الہدایۃ وغیرہا معہذا اگر نوٹ مثل  
 ہنڈوی کے قرار دیا جاوے، تو یہ بھی ممکن نہیں، اس لئے کہ ہنڈوی کے تلف سے روپیہ  
 تلف نہیں ہوتا، اس کے عوض میں ہر جان نئے دیتا ہے، جیسے مٹی کا ڈور یعنی سرکاری  
 ہنڈوی کے تلف ہونے سے سرکاری خزانہ کے نئے ملتا ہے، غرض روپیہ اس کا کسی بیج سے  
 تلف نہیں ہوتا، بخلاف نوٹ کے کہ اس کے تلف ہونے سے سرکار ہرگز نئے نہیں دیتی، بلکہ  
 جب وہ تلف ہو جاوے گا، تو روپیہ بھی اس کا تلف ہو جاوے گا، اور جو کوئی نوٹ کو اسٹاپ  
 وٹکٹ پر نیاس کر کے اس کی بیج و شر میں حوالہ کی بیشی کا سمجھے، تو یہ تپاس کرنا اس کا نیاس مع الفراق  
 ہے، اس واسطے کہ واضح اسٹاپ وٹکٹ نے اس کو واسطے ثنیت کے وضع نہیں کیا،  
 بلکہ خاص اپنی عدالتوں میں اس کو دراج قرار دیا ہے، کہ بذریعہ اس کے دثوی مدعی یا مدعی علیہ  
 کا عند السرکار مسوع ہو گا والا لا، چنانچہ عرفایہ بات ثابت ہے، کہ تمام تجاروں میں خرید و فروخت  
 مال کی اسٹاپ وٹکٹ سے نہیں ہوتی، اور نہ کوئی مان کو خرید کر اپنے پاس یا سرکاری بنک  
 میں رکھتا ہے، اور نہ کوئی فائدہ ان سے سوائے عدالت انگریزی کے حاصل کرتا ہے، پس اس  
 سے معلوم ہوا، کہ اسٹاپ وٹکٹ حکم سرکار روپیہ نہیں قرار دیا گیا، اور نوٹ قرار دیا گیا، چنانچہ  
 تفصیل اس کی ادھر بیان ہو چکی، حاصل کلام حکم نوٹ کا مثل حکم دراہم متین کے ہو گا، اور نیز بیج  
 و شر اس میں مثل دراہم کے جاری ہوگی، کما لا یخفی علی العالم الماہر بالفقہ واللہ اعلم

بالصواب - حرسہ السید شریف حسین عفی عنہ

ز شرف سید کوئین شد

سید محمد نذیر حسین

شریف حسین

در حقیقت کمی بیشی اس میں جائز نہیں۔ واللہ اعلم۔ کتبہ ابو اکلیا محمد نعیم عفی عنہ

۱۸ ذی قعد ۱۲۸۸ھ

ہو المصوب :- فی الواقع بیع و شر نوٹ کی مثل بیع و شر اثمان کے ہے، کیونکہ مقصود  
 متعاقبین کا صرف بیع کا غنہ کی نہیں ہوتی، بلکہ بیع دراہم و درانیہ کی و ابدیۃ فی العقود للعانی  
 کالا لفاظ پس زیادتی و کمی منوع ہوگی واللہ اعلم حرسہ الواجی عفود بہ القوی ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی تخلصہ اللہ عن خنبہ الجلی و الخفی حفظہ عن موجبات النفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

۱۵ اس لئے کہ ہر وہ قرضہ جو نفع لائے، وہ سود ہے، ہایہ کے ایسا ہی معلوم ہوتا ہے۔



ہوالموفق۔ فی الحقیقت کرنی نوٹ کی بیج و شلر شل بیج و شلر و ایم و فنانیر کے ہے اس  
 میں کی بیٹی دست نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔ نمبرہ خادمہ ادا لیا لکھو بیہ محمد ابراہیم  
 فقرہ اللہ لکھو بیہ ابن مولانا محمد علی مرحوم

محمد ابراہیم ۱۲۸

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً دھان نقد بارہ پیر کے  
 حساب سے فروخت ہوتا ہے اگر اسی دھان کو ادھار یعنی قرض ایک من کے حساب سے  
 فروخت کرے تو جائز ہے یا نہیں، بیہوالوجہ

الجواب: ایسی بیج جائز ہے۔ لعمومہ لادلتا القاضیۃ بجوازہ بقولہ تعالیٰ احل  
 اللہ البیع و حرم اللہ الایا و قولہ تعالیٰ یا ابراہیم الذین امنوا لا تأکلوا اموالکم بینکم بائباطل  
 الا ان تكون تجارۃ عن تراض منکر و غیر ذلک من النصوص۔ قال فی النیل صفحہ ۱۳  
 جلد ۵ و ہومذہب الشافعیۃ و الخفیۃ و الجہور الخ و من قال یحرم بیع الشئ باکثر  
 من عمر یومہ لاجل النسلہ تمسک بحدیث ابی ہریرۃؓ مرفوعاً من باع بیعتین فی  
 بیعتہ فلد او کسما او الریار او الیواحڈ۔ و فیہما ان فی اسنادہ محمد بن عمرو بن علقمۃ  
 قال فی النیل صفحہ ۱۲ جلد ۵ و قد تکلّم فیہ غیر واحد قال المذہب و المشہور عنہ  
 من روایۃ الدردردی و محمد بن عبد اللہ الانصاری انہ صلی اللہ علیہ وسلم زہی  
 عن بیعتین فی بیعتہ قال فی صفحہ ۱۳ جلد ۵ و لا حجت فیہ علی المطلوب و لو سلمنا ان  
 تلك الروایۃ الثنی تفر دہا ذلک الروایۃ صالحۃ لا احتیاج لہا ان احتمالہا التفسیر خارج  
 عن محل النزاع کما سلفت صفحہ ۱۲ جلد ۵ عن ابن رسلان و دھان بیلغہ دینا لانی  
 قفیز حنطۃ الی شہر فلما حل الاجل طالبہ بالحنطۃ قال یعنی القفیز الذی لک علی

لہ کیونکہ عام دلائل اس کے جواز کا فیصلہ صادر کرتے ہیں اللہ تعالیٰ نے فرمایا اللہ نے تجارت کو حلال کیا اور سود کو  
 حرام اور فرمایا: ایماندارو! آپس میں ایک دوسرے کے مال ناجائز طریقوں سے نہ کھایا کرو، اس اگر رضا مندی سے  
 تجارت ہو تو درست ہے، نیل الادوار صفحہ ۱۲ جلد ۵ میں ہے مثلاً خیر ضعیف احمد جو کا بیہ مذہب ہے اور جو  
 لوگ ادراک دج سے وقتی زرخ سے زیادہ لینا حرام سمجھتے ہیں ان کی دلیل حضرت ابوہریرہؓ کی حدیث ہے  
 کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو ایک بیج میں دو بیج کرے اسے چاہیے کہ یا تو کم لے لے اور یا پھر  
 سود کھائے اس حدیث کی سند میں محمد بن عمرو بن علقمہ ضعیف ہے پھر اس کا ایک جواب بھی ہے کہ اس  
 کے معنی اور بھی تو ہو سکتے ہیں مثلاً ایک آدمی ایک ٹوپہ گندم ایک روپیہ میں ایک مہینہ کی میعاد پر لینا ہے ایک

الی شہرین بقفیزین فصار ذلك بيعتين في بيعته لان البيع الثاني قد دخل على الاول  
فيود اليه او كسهما وهو الاول كذا في شرح السنن لابن رسلان) فادحا في الاستكمال بها  
على المتنازع فيه على ان غاية ما فيه بالدلالة على المنع من البيع اذا وقع على هذه الصورة  
وهي ان يقول نقدا وبكذا او نسيت بكذا الا اذا قال من اول الامر نسيت بكذا فقط و  
كان اكثر من سعر يومه مع ان المتسكين بحدثة الرواية يمنعون من هذه الصورة ولا  
يدل الحديث على ذلك فالدليل اخص من الدعوى وقد جمعنا رسالة في هذه  
المسئلة وسميناها شفلا الغلل في حكم زيادة الثمن لمجرد الاجل وحققناها حقيقة  
لورسبقي اليه واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبد اللہ عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال: ایک شخص اپنے مکان میں غلہ گندم رکھتا ہے اور وہی شخص یعنی اس کا مالک  
گندم کو نقد فی روپیہ چھپس سیر فروخت کرتا ہے اور اگر کہلت پر بطور قرضہ کے دیوے تو فی روپیہ  
بیس سیر دیتا ہے یہ بیع حلال ہے یا حرام بنیو اتوجروا۔

الجواب: اگر بائع نقد کی صورت یا ادھار کی صورت کو متعین کر کے فروخت کرے تو  
بیع حلال و جائز ہے یعنی بائع بیچنے کے وقت خریدار سے کہے کہ میں تیرے ہاتھ اس غلہ کو  
نقد فی روپیہ چھپس سیر فروخت کرتا ہوں یا یوں کہے کہ اس غلہ کو ادھار فی روپیہ بیس سیر  
فروخت کرتا ہوں تو یہ بیع جائز و درست ہے۔ لعمومہ کادلتہ القاضیۃ بجوازہ اور اگر نقد  
کی صورت یا ادھار کی صورت کو خاص اور متعین کر کے فروخت نہ کرے تو یہ بیع حرام و ناجائز ہے  
یعنی فروخت کے وقت یوں کہے کہ اس غلہ کو تیرے ہاتھ نقد چھپس سیر فی روپیہ ادھار

ہینہ کے بعد گندم بینے والا مطالبہ کرے تو لینے والا کہے کہ میرے پاس اس وقت گندم نہیں ہے تم روپیہ کے  
بعد مجھ سے دو ٹو پے گندم لے لینا ایک بیج میں دو بیج کرنے کا یہ مطلب ہے اس صورت میں کم قیمت پر بیع کڑا ہو  
ہو گا نہ زیادتی جو دوسری بیج میں کی جا رہی ہے وہ سود شمار ہوگی ابن رسلان کی شرح السنن میں بھی ایسا ہی ہے  
اگر ایک چیز کی دو قیمتیں بنائے نقد کی اور ادھار کی اور تو اس صورت کو مانعین نے ناجائز کہا ہے لیکن اس  
کی کوئی دلیل نہیں ہے اور اگر ادھار کی قیمت وقتی نرخ سے زیادہ بنائے اور وقتی نرخ کے تو اس صورت  
میں کوئی اختلاف ہی نہیں ہے ہم نے اس کی تفصیل ایک مستقل رسالہ میں بیان کی ہے جس کا نام شفا الغلل فی  
حکم زیادۃ الثمن لمجرد الاجل ہے۔

فی رد پیہ میں سیر فروخت کرتا ہوں، اور نقد کی صورت کو یا ادھار کی صورت کو خاص و متین نہ کرے  
 نراس طرح کی بیع ناجائز ہے، جامع تمدنی میں ہے۔ عَنْ أَنَسٍ أَنَّ هِرَقْلَ قَالَ نَهَى رَسُولُ اللَّهِ  
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ بَيْعَتَيْنِ فِي بَيْعَةٍ وَقَدْ فُسرَ بَعْضُ أَهْلِ الْعِلْمِ قَالُوا بَيْعَتَيْنِ  
 فِي بَيْعَةٍ تَنْفِيذُهُمَا يَبْعُكُ هَذِهِ الثُّوبُ بِقَدْرِ عَشْرًا وَبِنِسْبَةِ عَشْرِينَ وَلَا يَفْلُوقُ عَلَى أَحَدٍ  
 الْبَيْعَتَيْنِ فَإِذَا قَارَفَ عَلَى أَحَدٍ هُمَا فَلَا يَأْسُ إِذَا كَانَتْ الْعَقْدَةُ عَلَى أَحَدٍ مِنْهُمَا انْتَهَى

کتبہ علی محمد

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ چہ می فرماید علمائے دین و مفتیان شروع متین اندرین صورت کہ شخص غلہ  
 یا پارچہ را بشن مؤجل با صل معلوم فروخت نماید و قیمت نسبت نرخ بازار کہ بقدر فروخت  
 می شود زیادہ گیرد مثلاً گندم دہ بازار نرخ فی من یک سو پیہ فروخت می شود، و این شخص یک  
 سو پیہ راسی و پنج آثار بدہ پس این بیع جائز است یا ناجائز و در صورت عدم جواز آیا از قبیل ربا  
 است یا زیادت من بسبب اجل موجب عدم جواز است و روایت فقہیہ و لو باع رجلاً  
 علی انه بالنقد بکذا ادیان نسبت بکذا ادالی شہد بکذا ادالی شہرین بکذا الا یجوز بر عدم جواز  
 صورت سئلہ دلالت دارد یا نہ و ہم این عقد در حدیث کل قرض جز نفعاً نہ ہوا و اقل  
 است یا نہ، بینوا تو جروا۔

الجواب۔ پیش از تحریر جواب واجب است اطلاع بر فقہ شیعہ کسانیکہ در بادی  
 لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بیع میں دو بیع کر کے سے منع فرمایا ہے یعنی اہل علم نے اس کا مطلب یہ بیان  
 کیا ہے کہ مثلاً بائع کہے میں یہ کپڑا جسے ہاتھ نقد دس روپے میں بیچتا ہوں، اور ادھار میں دوپے میں، سلطان و دول  
 بیوں میں سے کسی ایک کا فیصلہ کر کے علیحدہ ہوں، اگر علیحدہ ہو جائیں تو جس پر بھی مال کا سودا ہو جائے گا درست ہوگا،  
 سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک شخص نقد قیمت پر کوئی چیز مذاں فروخت کرتا ہے، اور  
 ادھار جنگی فروخت کرتا ہے، کیا اس طرح کی بیع جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں ہے، تو کیا یہ زیادت  
 سود ہے یا نہیں؟ اور نقد کی ہدایت کا اگر وہ نقد ایک قیمت پر فروخت کرے، اور ادھار دوسری قیمت پر  
 تو یہ جائز نہیں ہے، اور حدیث میں جو آیا ہے کہ ہر وہ قرضہ جو نفع لائے وہ سود ہے، یہ زیادت سود بنتی  
 ہے یا نہیں؟

الجواب۔ جواب تحریر کر کے سے پہلے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اس شبہ کی بنیاد واضح کر دی جائے

الائے این بیع لاد حکم ربا گمان کرده اند چه ظاهر است کہ متردد و جوازاں بیع در نفس این مبللہ شبه  
 شد استہ باشد چہ کہ در بیع میل بیرون کہ درین اتحاد جنس است و نہ اتحاد و قد تفضل و نہ  
 ہر دو حرام نیست۔ کما حرم الفضل حرم الفضلہ و کما عکس و کما محل الفضل محل الفضل  
 و کما عکس کذا فی المحلی و ہکذا فی الدعا المختار و غیرہ و این امرے است کہ اگر کسی سالہ  
 فارسی یا ہندی در مسائل فقہ خواندہ باشد مخفی نتواند شد و درین صورت جواب مثل ہریان  
 علت ربا و وجود او مدنا و ہتمام بر آن در الفیصل آن زیادہ محض است و قاطع مادہ شک و شبہ  
 کہ کہ درین بیع تردد نتواند شد بلکہ مقصود و اندر عالم بمراہہ این است کہ ہر گاہ نرخ گندم مثلا  
 در بازار فی رد پیہ کی آثارا باشد پس یک رو پیہ مقابل سی آثار گندم کہ درید و اندین حل مانع  
 آن گندم را کہ در صورت اجل منین و معلوم قیمت آن زیادہ از یک رو پیہ می گیرد اخذ یا برت برے  
 اوزاردا است لکن ربا زیرا کہ این فضل است خالی از عوض کہ در مقابل آن بجز اجل دیگر ثمنے  
 از بیع نیست۔ کما اجل فی نفس لیس ہما ل فلا یقابله شئی فی الثمن حقیقتہ اذا لہ  
 یشرط زیادۃ الثمن بمقابلتہ و یلاد فی الثمن لاجلہ اذا ذکر لاجل بمقابلتہ زیادۃ الثمن  
 قصد اخاعت بر ما کافی المولاجتہ حتی اشترط بیان لاجل احتملا و اعن شبهۃ الخیانة  
 ولو بیت بر ما کافی حق الرجوع عملا بالحقیقتہ انتہی ما فی الطحاوی مختصہ و امن باب  
 جو مترددین کو اس زیادت کے سوزدے کہ شبہ ظاہر ہی ہے یہ تو ظاہر ہے کہ متردد کو اس بیع کے جائز ہونے  
 میں کوئی شبہ نہیں ہے کیونکہ بیع میل کی نمونہ ہے ہر اس میں اتحاد جنس ہے مادہ ہی اتحاد و تفضل مادہ  
 ادھار حرام ہے و در مختار میں ہے جب زیادت حرام ہوگی تو ادھار بھی حرام ہوگا مادہ اس کا عکس حرام نہ ہوگا مادہ جب  
 ادھار جائز ہوگا تو زیادت بھی جائز ہوگی مادہ اس کا عکس جائز ہوگا مادہ یہ مسئلہ ہر اس آدمی کو معلوم ہے جس  
 نے فقہ کا کوئی رسالہ فارسی یا ہندی زبان میں پڑھا ہے اب متردد کو شبہ یہ ہے کہ مثلا بازار میں گندم  
 نقد ایک رو پیہ کی قیمتیں ہوتی ہے تو تیس ہر گندم تا یک رو پیہ کی ہوگی ماب وہ جوادھا کی صورت میں زیادہ  
 قیمت وصول کرتا ہے وہ زیادت کسی بیع کے مقابلہ نہیں بلکہ مدت کے مقابلہ میں ہے ماحدثہ بل  
 نہیں ہے تو اس صورت میں یہ زیادت خالی از عوض ہوگی مادہ سی چیز کا نام سود ہے مادہ یہ شبہ طحاوی کی جملہ  
 سے پیدا ہوا کہ اس نے لکھا ہے کہ مدت فی نفس مال نہیں ہے قیمت کا کہ فی حصہ حقیقت اس کے مقابل نہیں  
 لایا جاسکتا جب کہ اس کے ساتھ زیادت ثمن کی شرط نہ کرنی جائے مادہ اگر زیادت مدت کے لئے زیادت ثمن  
 کی شرط کرنی جائے تو پھر مدت کو ال تصور کیا جائے گا اس سے خیانت کے شبہ سے تونج جانے کا مادہ

المراحمۃ وھکذا فی الھدایۃ والكفایۃ وغیرھما من المعتبرات الخفیۃ کما لا ینحی علی الما  
 بالفقہ پس از طحاوی دہدایہ وغیرہ واضح گشتہ کہ ثمن بمقابلہ اجل نمی شود و رفتہ کہ شرط زیادت  
 ثمن بمقابلہ آن عند العقد مذکور نہ باشد دومرگاہ ذکر اجل بمقابلہ زیادت ثمن قصد یا شدہ پس بذیل  
 ثمن بلکہ آن بلا ریب خواہد بود پس باین قاعدہ کلیہ فقہیہ مطرودہ منکسہ ایاد واری کہ بر مطلب جواب  
 ندوری پس جواب بالآداب فقہیانہ بطور حل چنین باید کہ ہم این اشتباہ بکلی رفع کند ہم صورت  
 همانا این مع پیش مترودان ثمن آئینہ دشمن تر گردد و تقریرش باین است کہ اگر ثمن گوزاید از  
 قیمت گندم موافق نرخ بازار باشد مقابلہ اجل نیست بلکہ مقابلہ ہماں قدر گندم است کہ  
 مشتری بشرط اجل گرفتن آن ثمن کہ زاید از قیمت گندم در روز وقوع عقد برضا و رغبت و بلا اذراہ منظور  
 کردہ و قبول نمودہ و اجل معلوم و شرط فی العقد گردیدہ و زیادت ثمن بذکر اجل معلوم بر آن مبنیہ معینہ  
 گشتہ چہ زیادت ثمن لا اجل لا اجل عرف متعارف است۔ لان للاجل مشہور بالبیع کلاوی  
 اندہ یزاد فی الثمن لا اجل الا اجل والشبہۃ فی ہذا ملحقة بالحقیقۃ انتہی ما فی الھدایۃ  
 مختصر امن باب المراجعتہ وھکذا فی الکفایۃ وقال فی العنایتہ حاشیۃ الھدایۃ وھو  
 ان یقول ان احلیت فی مدۃ کذا فقیمتہ یکون کن ابن زیادۃ مقدار خفیت زیادۃ الثمن

فقہہ رجوع کی صورت میں اسے مال تصور نہ کیا جائے گا، طحاوی سہارہ نکفایہ میں اسی طرح ہے اس عبارت  
 سے معلوم ہوا کہ اگر مدت کے مقابلہ میں زیادت ثمن کی قیمت نہ کر لی جائے تو قیمت اجل کے مقابلہ میں شمار نہ  
 ہوگی اور اگر اس کی شرط کر لی جائے تو قیمت مدت کے مقابلہ میں جائز ہوگی اب اس قاعدہ کو ذہن میں رکھیں  
 اور جواب کہیں۔

قیمت جوادار کی صورت میں بڑھ گئی ہے یہ زیادت حقیقتہ مدت کے مقابلہ میں نہیں ہے، بلکہ اس رضا  
 کے مقابلہ میں ہے، جو مشتری نے بائع سے بوقت عقد اور ظاہر کی ہے، مثلاً گندم نقد ایک سو پیسہ کی قیمت  
 سیرہ سلاویہ بازار کا موجود نرخ ہے، اور لوہار کی صورت میں اس نے تیس سیر گندم ایک سو روپہ چار آنہ  
 کی خریدی ہے تو یہ چار آنہ مدت فرض کے مقابلہ میں نہیں ہے، بلکہ رضا مندی کے مقابلہ میں ہوں گے، کہ  
 مشتری نے اس کو قبول کر لیا ہے، یہی وجہ ہے کہ کتب فقہ کی مندرجہ بالا عبارت میں شرط زیادت کی  
 وضاحت شرط ضروری گئی ہے، ورنہ اگر وضاحت نہ ہو تو اسے جائز نہیں سمجھا گیا لہذا عرف میں معلوم ہے  
 کہ مدت کے سبب قیمت میں اضافہ کیا جاسکتا ہے، ہدایہ، عنایہ اور برہان میں تصریح لکھا ہے کہ نہ کہ مدت  
 کو بیع کے ساتھ مشابہت ہے کیا تم اس پر غور نہیں کرتے کہ مدت کی وجہ سے قیمت میں اضافہ کیا جاتا ہے

فی الاجل بالشراط انتہی کلامہ و در بیان شرح مباحث الرحمن فی تائید مذہب النعمان مکتوبات  
 کان للاجل تائید فی نقصان المالیتہ فالنجلاریت توفون بالنقد اقل مساویہ توفون بالنسیئۃ  
 انتہی کلامہ و در معنی شرح کنز وغیرہ مذکور است کہ تقویم بیع بمن حال و مؤجل کردہ می شود بنا  
 بر عرف بقدر المبیع بمن حال و بمن مؤجل بالتعارف کنانی العینی و الکافی و حسن  
 الجلی و شرط اجل در من کہ دین باشد و اجل معلوم باشد از ان امور است کہ شرع بجزا  
 آن وارد شدہ و ہر گاہ زیادت بر من اول نزد علمائے حنفیہ جائز است و تحقق باصل عقدی  
 عقود کما ہو مشروح فی الہدایۃ وغیرہ پس زیادت اصل بمن الثابت مقصودا کہ کل آن مقابل کل  
 بیع است عند تقریر العقد لا اجل المعلوم بطریق اولیٰ جائز و تحقق باصل عقد خواہ بود و بالجملہ  
 فروخت گندم مثلاً بمن مؤجل باجل معلوم کہ زیادہ قیمت آن موافق نرخ باناذاست جائز  
 است و مؤدی الی الربا قیمت و نہ داخل است در امتناعیکہ از بی روایت مصرحہ فتاویٰ  
 عالمگیری ظاہر استفادہ می شود و بویا ہم رجل علی انہ بالنقد بکن او بالنسیئۃ بکن الا والی  
 شہو بکن الا والی شہو بکن او نہ در حدیث کل قرض جو نفعاً مقصور یا چہ در اول بیعے در  
 عبارت عالمگیری تبیین بیک نوع بیع نیست چہ ہا ہا بمن و ما بمن فیہ معین و شخص معلوم  
 است بعضی علماء از اہل حدیث میں توجیہ و تفسیر کہ در عبارت فتاویٰ عالمگیری کردہ شدہ در  
 حدیث مذہبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیعتین فی بیعتہ کما رواہ الترمذی  
 مشکا س طرح کہے کہ اگر مدت تک تو مجھے ہمت دے دے تو قیمت ادا کروں گا و قیمت موعودہ نرخ  
 سے زیادہ بتلائے ماہا س کی وجہ یہ ہے کہ تا جہول کواد ہا مال دینے سے نقصان ہوتا ہے کیونکہ  
 اگر ان کو قیمت نقد مل جائے تو وہ اس سے دیا رہ سہ بارہ تجارت کر کے نفع کماتے ہیں اور احوار کی  
 صورت میں وہ اس فائدہ سے محروم ہو جاتے ہیں لہذا یہ زیادت اس نقصان کے مقابلہ میں ثما کی جائے  
 گی معنی کافی چٹھی وغیرہ میں بھی اسی طرح ہے۔

اس تقریر سے معلوم ہوا کہ یہ زیادت ربا الرسول نہیں ہے اور حال میں جو عالمگیری کی عبارت اول  
 حدیث بیع کی گئی ہے اس کا اصل میں اس کے کوئی تعلق نہیں ہے کیونکہ عالمگیری کی عبارت میں ایک  
 طرح کی بیع کی تبیین نہیں ہے کیونکہ اس میں قیمت کی چہا ہا ہائی جاتی ہے اور ہم جو بحث کر رہے ہیں اس  
 میں قیمت شخص معلوم ہے اور یہی توجیہ بعض علمائے اہل حدیث نے اس حدیث میں کی ہے جو تردد  
 میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بیع میں دو بیعیں کرنے سے منع فرمایا ہے بعض اہل علم

کر دہ اندر وقد فسر بعض اہل العلم قالوا بیعتین فی بیعتان یقول ابعک هذا الثوب  
ینقد بعشرۃ وبنسبتہ بعشرین ولا یفارقہ علی احد البیعتین فاذا فارقہ علی احدہما خلا  
باس اذا كانت العقدۃ علی واحد منہما انتہی ما فی جامع الترمذی مختصراً و دوم  
قرض است کہ تفارقتہ دارد با عقد بیع کما لا یغنی علی المتفطن الماہر بالشریۃ الغرر و رایت  
ایضاً حدیثان وغیرہ کہ مجیب اول در جواب خود ایراد کردہ خلاف قواعد شرعیہ و ضوابط خفیہ  
اصولاً و قروماً قابل اعتباراً اعتماد بران نخواہد بود چنانکہ پیشتر ادبایہ و عنایہ و کفایہ و درختار و بران  
و طحاوی وغیرہ واضح گردید و اللہ اعلم بالصواب فاعثر وایا اولی الالباب

سید محمد نذر حسین

حررہ السید محمد نذر حسین عفی عنہ

سوال : کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ مراد آباد سے زید آیا اور عمرو  
سے چائے کا سودا کیا، عمرو نے سن کر کہا کہ کچھ مضائقہ نہیں میں خرید لوں گا اس شرط پر  
کہ وہ تخفہ ہو، اور دو چار روپیہ کے نقصان کا کچھ خوف بھی نہیں پھر زید عمرو سے کچھ خریدنے لگا  
عمرو نے اس وقت زید سے کہا کہ تم مجھ سے سودا خریدتے ہو لیکن تمہاری چائے بے  
دیکھے میں نہ خریدوں گا جیسے تم نے دیکھ کر مجھ سے سودا لیا اسی طور سے میں تمہاری چائے  
لوں گا اس کے بعد زید نے مراد آباد سے چائے کا صندوق منگوا کر نزد در کے ہاتھ عمرو  
کی دکان پر بھجوا دیا، عمرو نے نزد در سے کہا، صندوق یہاں سے لے جا، میں مالک کے پاس  
آ کر دیکھ لوں گا، اتنے میں مالک خود آیا، اور کہنے لگا، تم صندوق واپس کر لے ہو جیسا کہ  
دساکروں گا، پھر مالک چلا گیا، عمرو نے چائے لے کر ایک دوکاندار سے حال دریافت کیا  
کہ کیا بھاڑ کی ہے، اس نے کہا، کہ چھ آنے میری بازار میں ملتی ہے اور مالک کا بیان یہ  
ہے، کہ میری چائے ایک روپیہ الٹھانی آنے میری ہے، عمرو نے اسی وقت صندوق چائے  
لے کہا، ایک بیج میں دو بیج کا مطلب یہ ہے، کہ مثلاً کہے میں یہ کچھ نقد دس درہم سے تجھ کو دوں گا، او  
ادھان دس درہم ہے، اور دونوں قیمتوں میں سے کسی ایک قیمت پر فیصلہ نہ ہو، اگر کسی ایک قیمت پر فیصلہ ہو  
جائے تو اس میں کوئی عوج نہیں ہے اور دوسری وجہ اس بیج کے درست ہونے کی یہ ہے کہ اس میں  
نوع کا تنایہ ہے کیونکہ ایک طرف قرض ہے، اور دوسری طرف عقد بیع، لہذا ان شبہات کا اعتبار نہ کیا  
جائے گا جو مترد نے بیان کئے ہیں، جیسا کہ مدایہ، عنایہ، کفایہ، درختار، بران اور طحاوی کی عبارات  
سواً صیح ہو چکا ہے واللہ اعلم

کا مالک کے پاس بھجوا دیا، پھر مالک اگر تکرار کرنے لگا، اور کہنے لگا، کہ تم کہوں نہیں لینے، عمرو نے جواب دیا، اس چالے کے خریدنے میں میرا سراسر نقصان ہے، میں نہیں خریدتا، اگر دس یا تین روپیہ کا پس پیش ہوتا، تو بھی خرید لیتا، میں ہرگز نہ لوں گا، لہذا اس صورت میں بیع ثابت ہوئی یا نہیں، میں تو جبردا۔

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں یہ بیع منعقد نہ ہوئی، کیونکہ قبول مشتری کی طرف سے نہیں پایا جاتا اس بیع میں، حالانکہ ایجاب اور قبول دونوں دکن بیع میں، اور جب ایک رکن نہیں پایا گیا، تو بیع کسی صورت سے منعقد نہ ہوئی، جیسا کہ کتب فقہاء نے ہدایہ و شرح وقایہ و درمختار و فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں مذکور ہے۔ تعریف بیع کی یہ ہے۔ مبادلۃ ائمال بالمال بقرضی الطریقین فالایجاب والقبول وھما رکنۃ فالایجاب مایذکر اولہ من کلام احد المتعاقدين والقبول مایذکر ثانیہ من الآخر الدال علی التراضی قید بمرأۃ قلۃ بالایتروسیا مال البیع الشرعی فاذا وجد لنظر البیع بلا خیال الا العیب اور عدم رؤیتہ کنافی الدراختارہ وغیرہ کا من کتب الفقہاء بہر حال یہ بیع شرعاً منعقد نہ ہوئی بسبب عدم قبول و رضا مشتری کے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیری رحیم

حورۃ سید شہین حسین عفی عنہ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ تجارت غلہ کی عموماً حرام ہے یا نہیں زید کہتا ہے، کہ تجارت غلہ کی عموماً حرام ہے، کیونکہ وہ احتکار ہے، اور احتکار حرام ہے، آیا یہ قول زید کا صحیح ہے یا نہیں، میں تو جبردا۔

**الجواب**۔ رب زدنی علماً۔ قول زید کا بدیہی البطلان ہے، کیونکہ تجارت غلہ کی عموماً ہرگز حرام نہیں ہے، اور نہ وہ احتکار ہے، البتہ خریدنا غلہ وغیرہ کا جو قوت پر آدمیوں کا یا بہائم کا گرائی میں تجارت کے لئے اور دودک رکھنا اس کا تاکہ گرانی میں فروخت لے بیع نام ہے، ہمارے مال کا مال سے جو کہ طرفین کی رضامندی سے ہو تو ایجاب و قبول اس کے رکن ہیں ایجاب نام ہے بائع و مشتری میں سے پہلے کی کلام کا اور قبول نام ہے دوسرے کی قبولیت کا جس سے طرفین کی رضامندی ظاہر ہو جائے اور یہ قید آیت کی اقتدار اور شرعی بیع کے بیان کے لئے ہے، جب یہ رضامندی پائی جائے گی، تو بیع لازم ہو جائے گی، اور اس میں اختیار نہیں ہوگا، ہاں عیب یا عدم رؤیت کی وجہ سے اختیار باقی رہے گا۔



کیا جائے، احتکار ممنوع اور حرام ہے، امام تودی منہاج شریعہ ص ۱۱۱ منہاج میں  
فرماتے ہیں۔ قال اهل اللغة الخاطی بالهترة هو العاصی الاثر و هذا الحديث صریح  
فی تحریر الاحتکار قال اصحاب الاحتکار المحرم هو الاحتکار فی الاقوات خاصة  
هو ان يشتري الطعام فی وقت الغلاء للتجارة ولا يبيعه فی الحال بل يدخر ليلف  
لثمنه انتفى۔ اور طیبی شرح مشکوٰۃ المصابیح میں لکھتے ہیں۔ الاحتکار المحرم هو فی  
الاقوات خاصة بان يشتري الطعام فی وقت الغلاء ولا يبيعه فی الحال بل يدخر  
ليفلو انتفى۔ اور مجلس الاملا میں مرثوم ہے قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
من احتكر فهو خاطی هذا الحديث من صحاح المصابیح رواه عمر بن عبد الله ومنا  
ان من يجمع الطعام الذي يجلب الى البلاد فيجسده ليبيعه فی وقت الغلاء فهو اثم  
لتعلق حق العامة به وهو بالحبس والا متناع عن البيع يريد البطلان حقهم وتضييق  
الامر عليهم وهو ظاهر عام وصاحب ملعون كما ردی انه عليه الصلوة والسلام  
قال الجواب من ردی والمحتكر ملعون فانه عليه الصلوة والسلام بين فی هذا الحديث  
ان الذي يجلب الامتعة والاقوات ويبيعهما لتحصيل الربح يحصل له الربح ولا اثم  
عليه لان الناس ينتفعون به فینال البير كنه دعائهم والذى يشتري الطعام الذي  
له اس حدیث سے احتکار کی حرمت ثابت ہوئی ہے، اور حرام احتکار وہ ہے، جو اشیاء خوردنی میں ہو،  
اور اس کی صورت یہ ہے، کہ کوئی ان کے موسم میں کوئی آدمی خوردنی اشیاء تجارت کے لئے غریبے، اس  
وقت فروخت نہ کرے، بلکہ اس کو ذخیرہ کرے، تاکہ اس کی قیمت اور منگنی ہو جائے۔  
اسلام احتکار صرف اشیاء خوردنی میں ہے، کہ مثلاً کوئی جہنگانی کے وقت غریبے اور اس کے وقت  
فروخت نہ کرے، بلکہ ذخیرہ کرے، تاکہ اور زیادہ جہنگا ہو جائے۔  
اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جو احتکار کرے وہ گنہ گار ہے، یہ حدیث صحیح ہے، اور مطلب  
اس کا یہ ہے، کہ شخص ایسا غلہ جمع کرے، جو شہر والوں کی غذا ہو اور اسے روک دے، تاکہ اس کو جہنگا کر  
کے پیچھے تو یہ شخص گنہ گار ہے، کیونکہ اس کے ساتھ عام لوگوں کا حق واجب ہے، اور وہ ان کے حق کو اس  
روکنے کی وجہ سے باطل کر رہا ہے، اور ظالم ہے، ایسا آدمی ملعون ہے، جیسا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، کہ  
و جالب غلہ باہر سے لانے والا کو مذق ثلث ہے، اور احتکار کرنے والا ملعون ہے، اس میں رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم نے غلہ لانے والے کی تجارت کو حلال قرار دیا ہے، اور اس کے لئے برکت کی دعا کی ہے، اور

یحییٰ علی البیاد و یحبسہ لیبیعہ فی وقت الغلاء فهو ملعون ببید عن الوحمة و لا یحصل لہ البرکتہ ما دام فی ذلک الفعل انتہی و فی مجمع البحار من احتکر طعاما ای اشتراہ و حبسہ لیقل فیغلو و الحکر و الحکرۃ الا سحرمنہ و فی موضع اخر من احتکر فهو خاطی بالہن الماحرم من الاحتکار ما ہو فی الاقوات و وقت الغلاء للتجار و هو یدخل الغلاء انتہی و فی الفتح فیہ اشعار بان الاحتکار انما ینبع فی حالتہ مخصوصہ انتہی۔

اور اگر بازار سے خرید نہ کرے، بلکہ اس کی زمین کا ہو، یا ارضانی میں خرید کرے، لیکن اس کو روکے نہیں، بلکہ فوراً بیچ ڈالے، یا اگر انی میں اس کو روکے، لیکن تجارت مقصود نہ ہو، بلکہ مصارف روزمرہ کے لئے اس نے مول لیا ہو، یا جس قوت بشرام بہائم سے خارج ہو اتوان سب صورتوں میں تجارت مذکور حرام نہیں ہے، بلکہ جائز اور درست ہے باتفاق حنفیہ اور شافعیہ قال السنوی فی شرح صحیح مسلم فاما اذا جاء بہ من قوتہ او اشتراہ فی وقت النقص و ادخلة او بتاعہ لیبیعہ فی وقت الغلاء لحاجتہ الی اکلہ او بشاعہ لیبیعہ فی وقتہ فلیس باحتکار و لا تخیر فیہ، و اما غیر الاقوات فلا یحرم الاحتکار فیہ بکل حال ہذا تفصیل من ہذا اقل العلم للہ حکمتہ فی تخیر الاحتکار دفع الضرر علی عامۃ الناس کما اجمع العلم علی انہ لو کان عند انسان طعام و اضطرو الناس الیہ و لو یبیعہ احتکار کرنے والے کو نہ گار قرار دیا ہے، اور ملعون کہہ کر اسے برکت سے محروم قرار دیا ہے، مجمع البحار میں ہے کہ احتکار وہ حرام ہے، کہ کوئی آدمی غلہ خرید کر روک لے، تا کہ اس کا زیادہ ہنگام ہو جائے، اور احتکار صرف غمہ فی استیادہ میں ہے، اور اس کی شرطیں یہ ہیں، کہ ہنگامی کا وقت ہو، اور تجارت کی غرض سے خریدے اور ہنگام ہونے کے لئے ذخیرہ کرے، اس سے معلوم ہوا، کہ احتکار مخصوص حالت میں منع ہے، عام اوقات میں منع نہیں ہے۔

لے لدی شرح مسلم میں اور طیبی نے شرح مشکوٰۃ میں اور عینی نے عمدۃ القندی میں اور صاحب مجلس نے اپنی کتاب میں لکھا ہے، کہ اگر کوئی آدمی غلہ باہر سے خرید کر لائے یا ارضانی کے وقت خریدے، یا اپنے گھرانے کے لئے ذخیرہ کرے یا اپنی ضرورت کے وقت ہنگامی میں غلہ فروخت کرے اتوان صورتوں میں احتکار حرام نہیں ہے، اور غلہ کے علاوہ اور کسی چیز میں کسی حال میں بھی احتکار حرام نہیں ہے اور احتکار کی حرمت اس لئے ہے، کہ عوام سے تکلیف رفع کی جائے اور اس پر ظلم کا اتفاق ہے، کہ اگر کسی کے

غیرہ جبر علی بیعہ دفعا للضرر عن الناس الى قوله وحملنا الحديث على احكام القوت عند الحاجة اليه والغلام وكن احبنا الشافعي والوحيفة واخرون وهو الصحيح انتهى وقال الطيبي في شرح المشكوة فلما اذا جلد به من قربة اذا اشتراه في وقت الرخص واخره وباعه في وقت الغلاء فليس باحکار ولا تحویر فيه، اما غیر الاحکامات فلا یحرم الاحکار فيه، بكل حال انتهى بقدر الحاجة وفي الجاس ومن حبس غلة ارضه لا يكون محتکرا لانه خالص حقه لم یعلق به حق العامة، تکت لو کان للناس الیہ حاجة فالفضل له ان یبیعه ولو امتنع عن البیع یكون مینا القلعة شفقته علی المسلمین انتهى وفي موضع اخر وهذا فیما یضر حبسه عند الحاجة الیہ ما هو قوت البیوع والیہا التمسک بالبر والنعیر والتمسک والتین والزبیب انتهى اور علامہ عینی عسدة القاری شرح صحیح البخاری میں فرماتے ہیں۔ قل الکومان فی الحکوة احکار الطعام فی حبس یتروص بہ الغلاء هذا یحسب للعتق اما الفقهاء فقد استدلوا بانها اثر طمان کو فی الفقہ انتهى اور مجمع البحار میں مذکور ہے المحرم من الاحکار ما هو فی الاقوات وقت الغلاء للعتقانة ویؤخر الغلاء فیما جاء من قریبہ اذا اشتراه فی الرخص واخره وادناه فی الغلاء لیبیعه فی الحال۔

پس اگر صغریٰ میں احکار سے مراد احکار شرعی ہے پس صغریٰ ممنوع ہے، کیونکہ تجارت گندم اور جو اوچے بلکہ جمیع اقسام نان کے بلکہ جمیع اقسام اقوات بشر اور بیاتم کے ہرگز احکار شرعی نہیں ہے، چنانچہ سابق مضملا معلوم ہوا، اور اگر مراد احکار نفوی ہے تو مسلم ہے، لیکن کبریٰ میں احکار سے کیا مراد ہے، اگر مراد احکار شرعی ہے، تو صد وسط مقرر نہیں چنانچہ خود ظاہر ہے، اور اگر مراد احکار نفوی ہے، تو صد وسط مقرر ہے، لیکن کبرائے ممنوع ہے، کیونکہ احکار نفوی ہرگز حرام نہیں ہے، بلکہ جائز و درست ہے، بلا وغیرہ بلکہ خود بخیر القرون میں موجود متفق پاس علم ہوا، اور اس نے ہنگامی کے لئے ذخیرہ کر رکھا ہوا، اور بازار میں غلہ نہ مل رہا ہو، تو اسے فروخت کرنے پر مجبور کیا جائے گا، تاکہ لوگوں کی تکلیف رفع ہو، امام شافعی اور ابو حنیفہ کا یہی مذہب ہے، اگر کسی کے پاس اپنی زمین کا غلہ ہو، تو اس کے روکنے میں احکار نہیں ہے، کیونکہ اس میں کسی مداخلت نہیں ہے، ہاں اگر لوگ مجبور ہوں، تو وہ کچھ گندہ کا رخصہ ہوگا، کیونکہ اس میں شفقت کی کمی ہے، انسان کی خوراک کے علاوہ مویشیوں کی خوراک بند بھی احکار حرام ہے۔

تھا حرام نہیں صحیح مسلم میں جو ثانی صحاح ستہ ہے اور بعض کے نزدیک اصح الکتاب بعد کتاب  
 الشہادہ مقدم از صحیح البخاری ہے سید بن سب کے منقول ہے ثقیل المعید فان لم  
 یحک کو قتل سعید بن سعد الذی کان یحدثک ہذا الحدیث کان یحتک کو انتہی پس سید  
 بن سب تابعی طلیل الشان اور عمر بن عبد اللہ مدی حدیث سید لانس والجان جوزیون  
 کے جیل کا احتکار کرتے تھے معاذ اللہ زید کے مذہب کے موافق مکتب حرام کے ظہر تے  
 ہیں ولس بنا اول قادیانہ کسرت فی الاسلام اور اکابر اہل سنت والجماعت ہرگز ان کو  
 مکتب اس کا قرار نہیں دیتے ہیں بلکہ حدیث کو محمول احتکار شرعی پر کرتے ہیں اور ان کے  
 قول کو مخصوص باحتکار لغوی کرتے ہیں لہذا شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں واما ما ذکر فی  
 مکتب ابن سعید بن السیب و عمر راوی الحدیث انھما کان یحتکران فقال ابن  
 سعید البرواخرون انما کاننا یحتکران بالزیت و حمال الحدیث علی احتکار القوت عند  
 الحاجة الیہ والغلاء و کذا حملہ الشافعی والبخاری و حنفیہ و اخرون و ہوا الصیحہ انتہی  
 فقطع جابر القوم الذین ظلموا والحمد لله رب العالمین والصلوٰۃ علی رسولہ  
 محمد والہ واصحابہ اجمعین ہذا ما عینا ان نقول ومن اللہ نرجو احسن القبول  
 ثم العبد الخامل المجانی السید امیر احمد النقوی السہسوانی بواہ اللہ فی دار  
 التہانی و سخر لہ غزکان المقاصد والا ما فی نقطہ ہرورین وقت موجود نیست  
 ماتمہ البحر المقلم والجرالہام راس الفقہاء والمحدثین سند الا تصکیلو  
 المحققین فهو حق حقیق و صدق اتیق لایا قیہ الباطل من بین ید یدہ ولا من  
 خلفہ وانا العبد الضعیف المستجیر الی رحمۃ ربی القدیر ابو المجتہب الشہیر  
 بسید عبد الرحمن یصلح شأنہ للنان الحق لایجاوزن عما فی ہذا الجواب فماذا  
 بعد الحق الا الضلال کما لا یخفی علی اولی النہی والا فضال

سید احمد حسن	سید محمد ذنیر حسین	نور شرف سید کوئین شہد شریف حسین
خادم شریعت رسول الثقلین تلمظ حسین		ابو الحسنات محمد عبدالحی

سید بن سب کے کہا کہ آپ نے احکار کرتے ہیں انہوں نے کہا کہ عمر جنہوں نے یہ حدیث بیان کی وہ بھی احکار کرتے  
 تھے سید بن سب اور عمر جو احکار کی حدیث کے مدعی ہیں تو قیل کا ذخیرہ کیا کرتے تھے اور کہتے تھے کہ احکار  
 غلط ہے بلکہ شافعی اور اہل حنفیہ اور دوسروں کا بھی یہی مذہب ہے اور یہی صحیح ہے۔

**سوال**۔ غلہ اس غرض سے جمع کرنا کہ اس کو گران کر کے فروخت کریں گے یہ جائز ہے یا نہیں اور گناہ کہاں تک ہے؟

**الجواب**۔ گرائی کے زمانہ میں غلہ خرید کر کے جمع کرنا اور اس غرض سے رکھنا کہ جب اور گراں ہوگا تو فروخت کریں گے جائز نہیں ہے اور اسی کا نام احتکار ہے اور اسی کی ممانعت حدیث میں آئی ہے، روضۃ السندیہ میں ہے۔ قال اصحابنا الا حکار المحرم هو الاحتکار فی الاقوات خاصة وھوان یشتري طعاما فی وقت الغلاء ولا یبیعه فی الحال بل یدخوہ لیخلوئمنہ۔ مگر جب کہ ارزائی کے زمانہ میں خرید لیا ہو اور اس کو جمع کیا ہو یا اپنے خرچ کے لئے گرائی کے زمانہ میں خرید لیا ہو یا بروقت فروخت کرنے کے لئے خرید لیا ہو تو ذیہ احکام ہے اور نہ حرام، اسی روضۃ السندیہ میں ہے۔ واما اذا اشتراہ ارجاء من قریبہ وقت الرخص او ادخوہ او ابتاعہ فی وقت الغلاء لحاجتہ الی الاکل او ابتاعہ لبیعہ فی الوقت فلیس باحتکار ولا تخویر فیہ، و نیز اس میں ہے۔ ولا یکون الاحتکار المحرم الا اذا کان المقصد ان یغلی ذلک علی المسلمین۔ واللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع والمآب۔ حورہ عبد الوحیم اعظم گڈھی کو پوری ۱۴ ربيع الاول سنہ ۱۳۱۴ھ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ خناسا پندرہ ریت لموان عرصہ چالیس سال سے بہت شہروں میں خاص کر شہر دہلی میں کثرت سے ہزاروں میں فروخت ہوتی ہے اور مشتری بھی جانتے ہیں کہ اس میں ریت ملی ہوئی ہے اور بائع بھی یہ کہہ کر فروخت کرتے ہیں کہ اس میں ریت ملی ہوئی ہے، تم دیکھ لو، خریدار بھی نہیں دریافت کرتے کہ اس میں کس قدر ریت اور کس قدر خناسا ہے، خریدار خوش ہو کر لیتے ہیں بلکہ کہتے ہیں کہ اس سے بھاری لاؤ، یعنی زیادہ ریت لموان لاؤ، اس باعث کہ جس قدر ملے ہمارے اصحاب کا یہ مسلک ہے کہ احتکار حرام صرف خوردنی اشیاء میں ہے اور اس کی صورت یہ ہے کہ گرائی کے وقت میں غلہ خریدے اور اس کو اور ہنگاموں کے خیال سے ذخیرہ کرے اور فروخت کرے۔ ملے اگر غلہ گرائی کے وقت خریدے یا کسی جہتی سے ہنگامے اور اس کو ذخیرہ کرے یا اس کو گرائی میں اپنے کھانے کے لئے خریدے اور ضرورت کے وقت اس کو بیچ دالے تو نہ یہ احتکار ہے نہ حرام ہے۔ احتکار حرام وہ ہے جو مسلمانوں پر غلہ گراں کرنے کی نیت سے کیا جائے۔

ریت زیادہ ہوگی، قیمت میں کم ہوگی، اور غالیص حنا کو کم لیتے ہیں، روئے بروئے محالِص کے غالیص کی کم قدر کرتے ہیں، یہ سبب زیادہ قیمت ہونے کے، اگر غالیص فروخت پانچ من ہو تو غالیص پانسو من بلکہ ہزار من فروخت ہوتی ہے، یہ عرف و رواج بازار جاری ہے، ہرگز اس میں دھوکا فریب نہیں ہے، اگر اس صورت بالا میں کوئی شخص حنا ریت طوان فروخت کرے، موافق عرف و رواج اہل تجارت جائز ہے یا نہیں، بینوا تو ہر دو

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ واضح ہو کہ حسب رواج و عرف تجارتوں کے کوئی شخص حنا طوئی کر کے فروخت کرے، اور تجارت اس طوئی سے واقف اور ماہر ہوں، تو اس صورت میں یہ بیع شرعاً جائز ہے، کیونکہ عادت غالبہ اور عرف لوگوں کا یہ بھی ایک محبت ہے، حج شرعی سے اور اس قیمت سے مسائل متفرع ہوتے ہیں، جیسا کہ تفصیل اس کی مطولات میں مذکور ہے، اور اعتبار عرف کا اللہ صاحب کے کلام سے ثابت ہے وہ ہمدانہ فاتیما بالمعروف وادام الیہ باحسان، الا یتہ۔ مکتب علیہ کرازا حضرا حد کھ الموت ان تراء خیرا الوصیۃ للوالدین واکا قویین بالمعروف، الا یتہ۔ سولہ من مثل الدی عیدہن بالمعروف، الا یتہ۔ فامسکوہن بمعروف، الا یتہ۔ فلا تقضلوہن ان ینکحن ازواجہن، اذا تراضوا بینہم بالمعروف، الا یتہ۔ علیٰ نفا النیاس بہت آیات اس بارہ میں منقول ہیں، بحیث طوالت نقل نہیں کی گئیں، بلور علاوہ اس کے یہ بیع بیع غرر یعنی فریب میں داخل نہیں ہے، اس واسطے کہ تجارت طوئی مذکور سے واقف ہیں اور غریبی سے طوئی حنا کو خریدتے ہیں، اور نیز یہ بیع من غش غلیس منا کے مصداق بھی نہیں ہے اس لئے کہ فریب اس بیع میں جب ثابت ہو، کہ جب اہل تجارت اس سے واقف نہ ہوں وہ لوگ طوئی اور غیر طوئی کو جانتے ہیں، اور طوئی کو عیب نہیں سمجھتے ہیں، بلکہ رغبت سے اس کو لیتے ہیں، پس اس صورت میں کسی نوع کا غفلت شرعی ثابت نہیں ہے، یہ بیع درست ہے

لہذا اللہ تعالیٰ کے فرمایا، اس سے مطابہ عرف کے مطابق کیا جائے، اور وہ شرائط سے ادا کرے، اور فرمایا، موت کے وقت اگر کسی کے پاس مال ہو تو اسے ماں باپ اور قرابت واروں کے لئے دستور کے مطابق وصیت کرنا چاہیے، اور فرمایا، خود تیل کے بھی مودل پر دستور کے مطابق اتنے ہی حق ہیں جتنے مردوں کے خود تیل پر ہیں، اور فرمایا، اگر وہ اپنے غلاموں کے ساتھ دستور کے مطابق نکاح کرنا چاہیں، تو ان کو مستعد کو

۱۷۵ جو دھوکہ کرے وہ ہم میں سے نہیں ہے۔ [www.KitaboSunnat.com](http://www.KitaboSunnat.com)

اور جو کوئی اس بیع کی صحت پر اعتراض کرے تو اعتراض اس کا غیر معتبر ہے، اس کو چاہیے کہ قرآن مجید اور حدیث شریف سے کوئی دلیل عدم جواز کی پیش کرے۔ واللہ اعلم بالصواب  
فاعتبروا یا اولی الاالباب۔ حورہ سید محمد شریف حسین عفی عنہ،

سید شریف حسین سید محمد نذیر حسین سید احمد حسن محمد عبد المجید

حسبنا اللہ فی حقیقۃ اللہ

**سوال :-** ایک شخص چٹے خشک کو پانی میں بھگو کر بچتا ہے کیا یہ بیع جائز ہے؟  
**الجواب :-** اگر مشتری ان اس حالت سے واقف ہیں، اور وہ بدو دانستہ خریدتے ہیں، تو جائز ہے، کیونکہ تراوی طر فین کی پانی گئی، اور اگر نادانف ہیں، اور شخص مذکور نے اسے آگاہ بھی نہیں کیا، تو ناجائز ہے، مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم موعلی صابرة طعام فادخل یدہ فیہا فالت اصابہ بللا فقال ما هذا یا صاحب الطعام قال اصابته السماء یا رسول اللہ قال افلا جعلتہ فوق الطعام حتی یراک الناس من غشی فلیس منی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب  
حورہ عبد الحق مدنی عفی عنہ۔ ۶ جمادی الثانیۃ ۱۳۱۶ھ

سید محمد نذیر حسین

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع ثمنے غائب کی جائز ہے یا نہیں یعنی مشتری نے بیع کو نہیں دیکھا ہے، اور اس کی دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ اس کا مثل دیکھا ہے، جیسے ایک کتاب چھپی ہوئی دیکھی، اس کو دیکھ کر وہی کتاب دوسرے مطبع سے منگوائی، اور دوسری یہ کہ اس کا مثل بھی نہیں دیکھا ہے، اور بالکلیہ مشتری سے ملاقات نہیں ہے۔ مینوا تو جبروا۔

**الجواب :-** بیع دونوں صورتوں میں جائز ہوگی، کیونکہ بیع صرف ایجاب و قبول سے منعقد ہو جاتی ہے، ردیت بشرط نہیں ہے، خواہ ایجاب و قبول یعنی مانع کہے کہ میں نے بیجا مشتری کہے کہ میں نے کیا تلفظ سے ہو، یا کتابت سے، ہا یہ میں سے البیع منعقد حضرت ابو ہریرہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غلے کے ایک ڈھیر کے پاس سے گزرے آپ نے اس میں اپنا لطف داخل کیا، آپ کو بھیگا، حوا معلوم ہوا، آپ نے فرمایا، ارے غلے والے یہ کیا ہے، اس نے کہا یا رسول اللہ اس پر بارش ہو گئی تھی، آپ نے فرمایا تو نے بھیگی ہوئی کواد پر کیوں نہ ڈالا، کہ لوگ اس کو دیکھ لیتے، جو دھوکہ کرے، وہ ہم میں سے نہیں ہے۔

بالایجاب والقبول۔ ترجمہ بیع جائز ہو جاتی ہے ایجاب اور قبول سے، ہاں خیال نہایت مشتری کو بانی رہے گا، ہدایہ میں ہے۔ ومن اشتری شیئاً المرہ فالبیع جائز ولہ الخیار اذا لاہ ان شلما خذہ بجمیع الثمن طن شلما ردہ انتہی۔ ترجمہ جو خریدے ایسی چیز کو کہ نہیں دیکھا ہے اس کو تو بیع جائز ہے، اور اس کا اختیار ہے کہ جب دیکھے تو اگر چاہے تو کل قیمت وے کر لے لے اور اگر چاہے تو پھیر وے اور تلفظ اور کتابت کا حکم ایک ہے، ہدایہ میں ہے المکتاب کا خطاب یعنی لکھنے اور پڑھنے کا ایک حکم ہے، واللہ اعلم بالصواب الجیب محمد بن الہمیر آبادی

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بیمار بارہ دن پہلے مرے اپنے سے ہوش و حواس و ثبات عقل باقی کے اور صامکان مشترکہ مملوکہ اپنا بیع اٹھ و تتر اپنی کے بیع کیا بقبالہ دو سو روپیہ کے اور ایجاب اور قبول درمیان بائع اور مشتری کے پایا گیا، و لیکن تقابض بدین وقوع میں نہیں آیا اس صورت میں بیع مذکور منعقد اور لازم ہوئی یا نہیں مینا تو جروا۔

الجواب۔ جب ایجاب و قبول پایا گیا، بیع لازم ہوئی بغیر خیال کے اور بدون رضا ایک دوسرے کے منفع نہیں ہو سکتی۔ اذاً وجداً لزم البیع بلاخیار الا بعیب او عدم رؤیتہ کذا فی الدال المختار والہذا یتو غیر ہما من مکتب الفقہ۔ واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حورہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

۱۔ اگر ایجاب و قبول دونوں پائے جائیں، تو بیع لازم ہو جائے گی مادعیب یا عدم رؤیت کے علاوہ کسی دوسری چیز کی وجہ سے بیع منفع نہ ہوگا۔



# کتاب الربوا

سوال: (۱) تعریف رشوت اور فرق درمیان رشوت و سود کے کیا ہے؟

دہ: اگر کوئی شخص سودگاری ملازم کے ساتھ کسی کام کے کرنے میں مختار نہ مقرر رکھے، مگر وہ کام بذات خود نہیں کر سکتا، لیکن اپنے افسر بالا یا اختیار سے حسب مناسبت کا کام کرایا جائے تو بلا اطلاع افسر بالا کے مختار نہ مقرر شدہ لینا جائز ہے یا نہیں؟

دہ: (۲) اگر کوئی ملازم حسب اختیار لالہ دیگر شخص کے ساتھ سلوک کرے، تو اس شخص کو لالہ خاطر و تواضع کرنا جائز ہے یا نہیں؟

دہ: (۳) اگر کوئی ملازم کم سرمایہ یا محتان متعلقہ سے نقدی و بیٹی یا شیار نہیں، مگر شیار خودنی و استعمالی روزمرہ کیوں ہے جس کی قیمت یا محتان نہ لیں، تاہم بطور احسان مندی یا لالہ بخش دیں، تو یہ لینا جائز ہے یا نہیں۔

دہ: (۴) اگر کوئی شخص رشوت لینا چھوڑ دے، اور خالص توبہ کرے، تو خود روپیہ یا مال و موٹھی یا نوٹ پیدنی یا خودنی یا شیار لی مول، یا اس روپیہ سے خرید کی ہیں اور شیار مذکورہ بالا واپس نہ کر سکتا ہو، یا کوئی شخص مرگیا ہو، یا بہت دراز فاصلہ پر ہو، جس سے ملاقات ہونے کا اتفاق نہیں ہو سکتا، تو اس روپیہ اور شیار مذکورہ کو تصرف میں لانا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب: رشوت کے معنی ہیں کسی شخص کو کچھ مال اس غرض سے دینا کہ وہ شخص باہر باطل و ناحق پاس کی اعانت کرے، اور اس غرض سے جو مال دیوے وہ رازشی ہے، اور جو مال دیوے وہ مرتشی ہے، اور جو شخص دونوں کے درمیان اس لین دین کی بات چیت کرے، وہ رائش ہے، اور حدیث میں ان تینوں شخصوں پر خدا کی لعنت آئی ہے، اور اگر حق کے مصل کرنے کے لئے یا ظلم ظالم کے دفع کرنے کے لئے مل و بیار رشوت نہیں ہے اور سود اس زیادتی کا نام ہے، جو معاوضہ مال بمال میں بلا عوض مشروط ہو، رشوت اور سود کی تعریف سے ان دونوں کے درمیان جو فرق ہے، وہ بھی ظاہر ہو گیا، مجمع البحار میں ہے

والرشوة بالكسر والضم وصلته الى الحاجة بالمصانعة من الرشوة المتصل بها الى الماء  
ومن يعطى توصلا الى اخذ حق او دفع ظلم فغير داخل فيه، روى ان ابن مسعود  
اخذ بارض الحبشة في شئ فاعطى دينارين حتى خلى سبيله وروى عن جماعة من  
ائمة التابعين قالوا لا بأس ان يصانم عن نفسه وما له اذا خاف الظلم وانتهى۔

(۲) صورت مسئلہ میں اس سرکاری ملازم کو مختار مقرر شدہ لینا جائز نہیں ہے، کیونکہ  
اس نے خود سائل کا کام کیا نہیں ہے، بلکہ اپنی سفارش کے اپنے افسر بالا کے سائل کے  
کام کو کر لیا ہے، اور سفارش پر مختار لینا جائز نہیں ہے، بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابی امامة  
رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من شفع لآخر شفاعۃ فآھدی  
لہ ہدیۃ فقبلہا فقد اتی بابا عظیماً من ابواب الربا رواہ احمد والبیہقی و فی اسنادہ  
مقال بیل السلام صفحہ ۲۳ جلد ۲ میں ہے۔ فیہ دلیل علی تحریم الہدیۃ فی مقابلۃ الشفا  
وظاہرہ سواء کان قاصداً لذلك عند الشفاعۃ او غیر قاصداً لہا وتسمیۃ من باب  
الاستعارة للشبہ بیتہا وذلك لان الربا هو الزیادۃ فی المال من غیر کافئ مقابلۃ  
عوضی وھذا امثلہ ولعل المراد اذا كانت الشفاعۃ فی واجب کالشفاعۃ عند  
السلطان فی انقاذ المظلوم من ید الظالم او كانت فی محظور کالشفاعۃ عندہ فی

تولیۃ ظالم علی الرعیۃ فانہا فی کلاہما واجبتہ فاخذ الہدیۃ فی مقابلۃ امرہ والثانیۃ  
لے رشوت اس چیز کا نام ہے، جو اپنے حق سے زائد دوس کو دینے کے لئے کسی حاکم یا افسر کو دی جائے، اور اگر کوئی  
اپنا حق لینے کے لئے یا ظلم سے بچنے کے لئے کچھ دے، تو وہ رشوت میں داخل نہیں، کہتے ہیں جو جس کے علاقہ  
میں حضرت عبداللہ بن مسعود کسی طرح پہنچ گئے، تو آپ نے دو دینار دے کر اپنی خلاصی کر لی، ائمہ تابعین کی  
ایک جماعت سے منقول ہے کہ جب آدمی کو اپنے مال یا جان یا ظلم کا خوف ہو تو کچھ دے کر نجات حاصل کر لینے  
میں کوئی حرج نہیں ہے، نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جو اپنے بھائی کی کوئی سفارش کرے، اور وہ اس  
کو دیر دے، اور وہ قبول کرے، تو اس سے بہت بڑا سود دیا۔ اس میں دلیل ہے، کہ سفارش کے مقابلہ  
میں دیر لینا حرام ہے، برابر ہے کہ شفاعت کے وقت دیر لینے کا اس کا ارادہ ہو یا نہ ہو، اور اس کو استعارة  
سود کہا ہے، کیونکہ سود وہ مال ہے، جو بغیر کسی عوض کے لیا جائے، اور اس کی یہی کیفیت ہے اگر شفاعت  
کسی واجب کام کی ہو، مثلاً مظلوم کو ظالم سے حق دلانے کے متعلق یا کسی خطرناک کام کی روک تھام کے لئے ہو  
مثلاً کسی ظالم حاکم کو رعیت پر تسلط کرنے کے متعلق تو ان دونوں صورتوں میں اس شفاعت پر دیر لینا بالاتفاق

محظوظہ فقہیہا فی مقابلۃ عظمیٰ و اما اذا كانت الشفاعة فی امور مباح فلعله جائز  
اخذ الہدیت لانہا مکافاة علی احسان غیر واجب و یحتمل انہا تحرم لان الشفاعة شیء  
یسیر لا یتخذ علیہ مکافاة و انما قال المصنف فی اسنلہ مقال کانہ رواہ القسم  
عن ابی امامۃ و هو ابو عبد الرحمن مولا احمد کاموی الشامی فیہ مقال قالہ المندری  
قلت فی المیزان قال الامام احمد روى عنه علی بن زید اعاجیب و ما راها الا من  
قبل القسم قال ابن حبان کان ممن روى عن اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم  
المعضلات ثم قال انه وثقہ ابن معین و قال الترمذی ثقة انتہی۔

(۳) جائز ہے۔ قل الله تعالیٰ۔ هل جزاء الا حسن الا الا حسن لیکن یہ لازم و غیر شخص  
کے ساتھ جو سلوک کرتا ہے اگر اس کا یہ سلوک کرنا اس کی ملازمت و کارکنی میں داخل ہے  
تو اس صورت میں اس سلوک پر اس کو اس دیگر شخص سے کچھ دیر و غیرہ لینا جائز نہیں ہے بلکہ  
ابن حبیبن الساعدی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم استعمل رجلا من اکابرہ فقال لہ  
ابن اللہبیتۃ علی الصدقة فجاہ فقال هذا لکم و هذا الہدی لی فقال النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم علی المنبر فحمد اللہ و اثنی علیہ و قال ما بال العالم نعتہ فی جیث  
فیقول هذا لکم و هذا الہدی لی الا جلس فی بیت امراء و ابیہ فینظر الہدی لہم  
الا الحدیث رواہ الشیخان و ابو داود و غیرہم و اللفظ کافی حاکم و قال الخطابی فی المعالم فی  
قولہما الا جلس فی بیت امراء و ابیہ فینظر الہدی الیہما کہ دلیل علی ان کل امر متقدّم

حرام ہے اور اگر رفتار میں کسی مبلغ یا مستحب کام میں ہو تو بعض کے نزدیک اس پر دیر سے لینا جائز ہے اور  
بعض اس کو بھی حرام کہتے ہیں کہ اتنے معمولی سے کام پر دیر وصول کر لینا انسانی شفقت کے خلاف ہے۔

اسی ہی صلی اللہ علیہ وسلم نے ابن عباس سے فرمایا کہ وہ صول کرنے پر لازم رکھا وہ سے کہ آیا تو کہتے تھے کہ یہ تو  
تہا مصدق ہے اور یہ میرا دیر ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم منبر پر کھڑے ہوئے، خدا کی حمد و ثناء بیان کی  
اور فرمایا یہ کیسے لوگ ہیں، جن کو ہم حامل مقور کرتے ہیں، پھر وہ اگر کہتے ہیں کہ یہ مجھے دیر لانا اگر اتنے ہی دیر سے اس  
کو ملے تھے تو انہی اہل بابا کے گھر میں بیٹھ جاتا، پھر دیکھتا کہ اسے دیر ملے تھے یا نہیں؟ اس حدیث  
میں دلیل ہے کہ ہر وہ کام جو ممنوع کام کا وسیلہ بنے وہ حرام ہے اس میں وہ فرض بھی خالص ہے جو نافع مانے  
اور وہ مردوں مکان بھی میں میں مرزہن بغیر کرانے کے رہے، البتہ ساری کے جانور پر خوراک کے عوض ساری  
کی جلتے گی۔

برای محظور و محظورید داخل فی ذلك اقرض بجزو المنفعة والداد المرهونہ ترسیب کنہا المرہون  
بلا جرة والداد المرهونہ ترسیب کنہا ویرتقی بہا من غیر عوض انتی۔

(۴) نہیں جائز ہے۔ کما ظہر من حدیث ابی حمید المذکور

(۵) فقہائے حنفیہ کے نزدیک ایسی صورت میں اس شیئہ مذکورہ کو صدقہ کر دینا جائز ہے  
اس نیت سے کہ ان اسبیار کا ثواب ان کے مالکان کو پہنچے اور ان اسبیار کو اپنے مصرف  
میں لانا جائز نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

سوال :- چہ می فرماید علمائے دین و دین مسئلہ کہ اگر مال از کسب و زنا و غنا و نیاحت  
حاصل شود عند الشرع و مال مذکور چہ حکم است جواب مطابق مذہب حنفی تحریر کردہ شود  
بیشوا ترجموا

الجواب :- در کتب فقہ می نویسند کہ آنچه مال از کسب و زنا و غنا و نیاحت و غیرہ  
باشد پس سبیل آن است کہ آن را بار بار با اموال رد کنند اگر معلوم باشند و اگر معلوم  
نہ باشند صدقہ کردہ و بد از طرف ایشان تا اگر عین مال با ایشان نرسیدہ و لو ابلش برسد۔  
یجب ردہ علی اربابہ ان علموا و لا تصدق لیصل ثوابہ ان لم یصل عینہا کذا فی  
ایضاح الاصلاح شرح امداد الفتاح و فی الملتقى امرأة نالت حاد و صاحبہ طبل و صاحبہ  
زمارہ اکتسبت ما کلاہ تہ علی اربابہ ان علموا و لا تصدق بہ کذا فی المصنوع و الطحاوی  
من کان عندہ مال حرام فهو ما مورث تصدقہ علی الفقراء و فی ما خرما فی منہ الا زہود کا  
يجوز اخذ الا جرة علی الفساد و النوح و الملاہی لان المعصیۃ کا تصور استحقاقہا بالعقد فلا

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ جو مال زنا یا گانے بجانے یا توہ کر کے سے حاصل کیا جائے اس  
کا حکم ہے؟ فتویٰ حنفی مذہب کے مطابق لکھیں۔

الجواب :- فقہ حنفی کی کتابوں میں لکھا ہے کہ ایسے مال کو اصل مالکوں کو واپس کر دیا جائے مگر وہ معلوم  
نہ ہو یا مر گئے ہوں یا کہیں دور چلے گئے ہوں کہ ان تک رسائی نہ ہو سکے تو اس مال کو صدقہ کر دیا جائے  
اور اس کا ثواب ان کو پہنچا دیا جائے ایضاح الاصلاح و طبعی ہندیہ طحاوی و زبیدی عینی و تفسیر فی شرح ترمذی میں  
ہے ایسے مال کا اصل مالکوں کی طرف واپس کرنا واجب ہے اگر ان کو پہنچایا جاسکے و در اس کو صدقہ کر کے  
اس کا ثواب پہنچا دیا جائے اس صورت میں مگر چنان کہ اصل مال تو نہ ملے گا لیکن اس کا معاوضہ مل جائے گا اور  
ای حکم ہے ہر اس مال کا جو حرام طریقہ سے حاصل ہو رہا ہو اور ایسے مال کو واپس کرنے کا حکم اس لئے دیا جاتا

یجب علیہ الاجر وان اعطاه الاجر وقبضہ لا یجوز لہ و یجب علیہ ردہ کذا فی الزلیع فی العینی  
وغیرہما من کتب الفقہ واجمعوا علی ان اجرۃ الزنا باطلۃ کذا فی العینی شرح معجم  
لبناری والقسطانی وشرح النووی وغیرہ۔

وسبب رد این است کہ ہر گاہ گیرندہ مال بوجہ حرام و زنا وغیرہ مالک آن نہ شد پس  
آن مال از ملک مالک خارج نہ گشتہ درین صورت طریق رسانیدن حقوق عباد ہمیں است کہ  
آن را بہا کفالتش برساند اگر معلوم باشند والا از طرف ایناں صدقہ کند و دلیل برین دعوی این  
آیت کریمہ راجی گردانند من الله یا مدکرہ ان تؤدوا الامانات الی اہلہا الا یتہ۔ قال فی  
البیضاوی خطاب یعد المکلفین والامانات وان نزلت یوم القیم فی عثمان بن طلحہ  
انتهی ما فیہ وھکذا فی الجلالین والندیساخوری وغیرہما۔ و در بار مسجد و مرست آن  
مال حلال طیب مفرد باید چہ مسجدے کہ از مال حرام تیار بودہ باشد و خواندن نماز در مال مکروہ  
است و زنا نام احمد حرام و در چاہ ہم صرف نہ کنند بلکہ بفقراء و مساکین بدہند باین نیت کہ ثواب  
این مال بہا لک آن مال برسد تا از عذاب اخروی رہا شود۔ و ان شاء اللہ بالصواب۔

حرۃ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک عورت کو ملائکہ  
ایک مدت تک اپنے پاس رکھا اور کسی قدر روپیہ بھی اس کو دیا تا رہا اب بعد چند برسوں کے  
زیادہ عورت مذکور کو ہدایت ہوئی اور انہوں نے توبہ کی اور دونوں کے باہم عقد موافق شریعت  
کے کر لیا ہے اب جو مال کہ زید نے اس عورت کو حالت بغیر نکاح میں دیا تھا اب وہ مال اس  
عورت کو حلال ہے یا نہیں اور اگر حلال نہیں تو اس مال کو کس جگہ خرچ کرنا چاہیے۔

ہے کہ زنا یا لواط یا گانے بجانے کے سبب سے جو مال حاصل ہو وہ شریعت میں مفقود نہیں ہے جب  
مفقود نہ تھا تو وہ اصل مالک کی ملکیت رہا ایسی صورت میں حقوق العباد و مسجد کس کو واپس کرنا واجب ہے  
اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے فلا تمس حکم دیتا ہے کہ لمانیں اصل مالکوں کی طرف واپس کر دو مگر یہ آیت  
عثمان بن طلحہ کے حق میں نازل ہوئی لیکن حکم اس کا بہر حال عام ہے اور اگر صدقہ کرے تو ایسے مال کو مسجد پر نہ لگا  
کیونکہ جس مسجد کی تعمیر میں حرام مال خرچ ہوتا ہو اس میں نماز پڑھنے کے متعلق اختلاف ہے ملام احمد تو مطلقاً حرام  
کہتے ہیں اور امامہ احناف مکروہ اور نہ ہی ایسے مال کو کسی وقف کنویں کی تعمیر میں خرچ کیا جائے بلکہ مسکینوں کو  
دے دیا جائے۔

**الجواب:** سوہ روپیہ اس عورت کو حلال نہیں ہے اس واسطے کہ وہ روپیہ اس کو بمقابلہ زنا کے ملا ہے، اور ایسا مال نجسیت ہوتا ہے، وہ روپیہ عورت نیکہ کو واپس کر دے، واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ عبدالرحمن المبارک فوری، عفا اللہ عنہ۔

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے دو ہیکڑ زمین بکرے بقیعت مبلغ پچاس روپیہ خرید کی، اور شرط یہ ہوئی، کہ بکرہ بائع بے عینہ مشتری کا اگر چار برس کے اندر کل روپیہ ادا کر دے، تو زمین بکرے کو ملے گی، اور مدت معینہ تک نہیں دیا تو زمین مشتری کی ہو جاوے گی، اور بائع کو اس پر کوئی دعویٰ نہیں رہے گا، اور مدت معینہ تک مشتری اس زمین کی مالکنداری دیتا رہے گا، اور اس کے منافع سے مشتری مدت معینہ تک منتفع ہوتا رہے گا، ایسی خرید و فروخت شرعاً جائز ہے یا نہیں، اور یہ سود میں داخل ہے یا نہیں، منہجاً بالکتاب توجہ دایوم الحساب۔

**الجواب:** یہ بیع شرعاً ناجائز ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی بیع و شرع سے منع فرمایا ہے، طبرانی میں ہے، نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع و شرط۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی بیع سے منع فرمایا ہے، جو نہ بائع و مشتری نے اس بیع میں ایسی شرط کی ہے کہ بالکل منافی و مخالف بیع ہے، اس لئے یہ بیع فاسد و باطل ہے، اور ایسی شرط بیع میں کرنی، جو کتاب اللہ میں نہیں ہے، اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باطل فرمایا ہے، صحیحین میں حضرت عائشہ سے روایت ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فایاں رجال یشرطون شرطاً لیس فی کتاب اللہ ما کان من شرط لیس فی کتاب اللہ فهو باطل وان کان مائتہ شرط۔ یعنی آپ فرماتے ہیں، کہ کیا حال ہے لوگوں کا کہ ایسی شرطیں کرتے ہیں، جو اللہ کی کتاب میں نہیں ہیں، جو شرط ایسی ہو، کہ اللہ کی کتاب میں نہ ہو، تو وہ باطل ہے اگرچہ سو شرطیں ہوں، امام نووی شرح صحیح مسلم میں فرماتے ہیں۔ الخلفاء ان قولہ صلی اللہ علیہ وسلم کل شرط اخر صحیح فی البطلان کل شرط لیس لما اصل فی کتاب اللہ وقامرا لاجماع علی ان من شرط فی البیع شرطاً لا یحل فهو کایحیون عملاً بحیث الحدیث انتہی۔

لہٰذا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا، کہ ہر وہ شرط الخ اس میں صحیح و ثابت ہے، کہ ہر وہ شرط جو کتاب اللہ میں نہیں ہے

فقہاء اس مسئلہ میں مختلف ہیں بعضوں نے اس بیع کو زین میں داخل کیا ہے اس صورت میں منافع و زوائد حکیم حدیث لہ غنہ و علیہ غرمہ کا مضمون ہوگا، جہاں ترمذی میں ہے کہ یہی قول صحیح ہے اور متاویف خیر الدین رٹلی میں لکھا ہے کہ علیہ اکثر یعنی اسی پر اکثر علماء میں اور بعض علماء جنہوں نے اس صورت کو بیع میں داخل کیا ہے انہوں نے بھی یہی سبب اس شرط استرداد کے جو صلب عقد میں واقع ہوتا ہے اس بیع کو فاسد کہا ہے پس صورت مذکورہ مسئلہ باتفاق فقہاء و علماء ناجائز ہے اور وہ منافع تا انفصائے میلا محض سود اور بایں داخل ہیں اور وہ منافع و ماس خیر الدین کے مضمون ہوں گے۔ کما لا یخفی۔ واللہ اعلم بالصواب۔ وعندہ امر الكتاب۔ کتبہ العبد المذنب الخائف یوم البیض ابو عبد اللہ مولانا بخش بہاری عفا اللہ تعالیٰ عنہ۔

ناظرین فتوے ہذا پر محض نہ رہے کہ کتب حدیث کے تنبیح سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ شرط فی البیوع مطلقاً حرام نہیں ہیں اس بارے میں چند روایتیں وارد ہیں جن کو شیخین و اہل سنن وغیرہم نے روایت کیا ہے ان کو ہم یہاں پر درج ذیل کرتے ہیں پہلی حدیث جس کو شیخین وغیرہم نے روایت حضرت جابر نقل کیا ہے لفظ حدیث یہ ہیں فاشتبیت حملانہ الی ماہلی اور لفظ بخاری و احمد کا یہ ہے و شرطت ظهورک الی المدینۃ دوسری حدیث جس کو شیخین نے دربارہ بربرہ حضرت عائشہ سے روایت کیا ہے جس کا لفظ یہ ہے و انما شرطت مائتہ شرط امام مسلم نے ابن عمر و ابو ہریرہ سے بھی باین لفظ روایت کیا ہے تیسری حدیث جس کو اہل سنن و احمد وغیرہم نے عبد اللہ بن عمرو سے باین لفظ نقل کیا ہے۔ کما یجمل مبلغ و کا بیع و کا شرطان فی بیع۔

ان احادیث ثلاثہ کے درباب بیع مع الشرط کے تین حالتیں معلوم ہوئیں حضرت جابر کی روایت کے بیع و شرط دونوں کا صحیح ہونا ثابت ہوا حضرت عائشہ رضی کی روایت جو درباب واقعہ بربرہ مروی ہے اس کے یہ ثابت ہوا کہ بیع صحیح ہے اور شرط باطل اور حدیث ابن عمر کے یہ ثابت ہوا کہ بیع اور شرط دونوں باطل ہیں سلف و خلف نے اطل رہے اور یہی حدیث پر عمل کرتے ہوئے اجماع قائم ہوا ہے کہ بیع میں ایسی تمام شرطیں جو عملاً نہ ہوں بطل کرنا جائز نہیں ہے۔ اے شیخ مرہون کا نفع نقصان ملان کا ہے لہٰذا میں نے اپنے گھر تک اس پر سواری کرنا مستثنیٰ کر دیا۔ لہٰذا میں نے نہایت تک اس پر سوار ہونے کی شرط کر لی لہٰذا اگرچہ سو غریب مقرر کریں۔

اپنے مسلک کا موقف علیہ انہیں ربطیوں کو قرار دیا ہے، ابن شبر مہرم جو معاصر امام ابو حنیفہ و ابن ابی لیلیٰ کے ہیں، ان کا یہ مذہب ہے کہ بیع مع الشرط ہے، ادا ان کے دعوے کی دلیل یہی حدیث جابر کی ہے، اور ابن ابی لیلیٰ کا مذہب یہ ہے کہ بیع صحیح ہے بشرط باطل، ادا ان کے مدعی کی حجت یہی حدیث حضرت عائشہ کی ہے، اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ مذہب ہے کہ بیع و شرط دونوں باطل ہیں، جیسا کہ حدیث نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لخر عن بیع و شرط سے مستفاد ہوتا ہے، بنابر بعض ادلہ ثلاثہ کے بعض سلف و خلف نے حجاز بیع الوفا کا فتویٰ دیا ہے، مگر ملتکی یہ قول یہ ہے کہ بیع الوفا جائز نہیں، جیسا کہ جناب مستنطلب حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب مدظلہ و ملوی اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں کہ نہ سند سے قابل اعتماد و نہ وجہ محتمل یا فتویٰ شود، اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ بھی قائل عدم جواز ہی کے ہیں، اور اس کے عدم جواز کی اولہ و جہیں بھی تفصیل و مرجع ذیل میں، فلینظر البینہ و قائل فیہ۔

روایات ثلاثہ مذکورہ بالا پر غائر نظر ڈالنے سے یہ واضح ہوتا ہے، کہ شرط فی البیوع کی استقرار تین حالتیں ہیں، یا تو باطل فی نفسہ ہوں، یا صحیح معمول ہوں، یا نوادی الی الربا، ان میں سے اول و ثانی شرطیں جب عقد بیع میں واقع ہوں گی، تو مقتضی فساد نہ ہوں گی، پہلی شرط اس وجہ سے، کہ جب وہ باطل فی نفسہ ہے، تو کالعدم ہے، گو یا عقد بیع میں اس کا ذکر ہی نہیں ہے، اور ثانی شرط کا عدم اقتضائے فساد ظاہر ہے، اور تیسری شرط جب واقع فی العقد ہوگی، تو مقتضی فساد ہوگی، اور اس کا اقتضائے فساد بھی بین ہے، اس نتیجہ کے بعد صورت مسئلہ میں جو شرط فی عقد البیوع واقع ہے، یہ دیکھنا چاہیے، کہ ان شرطوں میں سے کون شرط پائی جاتی ہے۔ ناظرین پر پوچھنا چاہیے، کہ اس خصوص میں شرط نوادی الی الربا جو تیسری قسم کی شرط ہے پائی جاتی ہے، کیونکہ صورت مرقومہ المصدر میں یہ شرط مندرج ہے کہ بجز یہ کہ اگر چار برس کے اندر تک وہ پیرہ وصول نہ ہو، تو زمین بجز کی بجز کو ملے گی، نہیں تو زمین مشتری کی ہو جاوے گی، اور اس زمین کے منافع سے مشتری زید نامہ مدت معینہ منتفع ہوتا رہے گا، اس سے بالبداهت ظاہر ہو گیا، کہ یہ شرط نوادی الی الربا ہے، اور جب کہ یہ شرط نوادی الی الربا ہوئی، تو بیع الوفا باطل ہو گئی، اس لئے

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیع اور شرط سے منع فرمایا ہے۔



کہ یہ شرط مؤدی الی الربا مقتضی فساد ہے اس کے علاوہ اور بھی قباحتوں سے یہ بیع  
الوفاء باطل ہے، اولاً بقاعدہ معروفۃ الجبرۃ فی العقود بالمعانی لا بالالفاظ، یہ عقد عقد رہن ہے  
اور رہن کا انتقال مرتب کو اگرچہ باذن ماہن عام ازین کہ وہ مشروط بشرط حقیقہ ہو یا حکماً بالفسق  
علمائے محدثین فقہانے مجتہدین درست نہیں ہے کیونکہ یہ ربا ہے پس بحسب اصول فقہ  
مسلمہ بالا جب کہ عقد رہن کا انعقاد ثابت ہو چکا، تو تملیک منافع مشتری کے حق میں کسی  
طرح صحیح نہیں ہوئی، یہ پہلی قباحت محل صحت بیع الوفاء ہے۔

ثانیاً بشرط رد جو عقد بیع میں واقع ہے، یہ دوسری قباحت محل صحت بیع الوفاء ہے  
کیونکہ اس شرط رد نے اس بیع الوفاء کو بیع فاسد کر دیا ہے۔

ثالثاً اس صورت میں نہ بیع کو مستقر ہے، اور نہ بایع و مشتری کو اطمینان، اور یہ تیسری  
قباحت سب قباحتوں سے زیادہ محل صحت بیع الوفاء ہے، ولا شرطان فی بیع دراصل اسی  
وجہ سے منہی عنہ ہوئی، کہ اس میں طرفین کو تردد ہے، اور بیع کو مستقر نہیں ہے ظلیتاً فیہ  
لایقائہ کہ تراضی طرفین جس پر معاملات شرعیہ کا مدار ہے (جو جاس کے کہ اس بیع کی  
حقیقت کا علم نہیں ہے) ثابت نہیں ہوا، یہ چوتھی قباحت محل صحت بیع الوفاء ہے۔

خامساً بقاعدہ مذکورہ بالا کے جب کہ یہ عقد عقد رہن ہوا، تو بعد گزرنے میعاد کے نئے  
مرہون کا مالک مشتری نہیں ہو سکتا اور اس عقد میں بایع کی طرف سے مالک بنایا گیا ہے یہ پانچویں  
قباحت محل صحت بیع الوفاء ہے۔

سادساً جب کہ شرع میں اس کی کچھ اصل نہیں ہے، تو تھے مرہون بعد گزرنے میعاد  
معینہ کے زمرن کے عوض سرگز بیع نہیں ہو جاسکتی ہے، حالانکہ اس بیع میں ایک محل شتی  
پردہ فسخ مرہون بیع قرار دی گئی ہے، ہذا وضع البطلان، اور یہ چھٹی قباحت محل صحت بیع الوفاء  
خلاصہ یہ ہوا کہ بیع الوفاء جو شے قباحتوں کے بھی ناجائز اور بے اصل ہے، اور شرع میں  
لا اصل ہے، مسلمانوں کو اس سے اجتناب لازمی ہے، اور اسی طرح سود کھانے کے حیلے سے  
احراز ضروری ہے۔ ہذا نسخ لی فی ہذا الجواب والنداء علم بالصواب، حررہ اضعف عبداً اسد

الولی ابوالمعالی محمد علی خضی مٹوی دانا پوری غفرلہ والالدیر ولا سائتذرت  
جواب عجیبین ناسرائلہ خوب تحقیق سے لکھا گیا ہے، جزا ہما اللہ خیر مفتی بر مذہب  
حنفیہ میں بھی ایسا ہی ہے، حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی و صاحب درمختار وغیرہ لکھتے

ہیں کہ منافع کو اصل میں مقرر کرے، ورنہ سود۔ والہ اعلم۔ فقیر ابو الحسنات محمد عبد الغفور دہلوی  
 عظیم آبادی، واعظ اسلام پٹنہ۔

### سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فوائے میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بچہ روپیہ آفس سے فی سیکڑ  
 دو روپیہ سود کے حساب سے قرض بہ نسبت خرید زمین یا تجارت کے لایا، ڈیڑھ روپیہ یا سواری  
 سود مثلاً ڈیڑھ برس تک ہر مہینہ آفس میں دیتا رہا۔ آخر میں کل اصل روپیہ مع سود یک مہینہ کے  
 آفس میں پہنچانے کو تیار ہوا، عمر نے اس کو کہا کہ میری شادی میں روپیہ کی ضرورت ہے  
 آپ فقط سود گزشتہ کا دے گا اصل روپیہ مجھ کو دیجئے آفس میں اپنے نام پر بدستور سابق  
 رہنے دینا، میں آپ کے نام سے ہر مہینہ سود داخل کروں گا۔ زید نے جواب دیا کہ ڈیڑھ روپیہ  
 سود ہا گزشتہ کا جو میرے ذمہ باقی ہے اس کو بھی اگر آپ اپنے ذمہ رکھ کر اپنے پاس سے  
 میرے نام سے داخل کر دے گے، تب آپ کو روپیہ دوں گا، ورنہ نہیں دوں گا، عمر نے قبول کر  
 کے ڈیڑھ روپیہ داخل کر کے زید سے روپیہ لے کر اس تاہین سے ہر مہینہ کا سود زید کے  
 نام سے اپنے پاس کے آفس میں داخل کرتا رہا، جب زید کے آفس سے روپیہ لینے کا زمانہ  
 قریب تین سال کے ہوا، تب آفس سے پردانہ زید کے مکان پر پہنچا، کہ مبلغ مذکور معاد کے اندر  
 آفس میں داخل کر دو، ورنہ جو آئین مقرر ہے عمل میں لایا جاوے گا، زید اس وقت سفر میں تھا،  
 عمر نے آفس میں ضامن دے کر روپیہ اپنے نام لکھوا کر بعد ہر مہینہ زید کے نام آفس میں  
 دیتا رہا تا وقتے کہ اپنے نام نہ لکھوایا تھا، ان دونوں معاملہ میں زید اذکار با بھی و علی الزباد و لعل  
 ہو گا یا فقط ایک اور یہ معاملہ گناہ کبیرہ ہے یا صغیرہ، مینوالوجردا۔

الجواب :- یہ معاملہ گناہ کبیرہ ہے، کیونکہ سود کا معاملہ ہے، اور سود کا معاملہ بلاشبہ  
 گناہ کبیرہ ہے۔ عن جابر قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذاکل الزباد و مکمل  
 و کا بقہ و شاهد یہ و قال ہم سوادہ و اذ مسلح و عن ابی سعید الخدری قال قال  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الذہب بالذہب الحدیث و فیہ فغن ذل و استزاد  
 فغن اربی الاخذ و المعطى فیہ سوادہ و اذ مسلح کن فی مشکوٰۃ صفحہ ۲۳۷۔

۱۔ حضرت جابر کہتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی ہے سود لینے، دینے والے اور اس کے گناہ  
 اند گناہوں پر اہل فریادہ گناہ میں سب برابر ہیں، حضرت ابو سعید کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا سنا سونے  
 کے ساتھ اتم اور اس میں ہے، جو زیادہ دے یا زیادہ طلب کرے تو بیشک سود لیا، لینے اور دینے والا اس میں برابر ہے

اور لم یغ المرام صفحہ ۱۰ میں ہے۔ حق علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کل قرض جرم منفعہ فهو ربا رواہ الحارث بن ابي اسامۃ واسئلہ ساقط ولہ شاهد  
 ضعیف عن فضالۃ بن عبید عند البیہقی واطور موقوف عن عبد اللہ بن سلام  
 عند البخاری۔ معاملہ مذکور میں زید کا معطلی الربا ہونا تو صاف ظاہر ہے، یہی یہ بات کہ وہ آخذ  
 الربا ہے یا نہیں، سو واضح ہو، کہ وہ آخذ الربا بھی ہے، اولاً اس وجہ سے کہ زید نے جو اصل  
 روپیہ عمر کو دیا ہے، سو یہ دینا بطور قرض کے ہے اور قرض کے ذریعہ سے نفع اٹھانا آخذ  
 ربا ہے، پس جب کہ عمر نے موافق کہنے زید کے ڈیڑھ روپیہ سود ماہ گذشتہ کا جو زید  
 کے ذمہ آفس کا باقی تھا، اپنے پاس سے داخل کر کے زید سے روپیہ لیا، تو بلاشبہ زید  
 آخذ ربا ہوا، ثانیاً اس وجہ سے کہ جب تک آفس کا روپیہ زید کے نام تھا، اور عمر وہ ہینہ  
 کا سود زید کے نام اپنے پاس سے داخل کرتا رہا، تب تک اس معاملہ کی حقیقت یہ ہے  
 کہ زید اصل روپیہ عمر کو دے کر ہینہ کا سود عمر سے خود لیتا ہے، اور پھر اس کو اپنے ہر  
 ہینہ کے سود میں جو اس کے ذمہ آفس کا ہوتا جاتا ہے، عمر کی معرفت آفس میں داخل کرتا  
 ہے، بند علیہ زید اس معاملہ میں آخذ الربا بھی ہے، اور معطلی الربا بھی ہے، فائدہ نقل لے اعلیٰ  
 بالصواب

**سوال**۔ زمین کو گرد دینا، اور چند روپیہ مرتن سے لینا اور جب تک وہ روپیہ اس  
 روپے، تب تک محصول اس زمین کا مرتن کے ذمہ مقرر کرنا اور بخوف سود چند آنے  
 پیسے فی سیکہ اس سے منہا کرنا بقدر مال گزاری سہ کاری جائز ہے یا ناجائز، منہا تو جودا۔  
**الجواب**۔ یہ صورت ناجائز ہے، کیونکہ محصول زمین میں سے بقدر مال گزاری سہ کاری  
 منہا کرنے کے بعد بقیہ زر محصول جو مرتن کے پاس باقی رہا ہے، وہ صریح سود ہے، کیونکہ یہ تو  
 ظاہر ہے کہ صورت مذکورہ زمین کی صورت ہے، اور زمین کی صورت فی حقیقت قرض ہی کی  
 صورت ہے، چنانچہ سبل السلام شرح لم یغ المرام ہے۔ ھو ذی المروھن (لغۃ الکتاب) اس  
 وفقی الشرع جعل مال وثیقۃ علی دین انتہی مختصراً۔ لہذا مرتن نے جو بقیہ زر محصول سے  
 لے حضرت علی سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، ہر وہ قرض جس سے فائدہ لیا جائے، وہ  
 سود ہے لے رہن کا لغوی معنی توہد کرنا ہے اور شریعت میں اس کا معنی ہے، کہ قرض مل کر معطوف  
 کرنے کے لئے وثیقہ کے طور پر کوئی مال لے لیا جائے۔

نفع اٹھایا ہے یہ نفع قرض کے ذریعہ سے اٹھایا ہے جو ناجائز ہے پس ثابت ہوا کہ یہ صودت جو سال میں مذکور ہے ناجائز ہے، واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ عبدالحق اعظم گڑھی عفی عنہ

۱۲ رجب ۱۳۱۴ھ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض قوموں میں سردار لوگ مقرر ہوتے ہیں، اصناف کی سرداری کا ایک روپیہ یا دو یا دس پانچ روپیہ نقد یا کھانا وغیرہ مقرر ہوتا ہے اور برادری کا کھانا یا مٹھائی وغیرہ امور شادی میں تقسیم کرنا مقرر ہوتا ہے اور بدقت نکاح یا خلیہ وغیرہ کے دایمان تلک یا غوطہ سے لیا جاتا ہے، اس کو مقدمہ دینے کا ہویا نہ ہو، قرض لا کر دے یا سودی، بلکہ سردار اور برادری والے خود اس کو قرض یا سودی بولوا دیتے ہیں، لیکن جو عیضہ ان کا مقرر شدہ ہے، وہ ضرور لے لیتے ہیں، اور اگر عیضہ مقرر نہ دیا ہے، تو نکاح ہوئے نہیں دیتے، اور برادری سے خالص کر دیتے ہیں، بے چارے غریب کو مجبورادینا ہی پر غلبہ ہے سو ایسے سرداروں کا مقرر کرنا، اور ایسا روپیہ دیکھنا جبراً لینا غیر نیت میں درست ہے یا نہیں، مینوا تو جہا

**الجواب**۔ ایسے سرداروں کا مقرر کرنا اور ایسا روپیہ اور کھانا جبراً لینا درست نہیں ہے، کیونکہ یہ ظلم و اکل المال بالباطل ہے، اور وہ حرام ہے، قال اللہ تعالیٰ یحکما کلوا اموالکم بینکم بالباطل وتدلو اعلالی الحکامہ لتکلوا فوقہما من اموال الناس بالاکفر وانتم تفسدون۔ وقال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا لا تکلوا اموالکم بینکم بالباطل الا ان تکون تجارۃ عن تراض متکرم ولا تفتلوا انفسکم انہ کان بکم رحیم۔ ومن یفعل ذلک عدوانا وظلما فسوف نصلیہ ناراً وکان ذلک علی اللہ یسیرا۔ و قال اللہ تعالیٰ یظلمون الذین ہادوا حرمنا علیہم طیبات احدت لہم ویصدہم

لہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اپنے مال آپس میں باطل طریقے سے مت کھاؤ، کہ تم مقدرات حکام کے پاس سے جلا کر لوگوں کے مال کا ایک حصہ مجبوراً طور پر کھا جاؤ، تاہم اس کو جانتے ہو، اور فرمایا ۱۰ اسے ایمانداروں اپنے مال آپس میں باطل طریقے سے نہ کھاؤ، ہاں آپس کی رضا مندی سے اگر تجارت ہو تو منع کھا سکتے ہو، اور اپنی طاقت کو ہلاک نہ کرو، اللہ تم پر رحم کرنے والا ہے، اور اگر کوئی شخص ظلم اور نیا دنی سے ایسا کرے گا، تو ہم اس کو جہنم میں داخل کریں گے، اور اللہ کے لئے انسان بات ہے، اور فرمایا یہودیوں کے ظلم اور فساد کی راہ سے روکنے کی وجہ سے ہم نے ان پاکیزہ چیزیں حرام کر دیں، جو ان کے لئے چلے حلال تھیں، اور وہ سود لیتے تھے

عن سبیل اللہ کثیرا و اخذہم الربا وقد نہوا عنہ واکلہم اطل الناس بالباطل  
وقال تعالى يفتح الله عليهم الظالمون وقال تعالى اكلعت الله على الظالمين وقال تعالى  
اما من ظلم فسوف نعذبه ثم يرد الى ربه فيعذبه به عذابا نكرا

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

**سوال :-** مثاقونکو رحمہم اللہ - اندرین مسئلہ کہ مسلمے سود می گرفت، اکنون بعض  
علماء سود خوری شرک نموده است، الحال اموال سودیہ چه کن خیر است کردن می تواند یا نہ در حالیکہ  
صاحبان اموال را نسیا نمیشاگردانیدہ است، و اگر صدق ازال حرام جائز نہ باشد این جزئی  
نیز بحوالہ کتاب نوشتہ شود پس مال مذکورہ را چه کردہ شود، بینوا تو جہودا۔

**الجواب :-** در صورت مرقومہ معلوم ہو کہ اس مال کو نیا بتہ اس شخص کی طرف سے خدا  
کی راہ میں خرچ کر دے، اس نیت سے کہ یا ابھی اس صدقہ کا ثواب اس شخص کو پہنچے جس  
سے میں نے یہ مال حاصل کیا ہے، پس میں اپنے ثواب کا ہرگز امیدوار نہ ہو، کذا فی شرح  
الفقہ الاکبر علی الفقاری و الفتاویٰ العالمگیریہ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حسنہ السید ابوالحسن

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سود ہندوستان میں لینا کیسا  
ہے اور استعمال چربی خنزیر کا حلال ہے یا حرام ہے، بینوا تو جہودا۔

**الجواب :-** حلال جاننے والا سود لینے کو یعنی حلال سمجھ کر سود کا فریب اور ترک  
بغیر حلال سمجھنے کے فاسق ہے۔ قال اللہ تعالیٰ الذین یاکلون الربوا لا یقومون الا  
کما یقوم الذی یتخطبہ الشیطان من المس ذلک بانہم قالوا انما البیع مثل الربوا  
حالا کما ان کو اس سے منع کیا گیا تھا، اور باطل طریقے سے لوگوں کے مال کھیا کرتے تھے، اور فرمایا یہ ظالم  
لوگ کبھی نجات نہ پائیں گے، اور فرمایا، ظالموں پر خدا کی لعنت ہے، اور فرمایا، جس نے ظلم کیا ہم اس کو سزا  
دیں گے، پھر جب وہ خدا کے پاس جائے گا، تو وہ اس کو بدترین سزا دے گا۔

لہ ایک مسلمان آدمی پہلے سود لیا کرتا تھا، اب علماء کے وعظ سے اس نے توبہ کر لی ہے اب سودی روپے  
کا کیا کرے، جن سے سود لیا تھا، وہ اب بھول چکے ہیں، ایسے مال کو خیرات کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ اور اگر  
علامہ مال سے صدقہ جائز ہو، تو یہ بھی کتاب کے حوالہ سے کہیں۔ لہ انہ تعالیٰ نے فرمایا جو سود کھاتے ہیں  
جو اس طرح اشیاء گئے جیسے کسی کو شیطان نے مجبوراً انکو اس کر دیا ہو، یہ اس لئے کہ وہ کہا کرتے تھے، کہ

داخل اللہ البیع و حرم الربوا۔ وعن جابر قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
اکل الربوا و موکلہ و کا تبہ و شاہدہ و قال عہد سواد و اہل مسلمانہ و سواد  
حرام ہے اور اس شخص کو کچھ ثبوت نہیں، اور ایسا ہی حال چہنی خنزیر کا ہے، لیکن اللہ تعالیٰ  
انہما حرم علیہما المیتۃ و الدہر و لحدہما الخنزیر۔ خنزیر میں کل الوجوہ حرام ہے، گو چہنی ہی ہو  
میتھل کافر، مرنے والے، فاسق۔ حرمہ محمد سید غنی عنہ

الجواب حق من لا یخاف بعد الحق الا الضلال

سید محمد ندوہ حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین محققین اس مسئلہ میں کہ بعض عالم خفی یہ کہتے  
ہیں کہ ہندوستان و بنگالہ میں سود لینا جائز ہے نزدیک امام ابو حنیفہ کے، کیونکہ وہ دار الحرب  
ہے، سو ہم دو امر کی تحقیق چاہتے ہیں، ایک امر یہ کہ ہندوستان دار الحرب ہے علی تحقیق  
یا نہیں، دوسرا امر یہ ہے کہ باوجود دار الحرب ہونے ہندوستان کے سود لینا یہاں  
مسلمانوں کو جائز ہے یا حرام، بیان کرد قرآن شریف اور حدیث صحیح مرفوع سے، کہ نزدیک  
محدثین متقدمین و متاخرین کے ثابت ہوئی ہو، ثواب پاؤ گے۔

الجواب:- در صورت مرقومہ پہلے حال الامر دل کا بیان کیا جاتا ہے بغور و واضح  
ہو کہ کتب فقہ حنفیہ میں مذکور ہے، کہ دار الحرب دار الاسلام ہو جاتا ہے احکام اسلام کے  
جاری کرنے سے اس میں جیسے نماز جمعہ و عید بطریق شہرت و اعلان کے ساتھ ادا کرنا، اور حال  
ہندوستان و بنگالہ کا یہی ہے، پھر کیونکہ ہندوستان و بنگالہ دار الحرب ہوگا، اور یہی مذہب  
امام ابو حنیفہ کا ہے، اور جب تک احکام اسلام جاری دیا ہی نہیں گئے، دار الاسلام دار  
الحرب ہرگز نہ ہوگا، اور اکثر مشائخ حنفیہ نے اس کو بدلیل قوی و محکم کیا ہے، چنانچہ تنزیل البصائر  
والدلائل المختار و طحاوی و فضول عمادی وغیرہ میں مذکور ہے۔ نصیحت دار المحبوب دار الاسلام  
یا جلا و احکام اسلام کجعت و عید کنافی الدار المختارہ اب آگے دلیل امام ابو حنیفہ  
جہارت بھی تو سود کی طرح ہے، حالانکہ اللہ نے تجارت کو حلال کیا ہے، اور سود کو حرام، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم نے سود کھانے والے، کھلانے والے، کھنڈنے والے، شہادت دینے والے سب پر لعنت کی ہے  
لہذا فرمایا یہ سب گناہ میں برابر ہیں۔

لے اللہ تعالیٰ نے فرمایا اس نے تم پر مردار، خون، اور خنزیر کا گوشت حرام قرار دیا ہے۔

لہذا ضرور فرمادیں گے کہ اسلام کے احکام مثلاً جمعہ و عیدین وغیرہ جاری ہو جانے سے دار الحرب دار الاسلام بن جائے گا

کی بیان ہوئی ہے فصول عمادیہ سے۔ ولما ای دلای خنیفہ ان ہذا الہدۃ صارت دار  
الاسلام با جملہ احکام الاسلام فیہا فباقی شیئ من احکام الاسلام فیہا بقی دار  
الاسلام علی ما عرفت ان الحکمہ ثابتہ بجلتہ فباقی شیئ من العلۃ یبقی الحکمہ  
بقیائہ ہکذا ذکر شیخ الاسلام ابو بکر فی شرح سیرۃ کاملہ و ذکر حمزہ اللہ فی موضع  
اخر ان دار الاسلام تصیر دار الحرب اذا بقی شیئ من احکام الاسلام وان مال  
غلبۃ اہل الاسلام و ذکر صمد الاسلام ابو الیسر فی سیرۃ کاملہ ایضاً ان دار الاسلام  
لا تصیر دار الحرب ما لم یطل جمیع ما بہ صارت دار الاسلام کذا ذکرہ فی باب  
المرتدین و ذکر شیخ الاسلام ابی سبیحانی فی مبسوطہ ان دار الاسلام محکومۃ بکونہا  
دار الاسلام فیبقی ہذا الحکمہ ببقلا حکمہ واحد فیہا ولا تصیر دار الحرب الا بعد زوال  
القرائن کلہا و دار الحرب تصیر دار الاسلام بزوال بعض القرائن و ہوان یجری فیہا  
احکام الاسلام انتہی ما فی فصول العلامیۃ فی اولہ الکتاب۔ عالم فقیہ و شہرہ دینی نے  
اپنے فصول میں ابو الیسر سے ذکر کیا ہے کہ دار الاسلام دار الحرب نہیں ہوتا جب تک وہ  
سب اموال باطل نہ ہو جائیں کہ جن کے جہت سے دار الاسلام ہوا۔ اھ شیخ الاسلام ابی سبیحانی  
نے اپنی مبسوط میں اس طرح ذکر کیا ہے کہ دار الاسلام کہ یہ سبب جاری ہونے احکام اسلام  
کے دار الاسلام ہوا ہے۔ تو جب تک کوئی چیز علان اسلام کے باقی رہے گی۔ تو جانب  
اسلام کو ترجیح دی جاوے گی۔ کذا ذکرہ السید احمد الخطاوی فی حاشیۃ الدر المختار پس تحریر  
کتاب مستبرہ بالاسے صاف واضح ہوا کہ جب تک تلاوت و وعظ و نصیحت قرآن شریف  
لہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک دار الحرب میں جب تک دار الاسلام کے احکام جاری رہیں گے۔ وہ دار الاسلام ہی  
ہی تصور ہوگا کیونکہ اصول میں یہ بات طے ہو چکی ہے کہ جب کسی ملت کی بنیاد کوئی حکم لگایا جائے تو جب تک  
وہ ملت باقی ہے۔ اس لئے یہی حکم تصور ہوگا شیخ الاسلام ابو بکر نے شرح سیرۃ کاملہ میں اسی طرح ذکر کیا ہے  
ایک دوسرے مقام پر وہ لکھتے ہیں کہ دار الحرب میں جب تک دار الاسلام کا ایک حکم ہی نافذ ہے وہ دار  
الاسلام کے حکم میں ہے۔ اگر چاہل اسلام کا غلبہ دلائل سے ظاہر ہو چکا ہو۔ مگر دار الاسلام ابی الیسر سیرۃ کاملہ میں کہتے ہیں  
کہ دار الاسلام میں جب تک ایک حکم ہی اسلام کا نافذ ہے وہ دار الحرب نہیں ہوگا شیخ الاسلام ابی سبیحانی اپنی مبسوط میں  
کہتے ہیں کہ دار الاسلام اس لئے دار الاسلام ہے کہ اس میں اسلامی قوانین و احکام جاری و ساری ہیں جب تک اسلام  
کا ایک قانون بھی اس میں جاری رہے گا۔ وہ دار الاسلام ہی تصور ہوگا۔

دو عورت اسلام وادائے جمعہ وعید بر ملا و اشتہار عام و اعلان تمام پایا جائے گا ہندوستان میں تو وہ بدستور دارالاسلام ہے گا دارالحرب نہ ہوگا، چنانچہ علمائے دیندار متقین ماہرین شرع پر مخفی نہیں ہے۔

دوسرا امر یہ کہ دارالحرب میں سود لینا حرام ہے یا حلال، سواب اس مسئلہ تحقیق کا حقہ بیان کی جاتی ہے۔ پس سنو! فی الواقع متن فقہ حنفی میں مذکور ہے کہ سود لینا دارالحرب میں نزدیک امام ابوحنیفہ کے جائز ہے، بدلیل اس حدیث کے کہ لا یروایین المسلمو والحربی فی دارالحرب۔ لیکن یہ حدیث مانند شتر بے ہمار کے ہے، کیونکہ یہ حدیث نزدیک محدثین متقدمین و متاخرین کے ثابت نہیں ہوئی، اسی واسطے حافظ ابن حجر عسقلانی صاحب فتح البک نے دہا بے فی تخریج احادیث الہدایہ میں کہا ہے کہ حدیث لا یروایین المسلمو والحربی فی دارالحرب لہذا جلدہا لکن ذکرہ الشافعی ومن طریقہ البیہقی قال قال ابو یوسف انا قال ابو حنیفہ ہذا کان بعض المصنفین حدثنا عن مکحول عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یروایین اهل الحرب اظنہ قال واهل اکا سلام انتی ما فی الدلیلتا اس مقام میں بہت غور کرنا چاہئے کہ امام ابو یوسف نے اس حدیث کو نقل کر دیا اور آپ اس پر عمل نہ کیا، کیونکہ ان کے نزدیک قابل اعتماد نہ ہوتی، اور فی الواقع یہ حدیث مثل شتر بے ہمار کے ہے، اس لئے کہ نہ سند متصل درمیان راوی و مروی منہ کے درجہ بدرجہ باسامی رداۃ پائی جاتی ہے، اور نہ متن متین کہ لا یروایین المسلمو والحربی فی دارالحرب متن صحیح ہے یا لا یروایین اهل الحرب واهل اکا سلام متن صحیح ہے، اور ظاہر ہے کہ اہل حدیث کے نزدیک خبر معلق بلا اسناد و تعدیل مبہم مقبول نہیں جیسا کہ شرح نخبۃ الفکر و تندیب الراوی میں شرح تقریب النوادی میں مذکور ہے، یا مجملہ انروئے قواعد اہل حدیث و فقہ ملہ دارالحرب میں مسلمان ملہ کافر کے درمیان سود نہیں ہے بلکہ مسلمان اور عربی کے درمیان دارالحرب میں سود نہیں ہے، اس حدیث کو میں نے نہیں دیکھا، ہاں شافعی نے اس کو ذکر کیا ہے، بیہقی نے امام ابو یوسف سے روایت کیا ہے کہ امام ابوحنیفہ نے ایسا فرمایا، کیونکہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث سنی، کہ اہل حرب کے درمیان سود نہیں ہے، اور میرا خیال ہے کہ یہ بھی فرمایا، اہل اسلام میں ملہ مسلمان اور عربی کے درمیان دارالحرب میں سود نہیں ہے بلکہ اہل حرب اور اہل اسلام کے درمیان سود نہیں ہے۔



کے بقابلہ نص قرآنی کے حدیث کا دلو بین السلحا الخ قابل اعتماد و استمدال کے ہرگز نہیں ہو سکتی نزدیک علماء نے اہل فطانت و دیانت کے۔ وبالفرض اگر حدیث مذکورہ ساتھ سند صحیح کے بھی پائی جاتی ہو تاہم زیادت ساتھ خبر واحد کے نص قطعی قرآنی پر ہرگز جائز نہ ہوگی چنانچہ ماہران اصول پر مخفی نہیں رہا خواہر کو چاہیے کہ اس مقام میں فتح القدیر کو منظور و لحاظ کرے کہ سود لینے سے باز آدے۔ ولہذا لا یغید لمعارضۃ اطلاق النصوص الا بعد ثبوت صحیح حدیث، مکحول و قد یقال لو سلمہ حجیتہ فالزیادۃ بخیر الواحد لا تجوز فاقبلت قید لاند علی المطلق من نحو لا ناکلوا الربا و نحو لا یزادۃ لا تجوز اتقی مافی فتح القدیر یوقد و الحاجة۔

اب آگے سنو کہ امام صاحب بواسطہ حدیث مذکور کے ربوا لینا دار الحرب میں جائز رکھتے ہیں، نہ دارالاسلام میں مادہ ہندوستان شرفا و غربا موانع شرط قرار دادہ امام صاحب کے دار الحرب نہیں ہے، چنانچہ فصولی عمادیہ و طحاوی وغیرہ سے پہلے واضح ہو چکا، پس امام صاحب کے نزدیک بھی سود لینا ہندوستان و بنگالہ میں حرام و ناجائز ہوگا، کیونکہ دارالاسلام ہے، تو اس صورت میں نزدیک تمام اہل حدیث و فقہ خصوصاً نزدیک امام ابو یوسف و چاندی اماموں کے معاملہ لینا دینا سود کا ہندوستان و بنگالہ میں حرام قطعی ہوگا، کیونکہ نولہ تعالیٰ و حور الربوا نص قطعی ہے، منکر اس کی حرمت کا بے شک کافر ہوگا، چنانچہ ماہران شریعت پر مخفی نہیں۔ والہ اعلم بالصواب، فاعتبروا یا اولی الاباب۔

سید محمد منیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریع متین در باب سود کے کہ فی زمانہ اکثر اہل اسلام بدیل اس کے کہ یہ ملک دار الحرب ہے، اور دار الحرب میں سود لینا درست ہے آپس میں ہندوؤں اور مسلمانوں کے سود لیتے ہیں، اور دیتے ہیں، آیا اس حیلہ سے سود لینا مسلمانوں کو اس ملک میں درست ہے یا نہیں۔ بیوقوف تو جرد۔

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ جاننا چاہیے کہ سود کا لینا دینا خواہ دارالاسلام میں ہو خواہ دار الحرب میں حرام اور ممنوع ہے، نزدیک امام مالک اور امام شافعی اور امام احمد اور امام ابو یوسف اور جمہور علماء رحمہم اللہ تھامے، کیونکہ قرآن و حدیث و اجماع صحابہ و

سے حرمت رہا کی ثابت ہے قطعاً اگر امام ابوحنیفہ و محمد فرماتے ہیں کہ دارالحرب میں کافر حبلی سے سود لینا درست ہے، جیسا کہ ہادیہ وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے، لیکن ملک ہندوستان و بنگالوں سے لے کر پشاور تک ہرگز دارالحرب نہیں مطابق مذہب امام صاحب کے اس لئے کہ موافق تحقیق اور تنقیح علماء نے متاخرین حنفیہ کے دارالحرب کی تعریف نزدیک الہم صاحب کے یہ ہے کہ جب کہ کوئی شعائر اسلام کے مطلق مناز مجتہد و جماعت علی الاعلان اور پرخشا قرآن مجید کا برہنہ یا نہ جادے، بلکہ نام شعائر اسلام کے موقوف ہو جاویں تو اس صورت میں دارالاسلام و دارالحرب ہو جاتا ہے، اور جب تک ایک سبب بھی شعائر اسلام کا موجود ہوگا، تو دارالحرب متحقق نہ ہوگا جیسا کہ فصول ہمدانی و طحاوی وغیرہ میں مذکور ہے۔ ہندوستان دارالحرب نہ غلبہ از دیک امام صاحب کے نو سود کا لینا دینا ہندوستان میں نہ عینک امام صاحب کے بھی حرام اور ممنوع ہوگا۔ و لکن ان هذه البلدات صارت دارالاسلام باجواء احکام الاسلام فیہا ضابطی شئی من احکام دارالاسلام فیہا یبقی دارالاسلام علی ما عرفت ان الحکوم اذا ثبت بعلتہا بقی شئی من العلة یبقی للحکوم ببقا شہکن اذ کورہ شیخ الاسلام ابو بکر فی شرح سیراکا صل ذکر فی موضع اخر منہا ان دارالاسلام کا تصدیق دارالحرب انہا بقی شئی من احکام الاسلام وان زال فلبتہ اہل الاسلام و ذکر صدر دارالاسلام ابو الیمر فی سیراکا صل ایضاً ان دارالاسلام کا تصدیق دارالحرب مالہ و یطل جمیع ما بہ صارت دارالاسلام کن اذ کورہ فی باب احکام المرتدین و ذکر شیخ الاسلام السبجانی فی مہبوطان دارالاسلام و حکومت بکونہا دارالاسلام فیبقی ہذا الحکوم بقدر حکم واحد فیہا و کا تصدیق دارالحرب اکا بعد زوال القرائن کلاہا و دارالحرب تصدیق دارالاسلام بتزوال بعض القرائن و ہوان یجری فیہا احکام الاسلام و ذکر اکا مشی فی واقعاتہ ہکن اذ ذکر الید الاسلامی ناصر الدین ر فی المنثور ان دارالاسلام باجواء احکام الاسلام فیہا بقی علقہ من علائق الاسلام و ترجمہ امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ احکام اسلامیہ کے اجزاء کی وجہ سے یہ شہر دارالاسلام ہو چکے ہیں جب تک ان میں اسلام کا ایک حکم بھی جاری رہے گا یہ دارالاسلام رہیں گے، کیونکہ ظاہر بات ہے کہ جب کوئی حکم علت کے سبب سے ثابت ہو، تو جب تک وہ علت قائم رہے گی، وہ حکم بھی ثابت رہے گا اگرچہ ان شہروں میں اسلام کا غلبہ نہ ہو اس سبب جانی کے کہ جب تک کسی شہر میں اسلام کا ایک بھی حکم باقی رہے وہ دارالاسلام رہے،

جانب الاسلام کن فی الفصول العمادیۃ وھکن فی الخطادی والدراختار وغیرھما من  
کتب الفقہ۔ قال مولانا عبد العزیز الدہلوی بعد نقل ہذہ الروایات المذكورۃ  
فی جواب المسائل المستفتی فعلم من ہذہ الروایات الفقھیۃ ان ہذہ البیلا  
لا تصید دار الحرب علی مذهب الامام الا عظمیٰ حنیفۃ بل تكون دار الاسلام کما  
کان ولا یجوز للسلطان اخذ الریوا من الغیر فی وغیرہ کان حرمتہ قطعیۃ ثابتۃ بالایۃ  
بقولہ تعالیٰ احل اللہ البیع وحرما الریوا وبقولہ علیہ الصلوۃ والسلام لعن رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الریوا وکلمہ کما ھو مذکور فی کتب الاحادیث من  
الصحابۃ المتذرع علی مذهب صاحبیہ تصید دار الحرب اذا جفا فیہا احکامہم نفی  
اخذ الریوا من الحربی اختلاف فعند الامام الشافعی ومالك واحمد وابی یوسف  
رحمہم اللہ تعالیٰ لا یجوز فی دار الحرب ایضاً عند الامام الا عظمیٰ حنیفۃ رحمۃ  
اللہ علیہ ومحمد یجوز فی دار الحرب کما قال فی الہدایۃ ولا رجوع بین المسلم والحربی  
فی دار الحرب خلافاً لابی یوسف والشافعی وانتمی ما نقل مولانا المرحوم مختصراً  
اور مولانا محمد اسحاق صاحب مرحوم وغفور نے بھی یہی جواب مستفتی کے ارشاد فرمایا ہے  
کہ سود لینا دار الحرب میں حربی سے بھی درست نہیں، چنانچہ عبارت فتویٰ جناب مولانا امیر  
کی بعینہ نقل کی جاتی ہے وعلت وحرمت مبلغ سود در دار الحرب از حربیاں کلامی است  
وآن انبست کہ حرمت ربا انہض قطعاً بری ثابت است کما قال اللہ تعالیٰ احل اللہ البیع و  
شاہ عبد العزیز دہلوی نے انہیں روایات فقہیہ کو نقل کر کے اپنے فتویٰ میں لکھا ہے کہ یہ شہرہ مند مستقل  
کے شہرہ امام ابو حنیفہ کے مذهب پر بھی دار الحرب نہیں ہیں، بلکہ دار الاسلام ہیں مگر مسلمان کو عیسائی  
سے یہاں سود لینا جائز نہیں ہے کیونکہ اس کی حرمت قرآن و حدیث کی نصوص کی بنا پر قطعی ہے اللہ  
تعالیٰ نے فرمایا ہے اللہ نے تجارت کو حلال کیا اور سود کو حرام اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سود کھانے  
والے اور کھلانے والے سب پر لعنت کی ہے، جیسا کہ مصالح مستتر کی احادیث میں مذکور ہے اور صاحبین  
کے مذہب پر جب کہیں احکام اسلامیہ کا اجرا ہو جائے، تو وہ دار الاسلام ہو جاتا ہے اور حربی سے  
سود لینے کے متعلق اختلاف ہے امام مالک اشعری و محمد ابو یوسف کے نزدیک قطعی حرام ہے  
اور امام ابو حنیفہ اور محمد اس کے کو جائز کہتے ہیں۔  
لہذا اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے اللہ نے تجارت کو حلال کیا ہے اور سود کو حرام۔

حوم الردیہا۔ ولست ارجوا انکافر حربی مردانہ الحرب غنی است پس عمل کردن بر دلیل اقویٰ وادکد  
 است خصوصاً وفتنے کہ در دار الحرب بودن دین و یار علماء را اختلاف با شد پس اجتناب  
 در گرفتن سود از حربی او کد و الزم نخواهد بود و غیر قاعدہ فقہا است اذا جتمع المحلل والمحرّم غلب  
 المحرم، واین وقتے باشد کہ ہر دو دلیل در یک مرتبہ باشد و چوں یک دلیل کمتر باشد  
 از دلیل دیگر پس عمل بر اقویٰ مؤکدہ ترمی شود، بنابراین قاعدہ ہمہ با از حربی نباید گرفت و آئیدہ از  
 معاملہ سود گرفتن از حربی چہ جائے سلم اجتناب باید نمود، تمام شد عبارت فتویٰ جناب  
 مولانا مرحوم۔

ط جب سے مسلمان دیندار سعادت شعار پر کہ کہنے سے کسی نیم ملل کے سود کے  
 لینے دینے سے اگر چہ دار الحرب میں ہو پر نیز دا قیناب ضرور کریں، اور مضامین ان آیتوں سے  
 خوف و خطر میں رہے، چنانچہ خدا تعالیٰ خود سود خواہوں کے حق میں فرماتا ہے۔ لا یقومون  
 الا کما یقوم الذی یشغبطہ الشیطان من المس سوب حق اللہ الردیہا۔ فاذلکما یجوب من  
 اللہ ورسولہ۔ وذرہا ما بقی من الردیہا ان کنتم مؤمنین۔ ومن علا فاذلکما یجوب  
 النار ہو فیہا خالدون۔ وما علینا الا البلاغ واللہ اعلم بالصواب۔

حورہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ	سید محمد نذیر حسین	فقیر خواجہ ضیاء الدین
ہذا الجواب صحیح۔	محمد قطب الدین	سید محمد ہاشم
الجواب حق والجدید محقق۔	محمد مسعود نقشبندی	حسین اللہ بس حفیظ اللہ

چونکہ در سوال مرقوم است کہ سودنی زمانہ اکثر اہل اسلام بدلیل این کہ این ملک دار الحرب  
 است و در دار الحرب سود گرفتن درست است، ہندو مسلمان با ہم دیگر سودی گیرند و می  
 دہند پس از یہ حیلہ سود گرفتن مسلمانان را دین ملک درست یا نہ۔

جواب اس سوال صرف این قدر بایند کہ این ملک دار الحرب نیست حسب روایات  
 ۱۰ اشارہ قیامت کو ایسے اٹھیں گے، جیسے کسی کو شیطان نے غیوٹا لٹا دیا ہو، اور اشارہ سود کو مٹا دیا ہے  
 ۱۰ اشارہ رسول کے ساتھ جنگ کرنے کے لئے تیار ہو جائو، اگر تم ایماندار ہو تو باقی سود چھوڑ دو، اور جو شخص پھر  
 بھی سود لے گا، سو یہ لوگ جہنمی ہیں، وہ اس میں ہمیشہ رہیں گے۔

لے چونکہ سوال میں یہ لکھا ہے، کہ ہمارے زمانے میں اکثر مسلمان اس دلیل سے کہ یہ ہندوستان دار الحرب ہے  
 اصطلاح الحرب میں سود لینا دنیا جائز ہے، ہندو دل سے سودی معاملات کرتے ہیں، پس اس حیلہ سے مسلمانوں کو

استفتاء درین صورت سود گرفتن بالاتفاق درست نیست، و سائل سوال از حدیث و روایات کہ بالاتفاق دارالحرب بہتند نمی کند کہ در جواب نوشتہ شد گفتگو درین مقدمہ بسیار است و در کتب خمسہ امام محمد مرقوم است کہ طول بسیاری خواهد پس جواب باین قدر است کہ این ملک دارالحرب نیست و دستخط ہم برین است و بدو مجز و آیات نیست

کتبہ صدر الدین خان صدر العدد و سابق ولی - بقلم خاکسار محمد سبحان علی لکھنوی

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کے اندر کہ رشوت کا کھانا اور سو کا کھانا اور بیاج کا کھانا اور شراب کا پینا اور غیر انشد کے نام کا کھانا اس میں کچھ فرق ہے یا نہیں مینو التوجروا

الجواب - در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہیے کہ رشوت کا کھانا اور سو کا کھانا اور بیاج کا کھانا اور شراب کا پینا حرام ہے اور سب حرام ہونے میں برابر ہیں اور علماء کا اتفاق ہے مخلوق کی نذر کے حرام ہونے پر اور یہ نذر منعقد نہیں ہوتی اور وہ حرام ہے جائز نہیں اس کا لینا اور کھانا بجز الراتی میں مذکور ہے۔ اتفقہ الاجماع علی حرمة نذالک مخلوق و لا ینعقد نذر المخلوق و انہ حرام بل صحت و لا یجوز اخذہ و کلہ انتہی اور دلیل الصالحین میں مرقوم ہے

النذر لا یکون الا لله تعالیٰ فمن نذر لشيء اذولى کالیوم علیہ شیء فان اعطی ذلک الشیء لاحد من الناس علی تلك النية کالیوم اخذہ ان علما لاخذ بدن ذلک فلن کلن طعاما لا یجل اکلہ وان کان ذبیحة فهو میتة فان اکلوا و سمو الله تعالیٰ علیہا کفروا جمیعاً وان نذروا لله تعالیٰ فاکلوا انشر و هبوا ثواب لا حد من الناس فتلک

سو لینا دینا جائز ہے یا نہیں؟ اس کا جواب صرف اتنا ہے کہ یہ ملک دارالحرب نہیں ہے اور یہاں سو لینا دینا بالاتفاق درست نہیں ہے امام محمد نے کتب خمسہ میں لکھا ہے کہ اس بارے میں گفتگو بہت طویل ہے ۱۔ اس پر اجماع ہے کہ مخلوق کی نذر حرام ہے اور مخلوق کی نذر منعقد نہیں ہوتی اور اس کا لینا اور کھانا ناجائز حرام ہے۔ ۲۔ نذر صرف اللہ تعالیٰ کی ہے اگر کوئی نبی یا ولی کی نذر مانے تو اس کو پورا کرنا لازم نہیں ہے اور اگر اس نیت سے کوئی کسی کو کچھ نذر دے تو اس کا لینا معلوم ہو جانے کے بعد جائز نہیں ہے اگر کھانا ہو تو اس کا کھانا حرام ہے اگر ذبیحہ ہو تو وہ حرام ہے اور اگر ایسی نذر کو خدا کا نام لے کر بھی کھائیں گے تو یہی وہ کافر ہیں اور اگر نذر اللہ کی نذر اور کھانے کی آدمی کو اس کا ثواب بخشیں تو یہ جائز ہے۔

تجوزا انتہی۔ واللہ اعلم وعلیہ السلام۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

خادم شریعت رسول الشقلین تلطف حسین

از شرف سید کوئین شد شریف حسین

**سوال**۔ سودی روپیہ کے کر تجارت کرنا حرام اور گناہ ہے یا نہیں، اور مال حاصل کر کے سودی روپیہ سے طیب دپاک ہے یا ناپاک، بینوا تو جردا۔

**الجواب**۔ سودی روپیہ کے کر تجارت کرنا حرام اور گناہ کبیرہ ہے اس واسطے کہ سود حرام قطعی ہے اور سود لینے والے اور دینے والے اور گواہ ہونے والے اور تسک نمکے والے پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت کی ہے۔ عن جابر قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربوا و موكلہ و كاتبہ و شاهد یبر و قال ھم سواد دواۃ مسلمہ كن افي المشكوة۔ اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ سود کے گناہ ستر حصے ہیں، ان کا آسان حصہ یہ ہے، کہ اپنی ماں کے زنا کرے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الربوا سبعون جزءا یسرھا ان ینکح الرجل بامہ دواۃ ابن ماجہ والبیہقی كن افي المشكوة۔ اور مال حاصل کر کے سودی روپیہ سے ناپاک ہے، اس واسطے کہ حبیب سبب حرام دنا شروع ہوتا ہے تو جو چیز اس سے حاصل ہوگی، وہ بھی اسی کے حکم میں ہوگی، کما لا یغنی علی المتامل واللہ اعلم بالصواب

حررہ سید شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

از شرف سید کوئین شد شریف حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع و شرا و داد و ستد کرنا دانستہ یا نادانستہ سود و غارے کے اکثر مال اس کا حرام ہے، جائز ہے یا ناجائز بخوالہ کتب فقہ جواب تحریر فرمایا جاوے۔ بینوا تو جردا۔

**الجواب**۔ دانستہ بیع و شرا و داد و ستد سود و غارے کے اکثر مال اس کا حرام ہے جائز نہیں، اور نادانستہ موجب حرمت و معصیت کا نہیں، المحرمۃ تنقل بالعلم کن افي الدار المختارہ وغیرہ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

از شرف سید کوئین شد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ مال کا فہرہ اور اراضی وغیرہ اسے حرمت علم ہونے سے منتقل ہوتی ہے



## کتاب الاجارہ

**سوال** کیا فوائد تھے ہیں، علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنی زمین مملوکہ کسی شخص کو اجارہ پر دیوے، پھر قبل از انقضائے میعاد اجارہ کسی اور کے پاس اس زمین کو بیع کر دیوے، تو کیا اس بیع سے اجارہ فسخ ہو جائے گا یا نہیں بینوا تو جردا

**الجواب**، ما قول ربنا احول اجارہ بر حال خود باقی رہتا ہے، فاسد نہیں ہوتا ہا یہ میں ہے۔ ومن اجر عبداً شرباً بعد فلیس بعد زداى موجب فسخ الاجارۃ کا نہ کا یلزم الضرر بالمضی علی موجب العقد وانما یفوت بالاستیباح وانما مزلاند یعنی جو شخص غلام کو نوکر کرے، پھر اس کو بیع کر دیوے، تو یہ عذر نہیں ہے یعنی کہ جس سے اس کی نوکری جاتی رہے اس لئے کہ خریدار کو اس کی نوکری کے بحال رہنے سے ضرر لازم نہیں آتا۔ ہاں اتنا ہے کہ وہ فسخ نہیں پاسکے گا، سو یہ ایک زائد بات ہے، پس زمین کو بھی اس پر تیس کیا جاسکتا ہے، شرع اثناع فقہ شافعی میں ہے۔ ولا تنفس بیع للعین الموحدة للمکتری او لغیرہ ولو بغیر اذن المکتری یعنی اجارہ پڑی ہوئی چیز کو بیع کر دینے سے اجارہ فسخ نہیں ہوتا، خواہ اجارہ پر لینے والے کے پاس بیچیں یا کسی اور کے پاس، اگرچہ اجارہ پر لینے والے کے اذن بغیر بھی بیع کر دیوے۔ النہاج للتودی میں ہے ولو باعها لغیرہ جائز فی الاظہر ولا تنفس یعنی اگر مستاجر کے سوا کسی اور کے پاس بیع کر دیوے تو جائز ہے، اور اجارہ فسخ نہیں ہوگا، شارح شرنی لکھتے ہیں۔ اذن المستاجر امر لا یفسخ بجارہ پر لینے والے نے بیع کر کے کی اجازت دی ہو یا نہ دی ہو، دونوں صورتوں میں بیع کرنا جائز ہے، پھر آگے جا کر شارح لکھتے ہیں۔ فتبقی فی ید المستاجر والی انقضائ المدۃ والمشتري اختیار ان جہل الاجارۃ وکن ان علمها وجہل المدۃ یعنی تو وہ چیز بیع ہو جانے کے بعد میعاد اجارہ کے ختم ہو جانے تک مستاجر کے قبضہ میں رہے گی،



اور خریدار کو اگر بیع کے وقت اس کا اجارہ پر دیا جانا معلوم ہو، تو رجب معلوم ہو اس کو اختیار ہے چاہے رکھے چاہے واپس کر دیوے، اور ایسی طرح درخیز اختیار رکھتا ہے، اگر چیز کے اجارہ ہونے کو جانتا ہو، اور میاؤ کا علم نہ رکھتا ہو، کہ کتنی ہے یعنی اگر اجارہ کی میاؤ اس کو منظور نہ ہو، تو پھر بیعہ واپس کر سکتا ہے۔ واللہ اعلم وعلما اتم۔ حررہ عبد اللہ تاب الملتانی تاب اللہ علیہ۔ الجواب صحیح۔ حررہ محمد شمس الحق عفی عنہ۔ اعظم آبادی

سید محمد نذیر حسین

محمد شمس الحق

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریعت میں اس مسئلہ میں کہ زید بکر کو عرصہ کئی سال سے روزمرہ اس کے مکان پر جا کر پڑھانا رہا، چھٹیا تین گھنٹہ تک اس خیال سے کہ ایک مرد شریف، و ضعیف، امیر کبیر اور قدردان ہے، ضرور ہے کہ خدمت معقول کرے گا، کچھ مال نہ یا لانا مقرر نہیں کیا، چنانچہ زید بکر کو دوران تعلیم میں جب بھی وقت میں سے ہنسنے میں دیر ہو گئی، تو بکرنے اسی حالت میں دوران تعلیم میں کئی مرتبہ کہا کہ آپ یہ جاتے ہوں گے، اگر میں آپ سے مفت پڑھتا ہوں، اور آپ کی کچھ خدمت نہ کروں گا، ایسا نہیں ہے، آپ اپنے وقت معین پر آویں، اور دیر نہ کریں، آپ کے کدیر کرنے میں میرا حرج ہوتا ہے، میں آپ کو بعض آپ کی تعلیم کے زکیر دوں گا، اور ایک قطعہ مکان بھی حسب درخواست آپ کے تیار کرادوں گا، زید نے کہا بہت اچھا، اگر آپ زکیر دیں گے، تو میں بھی اپنے وقت پر حاضر ضرور ہوں گا، چنانچہ زید بعد اس کے کئی سال تک ہر روز بوقت صبح چھٹیا تین گھنٹہ پڑھاتا رہا، اور بکرنے زید کے بخاری شریف، مسلم شریف، سنن ابوداؤد، ترمذی شریف، متفقے اور خطبہ مؤلفہ جناب نواب صاحب بہادر مرعوم اور چند رسائل علم نحو پڑھے اور تیسرا مکان معہ جو بکرنے واسطے زید کے شروع کر دی، مگر مکان تیار نہیں ہوا تھا، کہ تقدیر الہی کے بوجہ عرصہ چھ یوم میں علم حدیث پڑھتے پڑھتے مر گیا، لہذا زکیر شمس ہے، کہ زید حق المحنت اپنا یعنی اجرائش در صورت محنت عقدا جارہ یا لزوم ایفا حسب وعدہ بکر کے دسی یا وارث بکر کے اللہ دے شرع شریف حاصل کر سکتا ہے یا نہیں، مبنیٰ تو یہ ہوا۔

**الجواب**۔ در صورت مرعومہ واضح ہو، کہ بکر گاہ بکر کو خواہش علم کی ہوئی، تو زید مقتضائے خواہش بکر کے کئی سال تک اس کے مکان پر جا کر تین گھنٹہ پڑھاتا رہا، اور اس درمیان میں بکرنے زید کے کہا کہ میں بوجہ آپ کی تعلیم کے زکیر دوں گا، الیٰ آخر، فی السوال، تو حسب بیان

سوال کے یہ صورت اجارہ کی ہوئی بعوض اجرت بلا مقدار معین کے کیونکہ تعریف اجارہ کی اس صورت پر صادق آتی ہے۔ قال فی تنویر الا بصار والدراختار الاجارۃ شرعاً علیک نفع بعوض انتہی کلامہ وقال فی الہدایۃ الاجارۃ عقد یجوز علی المنافع بعوض انتہی کلامہ پس تعلیم کرنا زید کا بکر کو ٹلیک نفع بعوض اجرت کے اور ثبوت و تقریر اجرت بعوض کا کلام بکر سے صاف معلوم ہوا تو بکر یا دانتان بکر یا وحشی بکر پر اجرت ہو تا ہر وہ دینا زید کو لازم ہوگا بنا براسن او خدا تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا ادعوا بالحق والعدل الا یتراکم اور مرد عقود سے اولیٰ حقوق اللہ تعالیٰ اور حقوق عباد ہیں ایسا ہی تفسیر دل میں مذکور ہے اور زید کو اجرت بالمثل موافق عرف کے دی جاوے گی یعنی تعارف الناس میں ایسے اجیر ذی علم کی اجرت بعوض محنت دہی تعلیم صاحب ثروت کے جس قدر عرف میں معروف ہو مولائی جائے گی چنانچہ آیت کریمہ فیما یحل بالعرفت اس کی طرف مشیر و مظہر ہے اور اسی قاعدہ مرد حقہ شریعہ فقہاء لکھتے ہیں المعروف بالشرط و کنافی الا شبہا و الہدایۃ وغیرہما اور مدار عرف کا جائزاً قرآن مجید سے واضح ہوتا ہے، لکن لا یخفی علی الماہر بالشریعۃ اور اسی قاعدہ پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حاصل زکوٰۃ کو بقدر رواج عرف کے اجرت دیتے تھے اور وقت بھیجئے کے اجرت مقرر نہیں کرتے تھے و انعام میں دفعہ الامام الملیہ ان عمل بقدر عمل فیعطیہ انتہی معانی الہدایۃ اور قطع نظر عقد اجارہ کے وعدہ بھی مستفاد ہوتا ہے بطریق دلالت نص کے اور القیادہ وعدہ کا بھی لازم ہوتا ہے بنا برنفع حاجت الناس کے التواکید قد تكون لازمة لحاجة الناس وهو العظیم كما فی النکاحی و النکاحیۃ ھکذا فی الدر المختار قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا ادعوا بالحق والعدل والعدل بالعدل انتہی کلامہ کان منہ و کذا قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا اتقوا اللہ فلو لم تکنوا تعجلون کبر مقتدا عند

۱۔ اجارہ شرعی ہے کہ نفع کی ٹلیک کسی چیز کے عوض میں ہو اور مختار اور مہایہ میں ایسا ہی لکھا ہے۔

۲۔ ایمان والو! اپنے لیے جو وعدہ بیان پورے کرو۔

۳۔ امام لازم کو اس کے کام کے مطابق اجرت دینے

۴۔ رواج کا حکم شرط ہی کی طرف ہے

۵۔ وعدہ کا پورا لوگوں کی ضرورت کے لیے واجب ہوتا ہے

۶۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے اسے یا مائدہ اپنے وعدہ پورے

کرنا اور فرمایا عہد پورے کرو

۷۔ وعدہ سے سوال ہوگا اور فرمایا اسے یا مائدہ وہ بات کہوں کہنے ہو جو تم خود نہیں کرتے

۸۔ اللہ اس سے بہت ناراض ہوتا ہے کہ تم ایسی بات کہو جو تم خود نہیں کرتے۔

اللہ ان تقولوا ما لا تفعلون اور حدیث سفیان میں ہے۔ فرغتم انہ یا مومنین بالصلوۃ والصدق والعفاف والوفاء یا نعمدوا اداء الامانۃ انتہی من البخاری بقدر الحاجة مختصرا اور حدیث ابو ہریرہ میں ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ائمة المنافق ثلاث اذا حدث کذب اذا داؤتمن خان واذا وعد اخلف متفق علیہ اور حدیث عباده بن ہمام میں ہے۔ واؤفوا اذا وعدتہم رواہ احمد وابن ابی الدنیا وابن جان فی صحیحہ طحا کہو البیہقی وقال الحاکم صحیح الاسناد کذا فی الترغیب والترہیب للحافظ المنذری اور حدیث انس بن مالک میں ہے واذا وعدتہم فلا یخلف رواہ ابو یوسف ابن ابی شیبۃ والبیہقی طحا کہو البیہقی کذا فی الترغیب والترہیب۔

ان آیات و احادیث مذکورہ میں بعض میں صیغہ امر کا وائی کا آئی ہے، اور بعض میں لفظ امر اور یہ دونوں وال وجوب پر ہیں، کیونکہ اصل امر میں وجوب ہے جب تک کہ صارت نہ پایا جاوے، اور بعض آیت میں قول لا تفعلون کی نسبت جس میں اخلافت وعد بھی داخل ہے کبر مقتا عند اللہ آیا ہے، یہ بھی وجوب پر دلالت کرتا ہے، اور بعض حدیث میں اخلافت وعد کو آیت نفاق قرار دیا ہے، یہ بھی انارت وجوب ہے، پس ضرور ہے کہ وارثان بکریا وصی اس کے پرکندہ کو حسب وصیت عقد اجارہ و لزوم ایفائے وعدہ اجر مثل متعارف دیوں تا کہ بحر پر کسی طرح کا مواخذہ نہ ہو، جیسا کہ اولہ مذکورہ بالا اس پر دلالت ہے، نقطہ اللہ اعلم بالصواب حسب لارشد مولانا مولوی محمد شیر صاحب از بھوپال۔ ہم رجسٹری الاوادی

### سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سید احمد شاہ کہ متقی آدمی ہیں، ان کو طراز مست تحقیق لاری ملتی ہے، وہ حکم شہنشاہی کہ عہدہ انزل باللہ قادیانک ہما لکھنؤ قبول نہیں کرتے آیا طراز مست عند الشریعہ جائز ہے یا نہیں۔ مینو اور حردا۔

اے تو نے کہا ہے، وہ نانا سچائی، پاک دامن، عہدہ لہذا کرنے اور امانت کے ادا کرنے کا حکم دیتا ہے۔ لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا منافق کی تین نشانیاں ہیں جب بات کرتا ہے تو جھوٹ بولتا ہے امانت میں خیانت کرتا ہے، وعدہ خلافی کا مرتکب ہوتا ہے۔

اسے جب وعدہ کرے تو پورا کر دے۔  
اسے تو من وعدہ خلافی نہیں کرتا۔  
شہ جواشد کے حکم کے مطابق فیصلہ نہ کریں، وہ کافر ہیں۔

**الجواب**۔ عن عبد الرحمن بن سمرقہ قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يا عبد الرحمن بن سمرقہ لا تسأل الا ما رقت فانك ان اعطيت بها عن غير مسئلة اعنت عيها وان اعطيت بها عن مسئلة وكلت اليها متفق عليه، یہ حدیث اس مسرورہ بالصرحت دلائل کرتی ہے، کہ اپنی طرف سے ایسی نوکری کا مطالبہ نہیں کرنا چاہیے جس میں نوع حکومت ہو، نیک الاوطار میں سے ویستفاد من ہذا ان طلب ما يتعلق بالحدود مکروہ انتہی۔ اور اگر بلا مطالبہ ملے تو اس کے قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ باقی رہی نوکری کفاحی، سو اگر یہ نوکری اصلاح مصالح و دفع مشرور و مفاسد مثل دفع شر فساد و قطع الطریق و بناء قناطر و ہمان سرانے وغیر ذلک مبالا عندہ فیہ شرعاً ہے، تو جائز ہے حضرت یوسف علیہ السلام نے حاکم کافر سے داروغگی خزانہ مصر بغرض اقامت عدل و درخواست کی، اور موسیٰ علیہ السلام کی والدہ نے فرعون کی نوکری دودھ پلانے پر قبول کی، اور اگر یہ نوکری منوعات شرعیہ و معاصی پر ہے جیسے لشکر دفع کو بھیجا کرنا واسلے قتال اہل اسلام کے یا ایسی نوکری ہے جس میں ناجائز احکام کا عمل میں لانا یا جاری کرنا پڑتا ہے تو ناجائز ہے۔ قل فی العالم گیرتہ لا یجوز لا استیجار علی المعاصی کا لا استیجار علی

منفعة غیر مقدور لا استیفاء شرعاً انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

۱۲۱۴ھ

حررہ محمد عبدالحق ملتانفی عفی عنہم رجب سن۱۲۱۴ھ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سرکار نے جو کبری پر ٹیکہ لگا دیا ہے اگر کوئی شخص یہ ٹیکہ اس طرح اٹھاوے کہ سرکار کو مقدار معین دیا کرے گا اور وہ خود اس مبلغ پر سے ٹیکہ حاصل کیا کرے، یہ جائز ہے یا نہ بینوا تو جروا۔

**الجواب**۔ یہ ٹیکہ جائز ہے اس واسطے کہ یہ اجارہ کی ایک قسم ہے اس کے ناجائز ہونے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی، واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حررہ عبدالحق ملتانفی عفی عنہ

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عبد الرحمن بن سمرقہ کو فرمایا، امارت کا سوال نہ کرنا، مگر تجھے بغیر رسول کے مل گئی تو تیری مدد کی جائے گی، اور اگر بغیر رسول کے تجھے ملی تو تجھے اسی کے سپرد کر دیا جائے گا۔  
۲۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حکومت کا طلب کرنا مکروہ ہے۔  
۳۔ گناہ پر ملازمت کرنا جائز نہیں، جیسے کوئی ایسے نفع پر ملازمت کرے جس کو پورا کرنا ممکن نہ ہو۔

**سوال**۔ ایک شخص کے مویشی شخص غیر کے ملکیت کو چرگئے، اب زراعت والے نے مویشی کو پکڑ کر جو سرکار بہادر نے پانچ آنے مقرر کیا کاجی حوض میں داخل کر دیا اب بغیر جرمانہ کے مویشی نہیں چھوڑنا، مگر مویشی کا جرمانہ سرکار بہادر نے مقرر کر دیا ہے، یہاں تک کہ سرکار بہادر کا بھی، اب اگر کوئی شخص مسلمان موجد سرکار بہادر کے پانچ آنے کو اجارہ پر لیوے اور جو جرمانہ سرکار نے مقرر کیا ہے، اس سے زیادہ جرمانہ مویشیوں کا لیوے یہ ظلم ہے یا نہیں، اور سویدہ کا جرمانہ لینا عند الشروع جائز ہے یا نہیں، اور شخص مسلمان کو اس پانچ آنے میں مویشی کا داخل کرنا روا ہے یا نہیں، مینوا تو جردا۔

**الجواب**۔ مویشیوں کا جو جرمانہ سرکار نے مقرر کیا ہے، اس کا لینا سرکار بہادر کو خود جائز نہیں، اور کسی مسلمان کو سرکار بہادر کے پانچ آنے کو اجارہ پر لینا جائز نہیں، اور کسی مسلمان کو اس پانچ آنے میں مویشی کو داخل کرنا بھی جائز نہیں، سرکار بہادر کو تو اس وجہ سے جرمانہ لینا جائز نہیں کہ اس کی وہ مستحق نہیں، کیونکہ اس کا کچھ نقصان نہیں ہوتا ہے، بلکہ صاحب زراعت کا نقصان ہوتا ہے، تو وہ جرمانہ صاحب زراعت کو دلوانا چاہیئے، نہ کہ خود سرکار کو لینا چاہیئے، اور دلوانا بھی چاہیئے، اور بقدر نقصان صاحب زراعت کے ذمہ اور نہ زیادہ اور کسی مسلمان کو سرکار بہادر کے پانچ آنے کو اجارہ پر لینا اس وجہ سے جائز نہیں ہے، کہ جب سرکار بہادر کو خود جائز نہیں، تو اس کا اجارہ کیونکہ جائز ہوگا، یہ بات کہ کسی مسلمان کو اس پانچ آنے میں مویشی کا داخل کرنا جائز ہے یا نہیں، سو صاحب زراعت اگر اپنا نقصان صاحب مویشی سے خود لے سکے، تو اپنا نقصان خود صاحب مویشی سے لے لینا چاہیئے، اور اس کے مویشی کو پانچ آنے میں داخل نہیں کرنا چاہیئے، اور اگر اپنا نقصان خود لے سکے اور صاحب مویشی اپنے مویشی کی حفاظت اور اس کے نقصان کا خیال نہ کریں، تو دفع حرج کے لئے مجبوراً مویشی کو پانچ آنے میں داخل کرے، تو کچھ مضائقہ نہیں، مدام ونا واللہ اعلم

حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید ابوالحسن

سید محمد رفیع حسین

**سوال**۔ رجائے ملک میں بکری پر محصول لگایا گیا ہے کہیں اسطرح آنے اور کہیں چار آنے بروقت خریدنے کے خریدار سے لیا جاتا ہے، اس محصول کا ٹھیکہ دیا جاتا ہے بھی تمام ریاست کا ایک شخص کو، اور کبھی ایک ایک ضلع کا ایک ایک شخص کو، اور قسماً بکری کی معلوم ہوتی ہے اور نہ محصول کی کہ کس قدر حاصل ہوگا، سو ایسا ٹھیکہ لینا جائز ہے

یا نہیں۔ بیٹو! تو جروا۔

**الجواب** بکریوں پر محصول لگانا، اور خریدنے کے وقت خریدار سے لینا صریح ظلم ہے اور اس کا ٹھیکہ لینا ظلم پر امانت کرنا ہے اور امانت علی الظلم حرام و ناجائز ہے قللہ اللہ تعالیٰ بولا تعاد و تعاد علی اکاشہ و العبد وان پس ایسا ٹھیکہ لینا ناجائز نہیں ہے واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حسدہ علی احمد

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کے کہ پڑھوائی قرآن شریف یا حدیث شریف یا فقہ یا نکاح یا کسی اور نیک کام کی جو کہ عبادات میں داخل ہیں جیسے امانت یا مؤذنی یا وعظ و نصیحت یا شہود کرائی قرآن شریف یا سپاہ یا رکوع یا سورت یا کسی اسدین کی کتاب جیسے تفسیر یا حدیث یا فقہ یا نماز کی آیات کی اجرت مقرر کر کے یا بے مقرر کر کے لینے دینے کا حکم قرآن شریف یا حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا اقوال صحابہ یا تابعین یا تبع تابعین کے ثبوت ہے تو مد ترجمہ اردو کے لکھ دو اس عربی کی عبارت کو، اور جو منع ہے قرآن شریف یا حدیث شریف یا فقہ سے یا علماء متقدمین یا متاخرین یا مستہدین یا جمہور یا اجماع امت یا فقہ کی کتابوں سے تو شد اس پر جواب با صواب لکھ دو۔ بیٹو! تو جروا۔

**الجواب** لینا اجرت کا اور عبادات کے مثل اذان و اقامت و تعلیم قرآن کے جائز نہیں نزدیک امام اعظم کے اور نزدیک متاخرین حنفیہ کے جائز ہے اور یہی مذہب ہے اور اماموں کا اور اسی پر فتوے ہے، اللہ بیان اس کا کتب و نیوہ میں اس طرح ہے قال فی الہدایۃ لا یجوز الا استیجار علی الاذان والحجۃ وکن الکاماتہ و تعلیم القرآن والفقہ والا صل ان کل طاعة یختص بہا المسلم لا یجوز الا استیجار علیہ عندنا وعند الشافعی رحمہم فی کل ما لا یتعین علی الاجیر کذا استیجار علی عمل معلوم غیر متعین علیہ، فیجوز و لنا قولہ علیہ السلام قرؤ القرآن ولا تأکلوا بہ و فی اخروا عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابی عثمان بن ابی العاص و ان اتخذت مؤذنا لہ قولہ وان اتخذت مؤذنا لہ قولہ لہما جودہ ہذا اللفظ فی کتب الحدیث لہ طوق والفاظ احد ہما الخوجہ احد واحباب السنن الاربعة الخ لہما کہ فی الشہادۃ و صحیح علی شرط مسلم حسن الترمذی عن عثمان بن ابی العاص قال اخروا عہد ابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اتخذ مؤذنا لا یأخذ علی اذانہ الخ و لہما نقی نصب النواہیہ جلد ۲ صفحہ ۲۴۰ نیل الاوطار جلد ۱ صفحہ ۳۵۰ ابو سعید خدری شریف الدین

فلاناخذ علی اذا نزعنا جزا انتفی یعنی نہیں جائز اجارہ لینا اور پراذان اور حج اولادامت اور تعلیم قرآن اور فقہ کے اور اصل یہ ہے کہ جو طاعت خاص ہے ساتھ مسلمان کے اجارہ لینا اور پاس کے ہمارے نزدیک یعنی اجرت کا لینا دینا جائز نہیں ہے اور شافعی کے نزدیک صحیح ہے اجارہ ہر ایک طاعت میں جو طاعت کہ نہیں معین اور واجب اور پاجر کے یعنی لو کر کے اس واسطے کہ یہ اجارہ کرتا ہے اور پر عمل معلوم کے ایسا عمل کہ نہیں تعین اس کے اور پس جائز ہے اور ہماری دلیل ہے قول علیہ السلام کا پڑھاؤ قرآن اور مت کھاؤ ساتھ اس کے اور بیچ آخر اس کے کہ وصیت کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عثمان بن ابی العاص کو کرنا رکھا جاوے تو مؤذن تو مست لیجیو اذان پر اجرت انتہی۔

اور شکوہ میں ہے عن عبادة بن الصامت قال قلت يا رسول الله رجل اهدى الى قوسا من كنت اعلمها الكتاب والقولان وليست بمال فادى عليها في سبيل الله قال ان كنت تحب ان تطوق طوقا من نادر فاقبلها رواه ابو داود وابن ماجه یعنی روایت ہے عبادہ بن صامت سے کہا اس نے کہا میں نے اسے اللہ کے رسول ایک آدمی جس کو میں پڑھاتا تھا قرآن اس نے مجھ کو ایک کمان بطور ہدیہ کے دی ہے اور کمان کچھ مال نہیں پس تیرا نذرانی کر دو میں ساتھ اس کے اللہ کی راہ میں آپ نے فرمایا اگر دوست رکھتا ہے تو اس بات کو کہ طوق پہنایا جاوے تو آگ کا قبول کرے اس کمان کو انتہی۔

اس حدیث میں جو تہذیب ہے ولالت کرتی ہے اس بات پر کہ حرام ہے لینا اجرت کا تعلیم قرآن پر اور یہی مذہب علماء متقدمین حنفیہ کا ہے اور علماء اہل مدینہ اور شافعی وغیرہ علماء کا مذہب یہ ہے کہ جائز ہے لینا اجرت مذکور کا چنانچہ خلاصۃ الفقہ میں مذکور ہے حیث قال وعند اهل المدينة يجوز روبر اخذ الشافعي وبما عند نصير و عثمان والي بنو روبر كان يفتي الفقهاء انتفى اور ان لوگوں نے جواب دیا ہے حنفیہ کی دلیلوں کا اور تاویل کی ہے حدیث عبادہ بن صامت میں قال فی حاشیۃ مشکوٰۃ المجوزون اطوا هذا الحدیث بان عبادة كان متبرعا بالتعليم وناويا لاحتساب فيما فكه النبي صلى الله عليه وسلم ان يبطل حسبه باخذ هدية كذا (يقولون من الطيبي انتهى) یعنی جو

اہل مدینہ کہتے ہیں جائز ہے اور یہی مذہب ہے امام شافعی، نصیر عثمان، ابو نصر اور فقہ کا

علماء حکم دیتے ہیں جواز اس اجرت کا تاویل کی انہوں نے اس حدیث میں اس طرح کہ  
عبادہ نے پڑھایا تھا قرآن خاص واسطے اللہ کے، تو حضرت نے کہہ دیا اس بات کو کہ  
باطل کر دے عبادہ اجر عظیم آخری کو ایک کمان ہدیہ میں لے کر ایسا ہی سمجھا جائے طبی  
کے انتہی۔

ادرجت پکڑی ہے جائز کرنے والوں نے اس اجرت کے لینے کو حدیث ابن عباس  
کے عن ابن عباس ان نفرا من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم مروا بباہقیم  
لدیعہ او سلیم فمرض لہم ورجل من اہل الماد فقال ہل فیکم من دلق ان فی  
الماد رجلا لدیعہ او سلیم فانطلق رجل منہم فقرا بفا تحتہ لکتاب علی شہد خبرا  
فجاء بالشہادۃ اصحابہ فکروا ذلک وقالوا اخذت علی کتاب اللہ اجر حق و  
المدينة فقالوا یا رسول اللہ اخذ علی کتاب اللہ اجر فقال رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم ان احق ما اخذتم علیہ اجر کتاب اللہ رواہ البخاری و فی روایتہ استم  
افسوا و اضربوا معکوسہا انتہی۔ یعنی تحقیق چند اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے  
گذرے اور ایک پانی کے اس پانی پر جو لوگ ٹھکان میں سے ایک آدمی سانپ  
یا بچھو کا کاٹا ہوا تھا، تو ان میں سے ایک آدمی نے پوچھا اصحاب سے کہ آیاتم میں سے کوئی  
بھاڑنے والا، نمونہ کرنے والا ہے تحقیق ہم میں سے ایک آدمی ہے کاٹا ہوا سانپ یا  
بچھو کا پس گیا ان اصحاب میں سے ایک آدمی اور پڑھی اس نے الحمد للہ بکریاں یعنی کر  
کے، وہ اچھا ہو گیا، پھر آیا دہ بکریاں لے کر پاس اپنے اصحاب کے، تو پسند نہ کیا یہ  
کام انہوں نے، اور کہنے لگے کہ یہ تو نے کتاب اللہ کے اور اجر، پھر اسے وہ مدینہ میں اور  
کہا انہوں نے یا رسول اللہ کیا ہے اس نے کتاب اللہ کے اور اجر آپ نے فرمایا،  
بہتر اس چیز کا کہ تم اور اس کے اجر کتاب اللہ ہے، روایت کیا اس کو بخاری نے اور  
ایک روایت میں یوں ہے کہ تم نے درست کام کیا ہے، تقسیم کرو، اور میرا بھی حصہ ہے ساتھ  
الگا و قال فی الساعات والمقصود تطیب قلبہم و بیان انہ حلال طیب و قید  
دلیل علی ان الوقیۃ بالقرآن و اخذ الاجرۃ علیہا جائز بلا شہتہ و حکم احکم الاجرۃ  
علی تعلیم القرآن و کتابتہ مع خلاف قیدہ و المشہور من مذہب ابی حنیفۃ الرحمۃ  
و انکراہتہ در خص فیہ المتشردون۔ یعنی مقصود حضرت کا اس قول کے کہ میرا بھی حصہ



اپنے ساتھ لگاؤ خوش کرنا ہے ان کے دلوں کا اور بیان کرنا اس بات کا کہ یہ حلال طیب ہے اور اس حدیث میں دلیل ہے اس بات پر کہ رقیہ کرنا ساتھ قرآن کے اور جبرئیل اس کے جائز ہے بلاشبہ اور یہی حکم ہے ہجرت لینے کا اور پر تعلیم قرآن کے اور کتابت قرآن کے لیکن اس میں کچھ خلاف ہے اور مشہور مذہب ابو حنیفہ کا حرمت اور کتابت ہے اور رخصت دی ہے متاخرین کے لیے بیچ لینے اس ہجر کے۔

اجامات بخاری کے باب ما یعطی فی الوقیۃ میں مذکور ہے۔ وقال ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم احنی ما اخذتم علیہ جلا کتاب اللہ وقال الشعبي لا یسقط العلم الا ان یعطی شیئا فیقبلہ وقال الحکمہ لہما سمع احدا کوة اجرا للعلم و اعطى الحسن عشرة دراهم قال فی حاشیئہ وقد اختلفوا فی اخذ الا جرة علی الوقیۃ بللفا حقة و فی اخذہ علی التعلیم فاجازہ عطاسو ابو قتادہ و هو قول مالک و الشافعی و احمد و ابی ثور و نقلہ القرطبی عن ابی حنیفہ رحمہ فی الوقیۃ و هو قول اسحق و کوة الزہری تعلیم القرآن یا کوة و قال ابو حنیفہ و اصحابہ لا یجوز ان یأخذ علی تعلیم القرآن اجرا انتہی۔

دور مالا بد منہ نوشت تہا ہجرت گرفتن بر اذن و امامت و تعلیم قرآن و فقہ و غیرہ عبادات جائز نیست نزد امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ و نزدیک امامہ جائز است و درین زمانہ فتویٰ بر آن است کہ تعلیم قرآن و مانند آن ہجرت گرفتن جائز است انتہی بلفظ یعنی ہجرت لینے اور اذن امامت اور تعلیم قرآن اور نقاد عبادتوں کے جائز نہیں نزدیک امام اعظم کے اور دوسرے اماموں کے نزدیک جائز ہے اور اس زمانہ میں فتویٰ اس بات ہے کہ تعلیم قرآن وغیرہ ہجرت لینے جائز ہے اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے منع کیا ہے تو وہ یعنی ہے ایک حکمت اور احتیاط پر اور علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے جس پر تم سب سے زیادہ فائدہ حاصل کرو وہ اس کی کتاب ہے جسے کہتے ہیں کہ مسلم ہجرت لینے کی شرط نہ کرے دیکھ کوئی دے دے تو لے لے علم نہ کہے میں نے کوئی بھی آدمی ایسا نہیں دیکھا ہجرت لینے کو مکروہ سمجھنا ہو حسن نے مسلم کو خود س درم دیتے اور سورت فاتحہ پڑھ کر دم کرنے یا اس کی تعلیم کی ہجرت لینے میں اختلاف ہے حطابہ الاظہار امام مالک شافعی احمد ابو ثور امام ابو حنیفہ اور اسحاق اس کو جائز سمجھتے ہیں زہری تعلیم قرآن کی ہجرت کو مکروہ کہتے ہیں امام ابو حنیفہ اس کو ناجائز کہتے ہیں۔

اہم ضرورت داعی ہے اور منع میں کام نہیں چلتا پس فتویٰ دیا جواز پر اور یہ قاعدہ ظہر نما ہے  
 المضرورات تبیح المحظورات یعنی ضرورتیں مباح کر دیتی ہیں ممنوع چیزوں کو قتل فی الہیۃ  
 وبعض مشائخنا استحسنوا الاستیجار علی تعلیم القرآن البیور لانہ ظہر التوائی فی  
 الاموال دینیۃ نفی الامتناع تضییع حفظ القرآن وعلیہ الفتویٰ یعنی ہمارے میں لکھا  
 کہ بعض مشائخ ہمارے یعنی مشائخ بلخ نے بطور استحسان جواز رکھا ہے اجارہ کو اور تعلیم قرآن  
 کے اس زمانہ میں اس واسطے کہ ظاہر ہو گیا ہے فتوہ امود و بیور میں پس منع کرنے سے منع ہو  
 جائے گا حفظ کرنا قرآن کا اور اسی پر یعنی جہاننا خدا جرت پر فتوے ہے۔ و فی العالمگیریۃ و  
 المختار الفتویٰ فی زماننا قول ہو لا۔ یعنی فتاویٰ عالمگیری میں ہے، اور مختار کے واسطے  
 فتویٰ کے اس زمانہ میں قول ان کا یعنی جو مشائخ بلخ کے ہیں انتہی۔ و فی الکافی لان المنع  
 کان لا غبۃ الناس فیہا حسبۃ اللہ ومروۃ للتعلمین ونحوہم فی مجازا کا احسان  
 بالاحسان والیوم قد نلک المعنیان فیغنی علی اندہ مجوزا کا استیجار علی تعلیم القرآن  
 والفقرہ دینی کافی میں ہے کہ تھا منع کن اعلیٰ کے ضمیمہ کا اس لئے کہ اس زمانہ میں لوگوں کو  
 رغبت تھی خالصانہ پڑھانے کی اور شاگرد و مرید اور لوگ کرتے تھے اسنادوں کے  
 اور ملاوتے تھے احسان کی احسان کے ساتھ بدون تقرر کئے اور اس زمانہ میں یہ دونوں  
 باتیں جانی رہیں پس فتوے دیا جاتا ہے اور اس بات کے کہ جائز ہے اجرت کا لینا اور تعلیم  
 قرآن اور فقہ کے اور ایسا ہی مذکور ہے ابوالکرام میں۔

وقال شیخ الاسلام ابو بکر محمد بن الفضل رحمۃ اللہ علیہ انما کرہ المتقدمون  
 الاستیجار علی تعلیم القرآن لانہ کان للعلمین عطیات فی بیت المال فی ذلک  
 الزمان وکان لہم زیادۃ رغبتہ فی الدین و فی زماننا انقطعت عطیاتہم انتقصت  
 رغائب الناس فی امر الاخرة فلما اشتغلوا بالتعلیم مع الحاجة الی مصلح المعاش یختل  
 معاشہم وقتلنا بصحة الاجارة وجوب الاجرة للعلم بحیث لو امتنع الولد عن اعطاء  
 الاجر حبس وان لم یکن بینہما شرط بلو مولد بتطیب قلب المعلم وارضائہ یعنی  
 کہ شیخ الاسلام امام ابو بکر محمد بن فضل نے کہ اس واسطے کہ ناپسند رکھا ہے متقدمین نے قرآن  
 کی پڑھائی لینی کہ ان کے زمانہ میں معلمین کے واسطے روزانہ معین تھے بیت المال کے طور پر  
 ان کو زیادہ رغبت دین میں اور اس زمانہ میں قطع ہو گئے وظیفے ان کے اور کم ہو گئیں نو عتیں

آدمیوں کی امر آخرت میں، پس اگر لشہر پھانے لگیں یہ لوگ اس حال میں کہ ان کو حاجتیں لگی ہوئی ہیں تو غفل پڑے گا ان کی معاش میں، اس لئے حکم کیا ہم نے ساتھ صحیح ہونے اجارہ کے اور حاجت ہونے اجرت مسلم کے اس طرح پر کہ اگر باز رہے باپ لڑکے کا اجرت دینے سے تو قیہ کیا جاوے وہ، اور اگر نہ شرط کی گئی ہو درمیان ان کے اجرت کی تو امر کیا جاوے لڑکے کو ساتھ خوش کرنے دل استاد کے اور راضی کرنے اس کے کے انتہی۔

اد فقہ حافظ ابو الیثیم قمر قندی کہ معتمد علمائے خفیہ میں سے ہیں، اور اب لو سونو برس ان کی وفات کو ہوئے رحمت کر کے الشہر ان پر ان سے روایت ہے۔ قال کنت اخفی بثلاثة اشياء فرجعت عنها کنت اخفی ان لا یجل للمعلم اخذ الاجرة علی تعلیم القرآن وکنت اخفی ان لا ینبغی للعالم ان یدخل علی السلطان وکنت اخفی ان لا ینبغی لهما العلم ان یخرج الی القری فیذکوه لیجمعوا له شیئا فرجعت ان ذلک کلہ انتہی ما فی قاضی خان یعنی فقہ ابو الیثیم کے کہا، فتویٰ دیتا تھا میں ساتھ تین چیزوں کے، پس رجوع کیا میں نے ان سے، فتویٰ دیتا تھا میں یہ کہ نہیں حلال واسطے معلم کے لینے اجرت کا اور تعلیم قرآن کے اور فتویٰ دیتا تھا میں یہ کہ نہ چاہیئے عالم کو آنا جاننا پاس بادشاہ کے، اور فتویٰ دیتا تھا میں کہ نہ چاہیئے صاحب علم کو یہ کہ جاوے گاؤں میں پس وعظ کرے ان کو تاکہ جمع کریں واسطے اس کے کچھ، پس رجوع کیا میں نے ان تینوں باتوں سے، تمام موادہ جو کہ قاضی خان میں ہے، اور حاشیہ قدوری میں ہے، برہان شہر کو امہد الرحمن ہے لایبعد ان یختلف الحکم باختلاف الادقات الا تری ان المسلم کن یخرج بالجماعات فی زمن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابی بکر رحمہ حق منعہن ابن مابن عمر عن ذلک یعنی کچھ بعید نہیں کہ حکم مختلف ہو جاوے وقت کے مختلف ہو جانے سے کیا نہیں دیکھتے تم اس بات کو کہ عورتیں نکلتی تھیں واسطے جماعت کے بیچ زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور بیچ زمانہ حضرت ابو بکر رحمہ کے، اور منع کیا ان کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پونے لے۔ انتہی،

اور کچھ شک نہیں کہ اس زمانہ میں اگر فتویٰ جواز پر نہ دیا جائے، تو حرج عظیم پیدا ہوتا ہے اور حرج کا دفع کرنا ثابت ہے آیات اور احادیث سے۔ قال اللہ تعالیٰ وما جعل عبدکم فی الدین من حرج فرمایا اللہ تعالیٰ نے نہیں رکھا اور تمہارے اس دین

میں کوئی حرج یعنی خدا نے اس دین میں کچھ تنگی نہیں رکھی اس طرح کہ آسان کر دیا محدودیت کو وقت ضرورتوں کے بیان کیا اس کو تفسیر حلالین میں اور فرمایا رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے ان الدین عیب یعنی تحقیق دین مبنی ہے آسانی اور سہولت پر پس لازم بظاہر منع کرنا حرج کا اور حرج یہ ہے کہ اگر عین حفاظ کو فتوے دیا جاوے اور حرام ہوئے اس اجرت کے، تو ظاہر ہے کہ وہ اس کو چھوڑ کر کچھ اور توکری یا پیشہ کریں گے، تو وہ جو ہنر بالمشکے پڑھتے ہیں یہ سب رجوع کریں گے اپنے ہاں باپ کی طرف اور ہاں باپ سب کے خواندہ نہیں، تو ناخواندہ کی اولاد بائبل بے علم رہے گی اور جو لوگ کہ خواندہ ہیں کوئی ان میں سے تاجر کوئی نوکر ہے، کوئی کسی پیشہ میں مصروف ہے، تو ان کو بھی اس قدر فرصت حاصل نہیں کہ صبح سے شام تک اپنے بچوں کو پڑھایا کریں، تو ظاہر ہے کہ ان کی اولاد بھی قرآن شریف سے محروم رہ جائے گی، تو اس صورت میں گم ہو جاوے گا سلسلہ پڑھنے اس کتاب مقدس کا جہان سے یہی معنی میں اس لفظ کے جو لکھا ہے صاحب ہدایہ نے فقہی اختلاف تفسیر حفظ القرآن اور بعض فقہاء نے لکھا ہے۔ لوالہ یفتح لہم باب التعليم بالاجر لذهب القرآن انتہی اور شرح وقایہ میں ہے لکن لما وقع الفتور فی الامور الدنیۃ یفتی الیوم بصحتها لتعليم القرآن والفقہ تجوز اعن الاکثار من معنی جب کہ واقع ہو تو امور دنیہ میں کو فتوے دیا جاتا ہے اس زمانہ میں ساتھ صحت احادیث کے واسطے تعلیم قرآن اور فقہ کے کیونکہ منع کرنے میں خوف ہے گم ہو جائے علم دین کا، انتہی اور یہی مذکور ہے حاشیہ شامی در مختار میں۔

اور شاہ عبدالعزیز قدس سرہ العزیز نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے کہ عبادات کہ بہ سبب تعیین مدت یا تخصیص مکان مباح می شوند نیز برآنها اجرت گرفتن جائز است مثل تعلیم قرآن بطفل کسے در خانہ اذان صبح تا شام کہ بان خصوصیت و قیود مگر عبادت نسبت یسے جو عبادت کہ بہ سبب تعیین مدت یا خاص کرنے مکان کے مباح ہو جاتی ہے اس پر اجرت یعنی جائز ہے، جیسا کہ پڑھانا قرآن کا کسی کے لڑکے کو اس کے گھر بیٹھ کسے صبح سے شام تک کہ اس خصوصیت اور اس قید کے ساتھ مقید ہو کر پڑھانا مگر عبادت نہیں ہے، انتہی، پس جب کہ ان قیدوں کے ساتھ مقید ہو کر پڑھانا جس طرح اب مکتبوں میں مروج ہے عبادت و عظیم، تو اس پر اجرت کا لینا بلاشبہ جائز ہوگا اور کتب احادیث میں مذکور ہے

ما طاعة المؤمنون حنا فهدو عند الله حسن یعنی جس چیز کو تو مبین نیک جانیں، وہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی نیک ہے۔

اس کے معلوم ہوا کہ اجارۃ تعلیم قرآن جو باتفاق علمائے متاخرین ملا سب اربعہ کے معنی ہے تو اللہ کے نزدیک بھی یہ اجارۃ صحیح ہے اور جب کہ معنی ہوا جہاں جیسا کہ اوپر بیان کیا ہم نے تو یہ جب ہوا اگر نا حق اجیر کا اور مستاجر کے درمختار میں لکھا ہے۔ ویفقی الیوم بصحتہا للتعلیم للقرآن والعقود الامامة والاذان ویجب الاستاجر علی دفع ما قبل فیجب المصی بصدقہ واجل المثل اذا المرید کومدة ویجب بربہ بفتی ویجب علی دفع الخلاصة المرسومة ہی مایہدی للمعلم علی مدرس بعض سور القرآن یعنی فتوے دیا جاتا ہے اس زمانہ میں ساتھ معہ ہونے اجارۃ کے واسطے تعلیم قرآن و فقہ اور واسطے امامت اولا اذان کے اور تجرب کیا جاوے مستاجر یعنی ذکر رکعتیں والا معلم اور مؤذن اور امام کا اور دینے اس وظیفہ کے جو دینا قبول کیا تھا پس جو کچھ وقت عقد کے ان کے دینا کسی ہو چکا ہے واجب الادا ہو گا اور اگر ذکر مدت کا درمیان میں نہیں آیا تو اجر مثل لازم ہو گا اور قید کیا جاوے مستاجر کی سبب نہ دینے جو کہ اسی پر فتوے لے ہے اور تجرب کیا جاوے اور دینے شیرینی کے جو دی جاتی ہے معلوم کو اور شروع کر لے قرآن کی بعض سورتوں کے انتہی۔ فی الخلاصة ولو امتنع اب المصی من اداء الوظيفة یجب علی المسلم حول علوا وینجشہنہ وعیدی اور خلاصہ میں ہے یعنی اگر یا زہے باس رکے کا واسطے وظیفہ کے تجرب کیا جاوے اور پر رسوم کے مانند علوا اور جمعراتی اور عیدی کے انتہی اور یہی مذکور ہے فتاویٰ عالمگیری میں حیث قال وقد استحسنوا جبر والدا المصی علی المبرہ المبرہ انتفی۔ اور نکاح ہجرت لینے کا حال یہ ہے کہ اگر قاضی کے ذمہ واجب ہو مکمل عمل نکاح صغیرہ لڑکیوں کے کمان کا کوئی ولی نہ ہو، تو ہجرت لینا حلال نہیں، اور اس کے سوا کے حلال ہے۔ فی الخلاصة فی فصل الخطوط والاباحۃ من کتاب القضاء مولا یحل لم اخذ شیئ علی التکاح ان کان نکاحا یجب علیہ مباشرۃ کنکاح الصغار و فی غیرہا یحل انتفی۔ واللہ اعلم و علمہ العز و حکمہ

حورہ البید الضعیف الراجی لفضلہ الوسیع عبد السمیع

سعادت علی سہارنپوری

محمد یعقوب نانوتوی

فقیر خواجہ ضیاء الدین احمد

سید محمد نذیر حسین

العبد اسید عبدالحمید

محسن محفوظ اللہ قاضی پانی پتی

امیر یاز خان

محمد عبدالرحمن پانی پتی

محمد عبدالوہب

مولانا عبدالعزیز صاحب علیہ الرحمۃ کے قول سے تطبیق جاتی ہے مقتدین اور شاہین کے اقوال میں مکہ یہ معلوم ہوا حجت بیعت میں صرف اپنے وقت کی رکعتوں کی تعلیم میں بیعت میں پس ایسے معلوم کو لینا حجت کا سب کے نزدیک جائز ہوا فقط محمد قطب الدین

پہلے جو تحریر میں نے کی ہے وہ کافی ہے، کہ اس میں ثبوت اخذ حجت بالاصول یعنی بالکتاب و بالسنۃ ہے فقط سید محمد عثمان محمد اسد علی

سوال :- قاضی وغیرہ لا حجت گرفتن نکاح خوانی بحکم شریعت غرضاً جائز است یا نہ، بینوا تو جردا۔

الجواب :- در صورت مرقومہ باید دانست کہ حجت گرفتن بر نکاح خوانی بحکم واکلاہ حرام است چنانکہ در فتاویٰ حمادیہ و نصاب الاحتساب و فقیہہ وغیرہ مذکور است دہر کہ شک و شبہہ باشد میرے این کتب مذکورہ مراجعت نماید، واللہ اعلم بالصواب راقم سید محمد نذیر حسین مفتی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ذبح کرنا جانوروں کا اجرت لے کر درست ہے یا نہیں بینوا تو جردا۔

الجواب :- در صورت مرقومہ حجت لینا اور ذبح کرنے جانوروں کے درست ہے۔ لوائس اجر بن بھ مشائخ وغیرہ اچھو روہکنہ علی حفر المقدہ کنانی الفتاویٰ علیہ السلام وغیرہا من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔ سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ لیدر خالہ کا لوکر خاص قدیم سے ہے اب تحویل لیدر کے کچھ روپے جاتے رہے ہیں، اس صورت میں لیدر پر ضمان آتی ہے یا نہیں بینوا تو جردا۔

سوال :- نکاح نخلن نکاح پڑھنے کی اجرت خیر لے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- خیر نکاح خوانی کی اجرت لینا منع اور حرام ہے۔ فتاویٰ حمادیہ، نصاب الاحتساب، فقیہہ وغیرہ میں اس کی تفصیل ہے جس کو شک ہو مٹا دیکھئے۔ واللہ اعلم۔

لے بکری وغیرہ کے ذبح پر اجرت لینی جائز ہے عادیسی طرح قہر کی کھدائی پر بھی اجرت لینا جائز ہے۔

**الجواب**۔ صورت مذکورہ میں زید خالہ کا نوکر خاص ہے اور جو چیز نوکر خاص کے ہاتھ سے یا اس کے نقل سے جاتی رہے اس میں ضمان نہیں آتا۔ و الا جیرا الخاص الذی یتحق الاجرة بتسليم نفسه في المدة وان لم يعمل کم استوجر شهرا للخدمة او لرمی الغنم وانما سمي اجيرا واحدا لانه لا يمكن ان يعمل لغيره قال ولا ضمان على الاجير الخاص فيما تلف من عمله اما الاول فلان العين امانة في يده لانه قبض باذن و هذا ظاهر عنده و لكن عند هذا لان تضمين الاجير المستتر في نوع استحسان عند هما لصيانة اموال الناس والاجير الواحد لا يتقبل الاعمال فيكون السلامة غالبية فيؤخذ فيه بالقياس و اما الثاني فلان المنافع متقصادت مملوكة للست اجرا فاذا امره بالتصرف في ملكه وهو يصير نائبا مائة فصار فعله منقولا اليه لانه فعل بنفسه فلهذا الا يضمننا انتفى ما في الهداية والله اعلم بالصواب

سید محمد نذیری حسین

بلفیل بنی الہی بخش

زحرمت سید کوئین شد نظر پرف حسین

**سوال**۔ زید کے پاس چند درخت تار کے ہیں اس تار کو زید ہر سال پاسی کے ہاتھ فروخت کرتا ہے اور پاسی تار کی اس کی فروخت کرنے کو خریدتا ہے، زید کو قیمت تار کی لینا درست ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں تار کو پاسی کے ہاتھ اجارہ پر دینا اور اس کی قیمت لینا جائز نہیں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**سوال**۔ بیشک تار کی ذخیرہ کا درست ہے یا نہیں اور جو شخص کہ بیشک لیوے اس کی

لے وہ خاص ملازم جو مدت معقول کی اجرت وصول کرتا ہے، اگرچہ وہ کوئی کام کرے یا نہ کرے، جیسے ہاتھ تنخواہ پاسے والا ملازم مثلا خدمت یا کھانا چرانے کے لئے، اسے اجیر اس لئے کہا جاتا ہے کہ وہ اس کے بغیر لحد کوئی کام نہیں کر سکتا، ایسے خاص ملازم پر ضمانت نہیں ہے، مگر جو اس کے ہاتھ سے کچھ نقصان ہو جائے یا اس کے کام سے نقصان ہو جائے، پہلی صحت تو ظاہر ہے، کہ مالک کا مال اس کے ہاتھ میں امانت تھا اور وہ جو مشترک ملازم پر ضمانت ڈالی جاتی ہے، وہ ایک طرح کا استحسان ہے تاکہ لوگوں کے مال محفوظ رہ سکیں، لہذا ایک آدمی کے ملازم سے عموما نقصان نہیں ہوتا، تو یہ فتویٰ غالب گمان کی بنا پر دیا گیا ہے، اور دوسری صورت میں اس پر تعادل اس لئے نہیں آتا کہ اجیر خاص و ملازم، ماذن ہے تو گویا کہ جو کام ملازم نے کیا ہے، وہ خود اس کے کیا ہے، لہذا اس پر تعادل نہ ہوگا۔

دعوت وغیرہ دامت جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

**الجواب:-** تاثری اور خمر کا ٹھیکہ مثل خرید و فروخت اس کی کے شرعاً مایصلح  
منا یصلح اجرة کذا فی کتب الفقہ جازاخذ دین علی کافر من ثمن خمر لصحة بیعہ  
بغلاف دین علی المسلم لبطلانہ کذا فی المثنون والشرح الحنفیۃ لانہ مال منقولہ فی  
حق الکافر فملکہ الیائتم فی محل الاخذ منہ قولہ لبطلانہ لان الخمر لیس مال منقولہ  
فی حق المسلم بقی الثمن علی ملک المشتري فلا یحل لہ اخذہ من الیائتم کذا فی  
المططاوی وھکن فی الھدایۃ وغیرھا۔ پس اس صورت میں مال اور طعام تاثری و خمر اب  
کے ٹھیکہ لینے والے کا حرام اور لینا مال اس کا اور کھانا کھانا اس کا اور دعوت اس کی قبول  
کونی حرام ہے شرعاً اگر بذریعہ تاثری اور خمر یا بوجہ اور حرام کے حاصل کیا ہو۔ وکلا یجیب  
دعوتہ الفاسق المعلن لیلعلوانہ غیر مراض بفسقہ وکن ادعوتہ من غالب مالہ حرام  
مالہ یخبر انہ حلال ویا لعکس یجیب مالہ یتبین انہ حرام واکل الربوا او کاسب  
الحرام لو اھدی الیہ او اضافہ وغالب مالہ حرام لا یقبلہ وکلا یا کل الی اخرہ صافی  
المططاوی والعالیگیریہ وغیرھما من کتب الفقہ اور ایسے شخص مذکور کو امام نہ بناوے  
اس لئے کہ یہ فاسق قابل امانت کے ہے۔ لا یقدم الفاسق للامامۃ کذا فی المستطی  
وغیرہ من کتب الفقہ واللہ اعلم۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

لہ جو چیز قیمت بن سکتی ہے، وہ اجرت بھی ہو سکتی ہے، کتب فقہ میں اسی طرح ہے، اگر کافر شراب کی قیمت سے  
مسلمان کافر ضارہ کرے، تو مسلمان اپنے قرہے میں کافر سے وہ دہ پیڑے لے سکتا ہے، کیونکہ کافر کے لئے شراب مال  
منقولہ ہے، اور اس کی بیع صحیح ہے، لیکن اگر مسلمان شراب کی قیمت سے قرص او کرنا چاہے، تو وہ اس کو دینا باہر نہیں ہے  
شراب مسلمان کے لئے مال منقولہ نہیں ہے، کتب متون و شریع حنفیہ میں ایسا ہی لکھا ہے۔

مہ کھلے ہوئے فاسق کی دعوت کو قبول کرنا جائز نہیں ہے، ناکہ اسے معلوم ہو جائے، کہ یہ اس کے فسق پر خوش  
نہیں ہے، بلکہ اسی طرح اس کو دمی کی دعوت بھی قبول نہ کی جائے، جس کا زیادہ مال حرام ہو، جب تک کہ وہ اس  
چیز کی رضا نہ کرے کہ یہ دعوت حلال مال سے ہے، اور جس کا اکثر مال حلال ہو، اس کی دعوت کو رد کرنا چاہئے  
جب تک کہ یہ معلوم نہ ہو جائے کہ یہ دعوت حرام مال سے ہوئی ہے، اور اسی طرح سود و خوار اور حرام کی کمائی والا  
اگر یہ یہ بیعے یا جس کا اکثر مال حرام ہے، تو اس کو قبول نہ کرے۔



**سوال :-** تاثری و شراب کا سرکہ کھانا جائز ہے یا نہ مادر جائز ہے تو کس کے نزدیک جائز ہے اور کس کے نزدیک ناجائز، بینوا تو جردا۔

**الجواب :-** تاثری و شراب کا سرکہ بنانا حرام ہے اور تاثری و شراب کا سرکہ بنایا ہوا کھانا بھی حرام و ناجائز ہے اور نبی مذہب ہے امام احمد غنیل و ابو حنیفہ کا اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس کا کھانا جائز ہے مگر حق یہی ہے کہ ناجائز ہے جیسا کہ امام احمد و ابو حنیفہ کا مذہب ہے صحیح مسلم وغیرہ میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے انہی النبی صلی اللہ علیہ وسلم سئل عن الخمر تتخذ خلا فقال لا ویز ابو داؤد وغیرہ میں ہے سئل ابی اطلحہ سئل النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن ایتام ورن ثوبا لخمیر قال اهرقها قال افلا تفرج علیها خلا قال لا۔ نیل الاوطار میں ہے۔ ثبہ دلیل علی ما نہ لایجوز تخلیل الخمر ولا تطہر بالتخلیل قال لا یجوز لاحد الا انتفاع بہا الا بالاراقۃ انتفی۔ امام نووی صحیح مسلم کی حدیث مذکور کے تحت میں لکھتے ہیں۔ ہذا دلیل الشافعی والجدہ ورنہ لایجوز تخلیل الخمر ولا تطہر بالتخلیل وقال الا دراعی واللیث والابو حنیفہ تطہرا انتفی مختصرا

حررہ عبد الحق ملتانی عفی عنہ

**سوال :-** اجارہ دینا تاثر و کھجور کے درخت کو درست ہے شرعاً یا نادرست ہے بینوا تو جردا۔

**الجواب :-** در صورت مرقومہ والا تعریف اجارہ کی معلوم کرنا چاہیئے ثانیاً اس کے منافع شرعی نے مطلع ہونا چاہیئے پس تعریف اجارہ کی شرط یہ ہے۔ تملیک نفع مقصود من العین بوضع کفافی کتب الفقہ۔ وما جازان لیکون ثنای فی البیع جاز لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا گیا کہ شراب کا سرکہ بنایا جائے آپ نے فرمایا نہیں۔ لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ابو طلحہ نے سوال کیا کہ تمیوں کے درخت میں کھد شراب ملا ہے آپ نے فرمایا اس کو گردو، انہوں نے کہا کہ اس کا سرکہ نہ بنایا جائے آپ نے فرمایا نہیں۔

۳۔ اس میں دلیل ہے کہ شراب کا سرکہ بنانا جائز نہیں ہے اور گرانے کے سوا درخت کی قسم کا اس کے فائدہ و فائدا بھی جائز نہیں ہے لہذا یہ حدیث جہور اور امام شافعی کی دلیل ہے کہ شراب کا سرکہ بنانا جائز نہیں ہے اور نہ ہی سرکہ بنانے سے وہ پاک ہو جاتا ہے، لذی، لیث اور ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ پاک ہو جاتا ہے، یہ کسی میں فتنے کے نفع کو کسی کی تملیک میں دے دینا کسی عرض کے بدل میں کتب فقہ میں ایسا ہی مذکور ہے اور جو چیزیں حق میں بن سکتی ہے

نہ ہو اگرچہ فی الاجارۃ کان الاجارۃ ثمن المنفعة فیعتبر یمن المبیع کذا فی الہدایۃ پس  
اجارہ تاثر میں درخت تاثر عین مقصود علیہ ہے اور منافع مقصود اس کا عرق جو نکلتا ہے اس  
کے اور تقاطع ہوتا ہے اور عرق اس کا بجز روکنے کے نہیں کے مشروب مباح شرعاً کیونکہ اس  
میں سکر اور نشہ فی الفور نہیں پایا جاتا ہے اور وہ اس وقت مثل شیرہ انگور کے ہے اور بیج  
شیرہ انگور کی بہر حال درست ہے کیونکہ وہ مال متقوم ہے شرعاً اور بعد تغیر حال کے سکر اس  
میں عارض ہوتا ہے تو یہ تغیر حال سکر منافع تاثر کا کافی نفسہ نہیں ہوا کہ اجارہ اس کے فاسد  
ہو جائے بلکہ بعد مہر و چند ساعات کے سکر اس میں آجاتا ہے تو یہ متانی اور مانع اجارہ تاثر  
کا نہیں ہو سکتا جیسے شیرہ انگور خمار کے ہاتھ فروخت کرنا کتب خفیہ مانند ہایہ وغیرہ سے جواز  
مستفاد ہوتا ہے ویسے ہی تاثر کے عرق کا ہے جو کہ باسی کے ہاتھ فروخت ہوتا ہے وکلا  
باس بیع العصبی ومن یعلو لہ شیخ ذہباً لکن المعصیۃ لا تقام بعینہ بل بعد  
تغیرہ بخلاف بیع السلاح فی ایام الفتنۃ لکن المعصیۃ تقوم بعینہ انتہی طائی الہدایۃ

سید محمد نذیر حسین

سوال ۱۔ ادا خدمت میں علمائے دین و متقیان شروع متین کے عرض یہ ہے کہ ایک  
دکان وسطے شراب بیچنے کے کسی کافر کو کرایہ پر دے کے کوئی مسلمان اس کرایہ کو اپنے خرچہ  
میں ملا یا تو درست ہو گا یا نہیں؟

۱۔ ایک مسلمان نے کسی ہنود کو گھر کرایہ پر دیا، ہنود مذکور اس مکان مذکور میں پوجا اور پرستش  
اپنے دین و انیم کے نوافذ کرتا ہے پس اس صورت میں اس مسلمان مذکور کو اس مکان مطلقہ کا  
کرایہ لے کے کھانا درست ہے یا نہیں۔ منیوا تو جردا

الجواب ۱۔ دو قول سواوں کا جواب یہ ہے کہ ہذا نہیں کیونکہ اعانت اور مصیبت کے  
ہے۔ قال اللہ تعالیٰ تملوا علی البر والیتوی ولا تعلموا علی بلا شہ ولا عدوان اکا یتروا الب  
ذہب صاحبہ دراکشتہ اشلا ثمرہ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب سید محمد نذیر حسین

واجارہ میں اجرت بن سکتی ہے کیونکہ اجرت منفعت کا ثمن ہے اور اس کو بیع کے ثمن کے ساتھ اعتبار کیا گیا ہے ۱۔ لے مصداق  
کو باسی کے ہاتھ فروخت کرنے میں کوئی گناہ نہیں ہے کیونکہ اس میں فوراً مصیبت لاحق نہیں ہوتی بلکہ تغیر کے بعد اس میں سکر  
آتا ہے بخلاف جنگ کے زمانہ میں دشمن کے ہاتھ اسلحہ فروخت کرنے کے کیونکہ اس میں اسی وقت مصیبت لاحق ہو جاتی ہے ۲۔  
معتدون کو دیکھو اور تقویٰ پرادر نہ تعلقوں کو گناہ اور مصیبت پر ۱۲

از شرف سید کوئین شد شریف حسین

خادم شریعت رسول الثقلین محمد توفیق حسین

یہ جواب صحیح و صواب ہے

محمد غلام اکبر خان

عبد الکریم عفی عنہ

قمری السنی

**مسئلہ** در کرایہ پر دنیا مکان کا کسی کو یا بائع شراب و ماری وغیرہ کو تیار ناجائز ہے اور استحقاق ناجائز ہے۔ قال فقہ الاسلام قول الامام قریاس وقولهما استحقاق کذا يستفاد من الکفاۃ و معین البصائر وغیرهما من کتب الفقہ اور کتب فقہ فروعیہ اور اصولیہ میں مذکور ہے کہ استحقاق مقدم ہوتا ہے قریاس علی پریشیز کے العمل بالقیاس بمصادر الی الاستحقاق کذا فی ذلک الاظهار و کشف المتل و ہدایۃ وغیرہ کہ الا یخفی علی الماہر بالفقہ وجہ الاستحقاق قوی کہ لا اعانتہ علی المعصیۃ قال اللہ تعالیٰ و تعادونوا علی الابرار المتقوی و لا تعادونوا علی الاشرار و العدوان الا یتہ کہ الا یخفی علی المنظر الماہر بالشریعۃ الغدواء

سید محمد نذیری حسین

**مسئلہ** در ٹھیکہ دنیا تار کے درخت کا دو وجہ سے منظور نہیں ہے ایک وجہ یہ ہے کہ جازہ محض اشجار پر تعامل نہیں صدر اول کے کاتعامل فی اجازۃ الاشجار المجرۃ کذا فی الطحاوی دوسری وجہ سے من قبیل مشبہات ہے اور جو مشبہات سے پرہیز و اجتناب کرے گا دین اور اکبر و اپنی بچائے گا۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم فمن اتقى الشبهات استبرأ لدينہ و عروضہ و من وقع فی الشبهات وقع فی الحرام فرمود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پس کہے کہ پرہیز کنڈ شبہات را در نیت و در محل استنباط طلب برات کر و در دین خود را از دم شرعی و نگہداشت آبرو سے خود را از طعن کنندگان و عیب گیرندگان و کہے کہ برفتہ شبہات واقع شود و برفتہ حرام چنانچہ در صحیح بخاری نے تحریر و سلام کے کہا امام کا قول قریاس ہے اور صاحبین کا استحقاق کفاۃ و معین البصائر وغیرہ فقہی کن ہوں میں ایسا ہی لکھا ہے ۲ قریاس پر عمل چھوڑ دیا جائے گا اور استحقاق پر عمل کیا جائے گا اور استحقاق کی تفسیر یہ تھی ہے کیونکہ قریاس پر عمل کرنے کے گناہ پر مرد ہے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے یٰ ایاہا الذین امنوا ہر ایک دوسرے کی مدد کر۔ اور گناہ زانیان پر مرد و مرد ۳ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے جو شبہات سے بچاؤ اس نے اپنا دین اور عزت بچالی۔ اور جو شبہات میں مبتلا ہو گیا۔ وہ حرام میں مبتلا ہوا۔

مسلم وغیرہ مانند کہلاست، پس در اجارہ تا امانت بر مصیبت است ولا تعادوا علی الاکھم والعدوان۔

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کاشتکاری انیون کی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- جائز ہے، ناجائز ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

الحجیب سید عبدالوہاب عفی عنہ

سوال :- سو ستور محل معلم قرآن مجید کا دیار مندوستان میں اس طرح سے ہوتا ہے کہ معلم تمام روز یا اکثر روز کتب خانہ میں لڑکوں کو لئے بیٹھا رہتا ہے، اور تعلیم کیا کرتا ہے اور باپ و سید اجرت صرف تعلیم قرآن پر ہے، یا عوض اس امر کے کہ تمام روز گھیبانی لڑکوں کی سوائے تعلیم کے بھی کیا کرتا ہے، پس دولل امر پر لینا مزدوری کافی زمانہ درست ہے یا نہیں مینا تو جروا۔

الجواب :- اجرت لینی تعلیم قرآن مجید پر نزدیک امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ کے حرام اور ناجائز ہے، اندر نزدیک امام مالک و شافعی و احمد بن حنبل و ابو ثور و متاخرین حنفیہ کے جائز و درست ہے، چنانچہ شرح صحیح بخاری وغیرہ میں مذکور ہے، اور حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ نے دس درم اجرت معلم قرآن مجید کو دیئے ہیں۔ کنز فی البخاری و فی الزیلعی و کشیر من الکتب لولہ یفتح لہم باب التعلیم بالاجور لہب القرآن فافتوا بجوازہ کذا فی الشامی حاشیۃ الدلائل المختارہ اور کسی کے گھر جا کر پڑھانا، یا اطفال کو صبح سے شام تک قید میں رکھنا یہ ایک عمل ہے سوائے تعلیم کے مگر اس عمل کے بدلہ میں کوئی اجرت لیوے تو بلاشبہ بالاتفاق رد و حلال ہے، اور ایسے ہی کسی کے مدرسہ میں بیٹھ کر پڑھانا اور مقید رہنا یہ بھی ایک عمل ہے، اس کے مقابلہ میں اجرت لینی جائز ہے، جیسا کہ شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمۃ نے اپنی تفسیر فتح العزیز میں تحت اس آیت کریمہ کے اِنَّ الدِّیْنَ یُکْتَوٰی مَا اَنْزَلْنَا مِنَ الْبَیِّنَاتِ ط لَیْدِیْ مِنْ بَعْدِ مَا بَیِّنَا لِّلنَّاسِ فِی الْکِتَابِ اَوْ لَشَکَّ یُلَیْقُهُمُ اللّٰہُ وَلَیْلٰہُمْ اَلَا اَنتَ لَیْلَہُ غَاہُ اور زیلعی پر ایک دوسرے کی مدد کرو، لے جاری، زیلعی اور حبت ہی کتابوں میں لکھا ہے، کہ اگر مزدوری دے کر قرآن کی تعلیم کھانا نہ کھو لایا، تو قرآن مجید کی تعلیم ختم ہو جائے گی، لہذا حنفیہ متاخرین نے اس کے جواز کا فتویٰ دیا ہے، شامی پر بھی اسی طرح ہے لے جو لوگ ہماری نازل کردہ آیات بیات کو کھل کر سامنے آجائے کے بعد چھپا رہے ہیں، ان لوگوں پر اللہ کی بھی لعنت ہے، ملا سنت کو کھل جانوں کی

ارقام فرمایا ہے، وہ یہ ہے۔

ازین آیت معلوم می مقصود کہ تعلیم علم دین فرض است، و یاد دہانی فرض اجرت گرفتن درست نیست، مانند نماز و روزہ فرض، و نیز ازین آیت میتوان فهمید کہ خبر واحد واجب القبول حاصل است، زیرا کہ فرض کردن اظہار برائے فرض کردن عمل است، اگرے آن علوم کہ بدین تعلق نہ اندک و تکلفین و یاد دہانی تکالیف شرعیہ بآن محتاج نمی شوند، مثل طب و سندس و اکثر فنون ریاضی و طبیعی و علم تواریخ و نظم و شعر و انشا و بر تعلیم آنہا اجرت گرفتن جائز است، لیکن در نیجا و فقیہ باید فهمید کہ اجرت بر نفس تعلیم حاصل است، اما در غانہ کے قطع مسافت کردہ بلائے تعلیم گرفتن یا اطفال ملازم صبح تا شام در قید داشتن عملے است و برائے تعلیم در مقابلہ این اجرت گرفتن بلاشبہ حلال است، و ہم چنین متقید بولدن بچلوں و مدرسہ کے تادرت راز نیز مقابل اجرت می تواند شد و انتہی۔

اود قاضی ثناء اللہ صاحب یافنی تہی نے بھی ایسا ہی اپنی کتاب مالابہ منہ میں تحریر کیا ہے اجرت گرفتن برافان و امامت و تعلیم قرآن و فقہ و غیرہ عبادات جائز نیست نزد امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ و نزد دیگر ائمہ جائز است، و درین زمانہ فتویٰ برآن است کہ تعلیم قرآن و امامت برآن اجرت گرفتن جائز است، انتہی، قولہ و درین زمانہ فتوے برآن است، آہ این قول مثل شیخ بلخ است بشرطیکہ برائش مدت معین کردہ شود، این اگر اجرت معین شدہ باشد ہماں واجب است

بحیثیت ہے، اس آیت سے معلوم ہوتا ہے، کہ علم دین کی تعلیم فرض ہے، بلکہ فرض کی ایک واجبیت پر اجرت لینا منع ہے مثلاً نماز روزہ و غیرہ و اس آیت سے بھی معلوم ہوتا ہے، کہ خبر واحد واجب القبول حاصل ہے، کیونکہ اظہار کو کسی لئے فرض کیا ہوا ہے، تاکہ اس پر عمل کیا جاسکے، اں وہ علوم جن کا دین سے کوئی تعلق نہیں ہے اور تکلفین حریت کے لوازم کی تعمیل کے لئے ان کے محتاج نہیں ہیں، مثلاً طب، سندس، ریاضی، طبیعی، تاریخ، نظم و شعر و انشا و غیرہ ان کی تعلیم پر اجرت لینا جائز ہے، لیکن اس جملہ کی ہر ایک ایک ہے، اسے سمجھ لینا چاہیئے، یہ تو صحیح ہے، کہ قرآن مجید کی تعلیم پر اجرت لینا جائز نہیں ہے، لیکن مسافت طے کر کے کتب خانہ میں ہانا واد ہڈی و تنک بچوں کے ساتھ ڈیوٹی دینا، یہ کام تعلیم قرآن کے علاوہ ہیں، ان کی اجرت لینا جائز ہے۔

علاوہ اہم و خفیہ کے نزدیک افغان امامت تعلیم قرآن و حدیث و فقہ پر اجرت لینا جائز نہیں ہے، دوسرے ماموں کے نزدیک جائز ہے، اور اس زمانہ میں فتویٰ ہی پر ہے، کہ ان چیزوں کی اجرت لینا جائز ہے۔  
تاکہ اس زمانہ میں تعلیم قرآن کی اجرت لینا جائز ہے، یہ شیخ کے مشائخ کے قول پر فتویٰ ہے، بشرطیکہ مدت اجرت

حاکم دت مبین نہ شدہ باشند یا یا م اجارہ در میان زیادہ ہا شدہ جرحل لازم آید۔ و مثلاً الخ  
 بلخ جوز لا الاستیجار علی تعلیم القرآن اذا ضرب لذلك مدۃ و افتوا بوجوب المسمی  
 عند عدم الاستیجار اطلاقاً و عند الاستیجار بدون المدۃ افتوا بوجوب اجر المثل  
 کذا فی المحيط و کذا جوز لا الاستیجار علی تعلیم الفقہ و نحوہ و المختار للفتویٰ فی لغاتنا  
 قول ہو کہ کذا فی الفتاویٰ الفیائیۃ ہکذا فی العالمگیریۃ۔ اور نیز اجرت لینی اور تعلیم علم  
 لغتہ اور ادب کے بالا جماع ثابت اور جائز ہے و یجوز الاستیجار علی تعلیم اللغۃ و  
 الادب بالا جماع کذا فی السراج الوہاج ہکذا فی العالمگیریۃ۔

خلاصہ اسباب کا یہ ہے کہ متقدمین کے نزدیک امام اور مؤذن اور معلم قرآن کو ضروری  
 لینی جائز نہیں لیکن بعض علماء کے متاخرین کے نزدیک جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے کہ قال  
 لا یجوز الاستیجار علی الاذان و الحجۃ و کذا الامامۃ و تعلیم القرآن و الفقہ و الاصل  
 ان کل طاعۃ یتخص بها المسلم لا یجوز الاستیجار علیہ عندنا و قال الشافعی یجوز فی  
 کل ما لا یتعین علی الاجارۃ نہ استیجار علی عمل معلوم غیر متعین علیہ نہ یجوز  
 و لنا قولہ علیہ الصلوۃ و السلام اقرؤ القرآن و لا تاکلوا برؤ فی اخر ما عہد رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی عثمان بن ابی العاص الشقی ان اتخذت من ذنا فلا  
 تاخذ علی الاذان اجرا و کان القرۃ متی حصلت وقعت عن المعامل و لہذا یتعذر  
 اہلیت فلا یجوز لہما اخذ الاجر من غیرہ کما فی الصور و الصلوۃ و کان التعلیم مما لا  
 یقدر علیہ علیہ کا بعضی من قبل التعلیم فیکون ملتزماً ما لا یقدر علی تسلیم فلا  
 مقبول اور اگر اجرت مقرر نہ ہو تو اس کے لئے اجرت جس لازم کہے گی۔

لہذا نہت ادب و غیرہ علوم کی تعلیم پر اجرت لینا بالاتفاق جائز ہے لہذا اذان، حج، امامت، تعلیم  
 قرآن و فقہ کی اجرت لینا جائز نہیں ہے اصل یہ ہے کہ ہر طاعت جس کے لئے مسلمان خاص ہے اس  
 کی اجرت لینا ہمارے نزدیک جائز نہیں ہے اور امامت شافعی کے نزدیک ہر اس کام پر اجرت لینا جائز  
 ہے جو کسی خاص کا آدمی کے ذمہ ہو ہمارے دلیل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ حدیث ہے جس میں آپ نے  
 فرمایا ہے قرآن پڑھاؤ، اصل اس کی اجرت لے کر نہ کھاؤ اور آپ نے اپنی آخری زندگی میں عثمان بن ابی العاص  
 نفی کو لکھا تھا کہ اذان کی اجرت لینا اور جو کہ یہ افعال قربت الہی کے ہیں اور ان کا ثواب خدا تعالیٰ کے  
 لینا ہے، لہذا ان کی اجرت آدمیوں کے نہیں لی جاسکتی اور ہمارے بعض مشائخ نے آج کل تعلیم قرآن کی اجرت

بعض مشائخ رحمہم اللہ استحسنوا الاستیجار علی تعلیم القرآن الیوم لانہ  
ظہر لتوافی فی الامور الدینیۃ ففی الامتناع تضییع حفظ القرآن وعلیہ الفتوی اتفق  
ما فی الہدایۃ یجوز للامام والمؤلف والمعلماخذ الا جرائتہ ما فی النہایۃ حاشیۃ  
الہدایۃ۔ اور کتب احادیث سے بھی مزدوری یعنی اور تعلیم قرآن کے ثابت ہے، چنانچہ  
ایک حدیث برائے اختصار صحیح بخاری و مشارق الآثار ترجمہ خلاصہ سے مع ترجمہ فائدہ  
اور اثبات اجرت مذکور کے تحریر کی جاتی ہے۔ عن ابن عباس ان احق ما اخذتم علیہ  
اجور کتاب اللہ۔ ترجمہ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت نے  
فرمایا جن کاموں پر تم مزدوری لیتے ہو تو قرآن کی مزدوری لینا ان سے زیادہ تر لائق ہے۔

فاشادہ۔ حضرت کے اصحاب ایک گاؤں میں گئے کسی نے ان کی ضیافت کی  
ان کے زمیندار کو سانپ نے کاٹا، جھاڑ پھونک بہتیری کی آرام نہ ہوا، تو وہ لوگ اصحاب  
کے پاس آئے، کہ تم میں سے کسی کو منتر آتا ہو، تو اس کو جھاڑے، ابو سید غدیری صحابی نے  
کہا کہ ہاں ہم کو منتر آتا ہے، لیکن بغیر کچھ کے ہم نہیں پڑھیں گے، تم نے ہماری ضیافت نہ کی  
میں بکریوں کا دودھ پھیرا، ابو سید نے احملاس پر پڑھی، وہ فوٹا اچھا ہو گیا، تیس بکریاں لے آئے  
بعض اصحاب نے کھانے میں تامل کیا، اور قرآن پر غصہ لینا درست نہ جانا، حضرت کے رب  
بدریہ سب قصہ بیان کیا، حضرت نے فرمایا، تم نے اچھا، قرآن پر مزدوری لینا زیادہ تر درست  
ہے، ان بکریوں میں ہمارا بھی حصہ لگاؤ، پھر حضرت نے فرمایا، کہ تم کو کچھ معلوم ہو گیا، کہ الحمد سانپ  
کا منتر ہے۔ اس حدیث سے معلوم ہوا، کہ قرآن پڑھانے کی بھی محنت یعنی درست ہے، اور یہی  
مذہب ہے امام مالک اور شافعی کا اور پچھلے شیخی مذہبوں کا، انتہی۔ فقال یارسول اللہ صلو اللہ  
مارتیت الا یفادۃ الکتاب فبسم وقال و ما ادر السانہا رقیۃ شہ قال خذوا منہم  
واخرجوا لی بھم معکم الحدیث کذا فی صحیح مسلم۔ ہذا تصریح لہذا اخذ الا جرت علی

لے لینا بہتر خیال کیلئے، کیونکہ امور دنیہ میں سستی پیدا ہو چکی ہے، اور آج کل اگر اجرت کے جواز کا فتویٰ درو  
جائے، تو قرآن مجید کی تعلیم ختم ہو جائے گی، اور اسی پر فتوے سے ہدایہ میں ہے امام مؤذن اور مسلم کو اجرت  
لینا جائز ہے۔ اس لئے کہا، اسے اللہ کے رسول فدا کی قسم میں نے صرف سود و فائدہ ہی پڑھ کر دم  
کی تھی، آپ میں پڑے، اور فرمایا تجھے کیسے معلوم ہوا، کہ یہ سورت رقیہ (دم کر لے کی) ہے، پھر آپ نے فرمایا،  
انہما حصہ لے لو، اور میرا حصہ بھی اس میں سے نکالو، اس حدیث سے صاف ثابت ہوتا ہے، کہ فائدہ کے ساتھ دم

الروقیۃ بلفاتحۃ والدن کولانہا حلال لا کراہۃ فیہا وکن الا جرة علی تعلیم القرآن وھذا  
من ھب الشافعی ومالك واسحق وابی ثور وأخرون من السلف ومن  
بعد ھم ومنعھا ابو حنیفۃ فی تعلیم القرآن واجازھا فی الروقیۃ کذا فی شرح مسلم  
للنودی۔

بعد اس کے واضح ہوا کہ شرعیۃً غرا پر کہ اجارہ تعلیم قرآن مجید کا واسطے باقی رہنے  
حفظ قرآن اور جاری رہنے اس کے کہ اس میں حفظ دین و اسلام پر ضرور ہے روا رکھا  
علمائے دین حامی شرع متین نے بخلاف اجارہ قرأت قرآن بنابر ایصال ثواب میت  
کے جب کہ فی زمانہ سپاہ خوانی باجرت یا اجلاس قرآن خوان کا عند القبر رواج ہو رہا ہے  
محض ناجائز ہے، چنانچہ سید محمد امین شامی نے بطحار حاشیہ و المختار میں بخوبی لکھا ہے  
مختوری جبارت اس کی بطور توجہ مستے از خرداروشن علماء روزگار کے نقل ہوتی ہے جلدتہ لکھا۔

وأنجمعوا علی أن الحجج عن الغیر بطریق النیابة کلا لا یتبیحان ولھذا الوفضل مع  
النائب شی من التفتۃ یجب علیہ ردہ للاصیل اور رتتمو لو کان اجرة لسا  
وینب ردہ فظہر لك ھذا عدم صحۃ ما فی الجوہرۃ من قولہ واختلفوا فی الاستیجا

علی قراۃ القرآن مدۃ معلومتہ قال بعضہم لا یجوز وقال بعضہم یجوز وھو المختار  
والصواب ان یقال علی تعلیم القرآن فان الخلاف فیہا کما علمت کذا فی التھریۃ الحجۃ  
فانہ لا ضرورۃ فیہا فان کان ما فی الجوہرۃ سبق قلہ فلا کلام وان کان عن حمد

کرنے کی اجرت لے لینا بلا کر بہت جائز ہے، اسی طرح قرآن کی تعلیم اجرت پر بھی جائز ہے، امام شافعی  
مالک، احمد، اسحاق، ابو ثور اور سلف و خلف کا یہی مذہب ہے، امام ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ میت فاتحہ کے  
دہم کی اجرت لینا تو جائز ہے، لیکن قرآن کی تعلیم کی اجرت لینا جائز نہیں ہے۔

اس بات پر اتفاق ہے کہ کسی کی طرف سے حج بطور نیابت تو جائز ہے، اجرت پر جائز نہیں، یہی وجہ  
ہے کہ اگر نائب کے پاس اخراجات ہیں سے کوئی چیز بیچ جائے تو اس کو اصل مالک کی طرف واپس کرنا ضروری  
ہے، اسی طرح اگر نائب ہو تو اس کا واپس کرنا ضروری نہ ہوتا، اس جبارت سے جو ہر کی غلطی تجھ پر آشکار ہو گئی ہوگی  
کہ قرأت قرآن مدت معلومتہ کی اجرت لینا بعض کے نزدیک جائز نہیں ہے، اسی خدشہ ہے، اور مستدیر  
تھا کہ کہنا کہ تعلیم قرآن کی اجرت بعض کے نزدیک جائز ہے، اور بعض کے نزدیک جائز نہیں ہے، کیونکہ اختلاف  
تعلیم قرآن میں قدرت قرآن میں نہیں، اگر جو ہر کی یہ کلام ظلم کی نظر میں ہے تو خیر، اور اگر عمدتاً یہ لکھا گیا ہے تو یہ



فہو مخالف کلامہ عقابۃ فلا یقبل وقد اظہب فی ردہ صاحب تبیین المحارم  
 مستنداً الی القول الصریح من جملة کلامہ قال تاجر الشریعة فی شرح الہدایت  
 القرآن بالاجرة لا یتحقق الثواب کاللیت ولا للمقاری وقال العیسیٰ فی شرح الہدایت  
 ویمنع المقاری للدنیا والاخذ والعطی ثمان فالخاص ان ما شاع فی زماننا  
 من قرارة الاجزاء بالاجرة لا یجوز لان نیداکامر بالقراءة واعطای الثواب للأمر  
 القراءۃ لا بل المال فاذا لم یکن للمقاری ثواب لعدم النیة الصحیحة فاین یصل  
 الثواب الی المتاجر ولو بالاجرة ما قرا احد لا حد فی ہذا الزمان بل جعلوا  
 القرآن العظیم مکسباً وسیلۃ الی جمع الدنیا والآخرۃ وانما الیہ ماجعون وقد اغتربوا  
 فی الجورۃ صاحب البحر فی کتاب الوقف وشعبہ الشارح فی کتاب الوصایا حیث  
 یشعر کلاهما بجواز الاستیجار علی کل الطاعات ومعہا القراءۃ وقد ردہ الشیخ خیر الدین  
 فی حاشیۃ البحر فی کتاب الوقف حیث قال بقول المفتی بہ جواز الاخذ استحضاراً علی  
 تعلیم القرآن لا علی القراءۃ المجردۃ کما صرح بہ فی التاتاریخانیۃ حیث قال لا معنی لہذہ  
 الوصیۃ ولصلۃ المقاری لقراءۃ لان ہذا بقرۃ الاجرة والا بقرۃ فی ذلک باطلۃ وہی  
 بدعتہ ولو یفعلہا احد من الخلفاء وقد ذکرنا مسئلۃ تعلیم القرآن علی استحضار  
 تمام ائمہ کے اقوال کے مخالف ہے لہذا مردود ہے صاحب تبیین الحرام نے اس کی تردید میں منقول گفتگو  
 کی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اجرت سے قرآن پڑھنے میں ثواب ہی نہیں ہوتا نہ میت کو نہ قاری کو، مینے  
 شروع ہادیہ میں ہے کہ دنیا کے لئے قرآن پڑھنا جائز نہیں ہے اور اس کی اجرت لینے دینے والا جہول گنہگار  
 ہیں اور آج کل جو قرآن مجید کے بارے قرارت کے لئے تقسیم کر دیتے ہیں یہ جانتے نہیں ہے کیونکہ اس میں  
 قرارت کا اجرت پر حکم دیا جاتا ہے اور حکم دینے والے کو ثواب بخشے گا، اگر قاری ہی کو جو بدعت صحیحہ میں ثواب  
 نہ ملے گا تو امر کو کیسے مل جائے گا اور اگر اجرت نہ ہوتی تو کوئی بھی قرآن نہ پڑھتا ان لوگوں نے قرآن کو کائی کا ذریعہ  
 بنالیا ہے، ان اثر دانا لیرہاجون، جوہرہ کی عبارت سے صاحب البحر اور اس کے شارح نے بھی دھوکا کھایا کہ  
 انہوں نے عبادت کی اجرت لینے کا فتوے دے دیا، امدان میں سے قرارت کو بھی سمجھ لیا، اصلاً اس کی تردید  
 خیر الدین مدنی نے عاصیہ پر کر دی، اس نے کھل کر استحضاراً تعلیم قرآن ہر اجرت کی اجازت دی گئی ہے نہ قراءۃ  
 مجبورہ پر جس کا تاثر غائب ہے اس کی تصریح ہے کہ تعلیم قرآن کی اجرت ضرورت کی وجہ سے جائز سمجھ لی گئی ہے  
 اور قبر پر قرآن پڑھنے کی ضرورت ہے، اس سے صاحب البحر کے اس قول کی بھی تردید ہو جاتی ہے کہ اگر

یعنی للضرورة ولا ضرر رمة فی الاستیجار علی القربة علی القبر و فی الزیلعی و کثیر من  
 الکتاب لولم یفتقر لعمایاب التعلیم بالاجرد ذہب القربان خانتوا بجوازہ و رأوا حسنا  
 فتنبہا کلام الرمی و ما فی التائمانیة فیہ رد علی من قال لوارسی لقاری یقول  
 علی قبرہ ممکن ان ینبغی ان یجوز علی وجہ الصلۃ دونہ الا جرد من عرج بطلان ہذا  
 الوصیۃ صاحب الولو الجیۃ و المحيط و الترائیۃ و فیہ رد البیضا علی صاحب البحر حیث  
 علی البطلان بانہ مبنی علی القول بکراہۃ القربان علی القبر و لیس کذلک بل ما فیہ  
 من شبہ الاستیجار علی القربۃ کما علمت و عرج بہ فی الاختیار و کذا قال فی الولو الجیۃ  
 ما نصہ لوزار قبر صدیق ادریب لہ و قرأ عنہ شیئا من القربان فهو حسن اما  
 الوصیۃ بئذک فلا معنی لہا الا معنی ایضا الصلۃ القاری لان ذلک یشبہ استیجارہ  
 علی قربة القربان و ذلک باطل و لم یفعل ذلک احد من المقلد اذ لو كانت العلة ما  
 قالہ لیرفع قولہ ہذا فهو حسن و ممن افتی ببطلان ہذا الوصیۃ الخیر الرمی کما  
 ہو مبسوط فی وصایا فتاواہ فراجمہا و نقل العلامة الخلق فی حاشیۃ المنتہی الخبلی  
 عن شیخ الاسلام نفی الدین ما نصہ ولا یصح الاستیجار علی القربۃ و اھد بہما الی البیت  
 کانہ لہ یقل عن احد من الائمة الاذن فی ذلک و قد قال العلماء ان القاری اذا قرا  
 لا جلی المال فلا ثواب لہ فای شئ یجد یدالی البیت و انما یصل الی البیت العمل  
 الصالح و الاستیجار علی مسجدہ الثلاثۃ لہ یقل بہ احد من الائمة و انما تنازعوا  
 فی الاستیجار علی التعلیم و ہجوفہ و من عرج بذلک انیضا الا ما مر لہر کوی  
 قد سمرہ فی آخر طریقۃ المحمدیۃ فقال الفصل الثالث فی امور مبتدعۃ

بیت کسی قاری کو قبر قرآن پڑھنے کی وصیت کر جائے تو یہ باطل ہے کیونکہ قبر پر قرآن پڑھنا مکروہ ہے حالانکہ  
 اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ یہ معاملہ قرأت ہر جہت سے ہٹنے کے مشابہ ہے اس لئے اگر کسی وصیت کی قبر پر قرآن پڑھنے  
 کچھ قرآن پڑھ دے تو یہ جائز ہے اور وصیت ہر جہت سے قرآن پڑھنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا غلط فہمی لا شرین  
 میں سے کسی نے بھی ایسا نہ کیا اگرچہ چیز درست تھی تو وہ ضرور کرتے مگر نہ ہی ائمہ نے اس کی اجازت دی ہے اس  
 پر ملا کا اتفاق ہے کہ جب مال پر قرأت قرآن کی جائے تو اس کا قاری کو کوئی ثواب نہیں پہنچتا وصیت کو کیا  
 جائے گا وصیت کو نیک اعمال کا ثواب ملتا ہے اس لیے سرے سے نیک عمل ہی نہیں ہے ملام برکوی نے  
 طریقہ محمدیہ کی تیسری فصل میں لکھا ہے کہ آج کل بہت سی بدعات جاری ہو چکی ہیں جن پر لوگ ٹوٹ پڑے

باطل تائب الناس علی ظن انہا قریب مقصودة الی ان قلل ومنہا الوصیة من المیت باخذ الطعام والضيافة لیس موتہ اور بعدہ باعطاء در اہد لمن یتلو القرآن اور حمار و سیخ اور بھیل علیہ و کلبا بدم مکتوبات باطلہ و اما اخذ منها حمار للاخذ وهو خاص بالسلامة والد کولا جل الدنیا اہ ملخصا انتہی اور حدیث کہ تیارہ کی منافی حدیث قوس کے نہیں کہ صاحب قوس کا محض نظر ثواب کی رکھتا تھا ابتدا سے نہ بالادہ اجرت کے تعلیم کیا تھا و لا ینافی حدیث القوس لان صاحبہ کان محتسبا لا اجیرا انتہی مافی جمع جہاد الا نوار الفاضل محمد طاہر رحمۃ اللہ علیہ۔ واللہ اعلم بالصواب

حکمہ سید معین شریف حسین عفی عنہ سید محمد نذیر حسین

الحجاب صحیح	شفیع خلق محمد کریم اللہ است	علم شہد از فیض قاسم قسنت عبدالحکیم
حبیب اللہ بن حبیب اللہ	محمد مسعود ذہو غفور رحیم	سنت منصور علی الناصح
محمد اسد علی اسلام آبادی	عبدہ محمد یوسف	عبد ارب
		حافظ نور محمد

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مستاجر کے بعد انعقاد عقد اجارہ کے وقت اجارے کے لکھنے کے اجیر سے ایک پیسہ مثلا خط کرنا اور چھوڑ دینا یا اجارہ اجیر نے بعد وصول کرانے کے اپنی خوشی سے ایک پیسہ چھوڑ دیا تو اس سے عقد اجارہ میں کچھ فرق تو نہیں تھا اور ایسا کرنا جائز ہے یا ناجائز مینو اور مرد۔

الجواب :- در صورت مرقومہ واضح ہو کہ موجب عقد اجارہ کا قیام اور ممکن ہونا ہے بقعود علیہ کے انتفاع اٹھانے میں اور جو مخالف موجب عقد اجارہ ہو وہ منفسد عقد ہے اور صورت سوال میں کوئی ایسی شے نہیں ہے جو مخالف عقد اجارہ ہو پس صورت مسئلہ میں عقد اجارہ میں فساد نہیں آیا فلو وجب العقد ان کا یجب الا جواک بالتمکن من استيفاء الموقوف علیہ وکل شرط مخالف موجب العقد فهو منفسد العقد انتہی مافی الکفاۃ حاشیۃ المہدایتہ ہم اور سمجھتے ہیں کہ ان کے ثواب ہوتا ہے۔ ان میں سے ایک میت کی طرف سے وصیت بھی ہے کہ مرے کے بعد دوسرے روز کھانا چاکر ضیافت کرے پس اس کی مدد کے ثواب چھپانے کے لئے قادیوں کے سلطان پر صوائیں اور ان کو اجرت دیں یہ تمام منکر بدعات ہیں اس طرح کی اجرت لینا بھی حرام ہے طور دنیا کے لئے عادت اور ذکر کرنا بھی گناہ ہے۔ عقد کا موجب یہ ہے کہ عقود علیہ کے پورا ہونے کے بعد اجرت پوری وصول ہو جائے اور ہر وہ شرط جو موجب عقد کے مخالف ہو وہ عقد کی منفسد ہے۔

مختصراً بقدر الحاجة۔ پس بموجب ادایت کفایہ کے صلب عقد اجارہ میں کوئی شرط مفید نہیں پائی جاتی بشرطاً اور بعد انعقاد عقد اجارہ کے وقت ادا کے کرایہ کے مستاجر نے اجیر سے ایک پیسہ لٹا کر یا ادا چھوڑ دینا یا ادا و اجیر نے بعد وصول کرایہ مفرد کے ایک پیسہ چھوڑ دیا اور خط کر دیا کرایہ میں سے بخشی اپنی سو یہ مخالف موجب عقد اجارہ نہیں ہے اور ایسا ناجائز ہے جیسا کہ بعد انعقاد عقد بیع کے خط و زیادت بھیج یا ٹن میں جائز ہے اور مخالف عقد بیع نہیں اسی طرح عقد اجارہ میں بعد انعقاد کے خط و زیادت کرایہ جائز ہے اور مخالف موجب عقد اجارہ نہیں۔ ما جاز ان یکون ثمناً فی المبیع جاز ان یکون اجرة فی الاجارۃ کأن الاجارۃ ثمناً المنفعة فیعتد بثمن المبیع کذا فی الہدایۃ وایضاً فی ہا وینا انھما بالخط و الزیادۃ یغیران العقد من وصف مشروع الی وصف مشروع وھو کونہ راجحاً و خاصاً او عدلاً و لھما و کایۃ الرفع فلو فی ان یکون لھما و کایۃ التغبیر و صادر کما اخذنا سقط التغبیر لا و شرطاً بعد العقد واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو سے کہا کہ یہ کام تو کرو میں تجھے ہر برس پانچ سو روپے دوں گا عمرو نے قبول کیا اور کام کرنا شروع کرنا اس اقرار کے موافق زید نے پہلے برس کے روپے پانچ سو بغیر مانگے عمرو کے عمرو کو دے دیتے گلاب زید عمرو کو روپے نہیں دینا حالانکہ عمرو کو کام کرنے ہوئے کئی برس ہو گئے اور عمرو چاہا ہی اجرت سالانہ زید کے مانگتا ہے تو زید کو کت کرتا ہے اور کام کرنے کو موقوف بھی نہیں کرتا پس اس صورت میں عمرو اتنے برسوں کی اجرت کا مستحق ہے یا نہیں بلکہ کو کت زید موجب سقوط اجرت کا ہو گا یا نہیں، بینوا تو جردا۔

الجواب۔ یہ صورت ہر قوم صورت اجارہ کی ہے، کیونکہ اجارہ میں معلوم ہونا مقہود علیہ یعنی منافع کا اور مقہود بہ کا یعنی اجرت کا واسطے صحت اجارہ کے ضرور ہے اور صورت سوال میں مقہود علیہ یعنی وہ کام مطلوب مذکور ہے، اور مقہود بہ یعنی وہ پانچ سو روپے اجرت اس کام کی بھی مذکور ہے، تو اس صورت میں زید مستاجر یعنی کام کرنا والا اور عمرو اجیر یعنی کام کرنے لے جو چیز بیچ میں ہو سکتی ہے وہاں اجرت بھی ہو سکتی ہے کیونکہ اجرت منافع کی قیمت ہے تو اسے بیع کی قیمت پر تمیز کر لینا چاہیئے، اور دونوں مشابہ کو قیمت اجارہ میں کی پیشی کی اختیار ہے، باطل ہی طرح بیع میں خیالہ شرط بعد العقد کی ان کو اجازت ہے۔

والا ہوا، پس نزدیک طرف سے ایجاب اجارہ کا اور عمر کی طرف سے قبول کرنا اس کا پایا گیا، تو عقد اجارہ تحقق اور ثابت ہوا، پس جب تک زید عقد اجارہ مفکود کو نسخ نہ کرے گا، یعنی وہ کام کرنا موقوف نہ کرے گا، تب تک عمر و مستحق اجرت پانچ سو روپیہ کا ہوتا رہے گا اور بروقت طلب کرنے اجرت اس کام کے سکوت زید کا موجب سقوط اجرت کا نہ ہوگا پس زید پر واجب ہے کہ جس قدر عمر نے ہر سال کام مطلوب اس کا بنانا تارنا، اور کرتارنا اجرت اس کام کی اس کو ادا کر دے۔ الاجارۃ عقد یرد علی المنافع وقد شهدت بعقود الاثار وھی قوله علیہ السلام اعطوا الاجیرا حرة قبل ان یجیف عرقہ وقوله علیہ السلام من استاجر اجیرا فلیعلمہ اجرہ ولا تصح حتی یتکون المنافع معلومۃ والاجارۃ معلومۃ کما روینا ولا ینال الجہالتہ فی المعقود علیہ وبذلہ تفضی الی المنازعۃ بحالۃ الثمن والتمن فی البیع واذا استوفی المنفعۃ یتبیت الملك فی الاجارۃ تحقق التسویۃ کذا فی الہدایۃ وغیرہا من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد ندوۃ بر حسین

سوال: ہر چہ می فرماید علمائے دین و متقیان شرع متین درین مسئلہ کہ قصہ خوان در

داستان گویمان کہ در بردیا دشاہ دامیر نوکری می کنند آیا این اجرت نوکری بخد مت استان گوئی گرفتن جائز است شرعاً یا نہ داگر ناجائز باشد حرام باشد یا مکروہ تحریمی و درین دو شرط است، یکے آنکہ این اجرت مشروط باشد بشرط قصہ خوانی و دیگر شرط آنکہ قطع نظر ازین شرط یعنی این کس بلام یا گاہ گاہے قصہ خوانی کردہ و شنوندگان نیز بلام یا گاہ گاہے چیزے

لے اجارہ ایک ایسا عقد ہے جو منافع پر وارد ہوتا ہے اس کی صحت پر اجماع و دلالت کرتی ہیں حضور نے فرمایا ہر مزدور کو اس کی مزدوری پسینہ خشک ہونے سے پہلے ادا کر دے اور فرمایا، جو کسی کو مزدور رکھے، وہ اس سے مزدوری مقرر کرے، اے اللہ یہ عقد جب تک منافع لدا اجرت معلوم نہ ہو معین نہیں ہے، کیونکہ اگر کام ادا اجرت مقرر نہ ہوگی تو جھگڑا پیدا ہو جائے گا، جبکہ بیع میں ثمن ادا چیز معین نہ ہوں تو جھگڑا پیدا ہو سکتا ہے، جب مالک منافع حاصل کرے تو مزدور کو اس کی مزدوری پسلی مل جائے۔

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ قصہ خوان اور داستان گو حرامیوں اور بادشاہوں کے پاس نوکری کرتے ہیں، اور داستان گوئی یا قصہ خوانی کی تنخواہ لیتے ہیں یہ شرعاً جائز ہے یا حرام یا مکروہ تحریمی؟ ہر اس کی دو قسمیں ہیں، ایک یہ کہ داستان و قصہ گوئی کی اجرت یا تنخواہ مقرر کر کے میں ملے دوسری یہ کہ لوگ گاہے بگاہے کوئی داستان سناتے رہیں، اور امراران کو وقتاً فوقتاً کچھ دیتے رہیں، ہر مزدوری یا تنخواہ مقرر نہ ہو پس

مقرر داند بلا ذکر عوض خدمت داستان گوئی پس دین صورت ہر چہ حجاز و عدم حجاز باشد  
فقدوسے سبب خفی ارشاد فرماید۔

**الجواب**، اجرت بہ خدمت قصہ خوانی و داستان گوئی گرفتن کردہ تحریمیست  
فاکر دادن سنونندگان چیزے قصہ خوان و داستان گو را خواہ مدام باشد خواہ گاہ گاہ مشروط  
بشرط قصہ خوانی و داستان گوئی و بلزای این کار نیست گرفتن آن مباح است چرا کہ این  
اعطاست از جانب معطی برضا و رغبت او بدون شرط و عقد و تعلق النوح و المذا میرو  
الطبل و شئی من اللہ و علی ہذا الحمد و قولہ الشعر و غیرہ من الا کا ذیب و الا کا راجیز  
ابی حنیفہ و ابی یوسف و محمد کنانی غایتہ السروجی و غایتہ البیان و فی حکمہ اساطیر  
اکولین یعنی افسانہ ہائے ورنہ یعیینان بغیر شرط و کا تقاضی بیاح نہ ذلک خزائن  
الفقہ و اما المغنی و انما تحت و القول فالامر قیما لیسر ان کا ان کا عطلد بالوصف من غیر  
شروط و عقد و رجل جمع المال و هو مطلوب او مغنی هل بیاح لوارثہ ذلک ان کان  
اخذ المال من غیر شرط بیاح لہ انما عطلی المال من غیر طوع۔ عینی شرح ہدایتہ

سید محمد نذیر حسین

محمد صدیق الدین

مسئلہ سال حرام مطلق مثل آمدنی شرب و ناثری وغیرہ اپنے تصرف و خرچ میں  
لانما یا غیرہ کو بطور ضیافت و دہیر یا قرض یا عوض اجرت کے دینا اور لینا یا صدقہ دینا اس میں  
کے حرام اور منہی غمہ ہے اور جو فقراء و مساکین کو بطور حصول ثواب کے دیا اور متوقع ثواب  
کا تھا اور فقیر نے دیدہ و دانستہ مال حرام کو لے لیا اور اس پر مدح و ثنا اور دعا کی تو دونوں  
سینے والا اور لینے والا کافر ہوں گے اور یا جو علم حرمت اموال کے تبادول الایدی کے مال  
ان صورتوں میں سے جو کچھ جائز ہے یا جائز ہے خفی مذہب کے مطابق تحریر فرمائیں۔

**الجواب**۔ قصہ خوانی اور داستان گوئی کی اجرت لینا کردہ تحریمی ہے بشرطیکہ مقرر کر کے لے لے اور  
اگر مقرر نہ ہو بلکہ ارادہ خود کا ہے بگا ہے ان کو دے دیں تو یہ جائز ہے نوحہ باجرہ طبلہ شعر گوئی حدی خوانی و اجرت  
لینا امام ابو حنیفہ و ابویوسف و محمد کے نزدیک حرام ہے غایتہ السروجی و غایتہ البیان میں اسی طرح ہے اور  
یہی حال پہلے جہوئے افسانے سنانے کا ہے متعدد دوسروں کے نزدیک اگر ان کو کوئی نہ خود دے دے  
تو جائز ہے اگر مقرر کر کے لیں تو حرام ہے۔

(۳۲۷) یہاں اصل میں تین مقام سے عبارت ماقط ہے۔

حرام موجب علت کا نہیں شرعاً قطعاً حرام و مثمرہ شراب و ملبسہ حرام و غذای الحرام  
فانی استجاب لذلک رواۃ مسلوک کثرت فی مشکوٰۃ اور کتب فقہانہ اشباہ و نظائر وغیرہ  
میں مذکور ہے مگر حرام اخذہ حرام عطائے انتہی۔ توکلات مسلوک ترکتہ خرباعہ  
مسلوک لا یجوز ثمرہ کما بسطہ النزلی و فی الاشباہ المحرمۃ منتقل مع العلمہا  
للوارث الا اذا علی ربہ قلت و مرفی البیع الفاسد لکن فی المجتبی مات و کسبہ  
حرام و فی فتاویٰ اہل سمرقند و لسانا اخذ بہذا الروایت بل ہو حرام علی الورثہ  
قولہ فنبہ اشار بہ الی ضعف مافی الاشباہ انتہی مافی الطحاوی مختصر و اکل  
الربوا و کاسب الحرام لو اہدی الیہ او اضا فر و غالب مالہ حرام لا یقبل و لا یاکلہ  
مالہ یخیرہ ان خلک المال اصلہ حلال ورنہ اذا استقرضہ من کان غالب مالہ حلالا  
فلا بأس بقبول ہدیہ و لا کمل ہکذا فی الطحاوی و الفتاویٰ الدالکیہ و فی الخلاصۃ  
لو علم الفقیر غیر انتہ من الحرام و دعالہ و لمن المعطى کفر او فی الظہیرۃ دفعہ الی فقیر  
یرجی الثواب کفر و لو علم الفقیر بعد العلم بجرمتہ و امن من اعطائہ کفر اجمیعاً لان الدعاء  
و التامین انما یکون فی ارتکاب الطاعۃ دون المعصیۃ و ارتکاب الحرام انتہی ما

۱۔ اس کا کھانا حرام ہے اس کا پینا بھی حرام ہے اس کا پہنا بھی حرام ہے اس کی دعا اس طرح قبول  
ہو سکتی ہے۔ ۲۔ جس کا لینا حرام ہے اس کا دینا بھی حرام ہے۔

۳۔ اگر مسلمان مر جائے اور شراب کی قیمت چھوڑ جائے تو اس کے وارثوں کے لئے جائز نہیں ہے ہشام  
میں ہے کہ حرمت علم کے منتقل ہوتی ہے مگر وارث کے لئے مجتہدین اور فتاویٰ اہل سمرقند میں ہے کہ ایسے  
مال کا لینا وارثوں کے لئے حلال نہیں ہے مادہ سود کھانے والا اور حرام کمانی کر کے والا اگر مر جائے یا جس کا  
اکثر مال حرام ہو تو اسے قبول نہ کیا جائے اور جب تک وہ صراحتہ بیان نہ کرے کہ یہ دعوت حلال مال ہے  
کی گئی ہے اس کا کھانا بھی جائز نہیں ہے اور اگر اکثر مال اس کا حلال ہو تو اس کا مر قبول کر لیا اور دعوت  
کا کھانا جائز ہے خلاصہ میں ہے کہ اگر فقیر کو معلوم ہو جائے کہ دینے والے نے اس کو حرام مال میں سے  
دیا ہے اور پھر وہ اس کے لئے دعا کرے تو کافر ہو جائے گا پھر اگر دینے والا حرام مال دے کر خواب  
کی مانند کہے تو وہ بھی کافر ہے اور اگر ایک دعا کرے اور دوسرا آمین کہے تو وہ فاسق کافر ہو گئے کیونکہ  
دعا و آمین اطاعت بجالانے پر ہوتی ہے نہ کہ ارتکاب معاصی و حرام پر۔

فی المنع الا ذہر۔ واضح ہو کہ سبیل مال حرام کا یہ ہے شرعاً کہ جس جس کسی کا مال ہو جو درستی  
 یا رباً یا حرام کاری اور زنا اور غنا سے جمع کیا ہو، تو فرض و واجب ہے اس پر کہ ان مالوں کو  
 بہا لکان مال رد کر دے، اگر صاحبان مال موجود اور معلوم ہوں، رمضان مالوں کو صدقہ کر دے  
 اس نیست سے کہ یا انہی جس جس کسی کا مال صدقہ کرنا ہوں، ان لوگوں کو ثواب اس کا پہنچاؤ  
 اپنا ثواب دینے کا قصد نہ کیسے، چنانچہ زرعی و طحاوی وغیرہ سے استفادہ ہوتا ہے، اور  
 جس کسی کا کسب حرام ہے یا مال حرام ہے، چنانچہ مال زانیہ و قاصہ و رشوت خوار و سود خوا  
 وغیرہ کا ہو، پس ایسے لوگوں کے ہاتھ کچھ چیز بچنا یا مزدوری کرنی اور وہ زانیہ وغیرہ شمن اور اجرت  
 و مزدوری مال حرام سے دیں، تو بائع اور نوکر کو اس مال حرام کو عوض مبیعہ اور مزدوری کے  
 لینا حرام ہے۔ لان لیساً حراماً اخذہ حراماً اعطائہ کذا فی الاشیاء ومنتقل المحرمۃ مع  
 العلم کذا فی اللطائف وغیرہ ہر دو تامل علی اربابہا ان عرفوہم والا تصدقوا بہا لان  
 سبیل الکسب الخبیث التصدیق اذا تعدل الرد علی صاحبہ فانه یتصدق بہ بنیۃ  
 الخفاء کما اخذہ الحموی وغیرہ۔ ہاں اگر زانیہ و قاص کرنے والا وغیرہ کسی غیر سے قرض لے  
 کر شمن یا مزدوری بائع یا نوکر کو نوکری حلال کے عوض دے قضا و درست دھانڑ ہوگا، چنانچہ  
 اشباہ وغیرہ سے واضح ہوتا ہے، لیکن طالب العلم کو نہ چاہیے، کذا نیہ فاجرہ یا قاصہ  
 فاستقر کی نوکری تعلیم و تعلم کی قبول کرے، کہ دراز جاوہ دیانت ہے الحیاد شعبۃ من  
 الایمان الحدیث و فی روایت الحیاد من الایمان کما فی الصحاح المستتار۔

سید محمد ندیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید  
 نے اپنی ایک جائیداد کسی شخص کو اجارہ یعنی ٹھیکہ پر کسی رقم معین پر دی، اور ایک دھنڈا اس مضمون  
 کا لکھ گیا کہ تاحیات میں منافع مقررہ کے متوقع ہوتا رہوں گا۔ بعد میری موت کے میری ویر  
 مندہ تاحیات منافع مذکور کی مالک رہے گی، اب زید فوت ہو گیا، ہندہ حسب اس تحریر  
 لکھ جس کا لینا حرام ہے اس کا زید بھی حرام ہے، اور حرمت علم کے ساتھ متفق ہوتی ہے اور مل حرام مل مالوں کو اگر معلوم  
 ہوں تو واپس لیا جائے، مدعا اس کو صدقہ کیا جائے، کیونکہ غیبت کائناتی کا دھڑلا جی ہی ہے کہ وہ اصل کو دے کر جگہ  
 مدد صدقہ کر کے ان کو اس کا ثواب پہنچا دیا جائے تاکہ قیامت کو تقاضے سے بچ جائے۔  
 ۱۔ حیا ایمان کی ایک شاخ ہے اور زنا، جیالیدان کا ایک حصہ ہے۔



کے دعوے کرتی ہے کہ میں اس منافع کی مستحق ہوں، آیا شریعتاً منافع مستحق منافع ہے یا نہیں اور نیک کے اور وارث بھی موجود ہیں، بیٹا و اوجڑا۔

**الجواب**۔ در صورت فرقہ ماہرین شریعت ہذا صحت ہو کہ اجارہ میں شے مملوکہ موجر یعنی اجارہ دہندہ کی نہ ہوتی ہے، اور تملیک منافع اس شے کا بوجھ، طے مستاجر کے ہوتی ہے کفائی سے اگر کتب الفقہ والحدیث، اور اجارہ وقت موت، اور انفاقین کے منفعہ ہوا ہے کیونکہ جس شے کے منفعہ حاصل ہوتی تھی، وہ شے مملوک اور ثاقل کے برکت موت ہو جائے یعنی موت عاقد کے منتقل ہو کر طرف وارث غیر عاقد کے آجاتی ہے پس جب اصل وہ شے عمل عقد عاقد کے سبب وارث اضطراری کے مفارح ہو گئی، تو منافع جو فرع ہے یعنی وہ منافع جو ساعت فضاۃ بعد موت وارث کے حادث ہوگا، تو یہ بھی منتفی ہوگا، اور جانا ہیگا اور نیک کا وثیقہ و رج کرنا تاہیات مستاجرہ لنود بے کار تصور ہوگا، کیونکہ بعد موت زید کے وارث زید اس کے مستحق ہوں گے، اور نیک کا اس میں کچھ غلط نہ رہے گا شریعتاً، تو اس صورت میں دعوے ہندہ مستاجرہ کا باطل ہونا سموع ہوگا شریعتاً، اما لا یغنی علی الماہر بالشریعتہ اذا مات احد المتعاقدين وقد عقد الاجارۃ لنفسه انفسخت الاجارۃ لانه لو لم یقض العقد تصیر المنفعة المملوكة له ادا الاجارۃ المملوكة له لغير العاقد مستحقة بالعقد لانه ینتقل بالموت الی الوارث وذلك لا یجوز انتہی ما فی الہدایۃ قال فی العنایتہ لا اذا ینتقل من المورث الی الوارث لا یتصور فی المنفعۃ والا جازۃ المملوكة لان عقد الاجارۃ ینعقد ساعة فضاۃ علی المنافع فلو قلنا بالانتقال كان ذلك قولا بالانتقال معالو سلك المورث الی الوارث انتہی ما فی الہدایۃ ولنا لہدایۃ ان احدہما فی موت المورث یفقد الاستحقاق بالعقد المذاع لقی فحدث فی ملک الموجد قد فاضت ذلک بموتہ فیبطل الاجارۃ لغیرہ الموقوف علیہ لان رقبہ المذاع ینتقل الی الوارث والمنفعۃ تؤول لہ اجارہ کے متعاقبین میں سے اگر ایک مر جائے تو عقد اجارہ فسخ ہو جائے، کیونکہ اگر موجر فوت ہو جائے، تو اس کے وارث منفعہ کے وارث ہوں گے، اور اگر امیر زید فوت ہو جائے تو اس کے وارث ہررت کے وارث ہوں گے، اور یہ کسی صورت میں بھی جائز نہیں ہے، کیونکہ منفعہ اور ہررت میں نسبت کے لحاظ سے کمی بیشی ہوتی رہتی ہے، اور ہررت منفعہ کے استیفاء کے بعد ہوگی، تو نو یا وارث ایک ایسی چیز کے وارث قرار دینے جائیں گے، جس کا مالک ان کا مورث بھی نہیں تھا، اور پھر یہ چیز بھی قابل غور ہے کہ منفعہ مجرہ وارث میں

علی ملک صاحب الرقبة لما ان الاجارة تجدد في حق العقود عليه حسب ما يجد ث  
من النفعة وليس له ولا يترام ان العقد في ملك الغير والطريق الاخرى موت المتاجر  
اذ لو بقي العقد بعد موته ما يبقى على انه يخلفه الوارث والنفعة المبردة لا تورث  
الا ترى ان المستعير اذا مات لا يخلفه وارثه في النفعة انتهى ما في فتح القدر  
مختصه واد ايضا فيه في مقام اخر واذا ثبت استغناء الارث تعيين بطلان العقد  
كعقد النكاح برتفع بوث الزوج كان وارثه لا يخلفه فيه كذا في المبوط الى  
هنا لفظ النهاية انتهى كلامه -

مرگاہ یہ اجارہ بموجب عہد باطل ہوا شرفاً التماس جانید اور نہ کدہ کو عوض مستحق حصہ  
ورک شوہری کے مسامہ ہندو کو نہ ضرور ہے کہ وہ مسامہ میراث شوہری سے محروم نہ رہے  
اور جو جائیداد کو نہ تم حصہ میں کافی نہ ہو تو میراث اپنے اپنے حصہ میں سے بقدر تم حصہ  
کے پورا کر دیں کہ تداک ماتحت کا ہو جاوے ملکہ زید بھی مواخذہ آخرت کے بجائے  
پاوسے اعلیٰ پادشہ اس تفسیر کے میراث جنت سے محروم نہ ہو جاوے۔ عنہ  
اس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من قطع ميراث فلله شر قطع الله  
ميراثه من الجنة نزواة ابن ساجد - حورہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

میں نہیں آتی، ہذا اگر سنی قوت ہو جائے تو اس کے ہذا مستحاکم کے وارث ہوتے، حالانکہ ایسا نہیں ہے، اور حسب  
ملک کی نفی برقی تو عقیدہ فسخ ہو گیا، جیسے کہ نکاح اعدائے زمین کی موت سے ختم ہو جاتا ہے، اصرار اس  
کے خلیفہ نہیں بن سکتے۔  
لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جلدی وارث  
کی میراث کو قطع کرے گا، اللہ تعالیٰ اس کی میراث کو حیت سے قطع کرے گا۔

www.KitaboSunnat.com

## کتاب المضارۃ والبضاعة

سوال :- باعث اس تحریر کا یہ ہے کہ ایک شخص تجارت پیشہ ضعیف ہو، اس نے دو ہزار روپے اپنے بیٹے اور پوتے کو بطور بضاعت کے دیتے ہیں کہ اس تجارت میں لگاؤ یعنی بطور وکالت کے تجارت کر کے کل منافع مجھ کو ملتا ہے اور وہ شخص مالک دس روپے اس منافع میں سے آپ لے لیا کرے گا اور جو کچھ منافع میں روپے سے زیادہ ہو، وہ تم کو مبارک ہوگا، مجھ کو اس کا دعویٰ نہیں، وہ میں نے معاف کیا، لیکن حق والد سمجھ کر سہی اور کوشش اس تجارت میں بہت سی کرتے رہو، کہ اوقات بسر اس میں میری ہوتی رہے، پس بیٹے اور پوتے نے اس بات کو قبول کر کے مبلغ دو ہزار روپے لے لیا، اور اقرار دس روپے کا ماہانہ دینے کا کیا، مگر یہ بات کہی کہ جب والد ماجد روپے اپنا اطلب کریں گے، تو یہ روپے بطور قسط سود روپے ماہواری ادا کریں گے، کیونکہ روپے تجارت میں مشغول رہتا ہے، سر دست ادا کرنا اس کا ایک ثمرت و شہوار ہوگا اور کل منافع اس کا جدار طلب سے تا ادا نے زر مرقومہ ماہانہ نہ دیں گے یعنی روپے جس قدر ماہانہ میں دیتا رہوں گا، اس قدر منافع کم دیا کروں گا، تو اب ارباب شرع کے سوال ہے، کہ یہ صورت جائز ہے، یا نہیں؟

الجواب :- یہ صورت بطور بضاعت کے درست ہے اور معاملہ مکمل جزا کا احسان کا اکا احسان کا اس میں پایا جاتا ہے، باپ، بیٹے کو مبارک ہو، چنانچہ کتب شریعت کے ایسا ہی واضح ہوتا ہے

سید محمد نذیری حسین

حفیظ الدخان

عبدہ محمد قطب الدین

الجواب :- یہ بضاعت نہیں ہے کہ اس میں کل ربح کا استخراج مالک کے

لے احسان کا بدلہ احسان ہے۔

کے مشروط ہے۔ سو عامل نہ مستحق ربح ہے اور نہ مستحق اجراء اور اگر یہ دفعہ ہر ملک ہو جاوے  
تو اس پر ضمان لازم نہیں ہے۔ و مشتری بضع عند اشتراط مالوب المال فلا درجہ ملکہ ولا  
اجرو ولا ضمان علیہ بالملک بخلاف۔ یہ عقد مستحق مضاربیت فاسد روکی ہے کہ اس  
میں دس روپے مامواری مالک کے لئے مقرر کئے گئے ہیں اور اس صورت میں  
کل نفع کا مالک ہے اور عامل مستحق اجراء مثل کا ہے۔ اگر اربعہ ان یکون الربح بینہما اثنان  
کا النصف والثالث کا سہما، حینما یقطع الشریکۃ کما فی حدس حد و مع النصف  
عشرۃ الثامستان یکون نصیب کل منہما معلوما فکل شرط الودی الی جہالۃ  
الربح فاسد وما لا فلا السادس۔ ستان یکون المضاربہ مشروطا من الربح لو شرط  
لہ شرطاً وکیل من راس المال اذ منہ ومن الربح فسدت وحکمہا انما مبین  
بعد دفع المال عند العمل وشریک عند الربح واجیر عند الفساد فلا حد  
مشطہ والربح کل لرب المال جبر۔ پس چاہئے کہ یہ عقد فاسد ہو یا نفع کیا جاوے  
اگر اس پر عمل پیرا اتفاقاً جاری ہوا۔ ہے تو عامل کو اجراء مثل کے سوا اور کچھ استحقاق نہیں اور مالک  
کل ربح کا مستحق ہے، ورنہ ربح لازم ہوگا۔ فقط اور یہ جواب کہ یہ صورت بطور بعد امت  
کے درست ہے اور متاثرہ مال جزا کا احسان کا یا احسان کا پایا جاتا ہے، صحیح  
نہیں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم وعلما تم واسلم۔

کریم اللہ

عبدہ محمد قطب الدین

محمد اعظم

سابق ازس کہ با شرفنا مثل این سوال من مفتی صاحب جہر ثبت نوہ ہو و تم بعد  
لہ اگر تجارت کے لئے خریدنے والے اس شرط پر خریدے کہ کل مال حاصل مع منافع کا مالک کل والا  
ہوگا تو خریدنے والے کو نہ منافع ملے گا نہ ضروری مال اگر کل اس سے ہلاک ہو جائے تو اس پر تلافی نہیں ہوگا۔  
اس طرحی صورت یہ ہے کہ ان میں منافع معروف ہو مثلاً نصف یا ثلث اور حصہ مقرر نہ ہو اس سے شرکت منقطع ہو  
جائے سک، ہاچوں صورت یہ ہے کہ ہر ایک کا حصہ مقرر ہو پس ہر ایک شرط جو منافع کی جہالت کی طرف پہنچائے، وہ  
فاسد ہے اور جو ایسی نہ ہو وہ صحیح ہے اور چھٹی صورت یہ ہے کہ مضارب منافع کے مشروط ہو تو اس صورت میں کل  
کونے والا یا تو اس مال کا وکیل ہوگا، یا اس مال اور منافع دونوں کی طرف سے تو یہ عقد فاسد ہے اور اس کا حکم  
ہے کہ کام کرنے والا مال مل جائے کہ بعد کام کے وقت ان میں ہوگا اور منافع کے وقت شریک ہوگا اور نقصان  
کے وقت ضرور ہوگا تو اس صورت میں اس کو اجراء مثل ملے گا اور منافع سال مل جائے گا ہوگا۔

فقہ مستفتی کہ نال کردم معلوم شد کہ صریحاً ربا است، لہذا ربا رت خود مستفتی فرستادم کہ مہرم بخوناید مستفتی این سوال متبادل کردہ آرد و این جواب صحیح است۔

حرمہ محمد قطب الدین

عبدہ محمد قطب الدین

الجواب: عجیب است از عجیب ثانی، کہ در صورتیکہ سولہ عقد متعاقبین را با وجود آنکہ از بیضا عمت بودنش انکار داشت، وجہ شہدہ حکم غشہ آنرا بر عم خود و دلیل عدم بیضا عمت قرار دادہ بے وغیرہ حوالہ قلم ساخت و با سند صحیح خبر الراقی کہ صریحاً تعریف بیضا عمت می کند خلاف واقع را سئے خویش را یا بآن مدلل گردانید، اگر ہم صریحاً ساخت کہ این بیضا عمت است چہ کہ درین کل ربح برائے مالک مشروط شدہ و پیش چنان چنین گذارنی اجہر و مستبضع عند اشتراطہ لوب المال فلا ربح لہ و کما اجہر کما ضمان علیہ بالہلاک پس بجا بودے کہ لا ینفی علی اہل الفتوے و علاوہ بریں در عبارت سوال صاف لفظ بطور بیضا عمت و کل ربح نسبت رب المال نوسختہ است، اما عجیب ثانی بکلی از اغماض کرد، و در آخر کلام رب المال یعنی وہ رد پیہ خود گرفت و باقی بیاصل فرود گذارستہ بوسے معاف کردن نظر انداختہ مضاربت فاسدہ و تجویز نمود، حالانکہ اجتہاد سئے عقد مضاربت بحقیقت فیما بین متعاقبین منعقدہ است و تا این شرط آن را فاسد نہ کنند، بلکہ این قول بالاک خارج بر عقد بیضا عمت است از قسم کلام اختیار یہ و ظاہر است کہ در سئے عجیب ثانی سئے عجیب ہوئے بے کہ اس صورت مرقوم کو یاد و فاسد سئے کہ اس کے بیضا عمت ہونے سے انکار کیا ہے اور اس کے حکم خاص اور جہر شہدہ کو اپنے خیال سے دلیل و بیضا عمت کی قرار دے دیا ہے، اور بے خوف و خطر اس کو ظلم کے حوالہ کر دیا ہے اور کذا الراتی کی عبارت کو جو اس کو صاف بیضا عمت تسلیم کرتا ہے خلاف واقع مانتی رہا سئے کو اس سے بدل کرنا ہے، اگر عجیب اس طرح لکھتا کہ یہ بیضا عمت ہے، کیونکہ اس میں کل منافع مالک کے لئے مشروط ہے اور اس کا حکم یہ ہے کہ بجز یہ ہے کہ اگر کوئی رب المال کے مشروط ظہور پر عمل لے تو اس کو منافع ملے گا، نہ مزدوری اور نہ ہی اس کے تلف ہونے پر اس پر ضمانت ہوگی، تو جواب صحیح ہوتا اس کے علاوہ سال میں صاف لفظاً بطور بیضا عمت و کل نفع برائے رب المال لکھا ہے، لیکن عجیب ہے اس سے شہم پوشی کر لی ہے اور پھر کلام کے تفسیری حصہ کو کہ رب المال دس مذبیہ خود لے لے گا اور باقی عامل کو معاف کر دے گا، کو بھی نظر انداز کر کے اس کو مضاربت فاسدہ و تجویز کر دیا ہے، حالانکہ حقیقت میں ابتداء ہی سے عقد مضاربت ان میں نہیں ہوتا کہ وہ فاسد ہو جاتا، بلکہ مالک کا یہ کلام عقد

عقد بضاعت نزدیک علمائے سارب المال مستحق و مالک تصرفات کل منع گردد و چون  
 بآنچه تصرف کل منع گردید باخذ قبض و ایشاء قبض دیگر اگر چه نسبت مال باشد چگونہ رہا  
 غور و غلام خواہد شد کہ تصرف او تصرف دیگر است۔ قال الزیلعی اعلو اللہ اسلم  
 ان یتصرف فی منککہ کیف یشاء اگر کسی در عقد استقرض کہ مضارب مالک عین  
 المال و مستحق کل ربح می باشد در این صورت رب المال یعنی مقرض اگر تمیز بے از ربح  
 برائے خود مقرضی سازد بلا شبهہ آن رہا و حرام خواهد شد و انرا کہ آنجا فضل مال  
 مقرض است بلا عوض و مہیہ راست تعریف رہا و رفقه فی الذکر و غیرہا ہو فضل  
 مال بلا عوض فی معاوضہ سال سال و عامل بضاعت چون بیچک از ربح استحقاقا  
 ندارد کہ مہکام عقد بلا اجر عمل قبول کردہ پس نسبت رب المال متبرع است و اگر رب  
 المال ہم از ربح ملک خود بوسے چیزے تبرعا مقرر کننہ چہ قیامت دارد بلکہ جائز و در ہم  
 چنین صورت معاملہ ہل جزا الا احسان الا احسان الیتہ یا فتی می شود و الا علم  
 بکتبہ المذنب الجدد لا جالی رحمتہ اسلام

جواب مجیب اول صحیح اور درست ہے، غرض باپ روپیہ دینے والے کی  
 صراحت یہ ہے کہ کل نفع دو ہزار روپے کا مجھ کو ملتا رہے اور در صورتے کہ نفع دس  
 روپے یا ہزاری سے زیادہ ہوگا وہ زیادتی تم کو مبارک رہے گی، اور سوال سے یہ امر  
 مرکز نہیں نکلتا کہ مراد رب المال کی یہ ہو کہ دس روپیہ خواہ مخواہ ہم کو دینے ہوں گے  
 خواہ نفع اس سے زیادہ ہو یا کم جو مجیب ثانی نے سمجھا ہے پس یہ بموجب دایت کتب  
 فقہیہ کے بضاعت ہے۔ دفع المال الی ما خر مع شرط الردیع کلہ للمالک

بضاعت سے علیحدہ ایک بات ہے اور یہ ظاہر ہے کہ ہمارے نزدیک رب المال مستحق مالک کل تصرفات  
 منافع کا ہوتا ہے اور جس صورت میں کہ وہ تمام منافع کا مالک تھا اس نے اس میں سے کچھ حصہ لے لیا  
 اور باقی مال کو دے دیا ہے تو اس سے سود کیسے لازم آجائے گا کیونکہ اس نے اپنے ملک میں تصرف کیا  
 ہے اور انسان اپنے ملک میں جس طرح چاہے تصرف کرے ہاں اگر اس کی صورت قرض کی ہوتی کہ مستقرض  
 تمام منافع و اس المال کا مالک ہوتا ہے اور پھر قرضہ دینے والا اس میں سے اپنے لئے کوئی حصہ مقرر کر لیتا تو  
 تو یقیناً یہ سود ہوتا کیونکہ وہ اصل مال سے زیادتی بلا عوض ہے اور فقہ کی کتابوں میں سود کی ہی تعریف کی گئی ہے  
 پس اس موجودہ صورت میں معاوضہ احسان کا بدلہ احسان والا ہی ہے لہٰذا بضاعت یہ ہے کہ کسی دوسرے

بضاعة فيكون وكيل امت بوعاء در مختار وغيره كتب فقهية اور الفياض وعدة ليني مبارك  
 کرنا زیادہ از حد روپیہ بیٹھے پونے کو ذمہ بآپ کے لازم ہے۔ قال اللہ تعالیٰ۔ و  
 اوفوا بالعقود ان العقد کان مستحکماً۔ اور بنا مضاربت کی خواہ صبح ہو یا فاسدہ  
 اوپا مشترک فی الربح کے ہے المضاربتہ عقد علی الشرکتہ بسال من احد الجانبین  
 وموادہ الشرکتہ فی الربح وهو لیستحق یا المال وهو سیبی یا مال مزاج الجانبین  
 والمعمل من جانب الآخر ولا مضاربتہ بدوئینہا الا فی ان الربح لو شرط کلاً  
 لرب المال کان بضاعة ولو شرط جزیعہ للمضارب کان قرضاً کذا فی الہدایۃ  
 وغیرہا من الشئ والشروح قولہ فی الربح فان ادریشترکانی الربح خرج العقد  
 فی البضاعة اذ القرض کذا فی المخطوطی وغیرہا من الحواشی پس بموجب ان  
 روایات کے عقد مذکور عقد مضاربت صحیحاً فاسدہ نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ مشترک  
 فی الربح نہیں پایا جاتا ہاں اگر اشتراک فی الربح کر کے دس روپیہ لینے کی شرط کرنا اس طو  
 سے کہ نفع کم ہو یا زیادہ زیادتی سے لی جائے گی تو مضاربت فاسدہ ہوتی اور یہی معنی ہیں  
 ان روایات کے کہ جن سے معلوم ہوتا ہے کہ درایم مسامات کے شرط کرنے سے مضاربت  
 فاسدہ ہو جاتی ہے چنانچہ عبارات کتب فقہیہ وال صریح ہیں اس مدعا پر خات شرط  
 زیادہ عشرۃ فلہ اجر مثلاً لفسادہ خلعلہ لا یرجع الا ہذا المقدار فقط قطع الشرکتہ فی  
 الربح ہکذا فی الہدایۃ۔ اور صورت مذکورہ میں اشتراک فی الربح اصل ہی سے نہیں ہے

کو اس شرط پر مال دیا جائے کہ تمام منافع مالک بضاعت کا ہوگا اور عامل اس میں وکیل ہوگا۔

لے اللہ تعالیٰ نے فرمایا عہد پورے کرو کہ عہد سے سوال کیا جائے گا۔ ۱۵ مضاربت عقد شرکت ہے  
 جس میں ایک جانب سے مال ہے اور دوسری جانب سے محنت اور منافع ان دونوں کے درمیان مشترک  
 ہوگا اور اس صورت کے علاوہ مضاربت نہیں ہوتی کیا اس پر غور نہیں کرتے کہ اگر منافع سارا رب المال کا  
 ہو تو اس کا نام بضاعت ہوگا اور اگر سارا منافع کام کرنے والے کا ہو تو اس کا نام قرض ہوگا اگر مضاربت کی شکل  
 میں وہ دونوں منافع میں شریک نہ ہوں گے تو عقد یا تو بضاعت بن جائے گا یا پھر قرض ہدایہ اور مخطوطی وغیرہ  
 میں اسی طرح ہے ۱۶ اگر رب المال نے اپنے لئے دس روپیہ زائد منافع کی شرط کر لی تو یہ عقد  
 فاسد ہو جائے گا اور عامل کو اجر میں ملے گا کیونکہ ہو سکتا ہے کہ صرف اسی قدر ہی منافع حاصل ہو تو اس  
 صورت میں منافع کی شرکت باطل ہو جائے گی۔

بلکہ کل زوج مال کے لئے مشروط ہے، اور عقد مذکور میں رہا کی رو بھی نہیں، چہ جائیکہ  
 صریح رہا ہو، اس واسطے کہ رہا یا قرض میں ہوتا ہے، یا بیع میں، چنانچہ عبارت منظر ہی سے  
 معلوم ہوتا ہے۔ قال تحت قوله تعالى وحرم الربوا والمعنى ان الله تعالى حرم الزيادة  
 في القرض على المقدار المدفوع والزيادة في البيع كاحد البدلين على الاخر، وما نحن  
 فيه من ظاہر ہے، کہ صورت بیع کی ہرگز نہیں ہے، اور نہ ہی صورت قرض ہے، بلکہ مجیب  
 ثانی کی خود یہ تحریر ہے، کہ اگر سب رو بہ ہلاک ہو جاوے تو اس پر ضمان لازم نہیں آتا مگر  
 صورت قرض کی ہے، پھر ضمان لازم نہ آنے کے کیا منہ میں، اور مفہوم رہا کا عقد مذکور پر  
 ہرگز صادق نہیں آتا، اگرچہ اوہ افضل خال عن العوض بمعيار شرعی مشروط لا حدا  
 المتعاقدين في المعاوضة تنويها لا بصار والذ المختار الربا هو فضل خال عن عوض  
 شرط لا حدا للمتعاقدین فی معاوضۃ مال بمال، ملتقی الا بحود

پس صورت مذکورہ میں رہا کا قائل ہونا بلا سند محض ہے، کوئی دلیل عقلی یا نقلی اس  
 پر قائم نہیں، بلکہ مخالف کتاب و سنت و اجماع و قیاس و کتب فقہ کی ہے، عالم کی شان  
 سے لیب ہے، کہ عقید صحیح کو ہلا دین شرعی رہا کہ اعظم کیا ہے، بے فسوب کرے رہا یا مر  
 کہ کلام مجیب ثانی کا تین چار وجوہ سے مشتمل اور قمارض اور تدافع کے ہے، وجہ اول تحریر  
 کرتے ہیں، یہ بیضا مت نہیں، کہ اس میں کل زوج کا استحقاق مالک کے لئے مشروط ہے،  
 اگے روایت یہ لائے ہیں و مستبد ضمع عندا شرط الرب المال۔ یہی عبارت سابقہ  
 بنا تہ بھی وجہ صحت نہیں رکھتی، اور معارض روایت آوردہ کے ہے، دوسری وجہ یہ کہ وہی  
 عبارت سابقہ معارض اس کے ہے، کہ کہتے ہیں، کہ یہ مضاربت فاسدہ ہے، حالانکہ  
 مضاربت میں فاسدہ ہو یا صحیحہ اشتراک فی الربح شرط ہے، چنانچہ روایت آئندہ آوردہ  
 مجیب ثانی کے یہی ہی ثابت ہوتا ہے کہتے ہیں، ان لو آبع ان یکون الزوجینہما شائعا

لہ انہ تعالیٰ نے فرمایا ہے انہ نے سود کو حرام کیا ہے اس کا مطلب یہ ہے، کہ انہ تعالیٰ کے اس مقدار قرض سے  
 زیادہ لینا حرام قرار دیا ہے، جو مستقرض کو دی گئی تھی، اور تجارت میں جو زیادت ہوتی ہے، وہ اشیاء کے ہولاء  
 پہنچتی ہے، جس میں نقصان کا بھی احتمال ہے، لکن تو یہ لا بصار اور مختار تھی، والا بحسب سود کی تعریف یہ  
 ہے، کہ سود وہ زیادت ہے جو شرعی میلہ کے مطابق عوض سے غللی ہو، اور معاوضہ میں اصل المتعاقدين کے  
 لئے مشروط ہو۔ لکن جو قحی صورت یہ ہے، کہ مضاف ان کے درمیان تقسیم ہو۔



تیسری وجہ تلافی فی الکلام کی یہ ہے کہ اس عقد کو راجع کہتے ہیں حالانکہ اوپر تحریر کر چکے ہیں کہ ضمان ہلاکت اس رد پیہ کا اس پر لازم نہیں ہے۔ راجع بھی ہو کہ مخصوص مبادعات سے اور ضمان بھی لازم تھا وہ ہے یہ امر خلاف قاعدہ کتب فقہ ہے، چوتھی وجہ یہ کہ مضاربیت فاسدہ کو راجع کسی نے بھی نہیں لکھا، واللہ اعلم بالصواب۔

**محمد محفوظ الشافعی من احفاد القاضی محمد شہار الشافعی فی ۱۲۸۳ھ**

چونکہ رب المال صرف باپ ہے، صورت مضاربیت صحیحہ و فاسدہ قطعاً نہیں ہے، اور جب نفع بوجہ تجارت مقرر ہوا نہ بالقرض و بالبیع تو یہ راجع بھی نہ ہوا، البتہ بضاعت ہے اور تصفیع ماذون ہے۔ ویضضر ای بدفع المال بضاعتہ بان یشترط الرجوع لرب المال در المختار، ولوقال خذ هذه الاكلاف بضاعة واشترطى بها ما لم يرع الله يرزقني شيئا كان جائزا عالمگیری، اور مراد باپ کی صاف ہے کہ بہت سے نفع سکے میں اس کا مالک ہوں دس رد پیہ لے یا کروں گا نہ کہ خواہ نقصان ہو خواہ نفع اس واسطے کہ لفظ باقی ہو نہ لایم کو مبارک خود مال ہے، کہ نفع سے سوائے دس رد پیہ کے تم کو مبارک اپنی مبلغ اور معاف کیا تو یہ معافی حقوق خود کسی طرح راجع نہیں ہے، بلکہ صاف مصداق اهل جزاء الاكلاف الا الحسن ہے، واللہ اعلم بالصواب

**رسم است بحث نہ عاصیان**

مسئلہ: کوئی شخص کسی شخص مغلس سے یہ بات کہے کہ میں تم کو سود دے اپنے پاس سے دیتا ہوں اس شرط پر کہ تو تجارت کر اور چار آنے فی رد پیہ تم کو نفع دینا اور کسی سے کسی شرط پر دلوادے، تو صورت ادنیٰ میں دو حال سے خالی نہیں، کیا قرض کے طریق سے دیا ہو، سو رد پیہ پھوس میں چار آنے یا کم و بیش اپنے واسطے نفع ٹھہر لے، تو یہ ربا و سود ہے۔ کلی قولن جرنفعاً فهو ربا کن فی الہدایۃ وغیرہا اور یہ جو بطور شرکت مضاربیت کے ہو لہذا مال بضاعت کے طور پر اس کو دیا جائے گا، اور شرط کر لی جائے گی کہ تمام منافع رب المال کا بگا، مثلاً کہے کہ یہ ایک ہزار ہے اور اس سے تجارت کر کے منافع پیدا کرنا کہ اس سے بچو کہ روزی دے تو یہ بدست ہے۔ ۱۲

لے ہر وہ قرضہ جو منافع لائے وہ سود ہے۔

(۱) قول کل قرض جرنفعاً ثم حاصل ما قال الزلیعی مانا خرجنا لحارث بن ابی اسامہ فی سندہ ابو الجهم فی جزئہ العلم عن علی بن مرفوعہ و ابن ہدی فی الحاکم عن جابر و سندہما ضعیف و ردی ابن ابی (۲) ہر قرض جو نفع لائے الیم زلیعی اس حدیث کی سند پر بحث کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس حدیث کو حارث بن

روپے دیئے ہوں، تو اس صورت میں نفع با خود یا نصف نصف مقرر کرے، یا دو تہی۔ رب المال  
 اور ایک تہی مضارب یعنی روپیہ لینے والا، اور محنت تجارت میں کرنے والا اس کے  
 قواس طرح سے عقد مضاربت صحیح اور درست ہے اور جو صاحب مال اپنے واسطے نفع  
 معین کرے کہ پانچ روپیہ یا دس روپیہ مثلاً میں لے لیا کروں گا، باقی نفع تمہیں ہو، تو یہ صورت  
 شیعہ فی مصنفہ حدیثنا ابو خالد الاحمر عن حجاج عن عطال قال کاننا یکرہون کل قرض جد  
 منفعۃ انتہی نصب الراية جلد ۲ صفحہ ۱۹۸ وفی التلخیص حدیث ابن النبی صلی اللہ علیہ  
 وسلم نہی عن قرض جو منفعۃ وفی ردایۃ کل قرض جو منفعۃ فہو ربا قال عمر بن عبد ربن  
 المغنی لم یصح فیہ شیء واما امام الحرمین فقال انہ صح و تبعہ الغزالی وقد رواہ الحدیث بن  
 ابی اسامۃ فی مسندہ من حدیث علی باللفظ الاول وفی اسنادہ سوار بن مصعب وهو  
 متروک و رواہ البیہقی فی المعرفۃ عن فضالۃ بن عبید موقوفاً بلفظ کل قرض جو منفعۃ  
 فہو ربا من وجہ الربا و رواہ فی السنن الکبریٰ عن ابن مسعود و ابی بن کعب عبد اللہ  
 بن سلام موقوفاً علیہما انتہی تلخیص جلد ۲ صفحہ ۲۴۵ وقال الحافظ فی بلوغ المرام بعد  
 ذکرہ عن علی مرفوعاً و لہ شاهد ضعیف عن فضالۃ بن عبید عند البیہقی و آخر موقوف  
 عن عبد اللہ بن سلام عند البخاری انتہی اقول آخر حجتنا البخاری فی مناقب عبد اللہ بن  
 سلام من طریق سلیمان بن حرب حدیثنا شعبۃ عن سعید بن ابی بردۃ عن ابیہ قال اتیت

ابی اسامہ کما اپنے جزم میں حضرت علی رضی عنہ موقوفاً روایت کیا ہے اور ابن عدی نے کامل میں جابر رضی  
 عنہ کی روایت سنا ضعیف ہے ابن ابی شیبہ نے حجاج عن عطال کے واسطے ان الفاظ سے  
 روایت کی ہے جو قرض منافع لانے کے معاملہ اسے مکررہ سمجھتے تھے نصب الراية جلد ۲ صفحہ ۱۹۸ تلخیص میں ہے  
 ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن قرض جو منفعۃ ایک روایت میں ہے کل قرض جو منفعۃ فہو ربا، عمر بن عبد ربن  
 کتاب السنن میں کہتے ہیں کہ اس بارہ میں کوئی صحیح روایت موجود نہیں امام الحرمین اور امام غزالی اسے صحیح قرار  
 دیتے ہیں، عارث بن اسامہ کی مذکورہ بالا روایت میں سوار بن مصعب متروک الحدیث ہے، بیہقی نے المعرفۃ  
 میں فضالہ بن عبید کے موقوفاً ان الفاظ سے روایت کی ہے کل قرض جو منفعۃ فہو ربا من وجہ الربا، نیز امام  
 بیہقی نے سنن کبریٰ میں ابن مسعود ابی بن کعب اور عبد اللہ بن سلام کے موقوفاً اس روایت کو بیان کیا ہے  
 تلخیص جلد ۲ صفحہ ۲۴۵، حافظ ابن حجر طبرخ المرام میں حضرت علی رضی عنہ کے موقوفاً اس روایت کو نقل کرنے کے بعد  
 فرماتے ہیں کہ بیہقی کے ہاں ایک ضعیف شاہد موجود ہے اور امام بخاری عبد اللہ بن سلام کے موقوفاً روایت

مضاربت فاسد کی ہے اور قاطع شرکت ہے روا نہیں چنانچہ تمام کتب فقہ ہدایہ وغیرہ میں مذکور ہے اور صورت ثانیہ ولو ادینے میں غیر کا اپنی معرفت سے تو اس صورت میں ولو ادینے والا محض اجنبی ہے اور شخص متوسط کسی طرح سے حق نفع کا نہیں ہو سکتا۔ گملا  
 يستحق الا اجنبی نفعاً بقدر العقد کذا فی العنایتہ وغیرہا

سید محمد ندوۃ بریلوی

سوال ۱۔ زید نے مبلغ سو روپیہ بلا سودی واسطے سوداگری کرنے کے بکواس شرط پر دیئے کہ اسباب خرید کر کے بیچے اور جس قدر منافع ہو اس میں سے نصف بقی محنت بجز کو دیوے اور نصف آپ لیوے، یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں، بینوا تو حرام۔

الجواب ۱۔ یہ صورت مرقومہ صورت مضاربت کی ہے سو یہ معاملہ بلا شبہ جائز و درست ہے۔ المضاربتہ ہی شرکت بمال من جانب و عمل من جانب کذا فی الملکوز وغیرہ من کتب الفقہ واللہ اعلم۔ حرمۃ التیڈ شریف حسین عفی عنہ

سید محمد ندوۃ بریلوی

۱۔ جیسے کہ کوئی اجنبی بغیر عقد کے منافع کا مستحق نہیں ہو سکتا۔

۲۔ مضاربت یہ ہے کہ ایک جانب سے مال کی شرکت ہوتی ہے اور دوسری جانب سے عمل کی

المدینۃ فلقیت عبد اللہ بن سلام فقال الا تجعفی فاطعمک سو فیما و تواد تدخل فی بیت  
 ثم قال انک بارض الربا بما فاش اذا کان للک علی رجل حق فاهدی الیک حمل تین او  
 حمل شعیر او حمل قت فلا تاخذ فاندربا۔ انتہی بخاری جلد ۲ صفحہ ۱۹۴۔

ابو سعید محمد شرف الدین مصحح

کرتے ہیں میں کہتا ہوں امام بخاری علیہ الرحمۃ مناقب عبد اللہ بن سلام میں سلیمان بن حرب کے واسطے سے بیان کرتے ہیں کہ سید بن ابی بردہ اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ میں مدینہ منورہ میں آیا تو مجھے عبد اللہ بن سلام ملے اور فرمایا لگے کہ تم کو کھانا کھوڑیں کھانا ہوں اور گھوڑیں بھیجیں گے پھر فرمایا لگے تم جس علاقہ کے رہنے والے ہو وہاں عام طور پر سودی لین دین ہوتا ہے تم نے اگر کسی سے قرض لینا ہوا اور وہ تمہیں ایک گھوڑی گھاس لاکر دیتا ہے یا جو اوروں کی وغیرہ دیتا ہے تو وہ نہ لینا کیونکہ وہ سود میں شمار ہوں گے۔ انتہی۔

## کتاب الشفعة

**سوال** :- چہ می فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ شخصے مکان خودی فروخت دہیں ہو جب حکم شرع شریعت خریداری آن بر خفیع مکان پشت میر سید یا بہ شریک فی الطريق بعد ملاحظہ لاشعاً آنچہ حکم شرع با شذیب تسلیم نمایند۔

**الجواب** :- در صورت مرقومہ باید دانست کہ بیشتر متحقق حق شفعة شریک در بیع است بہتر متحقق شریک در حق بیع کہ عبارت از کوچه مشترکہ بہتر است بہتر جاری ملاحظہ است کہ پشت مکان بہر دو حشف با شذیب الشفعة بالمخلیط و هو الشریک الذی لم یقاسم فی نفس المبیع ثم فی حق المبیع کا شرب والطریق خاصاً ثم تجب الشفعة بعد ذلک للمجار الملاصق و هو الذی حادہ علی ظہر الدار الشفوعة و یا بہ فی سکتہ اخرى کذا فی الكنز والعینی وغیرہما من کتب الفقہ پس درین صورت حق شفعا کو شریک فی الطريق است مقدم خواہ شد بہ نسبت آن کہے کہ شفع مکان پشت است واللہ اعلم بالصواب

**سوال** :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ مکان

**سوال** :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک آدمی اپنا مکان فروخت کرنا چاہتا ہے، اس کی خریداری کا حق راستے کے شریک کو ہے یا پشت کے مکان والے کو؟

**الجواب** :- سب سے پہلے حق نفس بیع میں شریک کا ہے، اس کے بعد اس کا حق ہے جس کا راستہ مشترک ہو اس کے بعد اس کا حق ہے جو پشت پر مکان رکھتا ہو، کنز و عینی وغیرہ میں ہے سب سے پہلے شفع کا حق غلیطہ کو ہے، اور غلیطہ وہ ہے جو نفس بیع میں شریک ہو پھر اس کا حق ہے جس کا راستہ مشترک ہو پھر جہد ملاحظہ کا حق ہے اور وہ ہے جس کے مکان کی پشت اس کے مکان کی پشت سے ملی ہوئی ہو پس اس صورت میں پہلے حق شریک فی الطريق کا ہے، بعد ازاں پشت کے مکان والے کا۔

خرید بعدہ عمرو بن شعیان کو معلوم ہوا کہ زید نے مکان مذکور کو خرید کیا، لہذا پاس خرید زید کے شعیان نے دعویٰ فتح کا نہ کیا، پھر شعیان کو معلوم ہوا کہ زید آپ نہیں لیجا مادوں کو دلا تا ہے، لہذا شعیان مذکورین نے پھر دعویٰ کیا فقہ کا تو اس صورت میں دعویٰ شعیان صحیح اور سموع ہوگا شرعاً یا باطل ہوگا۔

**الجواب :-** در صورت مرقومہ دعویٰ شعیان کا سموع ہوگا اور مستحق حق شفعہ کے ہوں گے شرعاً۔ لو علموا ان المشتري زيدا لشريان انه بكذا فله الشفعة كذا في تنوير الا بصا والد المختار والتسليم في حق البعض لا يكون تسليماً في حق غيره كذا في الطحاوی وغیرہ من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیری حسین

حورہ سید محمد نذیری حسین علیٰ عنہ

سؤال

**الجواب :-** در صورت مرقومہ باید دانست کہ مراتب شفعہ سہ است، اول غلیط فی المبیع یعنی در نفس مبیع مشارکت داشتہ باشد، پسر غلیط در حق بیع کہ طریق و کوچہ و شرب سرا و ازان است شرکت دارد، پسر جار ملاصق کہ خانہ او پس پشت دارد مشفوعہ باشد مستحق شفعہ می شود، و درین مسئلہ مذکورہ صورت شفعہ غلیطان است و درین معنی ہمہ شرکار و کوچہ و شرب یا خدواستحقاق شفعہ مساوی لاقدام ہستند، ترجیح نزدیکان ہر دوران ہرگز و درین جائی شود، و بعد و درین ایشان حق شفعہ واجب خواہ بود، تجب الشفعة للخلیط هو الذي يشارك في الارض التي له تقاسم ثم تجب للخلیط في حق المبيع وهو الذي تقاسم و یقیت نہ شرکتہ فی حق العقار کا لشریک و الطريق بشرط ان لیکو اخاصین، لہ تجب الشفعة لہ اگر اس کو معلوم ہوا کہ خریدار بے واسطہ اس نے اس کو تسلیم کر لیا، پھر معلوم ہوا کہ اصل خریدار کو بے واسطہ اس کو شفعہ کا حق پہنچا ہے، کیونکہ ایک کے حق میں تسلیم کرنا دوسرے کے حق میں تسلیم کرنے کو مستلزم نہیں ہے، طحاوی اور کتب فقہ میں یہی ای لکھا ہے۔

**الجواب :-** معلوم ہونا چاہیے کہ شفعہ کے تین مراتب ہیں، پہلا غلیط فی المبیع کا، یعنی اس آدمی کا جو فروخت شدہ چیز میں شریک ہے، و دسرا اس آدمی کا جو راستہ کوچہ اور کوئیں میں شریک ہو، اس کے بعد تیسرا اس آدمی کا جس کی مکان کی پشت فروخت شدہ مکان کی پشت سے ملی ہوئی ہو، اور اس مرقومہ صورت کا اس حال کی عبارت مائل مسودہ سے نہیں ملی، صرف جواب موجود ہے جو بعض افادہ و زلزل میں درج ہے۔

للمجارء الملاق و هو الذی مداره علی ظهور الدار المشفوعة و یا به فی سکتہ اخری کذا فی  
الکفر والعین والهدایة و شرح الوقایة و غیرها من کتب الفقہ و جمیع اهل الزنا  
الذی طریقہم فیہ شریکادی شفعة من مکان فی ادانہ و اقصاه فی ذلك سواء  
تجب الشفعة للخلیط علی عدد الرؤس بالبیع کذا فی الکفر والعین و غیرہ - و برین  
صورت کہ زید ملحق مکان بکراست و عمر ہر دو راخذ شفعة بالنسافہ برابر بستند ترجیح یکے  
بر دیگرے اصلاً نیست - لکن کلہم خلطاء فی الطريق کذا فی العالمگیریہ و غیرہا من  
کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الاباب

سید محمد تقی میر حسین

**مسئلہ** - صورت بہ بالعرض پر چند گز نہایت سبکے آنکہ زید مثلاً بکراستینے  
یا مکانے بدون شرط عرض بہ کرد، بعد ازان بکراست قطعہ زمین یا قطعہ مکان بغیر شرط  
عرض بہ کرد، و برین ہر دو صورت حق شفعہ نمی رسد زیرا کہ تبرع و احسان یا فتنہ مشداز  
جانبین اما المعبۃ بلا عوض مشروط فلا شفعۃ جہان وقعت فی العقل لا نہا تبرع  
من الجانبین کذا فی کتب الفقہ من الہدایۃ والدر المختار و غیرہا - و صورت دیگر  
این است کہ زید بکراستین چنین گفتہ کہ من این قطعہ زمین یا مکان را ترا بہ می کنم باین شرط  
کہ تو مرا خلائ چیز یا خلائ مکان عوض بدی پس این صورت بہ بشرط عوض نمی گویند و برین  
میں کوہ کے شرکار کا حق شفعہ ہے، اور ان سبب کا حق برابر بے نزدیک کوہ و اس کے پرکوشی ترجیح نہیں  
ہے، اور ان کی تعداد کے مطابق حق شفعہ واجب ہوگا، کمتر یعنی ہوا، شرح وقایہ و غیرہ میں اسی طرح کما  
ہے، پس اس صورت میں کہ زید کا مکان بکر کے مکان کے ملا ہوا ہے، اور عمر کوہ کوہ بے شفعہ کا حق برابر  
ہے، کسی کوہ سے پر ترجیح نہیں ہے، کیونکہ ان کا راستہ مشترک ہے۔

**مسئلہ** - بہ بالعرض کی صورت چند طرح ہے، ایک صورت قویہ ہے، کہ مثلاً زید نے کوئی زمین  
یا مکان بکر کو بغیر شرط عرض بہ کیا ہے، اور اس کے کچھ مدت بعد بکر نے بھی کوئی زمین یا قطعہ یا مکان بغیر  
کسی شرط معاوضہ کے اس کو بہ کر دیا ہے، ان دونوں صورتوں میں حق شفعہ نہیں ہے، کیونکہ یہ جانبین کی طرف  
سے احسان نہ بہ ہے، خرید و فروخت نہیں، چنانچہ ہر ادا و رد و مختار و غیرہ میں ہے، بہ اگر بغیر کسی عوض  
مشروط کے ہو، تو اس میں شفعہ نہیں ہے، کیونکہ وہ جانبین سے احسان کی صورت ہے، اور دوسری صورت  
ہے، کہ زید مثلاً بکر کے کہے کہ میں زمین کا یہ قطعہ یا مکان تجھ کو بہ کرتا ہوں بشرطیکہ تو بھی خلائ چیز مجھ کو دے

صورت تقابض بدین از مرد و جانب ضرر راست، دریں صورت حق شفعہ خواہد رسید  
زیرا کہ دریں صورت در ابتدا، مبرہ است و در انتہای بیع است، کہ مبادلت المال بالمال یا فتنه  
می شود۔ و اذا ذهب بشرط العوض اعتبار التقة ابض فی العوضین و یسطل بالشیوع  
لانہ ہبۃ ابتداء و تستحق فیہ الشفعة لانہ بیع انتہاء کذا فی الہدایۃ و غیر ہا  
من کتب الفقہ۔ و صورت دیگر این چنین است کہ مبرہ کردم ترا این مکان بلا عوض چنین و چنان  
پس این مبرہ از ابتدا و انتہای بیع است، دریں صورت ہم حق شفعہ می رسد۔ اما لود کوة  
جوت البلد بان قال و هبت منك هذا العبد بثوبك هذا او بالف درهم و قبلہ  
الاخو یكون بیعا ابتداء و انتہاء بالاجماع کذا فی الکفاۃ و غیر ہا من کتب الفقہ

سید محمد نذیر حسین

والله اعلم بالصواب

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے حقیقی چچا زاد بھائی نے  
اپنا حصہ سکونتی مکان کو بدست عمرو فروخت کر دیا اور عمرو کے کوئی رشتہ زید یا بائع کا نہیں  
ہے اور نہ مکان بیع عمرو کے مکان سکونتی کے متصل یا پڑوسی ہے۔ زید مکان بیع کو  
عمرو کے پر سبب جدی ہونے بائع کے بذریعہ حق شفعہ کے با د اس کے زید بیع واپس چاہتا  
ہے آیا بحکم شارع کے زید حق واپسی مکان کا پر سبب جدی ہونے کے ہے یا نہیں  
مینوا تو جروا۔

الجواب: زید اس صورت میں پر سبب جدی ہونے کے شفع نہیں ہو سکتا ہے  
اور اس کو یہ حق نہیں ہے، کہ با د اس کے زرشن اس مکان کو عمرو سے واپس کر لے، اس لئے کہ حق  
شفع صرف بین سببوں سے ثابت ہوتا ہے، پہلا یہ کہ نفس بیع میں شرکت ہو یعنی بیع در میان  
بائع اور شفع کے مشترک ہو، اور تقسیم نہ ہوئی ہو، دوسرا یہ کہ حق بیع میں شرکت ہو، مثلاً اس طرح کہ  
دو تو اس صورت کو مبرہ بشرط عوضی کہتے ہیں، اس صورت میں خریدین کا قبضہ ہونا ضروری ہے، اور اس  
میں حق شفعہ بھی ہے، کیونکہ اس صورت کی ابتدا تو مبرہ کی ہے لیکن انتہای بیع کی صورت ہے، کیونکہ اس  
میں مال کا تبادلہ مال سے پایا جاتا ہے، ہر ایہ میں باسی طرح ہے، اور تیسری صورت یہ ہے کہ مثلاً میں تجھ کو یہ  
مکان مبرہ کرنا ہوں، اور تو مجھے اتنے پیسے دے دے کہ یہ صورت ابتداء سے انتہا تک بیع کی ہے، اس صورت  
میں بھی حق شفعہ ہے، کفایہ وغیرہ کتب فقہ میں ہے کہ اگر لفظ با سے اس کا تذکرہ کرے مثلاً کہ میں تجھ کو یہ  
غلام ایک ہزار درہم کے مقابل میں مبرہ کرنا ہوں، تو یہ ابتداء سے انتہا تک بیع ہے واضح الم۔

کہ بیع اور ملک کا ایک طریق ہو، تیسرا یہ کہ خفیہ بیع کا جاد ہو یعنی ہمسایہ اور مکان بیع کا جری  
ہو فلان تینوں سببوں میں سے کوئی سبب نہیں ہے۔ قال فی الہدایۃ الشفعة واجبة  
للخلیط فی نفس المبیع ثم للخلیط فی حق المبیع کا لشرب والطریق ثم للجاد انتہی  
واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ محمد یسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ زید شفع کو غیر بیع کی اس کے گھر میں ایسے وقت میں پہنچی کہ بہت سے  
لوگ اس وقت میں حاضر تھے، زید فی الفور بقبالہ حاضرین مجلس کے طلب موافقت موافق  
شرع کے بجایا بعدہ زید خبر دیندہ و جملہ حاضرین مجلس کو ساتھ لے ہوئے معدود پر بقبالہ قیمت  
مندرجہ قبلاہ لئے بیعہ اولان نزد مشتری بعدہ نزد بائع بعدہ بر شئے بیعہ جاکر موافق شرع کے  
طلب اشہاد بجایا، و جملہ ہمراہیان کو ہر جگہ گواہ رکھتا گیا، فقط خبر دیندہ بھی ویسے ہی موافق  
شفیع و موافق کتاب شرع کے شہادت دینا ہے، کہ شفع ہم کو و فلان فلان حاضرین مجلس  
کو اولان وقت طلب موافقت بعدہ نزد مشتری و بعدہ نزد بائع و بعدہ بر شئے بیعہ ساتھ لے جا  
کر طلب اشہاد بجایا، اور ہر جگہ پر پہنچی کہا، کہ تم لوگ گواہ رہو فقط، بمجلس حاضرین مجلس کے دو  
کس دیگر گواہان جملہ بیان میں مدعی و خبر دیندہ کے موافق ہیں، مگر وہ لوگ اپنے اظہار میں یہ  
نہیں کہتے، کہ وقت طلب موافقت و نزد مشتری و نزد بائع و بر شئے بیعہ کے شفع نے ہم کو  
سے ایسا کہا، کہ تم لوگ گواہ رہو، سوائے خبر دیندہ کے ہر دو گواہان اس امر خاص میں ساکت  
ہیں، شان کو انکار ہے نہ اقرار، شان دونوں کے اس امر خاص میں استفسار ہوا فقط، اور خبر دیندہ  
بھی ایسا گواہ متبصر نہیں ہے، کہ ہر وقت اسی کے قول پر اعتماد کیا جاوے، پس اس صورت خاص  
میں شہادت پر ایسے دو کسان و دیگران کے طلب اشہاد موافق کتب حنفیہ کے صحیح ہوا ہے یا  
نہیں۔ بینا تو جروا۔

**الجواب**۔ اگر دونوں گواہوں نے اس طرح سے اولان شہادت کی ہو کہ شفع نے  
ہمارے درپردہ طلب شفع کا کہا، بروقت طلب موافقت اور نزد مشتری اور نزد بائع کے  
ادھم اس کے اقرار طلب شفع پر ہلاریب گواہی دیتے ہیں، اور ہم بخوبی گواہ ہیں، اس کے  
طلب شفعہ کے تو اس حالت میں حق شفعہ کا ثابت ہوگا، اور شفعہ باطل نہ ہوگا، اگرچہ شفع  
نے ہدایہ میں ہے شفعہ واجب ہے اولان نفس بیع میں شرک کے لئے، پھر حق بیع میں شرک کے  
لئے، پھر بیعت کے ہمسایہ کے لئے۔



نے بروقت طلب شفعہ کے یہ نہ کہا ہو کہ تم لوگ گواہ رہو کیونکہ شرط اشہاد نہیں ہے  
صحت شہادت حقوقی ہے مگر بروقت اولے شہادت علی الشہادت کے اشہاد شرط ہے  
فقط اور سوال مذکور ہے یہ صورت اولے شہادت علی الشہادت نہیں پائی جاتی ہے پس  
دعویٰ طلب شفعہ کا بہ نسبت طفع کے بعدم اشہاد وقت طلب موافقت کے ساقط  
نہیں ہو سکتا بنا براس کے کہ مقصود مطلوب اشہاد کے تقریر و اثبات شفعہ کا ہے اور  
یہ مقصود یہ بیان شہادت و دونوں شاہدوں کے کہ ہمارے یہ برو طلب شفعہ اوقات  
فرائض میں فی الفور کیا تھا اصناف واضح ہوتا ہے پس جو مقصود اشہاد کے حاصل ہوتا ہے وہ مقصود  
یہاں نفس اولے شہادت و دونوں شاہدوں کے حاصل ہے۔ کما لا یخفی علی الفقیہ  
الناظر بالشریعت العزیزہ کا یہ شرط اصح احکام الشہادۃ کا اشہاد فان الشرط العلویہ جوز  
ان یشہد بكل ما سمعہ او ابصرہ کا بلیغ و الاقرار بالطلاق و التخصیص و القذف  
و القتل مما یشہد بہ دون القضاء فیہ اشعار بان الا شہاد لیس بلازم فی حق الا  
فی حق لہ یشہد الا بالقبضاء مثل الشہادۃ علی الشہادۃ فانہ شرط فیہا کذا فی  
مختصر الوقایۃ و جامع الرموز مختصر لان من سمع اقرار غیرہ حل لہ الشہادۃ و  
ان لہ یقل لہ اشہد کذا فی المہدایۃ و ایضاً فیہا فاذا سمع ذلک الشاہد او راہ  
وسعد ان یشہد بہ وان لہ یشہد علیہ لانہ علم ما علمہ لہ واجب بنفسہ و ہذا لو کن  
فی اطلاق اکاد قال اللہ تعالیٰ الا من شہد بالحق و ہمد یعلون ومنہ ما لا یشہد  
الحکم فیہ بنفسہ مثل الشہادۃ علی الشہادۃ فاذا سمع شاہدا یشہد بشئ لہ  
لہ صحت شہادت کے لئے کسی کو گواہ بنانا شرط نہیں ہے کیونکہ اس کے لئے شرط صرف علم کی ہے تو جائز  
ہے کہ آدمی ہر اس چیز کی شہادت دے جو اس نے دیکھی یا سنی ہو مثلاً بیع اقرار طلاق غصب زحف  
اور قس وغیرہ میں یعنی ان چیزوں میں جو بغیر قضا کے بھی ثابت ہو جاتی ہیں اس کے معلوم ہوا کہ ان مقدرات کے  
سوا جو بغیر قضا کے ثابت نہیں ہوتے کسی کو گواہ بنانا ضروری نہیں ہے۔ ہدایہ میں یہ بھی ہے کہ جب شہد  
لے کوئی بات سنی یا دیکھی ہو تو اس کو شہادت دینے کا حق ہے اگرچہ اس کو کسی نے گواہ نہ بنایا ہو کیونکہ  
اس کو وہ چیزیں معلوم تو ہو چکی ہیں جو اولے شہادت کے لئے ضروری ہیں انہ تعلق لے لے فرمایا ہے  
مگر جو شہادت حق ہلا کرے اور وہ جانتے ہوں اور بعض چیزیں ایسی ہوتی ہیں کہ بنفسہ حکم ثابت نہیں ہوتا  
مثلاً شہادت پر شہادت کہ جب کسی شاہد کو گواہی دیتے ہوئے اسے تو اس کو جائز نہیں ہے کہ اس

یقولان یشہد علی شہادتہ الا ان یشہد علیہما لان الشہادة غیر موجبة بنفسہا و  
انما تصیر بالنقل الی مجلس القضاء کما فی الہدایۃ پس اس صورت خاص میں شہادت  
دو کسان دیگران ثبوت شفعہ ہوگا۔ کما لا یخفی علی المتامل واللہ اعلم بالصواب فاعتبرا  
یا اولی الابواب - حورہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہما

سید محمد نذیر حسین

کی شہادت پر شہادت دے، ہاں اگر وہ سادہ اس کو گواہ بنائے، تو پھر یہ گواہی دے سکتا ہے، واضح علم

## کتاب المزارعة

**سوال**۔ زمین کا مالک اگر اپنی زمین کی بٹائی نصف لے تو درست ہے یا نہیں

بینوا تو جردا

**الجواب**۔ زمین کی بٹائی نصف یعنی جائز ہے۔ عن ابن عمر رضوان اللہ علیہما وسلم عامل اہل خیبر بشیطان ما یخرج منها رواہ مسلم۔

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین مزارعت میں دینا باین شرط کہ مزارع رب الارض کو چند سو پیہ بطور قرض دیوے، جائز ہے یا ناجائز۔ بینوا تو جردا۔

**سوال** دوم۔ مالک نے زمین کا شکار کو باین شرط دی، کہ دس من غلہ اس میں سے ہم کو دے دینا باقی تہلہ، جائز ہے یا ناجائز۔ اور اگر خزانہ دوسرے میں فی بیگہ مثلاً مقرر کر کے دیں تو جائز ہے یا ناجائز۔ بینوا تو جردا۔

**الجواب**۔ سوال اول یعنی زمین مزارعت کے لئے اس شرط پر دینا کہ مزارع رب الارض کو چند سو پیہ بطور قرض کے دے ناجائز ہے، کیونکہ اس صورت میں مزارع کو زمین نہ ملے گی نفع اٹھانا جائز نہیں ہے اس واسطے کہ جب رب الارض نے مزارعت میں زمین دینے کے لئے یہ شرط لگائی کہ مزارع رب الارض کو چند سو پیہ بطور قرض دیوے تو اب ظاہر ہے کہ یہ نفع اسی قرض کی وجہ سے ہوگا اور قرض ہی اس نفع کا ذریعہ نہیں ہے گا اور قرض کئے بغیر سے نفع اٹھانا جائز نہیں ہے، بلوغ المرام میں ہے عن علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل قرض جز منفعۃ مہور یا رواہ المحارث بن ابی اسامۃ و اسنادہ ساقط ولہ شاهد ضعیف عن فضالۃ بن عبید عن عبد اللہ بن عوف و موافق عن عبد اللہ بن سلام عن ابی بخاری۔ یہ حدیث اگرچہ فی نفسہ تنفیذ ہے لیکن تعدد طرق کی وجہ

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خیر والوں کو نصف بٹائی پر زمین پر مزارعہ پر قرار رکھا۔  
۲۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر وہ قرض جو نافع لائے وہ سود ہے۔

سے قابل استدلال ہے، روضۃ الندیہ شرح درمہ میں ہے۔ ولا يجوز ان يجر القرض  
نفعاً للمقرض۔ پھر احادیث و آثار کو نقل کر کے لکھتے ہیں۔ و ثمانی الباب من الاحادیث  
والاثر یثبت بعضهم البعض۔

جواب سوال دوم۔ زمین اس شرط پر دینا کہ اس من غلہ اس میں سے ہم کو دے دینا  
باقی تمہارا جائز نہیں ہے، کیونکہ یہ شرط فاسد ہے، اس واسطے کہ ممکن ہے کہ صرف اس  
من ہی غلہ پیدا ہو، تو اس صورت میں بے چارہ مزارعہ بالکل محسوم رہ جاوے گا، اور سرسبز خمار  
میں پڑ جاوے گا۔ ہاں اس شرط پر زمین دینا جائز ہے کہ جس قدر غلہ پیدا ہو اس میں سے مثلاً  
ایک ٹلٹ تمہارا باقی تمہارا یا نصف تمہارا نصف تمہارا یا دو ٹلٹ تمہارا باقی تمہارا یعنی جزو  
مشاع کی شرط کرنا کہ جس سے کسی صورت میں قطع شرکت نہ ہو، بلکہ جس قدر غلہ پیدا ہو تھوڑا یا زیادہ  
اس میں دونوں اپنے اپنے حصہ مقررہ کے شریک رہیں جائز و درست ہے، موطا امام محمد  
صفحہ ۲۵ میں ہے۔ اختیارنا مالک اخیرنا ربیعۃ بن ابی عبد الرحمن ان حنظلة الانصاری  
اخبرنا انه سال رافع بن خدیج عن كراء المزارع فقال قد نهى عنه قال حنظلة  
قلت لو رفع بالذھب والورق قال رافع لا بأس بکراءہما بالذھب والورق قال  
محمد ویھنناخذ لا بأس بکراءہما بالذھب والورق بالحنظلة کیلا معلوما و ذیہما  
معلوما ما العیث ترط ذلك مما یخرج منها فان اشتراط عملی خرج منها کیلا معلوما فلا  
خیر فیہ و هو قول ابی حنیفۃ و العامة من قہاننا۔ و نیز اسی کتاب میں ہے قال محمد  
بھذا نأخذ لا بأس بعامة النخل علی الشطر و الثلث و الربع و مزارعة الارض  
البیضاء علی الشطر و الثلث و الربع الخ حاشیہ موطا امام محمد میں ہے۔ قوله فلا خیر  
لہ اور یہ جائز نہیں ہے کہ عرضہ قرضہ دینے والے کو نفع دلائے۔ ۳۵ اس مضمون کی بہت سی اماد

ہیں، جن سے ایک دوسری کو تقویت ملتی ہے۔  
۳۵ حنظلة انصاری نے رافع بن خدیج سے زمین کو ٹیکے پر دینے کے متعلق پوچھا تو انہوں نے کہا منع ہے پھر  
پوچھا اگر سونے یا چاندی سے اس کا ٹیکہ مقرر کیا جائے تو پھر؟ کہا یہ جائز ہے، امام محمد کہتے ہیں ہمارا یہی مذہب  
ہے اگر سونے چاندی کے ٹیکے مقرر کیا جائے تو بھی درست ہے، امداد اگر گندم وغیرہ کا اب مقرر کیا جائے  
بشرطیکہ اس زمین کی وہ گندم پیداوار نہ ہو، تو بھی جائز ہے، امداد اگر اسی کی پیداوار سے غلہ کا ٹیکہ مقرر کیا جائے تو یہ  
منع ہے، امام ابو حنیفہ کا بھی یہی قول ہے، امداد امام محمد نے کہا اگر اس طرح کا معاملہ کیا جائے کہ جو پیداوار ہوگی اس

فیدای لا یجمل ذلك فلعلمه لا یخرج منه الا ذلك القدر المعهود فہذا الشرط لكونه  
فاسدا یفسد العقد نعم کواثمها بثالث ما یخرج اور بعدہ ونحو ذلك من الکسور جائز  
انتہی۔ اور فی بیگمہ دور و پر یہ مثلاً غزانہ مقرر کر کے زمین دیویں، تھاس کے جائز ہوئے ہیں کچھ  
کلام نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

حورہ عبد الحق اعظم گڑھی علی عنہ۔ ۲۴ رجب ۱۳۱۴ ہجری

سید محمد نذیر حسین

کا نصف یا ثلث سیار لیج یا کوئی کسر حرام کی ہوگی، تو یہ صورت جائز ہے، اور مقررہ مقدار کی مخالفت اس لئے ہے  
کہ ہو سکتا ہے کہ اس میں سے صرف اتنی ہی پیداوار ہو، جو انہوں نے زمین کے ٹھیکہ میں مقرر کر لی ہے۔

## کِتَابُ الشَّرِکَةِ

**سوال :-** ایک شخص کے چند لڑکے اور چند لڑکیاں مختلف ذوات کے بطن سے ہوئیں انان جملہ اس نے ایک لڑکے کو جو بڑا تھا اپنی دکان کے کاروبار میں شریک کیا اس لڑکے نے دکان کو اپنی چند سال کی کوشش سے ایسی ترقی دی کہ سیکڑوں سے ہزاروں ہو گئے پھر اس شخص نے لڑکے کو حج اس کے عیال کے اپنے عیال سے علیحدہ کر دیا اور اس کے اخراجات کا حصہ آمدنی دکان سے اپنے حصہ اخراجات و زمرہ کے مساوی مقرر کر دیا، اخراجات کے لئے ایک دفعہ تنخواہیں مقرر کرنی تجویز کیں، بائیس روپے ماہوار اپنے خرچ کے لئے اور بائیس ہی روپے اس کے لئے مقرر کئے، اور خرید و فروخت مال دکان میں اور خرید و بے کر مکانات میں اپنا اصل ایک بیٹے کا نام درج کاغذات کر دیا، لائسنس بلوہ وغیرہ میں دونوں کا نام درج کر دیا، دکان کے تعلق سرکار سے جرمانہ ہوا، قود و نوں پر ہوا، جس سے قرض لیا، دونوں کے نام سے لیا، جس کو دیا، دونوں کے نام سے دیا یا غیر عمر میں باپ نے کاروبار کا تعلق چھوڑ کر جملہ کاروبار بیٹے ہی کے سپرد کر دیا، اور بیٹے نے دکان کا کام ایک مدت دراز تک اسی طور پر کیا اور اپنی عمر کا حصہ اسی کام میں صرف کیا، وہ شخص اب فوت ہو گیا ہے اب بیٹا ندی ہے، کہ میں اس دکان میں اپنے باپ کے سامنے نصف حصہ کا شریک رہا ہوں، نصف دکان و مکانات وغیرہ اموال جس میں میرا نام ہے مجھے بلوہ و شرکت ملنا چاہیئے اور نصف میں مجھے حصہ سب فرائض و وراثت ملنا چاہیئے، علمائے دین سے سوال ہے کہ یہ دعوے اس کا بجا ہے یا نہیں، اور عمل درآمد مذکور سے اس کی شرکت ثابت ہوتی ہے یا نہیں۔ بیٹو! تو جہدو۔

**الجواب :-** صورت مسئلہ میں عقد شرکت ثابت نہیں ہوتی، کیونکہ انعقاد عقد شرکت میں اختلاف اس مال کا طریقین سے کہ جس پر سب متفرع ہو، ضرور ہے، اور سوال سائل

سے یہ قید معروضی ہے، اور نیز ہر عقد شرعی میں ایجاب و قبول رکن عقد ہوتا ہے، اور ایجاب و قبول سوال سائل میں مفقود ہے، پھر کیونکر عقد شرکت تصور ہو کہ ہر شریک نصف مال تجارت پدر کا کیا جادے، الشریکۃ وہی شرعاً ما یحدث بالاختیار بین اثنين فصاعداً من الاختلاط لتحصیل الربح وقد یحصل بغير قصد کالارث کذا فی فتح الباری شرح صحیح البخاری من باب الشریکۃ۔ اور باپ نے جو کچھ خرچ اخراجات بقدر حاجت ردائی کے بیٹے کا معمول کر رکھا تھا، وہ بطور مدد و معاش کے تھا نہ بطریق حصہ نصفی شرکت کے اولاد سماعت شدہ خزانہ دار اور کار گزار کی بیہودی والدین کے متعوش خاطر رہتی ہے، اور معاملہ میں نام فرضی و بیع کرنا پسر کلان کا واسطے وجاہت و اعتماد اس کے تھا، اور ایسا معمول سودا گروں میں ہوتا کرتا ہے، تو یہ بطریق شرکت کے نہیں کیا جاسکتا، کہ مال بھٹی علی الماہر بالعرف والحد علم بالصواب

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک دکان کے فارم پر نام حامد اور محمود کا پڑتا تھا، جو آپس میں باپ اور بیٹا ہیں، باپ محمود اپنے بیٹے حامد کو بقدر ضرورت خانداری چالیس پچاس روپے دیا کرتا تھا، اور شاہی گنج میں بھی خرچ کیا کرتا تھا، اب بقضائے شاہی حامد فوت ہو گیا، اس کی اولاد شرکت دکان کا دخلی کئی ہے، آیا ایسی حالت میں وہ شریک دکان شمار کیا جادے گا، یا محض اس کے والد کی دکان سمجھی جادے گی، مینو اتو حردا، **الجواب**۔ صورت مسئلہ عنہا میں عقد شرکت ثابت نہیں ہوتی، کیونکہ انشاء عقد شرکت میں اختلاط اس مال کا طریقین سے ضرور ہے منقذ ہونے میں عقد شرکت کے کس پر ربح متفرع ہو، اور سوال سائل سے یہ قید معروضی ہے، اور نیز عقد شرعی میں ایجاب و قبول رکن عقد ہوتا ہے، یہ ایجاب و قبول بھی سوال سائل میں مفقود ہے، پھر کیونکر عقد شرکت تصور ہو کہ ہر شریک نصف مال تجارت پدر کا ہو، الشریکۃ وہی شرعاً ما یحدث بالاختیار بین اثنين فصاعداً من الاختلاط لتحصیل الربح وقد یحصل بغير قصد کالارث کذا فی فتح الباری من باب الشریکۃ من صحیح البخاری۔ اور باپ نے جو کچھ خرچ اخراجات بقدر حاجت ردائی کے بیٹے کا معمول کر رکھا تھا، وہ بطور مدد و معاش کے تھا نہ بطریق حصہ لے شرکت شریک ہے، جو دو آدمیوں یا زیادہ کے اختیار سے اختلاط پیدا ہو، تاکہ نفع حاصل ہو، اور کبھی شرکت بغير ارادہ کے بھی ہوتی ہے جیسے کہ وراثت۔

نصفی شریک کے اولاد و سعادت مند و فرائیروی اور کاندھاری اور یہودی والدین کے منقوش  
فاطر کھتی ہے اور معاملہ میں نام فرضی درج کرنا پسر کلاں کا واسطے تیز و جاہست و اعتماد و اس  
کے سے سودا گری میں معمول ہوتا ہے نہ بطریق شریک کے کمالا خفی علی الناس بالعرف و انہ  
اعلم بالصواب فاعلموا اولیٰ بالالباب۔

**سید محمد یحییٰ حسین**

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و حمیدہ شوہر و زہدہ بیوہ  
اور اولاد پسری بکر و خالد رکھتے ہیں، زید و حمیدہ بکر و خالد شریکیت زندگی بسر کرتے رہے اور بکر  
با اجازت زہدہ اموات خانی کو انجام دیتا رہا مگر اس عرصہ میں کسائی زید و بکر و خالد سے اعانت  
کر کے جائداد خریدی اور شریکیت بدستور رہی، مگر بکر نے بوجہ کارکردگی کا غلات و قبالحات  
سمرکندی میں پوشیدہ طور سے نام خود درج کرایا، صورت بدستور میں زید نے ۸۹۹ء میں انتقال  
کیا مازان بعد بکر و خالد ہی ۸۹۶ء تک بدستور شامل رہے ۸۹۶ء میں بوجہ کار خالد پسر خود  
نے دعویٰ حصہ خود حصہ مساوی کیا مگر کا جواب ہے کہ اس نے بذات خود بصورت علیحدگی  
پدر کے جائداد پیدائی ہے، باب دریافت طلب امر ہے، کہ جائداد متنازعہ مذکورہ حکم پدری  
مستور ہو کر خالد پسر خود حصہ نصفی کا مستحق ہے یا کہ نہیں، اور علیحدگی الزم نہ ہے شریف کس طور سے  
نصیر ہوتی ہے، آیا بالاقسیم یا کہ بالاقسیم جائداد مشقولہ و غیر مشقولہ بروئے شرح شریف مفصل  
بیان ہونا چاہیئے، فقط۔

**الجواب۔** صورت مسئلہ میں جب کہ متحقق و معلوم ہے کہ زید و بکر و خالد شریک  
شریک رہے، اور آمدنی ہر ایک کی دوسرے کی آمدنی سے مخلوط رہی، اور خرج بھی مختلط رہا تو  
اب جو کچھ جائداد بکر نے آمدنی شریک سے خریدی، وہ سب کی ہے، صرف بکر کے نام درج  
کرادینے سے وہ جائداد بکر کی نہ ہوگی، بلکہ اگر یہ معلوم ہو جاوے، کہ ہر ایک کا کس قدر وہاں  
صرف تھا ہے، تب تو وہ اسی مقدار کا مالک ہوگا، اور اگر یہ معلوم و متین نہ ہو، تو پھر بعد انتقال زید  
ہر دو بلاد حصہ مساوی مالک ہوں گے، کتب فقہ میں یہ مصرع ہے کہ اگر بیانی بھائی یا ہاشم شریک  
رہیں اور ہر ایک کسب حاصل کریں اور بعد میں جدا ہوں، تو بالاقسیم کریں گے، جب کہ مقلد  
ہر ایک کے کسب کی معلوم نہ ہو، اسی طرح باپ اور بیٹا ایک جگہ ایک گھر میں رہیں اور ہر ایک  
کسب کرے اور آمدنی درج مختلط رہے، تو اس کی دو صورتیں ہیں، اور اگر وہ اولاد و جواب کی  
شریک ہیں، باپ ہی کے عیال میں شمار ہوتے ہیں، اور دستا نگر باپ کے ہیں، تو اس



صورت میں کل مکتوبہ باب کا شمار ہوگا اور سب اولاد کو برابر تقسیم ہوگا اور اگر اولاد باب کے عیال میں شمار نہ ہو، تو پھر سب برابر شمار ہوں گے۔ کما فی الشافی۔ فی توجہ مملوۃ دابنہا اجتماع فی دار واحدۃ واخذ کل منہا یکتب علیہ ذلک یجب عان کسبہا ولا یعلم التفاوت لولا القسادی ولا التمییز فاجاب یانہ بینہما بالسویۃ وکذا لک لو اجتمع اخوة یعملون فی شرکتہ اہم مہر و فوی المال فہو بینہم سویۃ ولو اختلفوا فی العمل والای شہرہ ان فی غیہ لای بن مع اہم لہما فی القنبتہ لای اب وابنہ یکتبان فی صنفہ طحدۃ ولہ یکن لہما شئ فان کسب کلہ للاب ان کان اکا بن فی عیالہ لکونہ معینا لہ الا تری لو غرس شجرۃ تکون للاب نہ

پس صورت مسئلہ میں ضرور ہے کہ اس جائیداد کو ترکہ پسندی شمار کیا جاوے اور ہر ایک کو حصہ مساوی مالک سمجھا جاوے، ہر دو میں دونوں بھائی بکر اور خالد حصہ مساوی مالک اس جائیداد کے ہوں گے، مگر جب کہ بکر علیحدگی اپنی اور خالص ہوتا اس جائیداد کا اپنے لئے بنیہ سے ثابت کر دیوے اور علیحدگی اس وقت ثابت ہوگی کہ آمدنی ربح کا جدا جدا حساب ہو کھانے پہننے اور دیگر اخراجات میں شرکت نہ رہے تا وقتہ کہ کھانے پینے اور دیگر اخراجات آمدنی میں شرکت ہے حکم مذکورہ بالا باقی ہے، یعنی وہ جدا جدا شمار نہ ہوں گے اسی طرح جائیداد غیر منقولہ کی آمدنی غلہ وغیرہ اگر مختلط رہے تب جدا جدا شمار نہ ہوں گے اگر آمدنی تقسیم ہوجاتی اور ہر ایک اس میں سے جدا ہو کر خرچ کرتا اس وقت علیحدہ سمجھے جائے، فقط واثرتہما لکے اعلم کتبہ حریر الرحمن عفی عنہ دیوبندی ۱۳۱۰ رجب الاول ۱۳۱۰ھ

الجواب صحیح۔ بندہ محمود علی عفی عنہ۔ الجواب صحیح محمد یعقوب عفی عنہ مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند

سید محمد نعیم حسین سید محمد ابوالحسن سید محمد عبد السلام

سلہ ایک صورت کا غلط انداز بیٹا اگر ایک ہی گھر میں رہتے ہوں اور ان میں سے ہر ایک علیحدہ کمائی کرتا ہو اور یہ معلوم نہ ہو کہ وہ دونوں کا کام برابر ہے یا فرق ہے تو وہ آپس میں برابر تقسیم کریں گے اسی طرح اگر بھائی اکٹھے باب کے ترکہ میں کام کرتے ہوں اور مال بڑھا رہے تو وہ اس میں برابر ہوں گے، اگرچہ عقل اور محنت کے لحاظ سے ان میں فرق ہو اور یہ اس صورت میں ہے کہ معاملہ باب پہلے کا نہ ہو بلکہ اگر آپ بیٹا دونوں ایک ہی صنعت میں کام کرتے ہوں یا والد کوئی چیز ان کی نیکیت نہ ہو تو اس صورت میں اگر بیٹا یا بالغ ہے تو وہ ساری کمائی باب کی ہوگی کیونکہ وہ اس کا مددگار ہے کیا آپ خود نہیں کرتے، کہ چھوٹا بچہ اگر دخت لگائے تو وہ باب کی ملکیت ہوگا۔

**سوال**۔ کیا فرائض میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بنگالہ میں دستور ہے کہ بھڑا خدیو کہ دوسرے کو دے دیتے ہیں، جب وہ بڑا ہو جاتا ہے، تو خریدنے والا اس کو بیچ کر کھدی قیمت کے دو حصے کر کے ایک حصہ خود اور ایک حصہ پائے ہوئے کو، یا بعد اصل قیمت کے ایک حصہ خود لیتے ہیں، اور ایک حصہ پائے ہوئے کو دیتے ہیں، پس یہ جائز ہے کہ ہمیں بنیو اور جردا۔

**الجواب**۔ معاملہ مذکور جائز ہے، کیونکہ یہ منجملہ صدقہ شریعت کے ہے، اور شریعت کا جواز نصوص کثیرہ سے ثابت ہے۔ **عن ابی ہریرۃ** مرفوعاً قال **اللہ تعالیٰ انا قال الشریکین الحدیث** ۱۰۔ **آخر جہ ابو داؤد** ۱۰ اور کوئی وجہ مخالفت کی اس میں پائی نہیں جاتی، و نیز حدیث **المسلمون علی شریطہ الحدیث** رد الاثر **الترمذی** وغیرہا۔ اس کی صحت و جواز پر دلیل ہے **واللہ اعلم**

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ علمائے دین و مشہور شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں، کہ دو بھائی دواں کے بطن سے ہیں، مگر ایک بھائی عرصہ تخمیناً چودہ برس کا ہوا کہ فوت ہو گیا، جس کے ایک لڑکا نابالغ اس وقت تھا، اور اب بھی موجود ہے، اور اس کی ماں بھی موجود ہے، تاہم وفات متوفی سے وہ لڑکا اور اس کی ماں میرے ساتھ رہتے رہے، اور کل سرمایہ مشترکہ تھا عرصہ تخمیناً سات برس کا ہوا، کہ میں نے اس کو شریعتاً زکوٰۃ مال کی یاد کرنی چاہی، اور اپنی بھادج یعنی ماہانہ بار لٹھ مذکور سے بھی پوچھا، کہ مال کی زکوٰۃ دینا چاہیے، اس نے کہا چونکہ میرا حصہ ہے زکوٰۃ مت دے دیجئے، ورنہ میں روز قیامت میں دامن گیر ہوں گی، تو میں نے مجھ کو ملا نا فضل الرحمن ملا آبادی سے دریافت کیا، اور پوچھا کہ میں کل سرمایہ مشترکہ سے زکوٰۃ دینا چاہتا ہوں، مگر میری بھادج رد کرتی ہے، اور میں نے یہ بھی پوچھا کہ آیا میں کل مال کی زکوٰۃ دے سکتا ہوں، یا صرف اپنے نصف حصہ کی، تو آپ نے فرمایا کہ چونکہ تمہاری بھادج ٹکے کا مال لٹھ کی ولیہ ہے، تم اپنے نصف مال کی زکوٰۃ دے سکتے ہو، میں نے پوچھا کہ کس طرح پر کرنا تو آپ نے فرمایا کہ تمام مال مشترکہ شریعت کے نصف جدا کر دو، اور نصف میں سے زکوٰۃ دواؤ، مال لٹھ کے حصہ کو علیحدہ رکھ دو، اور اس میں سے ہرگز مت چھوٹا، ورنہ خدا اور رسول کے نزدیک لئے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے فرمایا، کیا ہے، کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ وہ شریکوں میں عیسائی ہیں اللہ ریت لئے مسلمان اپنی شرطوں کے پابن ہیں۔

گزشتہ گار ہو گئے اور میں نے یہ بھی پوچھا کہ کس زمانہ تک اس طرح رکھا رہے، فرمایا کہ جب تک  
 ایک لاکھ اٹھارہ سال بالغ نہ ہو جاوے تب پھر اس بالغ کو اختیار ہوگا، کہ چاہے زکوٰۃ دے  
 یا نہ دے، میں نے پوچھا کہ اس کی اور اس کی ماں کی پرورش کیونکر ہوئے، تو آپ نے  
 فرمایا کہ چاہے اس کے حصہ سے ان کی پرورش کرو یا اپنے پاس سے اگر اس کے حصہ  
 سے پرورش کرو تو یادداشت کے لئے خوب لکھتے جانا، چنانچہ مراد آباد سے واپسی کے  
 وقت میں نے یہی تمام حالات مولوی محمد نعیم صاحب عالم فرائض محلّی لکھنؤ سے ظہر کئے  
 تو آپ نے بھی مثل مولانا صاحب مہرح کے ارشاد فرمایا چنانچہ میں نے ویسا ہی کیا  
 یعنی تمام جائداد مشترکہ اوقف نقد و زیورات و اشیاء و کانداری جو اس وقت موجود تھی سب  
 کو شمار کر کے نصف نصف تقسیم کر کے اپنے نصف حصہ سے زکوٰۃ ادا کی، اور اب تک  
 اپنے حصہ سے سال بسال ملو اکڑتا ہوں، اور اپنے ہی حصہ سے وکانداری کرتا ہوں، اور تمام  
 مال نابالغ کا محفوظ جگہ پر رکھ دیا ہے، اور لڑکے کی ماں یعنی باپنی بھانج کو نہیں دیا، اس خیال  
 سے کہ ان سے ضائع نہ ہو جاوے، میں نے ولیہ نابالغ نہ ہو کر اس وقت ان حالات تقسیم  
 سے مطلع بھی کر دیا تھا، لیکن میں نے اس کے سامنے تقسیم نہیں کی، اور نہ اس کو مقدار حصہ کی  
 جملائی، عرصہ خفینا چار برس کا ہوتا ہے کہ مجھ سے اور میری بھانج سے چند معاملات خانگی  
 میں جھگڑا ہوا تھا، تو میں نے اپنے تین عزیزوں سے ولیہ نابالغ کے پاس کہلا بھیجا کہ اگر وہ  
 چاہیں تو جائداد تقسیم شدہ کو اپنے پاس رکھ لیں، یا اگر کہیں تو اور کسی کے پاس رکھ دی جائے  
 تو انہوں نے جواب دیا کہ جس طور پر رکھی ہے رکھی رہے دیں، اور جس طرح میری اور میرے  
 لڑکے کی پرورش کرتے رہے، کرتے رہیں، چنانچہ پھر کئی وہ مال میرے پاس رکھا رہا  
 اور اب تک رکھا ہے، اور میں بلا پرورش کرتا رہا، اب لڑکا اٹھارہ سال کا ہو کر نابالغ ہوا  
 اور مجھ سے اس وقت تک کی تمام جائداد موجودہ میں نصف حصہ لینا چاہتا ہے، اور تقسیم  
 سابقہ کو قبول نہیں کرتا ہے، اور سوالات حسب ذیل پیش کرتا ہے۔

اول یہ کہ نابالغ کی ولیہ کیا کیا اختیار رکھتی ہے؟

دوم اگر ولیہ کو اختیار از طرف نابالغ حاصل ہے تو تقسیم جائداد کے کیا فرائض ہیں؟

سوم ولیہ کا موجود ہونا وقت تقسیم جائداد نابالغ جائز ہے یا ناجائز؟

چہارم اگر ولیہ کی غیر موجودگی میں جائداد تقسیم کی گئی، تو اس تقسیم کو نابالغ تقسیم کہہ سکتا ہے یا نہیں؟

پس اب علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ آیا وہ تقسیم ببقدر شرعاً جائز ہے یا نہیں اور آیا وہ اگر کا وہی حصہ تقسیم شدہ سابق کا پاسکتا ہے یا آنکہ کل جائیداد و موجودہ بشمول حصہ ششم میں بھی جو میں نے خود پیدا کیا ہے بقدر نصف حصہ پاسکتا ہے؟

**الجواب۔** اگر وہ اگر کا جواب بالغ ہو چکا ہے اس تقسیم کو جائز رکھے تو تقسیم صحیح ہوگی ورنہ نہیں، اتنا دیکھنا کہ یہ ہے۔ **حاشا** اقسام الفقہاء للفریۃ وہی میلالت بینہم بغیر قضاء قاض و فیہ صغیر لیس لہ وصی لہ و عجز القسۃ قال و کن لک لور و خط بحکم بعض الفقہاء تقسیم ہائے محمد علی کا اصل و المیراث شرفہم ہائے ہم بالعدل و فیہ صغیر کا وہی لہ لہ و عجز کان الحکمہ لا و کایتہ لہ علی الصغیر قال و ان کبر الصبی و اجازہ ہو جائز اتفق مختصراً۔ تو جب یہ تقسیم ناجائز ٹھہری تو جمیع جائیداد و غیرہ کو اس حالت پر راجع کیا جاوے گا جیسا کہ وقت و فوات مورث کے تھا پھر از سر نو تقسیم ہوگی اور جو کچھ اس فرق تقسیم کنندہ نے اس پر لایا ہے اس کو الگ کرے اور جو زکوٰۃ نکالی ہے اس کو بھی منہا کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم حررہ عبد الحق ملتانی

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو دونوں شریکت ہیں کھیت کرتے ہیں اور یہ ایک بیل ہے عمرو نے بیل کا منہ کسی سے خوب باندھ دیا بیل بوجہ دم رکھنے کے اس صدر سے مر گیا تو اب زید عمرو کے نعمت بیل کے ساتھ ہے یا نہیں بینوا تو جروا۔

**الجواب۔** اگر دواں کا عرت ہی ہے کہ جب بیل کو بیل جو تھے وغیرہ کے لئے باہر لے جاتے ہیں تو اس کا منہ ٹیم کی زراعت کھانے کے خیال سے باندھ دیا کرتے ہیں تو اس صورت میں زید عمرو کے نعمت بیل وصول نہیں کر سکتا ہے اور اگر یہ عرت نہیں ہے لے اگر کوئی قوم بغیر کسی قاضی کی قضا کے کسی بیل کی تقسیم کرے جو ان میں مشترک ہو اور ان میں کوئی چھوٹا بچہ بھی ہو جس کا کوئی وصی نہ ہو تو یہ تقسیم جائز نہ ہوگی اور اسی طرح اگر کسی عالم کی تقسیم پر اسی جو جائیں مادہ اس کا اصل اندر میراث کے مطابق تقسیم کر دے اور انصاف سے تقسیم کرے اور ان میں کوئی چھوٹا بچہ بھی ہو جس کا کوئی وصی نہ ہو تو یہ تقسیم جائز نہ ہوگی کیونکہ اس کو بچے پر ولایت نہیں ہے اور اگر کوئی چھوٹا بچہ ہو اس تقسیم کو درست تسلیم کرے تو وہ جائز ہوگی

پھر بھی اس نے اس کا منہ ہاندھ دیا تو اس صورت میں قیمت بیل وصول کر سکتا ہے۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ علی محمد عفی عنہ

مسئلہ۔ چیز مشترک کی خرید و فروخت میں ایک شریک کا اجرت علمہ کرنا بتا پر  
منہ و شفقت حصول اس چیز کے درست نہیں، یا اجرت فاسد ہے نزدیک امام ابو حنیفہؒ  
کے اور اکثر علمائے حنفیہ اسی پر فتوے دیتے ہیں، چنانچہ ہدایہ و شرح وقایہ و در مختار اور  
خداوی عالمگیری میں مذکور ہے، مگر علمائے حنفیہ تلخ کے اس کو رد کرتے ہیں، چنانچہ شاہ  
و نظائر وغیرہ سے واضح ہوتا ہے۔ من حمل طعاما مشترکا بینہ و بین غیرہ کلا یتحق  
الاجرانہ کلا یمثل شیئا لشریکہ لان یقع بعضہ لنفسہ فلا یتحق الاجر فی البقی و  
ھکذا فی الکتر وھدایہ وغیرھا

سید محمد نذیر حسین

حلہ اگر کوئی آدمی یا غلہ اٹھائے جو اس کے اور کسی اور کے درمیان مشترک ہو تو اسے اجرت نہیں ملے گی  
کیونکہ وہ اپنے شریک ہی کا کام نہیں کر رہا ہے، بلکہ اس میں اس کا اپنا حصہ بھی ہے، لہذا وہ مزدوری کا مستحق  
نہیں ہوگا، کتر وغیرہ میں اسی طرح ہے۔

## کتاب الودیعۃ

**سوال:** ایک شخص صاحب علم ہے ایک انجمن قائم کی ہے وہ آپ منظور ہی اس انجمن کے میر مجلس بنے، چنانچہ عرصہ تک کام چلتا رہا، جو کچھ سرمایہ انجمن کے نام سے جمع ہوتا تھا، وہ اہل ان کے پاس جمع رہتا، جہاں سے حسب ضرورت منظور ہی انجمن کے مدرسہ کے لئے منگایا جاتا تھا، میر مجلس صاحب موصوفت کے فوت ہونے کے بعد ایک اور صاحب میر مجلس ہوئے، ان کے فوت ہونے کے بعد ایک اور صاحب منظور ہی انجمن تجویز ہوئے، دس گیارہ سال کے بعد میر مجلس اول کے صاحبزادے کے ایک دوستوں نے غلامی کی کہ صاحبزادہ مذکور کو میر مجلس بنایا جائے مگر مجلس میں باقاعدہ پیش نہ ہوئے صرف بالائی بالا میر سے استفسار کیا گیا جسے اکثر ممبران نے مسترد کر دیا، اس پر صاحبزادہ مذکور مع اپنے ان دوستوں کے انجمن مذکور سے الگ ہو گئے، اور چند ایک اور آدمی جو اس انجمن کے ممبر بھی نہ تھے ملا کر ایک انجمن قائم کی، اور خود میر مجلس نے مدرسہ مذکور کے ایک مدرس کو مع اس کے چند شاگردوں کے اپنی مسجد میں اپنی انجمن کی نالائی میں کر لیا، مگر سابق انجمن بدستور جاری ہے، اسی طرح اس کی کارروائی اجلاس وغیرہ ہوتی رہی، جیسے جلسے عیدیتہ ملتا کرتے تھے، سالانہ جلسہ بھی بدستور ہوا، جن میں علمائے کرام تقریریں اور وعظ کرتے ہیں، بلکہ صاحبزادہ مذکور کو بھی مدعو کیا جاتا ہے، ہشتاد بھی اسی نام کے شہر کئے جاتے ہیں اور چہاں ہوئے ہیں۔

اب سوال یہ ہے کہ سابق انجمن کا سرمایہ جو این کے پاس ہے کس کا حق ہے اس انجمن کا جو باوجود علیحدگی صاحبزادہ مذکور کے جاری رہی، اور کارروائی عام طور پر جلسوں میں دکھائی رہی یا اس انجمن کا جو صاحبزادہ نے نئی قائم کی، جس کا ذکر اوپر ہوا، واضح رہے کہ انجمن کے قواعد کے مطابق انجمن ایک باقاعدہ لوگوں کے مجموعہ کا نام ہے، کسی خاص شخص کا نہیں، اتنے عرصہ میں کئی صاحب اسے اور کئی گئے، ایسے ہی کئی عرصہ طویل ہوئے، یہ سوال این اپنی تسلی کے

لئے پوچھنا ہے مینوالوجرفا

**الجواب**۔ ومن اللہ التوفیق الصواب۔ آج تک جتنی انجینس قائم ہو چکی ہیں اور ہوتی جاتی ہیں ان میں سے میرے علم میں ایک بھی ایسی نہیں جو قیام اسلام کی مہاس شادی کے اصول و طریق پر قائم ہو وہاں صدر انجمن یا امام وقت جو صدر اول میں آن حضرت علی الشریعہ وسلم تھے، اور من بعد خلفائے راشدین اور ان کے اتباع سلطت صالحین ہونے بطریق ارشاد واجب الانقیاد و تشادیر حدیثی اکامدار باب شادی باطل صل و عقد سے مشورہ تھے مگر آخر لہجوائے واذا عنونت فتتوکل علی اللہ فیصلہ امام وقت ہی کی ملے کے پوچھنا اور سمجھنا آئے اصحاب مشورے، ان ہی لوگوں کی رائے کو غلبہ ہوتا تھا جو امام وقت کی رائے سے متوافق ہوتے، گو ان کی تعداد میں قلت اور جانب مخالف میں کثرت ہوا کرتی اور یہاں یورپ کے آئین و قانون کے مطابق پریزیڈنٹ صاحب یا صدر انجمن کی رائے کو صرف دھارکان مجلس کے برابر سمجھا جاتا ہے اور آزاد ارکان مجلس سے جس طرف کثرت ہو اسی طرف کو غالب قرار دیا جاتا ہے، گو صدر انجمن یا پریزیڈنٹ کی رائے کا غلبہ ثانی کے متوافق ہو اور کثرت رائے کے برخلاف، ومع فلان انجمن کی نسبت یہ دیکھنا ضروری ہے کہ ان کے فیصلہ جات جو کثرت رائے پر ہوئے ہیں، یہ کسی شرعی اصول کی شہادت سے نفاذ پاسکتے ہیں یا نہیں اور یہ حکم حجاز شرعی کا عمل ہو سکتے ہیں یا نہیں۔

میں نے اس امر میں غور و فکر سے کام کیا، تو مجھے چند اصول و قواعد شرعی ایسے مل گئے جن سے کثرت رائے پر فیصلہ نفاذ و جواز حاصل کر سکتا ہے، اول یہ شرعی قاعدہ المعروف بالشرط یعنی عرف جو مخالف شرع نہ ہو ایسے ہی ہوتی ہے، جیسے ایک امر مشروط، اس قاعدہ کو صحیح بخاری میں باب من اجزى املاک مصداق علی ما یتعارفون الخ میں اعادیش وائل سے ثابت کیا ہے، اور کتب فقہیہ میں سے الاستبہاء والنظائر میں بذیل قاعدہ العداۃ حکمت اس کو مدلل کیا ہے، دوم قاعدہ کلیہ نبویہ المسلمون علی شرطہما احل حراما و حرم حلالا، یہ قاعدہ آن حضرت علی الشریعہ وسلم کے صریح ارشاد سے ثابت ہے جو کتب حدیث میں مروی ہے، اور فقہائے اسلام میں بلا اختلاف مسلم جملا آتا ہے، سوم لے امام میں ان سے مشورہ کر لے جب قرار دے کرے تو ان پر مجبور کر لے دستور شرط ہی کی طرف ہے۔ لے مسلمان اپنی شرائط پر قائم ہیں، ماسوائے اس طرح کے جو علل کو حرم کرے یا حرام کو حلال کرے۔

قاعدہ کلیہ فقہیہ شرط المواقف کفصل الشلح جو کتب فقہ دیندار وغیرہ میں بیان کیا گیا ہے ان قواعد کے علاوہ بعض آثار سلف میں صریح بھی پایا جاتا ہے کہ وہ عند الاختلاف کثرت رہے کا لحاظ فرماتے اور اکثر کی رائے کو اقل پر ترجیح دیتے ان اصول و روایات کی شہادت سے معلوم ہوتا ہے کہ انجمنوں کے فیصلے جو کثرت رائے پر ہوتے ہیں، وہ شرعی جواز و نفاذ کے محل ہیں، اور اس کثرت کے مخالف بعض شد و زکی رائے ہرگز لائق لحاظ نہیں ہے جب یہ امر ثابت و مسلم ہوتا، تو اس سے سوال متعلق رقم چندہ کا (حوامین کے پاس امانت ہے) جو آسانی سے حاصل ہو گیا کہ اس انجمن میں جو لوگ بطریق رکن ممبر شریک ہوتے ہیں وہ اس انجمن کے قاعدہ فیصلہ کثرت رائے کو تسلیم کئے ہوئے ہیں، اور یہ قاعدہ ان میں معروف ہے اور جو لوگ اس انجمن میں چندہ دے چکے ہیں، وہ بھی اس قاعدہ کے علم و اطلاع کے ساتھ کہ وہ چندہ انجمن کی کثرت رائے کے ساتھ صرف ہوگا، دے چکے ہیں، گویا ان لوگوں کے چندہ دینے کے وقت یہ شرط ہو چکی ہے کہ وہ غلبہ کثرت رائے انجمن سے صرف ہو، نہ کسی خاص شخص یا بعض اشخاص کی خاص و شاذ رائے سے اس سے صاف و یقینی نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ اس چندہ کے صرف و تصرف کی مستحق وہ انجمن ہے جو قدیم سے قائم ہے اور اس کے اکثر ممبروں کی رائے سے وہ صرف ہونا چاہیے نہ شد و زور معدوم دے چند اشخاص کی رائے سے جنہوں نے انجمن کی کثرت رائے حاصل کرنے کے بغیر ایک جداگانہ انجمن جداگانہ صدر انجمن پیدا کر لی ہے اس محدث انجمن کا کوئی حق اس چندہ کے صرف کرنے میں نہیں ہے امین انجمن خدا کا خوف رکھتا ہے اور خدا کے لئے مستفتی ہوا ہے۔ تو اب اس حکم شرعی کا کار بند ہو، میں اس وقت سفر میں ہوں، میرے پاس کوئی کتاب حدیث و فقہ کی اس وقت نہیں ہے، اس لئے نقل عبارت سے معذوریوں، اور مجرد جوابات پر مکتفی ہوا ہوں، جو اہل علم اس فتوے کی تصدیق کریں، وہ میرے جوابات کی تصدیق کے لئے عبارات کتب حدیث و فقہ نقل کریں، آخر میں یہ کہہ دینا بھی ضروری ہے، کہ ممکن ہے کہ بعض اشخاص نے انجمن کے قاعدہ فیصلہ کثرت رائے سے محض ناواقف ہو کر کسی خاص شخص کی تقلید و پیروی سے اس کے اختیار و تصرف کی نیت سے چندہ دیا ہو، اور اس کو اس چندہ کے صرف کرنے کا حق دے دیا ہو، انجمن یا اس کے اکثر ممبروں کو اختیار دے دینے والے کی شرط خارج کی جس کی طرح ہے۔



تصرف اور صرف کرنے کا حق نہ دیا ہو، اگر کسی ایسے شخص کا امین انجمن کو علم اور یقین ہو اور اس رقم عطائیہ کا بھی خصوصیت کے ساتھ علم ہو، کہ اس قدر روپیہ اس نے کسی خاص شخص کے اختیار و تصرف میں دیا تھا، انجمن یا اس کی کثرت رائے کو ممتاز تصرف نہ ٹھہرایا تھا، تو اس قدر روپیہ وہ انجمن کے حوالہ نہ کرے، باقی سب کا سب روپیہ انجمن کے حوالہ کرے۔

سید محمد نذیر حسین

راقم ابو سعید محمد حسین ثالوی

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے کسی کے پاس کوئی چیز امانت رکھی۔ امین کے قصور و غفلت سے وہ شے تلف ہو گئی، اس صورت میں امین کو ضمان دینا واجب ہے یا نہیں، بینوا تو جروا؟

الجواب :- اس صورت میں ضمان دینا واجب ہے۔ ہکذا فی جمیع کتب الفقہ۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع فی کل باب

کتبہ محمد عبد القادر عفی عنہ

ضمان آتا ہے تعدی سے، اگر تعدی کے معنی اس میں پائے جاتے ہیں تو بیشک ضمان امین پر واجب ہوگا۔ فقط واللہ اعلم۔ حررہ ابوالحسن

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متبیین اس مسئلہ میں کہ ہندہ لاولد فوت ہوئی۔ اور والد ہندہ کا قبل از شادی ہندہ فوت ہو چکا ہے۔ اس کا پدری حصہ جو ترکہ پدر سے ملا تھا، وہ موجود ہے علاوہ اس کے ہندہ کے جو بہن بھائی لاولد فوت ہوئے اس میں سے بھی حصہ شرعی پہنچا تھا، مگر اس دیگر حصہ میں آپس کی رضامندی سے یہ بات طے و رجسٹری شدہ ہو گئی تھی، کہ اس حصہ کی رقم ہندہ کی شادی میں صرف کی جاوے گی، لہذا وہ رقم حصہ ثانی کی جس کا تخمینہ ایک ہزار روپیہ تھا، ہندہ کی شادی میں لگا دیا گیا، اور وہ ثانی رقم شادی کے مصرف کو کافی و وافی تھی، اب والی ہندہ یہ کہتے ہیں کہ ہم نے دونوں حصوں کی رقم ہندہ کی شادی میں صرف کر دی، اب شرع شریف سے یہ استفسار ہے، کہ آیا والی ہندہ کو یہ حق ہے، کہ دونوں حصوں کی رقم خواہ کسی قدر ہو لگا دیں، یا موافق ضرورت و کاراجرا کے صرف کریں، بینوا تو جروا۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں جب کہ صرف دیگر حصہ کی بابت آپس کی رضامندی

سے یہ بات طے ورجحہ کی شدہ ہوتی تھی، کہ اس حصہ دیگر کی رقم ہندہ کی شادی میں صرف کی جاوے گی، اور حصہ دیگر کی رقم مصارف شادی کو کافی ووافی تھی، تو اولیائے ہندہ کو ہرگز یہ حق و جائز نہیں تھا کہ دونوں حصہ کی رقم خواہ کسی قدر ہوشادہی میں لگا دیں، بلکہ حصہ دیگر سے بھی ان کو بقدر ضرورت ہی سے صرف کرنا جائز تھا، پس اولیائے ہندہ کا ہندہ کے دونوں حصوں کی رقم کو اس کی شادی میں صرف کر دینا ان کی صریح خیانت ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

حدرہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- ایک شخص نے اپنا زیور اپنے دوست کو بدین مراد دیا کہ میرے مسکن میں ہمیشہ خوف و خطر رہتا ہے، تم اس زیور کو حفاظت سے اپنے پاس رکھ لو، جب اپنے والدین کے گھر جاؤں گا، تب آپ سے یہ زیور لے کر ان کے پاس رکھ دوں گا، کیونکہ کل میرا زیور وہاں رکھا رہتا ہے، چنانچہ حسب نہایت مسائل کے وہ زیور اس کا دوست اپنے گھر لے گیا، بعد تین روز کے امین زیور آیا، اور بیان کیا کہ زیور آپ کا گم ہو گیا، صاحب زیور نے دریافت کیا، کہ کہاں رکھا تھا، جواب دیا کہ چھپر میں رکھ دیا تھا، صاحب زیور نے کہا، کہ میں اپنا زیور تم سے لوں گا، کیونکہ تم نے حفاظت سے نہیں رکھا تھا، اب امین یہ کہتا ہے کہ اگر شرعاً مجھ کو دینا پہنچتا ہے، تو میں ضرور دوں گا ورنہ نہیں، بیٹو! تو جروا۔

الجواب :- ضمان لینا اس زیور مذکور کا آتا ہے شرعاً، بسبب قصور حفاظت کے، کیونکہ حفاظت زیور کی صند و قچہ اور صندوق اور مکان محفوظ اور محرز میں ہوتی ہے، باعتبار عرف و عادت خواص و عوام کے اور چھپر محل حفاظت زیور نہیں ہے کہ وہ مکان محفوظ اور محرز نہیں پس جب کہ اس شخص نے ودیعت اور امانت کے رکھنے میں قصور کیا، اور حفاظت حسب حال اس زیور کے موافق دستور و عرف و عادت کے نہیں پائی گئی، تو اس صیرت میں ضمان دینا لازم آتا ہے کہ اس میں تعدی اور عدم خبر گیری پائی گئی۔ المحافظ علی غیب المعتاد فی حکم المتعدی فی انقیاض وغیرہا من کتب الفقہ - واللہ اعلم

حدرہ السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

لے حفاظت اگر وغیرہ کے مطابق نہ کی جائے تو وہ تعدی کے حکم میں ہے نیز ثانیہ بغیر کتب فقہ میں ایسا ہی لکھا ہے

## کتاب الرهن

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص نے زمین رهن رکھی تو مرتہن کو اس سے نفع اٹھانا جائز ہے یا نہیں، اور زمین مرہونہ کا قیاس سواری کے جانور اور دودھ کے جانور پر صحیح ہے یا نہیں۔ بینوا توجروا

الجواب :- شے مرہون سے نفع اٹھانے کے بارے میں احادیث سے دو باتیں ثابت ہیں، ایک تو یہ کہ سواری اور دودھ کے جانور مرہون سے بمقابلہ اس کے نفقہ کے مرتہن نفع اٹھانا جائز ہے یعنی جب سواری کا کوئی جانور یا دودھ کا کوئی جانور مرہون ہوا اور اس کے دانہ گھاس وغیرہ کا خرچہ مرتہن کے ذمہ ہو، تو مرتہن کو جائز ہے کہ بقدر اپنے خرچہ کے جانور مرہون پر سواری کرے اور دودھ کے جانور مرہون کا دودھ پیے، اور اس کو اپنے خرچہ سے زیادہ نفع اٹھانا جائز نہیں، مثلاً گائے مرہون پر مرتہن کا روزانہ ایک دو آنہ خرچہ ہوتا ہے اور گائے روزانہ چار آنہ کا دودھ دیتی ہے، تو اس کو صرف بقدر دو آنہ کے دودھ پینا جائز ہے اور باقی دو آنہ کا دودھ راہن کا ہے، اور مرتہن کو اس باقی دودھ کا پینا جائز نہیں، اگر اس کو پیے گا تو سود میں داخل ہوگا، صحیح بخاری میں ہے - عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الظہر یوکت بنفقۃ اذا کان مرہوناً والبن الدیر یشرب بنفقۃ اذا کان مرہوناً وعلی لندی یوکت ویشرب بنفقۃ ونیزجرج بخاری میں ہے قال المغیرۃ عن ابراہیم ترکب الضالۃ لبقدر علفھا وتحلب بقدر علفھا والرهن مثله -

سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا - اگر سواری کا جانور رهن ہو، تو اخراجات کے معاوضہ میں اس پر سواری کی جائے گی اور دودھ والے جانور کا دودھ خرچ کے معاوضہ میں پیا جائے گا۔ اور سواری کرے گا، دودھ پیے گا وہ خرچ برداشت کرے گا۔ سنا کہ شہہ جانور پر سواری بھی چارہ کے عوض کی جائے گی اور دودھ والے جانور کا دودھ بھی چارہ کے عوض پیا جائے گا اور مرتہن کا یہی حکم ہے -

فی النقع قوله والرهن مثله ای فی الحکم المذکور وقد وصله سعید بن منصور بالاسناد المذکور ولفظ الدابة اذا كانت سهولة تركب بقدر علفها واذا كان لها لبن يشرب منه بقدر علفها ورواه حماد بن اسلمة فی جامع عن حماد بن ابی سلیمان عن ابراهيم بن واظم عن هذا اللفظ اذا ارتهن شاة شرب المرتهن من لبنها بقدر ثمن علفها فان استغنى عن اللبن بعد ثمن العلف فهو ربا انتهى -

اور دوسری بات یہ ہے کہ سوائے سواری اور دودھ کے جانور کے کسی اور شے مرہن سے نفع اٹھانا جائز نہیں ہے کیونکہ اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے، بلکہ اس کی ممانعت ثابت ہے متفق ہیں ہے۔ عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یعلق الرهن من صاحبه الذی رهنه لہ غنمہ وعلیہ غرمہ رواہ الشافعی والدارقطنی وقال هذا السناد حسن متصل قال فی نیل الاوطار وقوله لہ غنمہ وعلیہ غرمہ ذیہ دلیل مذهب الجمهور المتقدم وقال فیما تقدم قال الشافعی والوحنیفة ومالك وجمهور العلماء لا ینتفع المرتهن من الرهن بشئ بل الفوائد للرهن والمثون علیہ الا ان الشارع قد جعل الغنم والقرد للرهن. انتهى۔ پس جب احادیث سے یہ دونوں باتیں ثابت ہیں تو معلوم ہوا کہ زمین مرہن نہ سے مرہن کو نفع اٹھانا جائز نہیں اور یہ بھی معلوم ہوا کہ زمین مرہن کا قیاس سواری کے جانور پر صحیح نہیں ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

کتبہ عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں امامائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع الوفا جائز ہے یا نہیں یعنی اگر پوری قیمت زمین کی دے دی جائے اور ایک مدت مقرر کی جائے، کہ بعد گزر جانے مدت معینہ کے زمین شتری کے پاس رہے گی، اگر مدت کے اندر اقالہ کر لے، تو کچھ نہ دیا جائے حافظ نے نفع الباری میں کہا ہے کہ مثلاً اگر مرہن کے پاس دودھ دینے والی بکری رہن رکھے تو مرہن کو چارہ کی قیمت کے برابر اس کا دودھ لین جائز ہوگا، اگر زیادہ لے گا تو سود ہوگا۔

ملاحظہ ہو صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ مرہن راہن سے روکا نہیں جاسکتا اس کا نفع ونقصان راہن کا ہے۔ مثلاً شے مرہن کا نفع نقصان راہن کا ہے اس میں جمهور کے مذہب کی دلیل ہے امام شافعی، ابوحنیفہ، مالک اور جمهور علماء نے کہا مرہن راہن سے کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتا۔ تمام نفع ونقصان راہن کا ہے۔ اس لئے کہ شریعت نے نفع ونقصان راہن کا رکھا ہے۔

جاوے گا، جو مشتری کو منافع زمین سے حاصل ہوا ہے، وہ اسی کے پاس رہے گا۔ یہ منافع سود میں داخل ہوگا یا صورت جواز میں رہے گا۔

سوال دوم۔ زید نے اپنا مکان سکونت کے لئے عمرو کو دے دیا تینتیس سال اور چھ ماہ سکونت کرتے ہوئے گزر گئے، زید نے کہا میرا مکان خالی کر دے، عمرو نے کہا اذروے حدیث کے یہ مکان میرے ملک میں ہو گیا، آیا اذروے حکم اللہ اور اس کے رسول کے زمین عمرو کی ہو گئی، یا زید لے سکتا ہے، بیٹو! تو جروا۔

الجواب :- بیع الوفا کی جو صورت سوال میں مندرج ہے وہ جائز نہیں ہے اور مشتری کو منافع مذکور کا لینا ناجائز ہے، کیونکہ ظاہر ہے کہ مدت معینہ تک زمین مذکور رہن سے مل البتہ جب مدت گزر جاوے گی، تو بیع ہو جاوے گی، اور جب کہ مدت مذکور کے اندر زمین مذکور رہن ہے تو اب مدت مذکورہ کے اندر مشتری کو جو کچھ منافع زمین سے حاصل ہوا ہے وہ اسے نہیں مل سکتا، کیونکہ مرتبہ کو شے مرتبہ سے باسثناء، سواری اور دودھ کے اور نفع اٹھانا جائز نہیں ہے، چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الظہر یرکب بنفقة اذا کان مرہونا ولین الدری شرب بنفقة اذا کان مرصونا وعلى الذی یرکب ویشر ب النفقة رواہ البخاری وعن ابی ہریرۃ ایضا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یغلق الرهن من صاحبه الذی رهنہ لغنمہ وعلیہ غرمہ رواہ الشافعی والدارقطنی وقال ہذا اسناد حسن متصل کذا فی المنتقی واللہ اعلم بالصواب۔

جواب سوال دوم۔ شرع کی رو سے زمین عمرو کی نہیں ہوئی، بلکہ زید اس کو لے سکتا ہے کیونکہ زید نے مکان مذکور کو سکونت کے لئے دیا ہے، سکونت کے لفظ سے صاف ظاہر ہے کہ زید نے عمرو کو مکان مذکور کا مالک نہیں کر دیا تھا، بلکہ اس کو احسان کے طور پر سکونت کے لئے دیا تھا، کہ جب تک ہم چاہیں عمرو اس میں رہا کرے، لہذا زید مکان مذکور

سلاح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، کہ سواری کے جانور پر خرچ کے بدلے سواری کی جائے گی اور دودھ والے جانور کا دودھ خرچ کے عوض پیا جائے گا۔ جب کہ وہ رہن ہو اور جو دودھ پئے گا یا سواری کرے گا، وہی خرچ برداشت کرے گا، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، رہن راہن سے روکا نہیں جاسکتا، اس کا نفع و نقصان اسی کا ہے۔

جب چاہے لے سکتا ہے، ہاں اگر زید نے مکان مذکور کا کمرہ مالک کر دیا ہوتا تو بیشک نہیں لے سکتا تھا۔ واللہ اعلم بالصواب۔ والیہ المرجع والمآب۔

**سید محمد نذیر حسین**

الراحم محمد عبد الحق اعظم گدھی عفی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شخص نے اپنا مکان رهن رکھا اس شرط سے کہ چارے مکان کا کرایہ نہیں، اور تہارے روپے کا سود نہیں، تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

سوال دوم :- دوسرے شخص کو مکان رهن کر کے اس میں رہے، تو کرایہ اس کو دیوے یا نہیں اور اس کی مرمت میں جو روپیہ صرف ہو، تو وہ اس سے لیوے یا نہیں؟

سوال سوم :- میوہ جات کے درخت رهن لینا۔ اور ان کا میوہ کھانا درست ہے یا نہیں اور اس کی میوا وغیرہ کتنے ہی سال کی ہو اور درخت کی خشک لکڑی اپنے خرچ میں وہ شخص جس کے پاس رهن ہے لاوے یا نہیں، بنیوا تاجروا

الجواب :- جواب سوال اول :- کسی شخص کا اس شرط سے مکان رهن رکھنا، ہمارے مکان کا کرایہ نہیں اور تہارے روپے کا سود نہیں، جائز نہیں، کیونکہ ظاہر ہے کہ مرہن کا مکان مرہون میں بلا کرایہ کے خود رہنا یا کسی اور کو اس میں رکھنا شے مرہون سے نفع اٹھانا ہے، اور شے مرہون سے باستثناء شے سوار اور دودھ کے نفع اٹھانا جائز نہیں ہے، اگرچہ راہن مرہن کو شے مرہون سے نفع اٹھانے کی اجازت بھی دے دے، اس واسطے کہ شے مرہون سے نفع اٹھانا سود میں داخل ہے۔

جواب سوال دوم :- دوسرے شخص کا مکان رهن میں رکھ کر اس میں رہے، تو ضرور اس کا کرایہ دینا چاہیے، کیونکہ مکان مرہون میں مرہن کا بلا کرایہ کے رہنا جائز نہیں ہے جیسا کہ جواب سوال اول میں معلوم ہوا، اور اس کی مرمت میں جو روپیہ راہن کی اجازت سے صرف کیا ہے راہن سے اس کو وصول کرے۔

جواب سوال سوم :- میوہ جات کے درخت رهن لینا، اور ان کا میوہ مرہن کو کھانا جائز نہیں ہے، اور درخت کی خشک لکڑی بھی اس کو اپنے خرچ میں لانا جائز نہیں ہے۔ جیسا کہ اوپر معلوم ہوا۔ واللہ اعلم۔

**سید محمد نذیر حسین**

حدرہ عبد الرحیم عفی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید دو بیکہ زمین ایک سو روپے

پر عمر کو نو برس کے واسطے اس طور پر اجازت دیتا ہے کہ جو کچھ اس میں پیدا ہو، وہ تم نو برس تک لو، اور نہ محصول زمین کا فی سال مبلغ ایک سو روپیہ تم ادا کرتے رہو، اور مرمت چاہو وغیرہ بھی کرتے رہو، نو برس کے اندر اگر میں تم کو سو روپیہ دے دوں، تو زمین مدکور میری، ورنہ بعد نو برس کے یہی اجازت بیع خیال کیا جائے گا، یہ معاملہ شرعاً جائز ہے کہ نہیں، فقط

**الجواب :-** صورت مسئلہ میں کہ جو اصل رہن ہے وہ باقی قابل توجہ ہیں، اول مرتبہ کا منافع مرکبہ نہ سے منتفع ہونا، سو واضح رہے کہ اکثر علماء کا کہن جن کی تفصیص اس بار میں نظر پڑی، مذہب یہ ہے کہ مرتبہ کو بقدر اپنے صرف کے فائدہ لینا اجازت ہے، زائد نہیں، جواز کی دلیل حدیث الظہر یکب بنفقہ الحدیث ہے، اور زائد کے عدم جواز کی دلیل وہ آیا ہے وہ احادیث میں جو حرمت سود پر دلالت کرتی ہیں، دوسری یہ شرط ہے کہ در صورت عدم فاسد رہن کے یہ رہن بیع خیال کیا جاوے، تو یہ شرط صحیح ہے، اور بیشک در صورت عدم فاسد رہن کے بیع ہو جاوے گی، اس لئے کہ یہ معاملہ تجارتی عن تراض میں داخل ہے اور مانعوت کی خاص کوئی نص نہیں پائی گئی، بلکہ حدیث المسلمون علی شروطہما حدیثہما اخرجہ الترمذی والبوداد والحااکم والدارقطنی وصحیحہ بن حبان والترمذی سے جواز ثابت ہے۔ فقط۔ حررہ العبد الاواب ابو تراب عبد الوہاب عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

الجواب صحیح والرای نجیح۔ ابو جیحی محمد <sup>۱۳۳۳</sup> ھ ہجری۔

سوال :- انتفاع شے مرکبہ سے مثل مکان و ملک وغیرہ کے جائز ہے یا نہیں۔

بینہ توجروا۔

**الجواب :-** جائز نہیں مگر وہ تجزیہ ہے، بلکہ بشرط ارادہ انتفاع کے قرض دینا سود ہے کل قرض جو نقصان فہو رہا الحدیث یکوہ المرتھن ان ینتفع بالرهن وان اذن له الراهن قال المصنف وعلیہ یجوز ما عن محمد بن اسلم من انہ لا یجوز للمرتهن ذلک ولو بالاذن لانه ربا قلت وتعلیل یفید انہا تحریمۃ کذا فی الدر المختار قلت والغالب من احوال الناس انہم یریدون عند الدفع الانتفاع ولو لا لما اعطاه الدارہم لہ ہر وہ قرض جو نفع لائے، وہ سود ہے، مرتبہ کو اگر راہن اجازت بھی دے دے تو بھی، اس کو رہن سے فائدہ اٹھانا مکروہ ہے، کیونکہ وہ سود ہے، اور یہ کہ اس بہت تجزیہ ہے، میں کہتا ہوں کہ آج کل لوگوں کا کہنا کہ یہ بھی جائز ہے۔

وہذا بمنزلة الشرط لان المعرفه كالمشروط و هو مما يعين المنع والله تعالى اعلم

سید محمد نذیر حسین

کذا فی الخطاوی - الراقم سید محمد نذیر حسین

سوال :- چرمی فرماید علمائے دین متین کہ بعض رہن مرتہن را از شے سمر ہون انتفاع گرفتن جائز است یا حرام اگرچہ با جازت را ہن باشد، بینوا تو جردا۔

الجواب :- انتفاع از سمر ہون اگرچہ با جازت را ہن باشد مکروہ است بموجب روایت اشباہ وغیرہ کہ در کتب فقہ مرقوم است

محمد کرم الدین

فقیر احمد سعید احمدی ۱۳۵۵

محمد رضی الدین ۱۳۲۲

اگرچہ روایت خلاف ان نیز آئندہ، مگر اسح و مفتی بہ ہمیں است کہ در جواب مرقوم شد۔

سطرے چند از آخر باب رہن در مختار و منہ الغفار و قنیۃ و اشباہ مؤید جواب بقلم می آید، اگرچہ صاحب ہدایہ وغیرہ بجواز انتفاع گرفتن مرتہن باشد یا سمر ہون باذن راہن رفتہ است مگر ترجیح جانب کراہت و عدم جواز است زیرا کہ ہر گاہ حلال و حرام و مباح و منہج مجتمع شوند، غلبہ جانب حرام می شود۔ اذا اجتمع الملائی و الحلال و المحرم و المباح غلب المحرم کذا فی الاشباہ و غیہ شونقل عن التہذیب اندیکہ للمؤلفین ان یتنفع بالرحمن وان اذن السراہن قال المصنف و غلبہ، یحمل ما عن محمد بن اسامہ من انه لا یجوز للمرتہن ذلك ولو بالاذن لانه دیوا قلت و تعلیلہ یفید انها تحریمیت، هکذا فی الدر المختار و منہ الغفار کہ رہن بیتہ وقت نفع کی توقع رکھتے ہیں۔ اور اگر ایسا نہ ہو، تو کوئی رہن ہی نہ رکھے اور یہ شرط کی طرح ہے کیونکہ موقوفہ مشروط کی طرح ہوتا ہے، اور اس سے بھی رہن سے فائدہ اٹھانے کی تائید ہوتی ہے۔

سوال :- اگر راہن مرتہن کو شے سمر ہون سے فائدہ اٹھانے کی اجازت دے دے، تو کیا پھر بھی اس سے فائدہ اٹھانا منع ہے یا جائز ہے۔

الجواب :- اگر راہن اجازت دے دے تو بھی شے سمر ہون سے مرتہن کو نفع اٹھانا اشباہ وغیرہ کتب کی روایت کے مطابق مکروہ ہے، در المختار و منہ الغفار قنیۃ وغیرہ میں اس فائدہ اٹھانے کو مکروہ لکھا ہے، اگرچہ صاحب ہدایہ کا میلان جواز کی طرف ہے، کیونکہ جب حلال و حرام اور محرم و مباح میں محارضہ ہو جاوے، تو غلبہ جانب حرام کو ہوتا ہے۔ اشباہ، تہذیب، در مختار اور منہ الغفار میں اسی طرح ہے۔ امام ابویوسف نے کہا، اگر راہن مرتہن کو مکان سمر ہون میں رہائش کی اجازت دے دے تو بھی مکروہ ہے کیونکہ



عن ابی یوسف المرتین سکن الدار باذن الراهن یکده واطلق فی الصرفانه  
لا یکده حجب الاحتیاط الا جتناب عنه قلت لهما فیه من شبه الریواث من قنیه علامه  
نحو السراهدی ومثل هذا القول البرجندی عن القنیه ویکده للمرتین الا متفاح باذن  
الراهن کذا فی الاشباہ - الرائق - محمد نذیر حسین

محمد مخصوص بالله

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین گرو رکھ کر اس کا نفع بغیر وضع  
کے مرتہن کو جائز ہے یا نہیں، زید کہتا ہے کہ اصل اشیاء میں اباحت ہے تو جب تک اولہ  
شرعیہ سے اس کی حرمت ثابت نہ ہوگی، مرتہن اور راہن کی باہمی رضا پر اس کا نفع مرتہن  
کو جائز ہوگا، اور جو دلائل اس کی حرمت پر ہیں، سب ضعیف ہیں، اور نہ اس پر اجماع ہے  
پس علمائے محققین کے نزدیک زید کا قول صحیح ہے، یا غلط اور اس کی حرمت پہر  
قرآن و حدیث صحیح اور اجماع ثابت ہے یا نہیں۔ بینوا بالذیل توجروا اجر  
الجزیل عند رب العلیل۔

الجواب :- بلغنی کتابک منذ ایا مر لکن بسبب کثرة المشاغل وعدم الفرصۃ  
وقرعت التوقفت فی الجواب ولا جو منکر العفو والکذا عند کرام الناس مقبول، اختلاف لعل  
العلم فی منافع الموعود هل يجوز اخذها للمرتین امر لا قال الجمهور ولا يجوز  
ونتمسکو بجمهور ادلة حرمۃ الربا واحادیث منها حدیث سفیان بن عیینہ عن  
زیاد بن سعد عن الزهری عن سعید بن المسیب عن ابی ہریرۃ قال قال رسول الله  
صلی الله علیه وسلم لا یفلق الرهن من رهنه له غنمہ وعلیه غرمہ اخرجہ ابن حبان  
فی صحیحہ والحاکم فی المستدرک والدارقطنی فی سننہ وقال زیاد بن سعد من الحفاظ  
الثقات وهذا اسناد حسن متصل وقال الحافظ فی باو غ المرام ان رجلا له ثقات  
قال الحاکم هذا حدیث صحیح اعلى الاسناد علی شرط الشیخین وتابع زیاد بن سعد  
علی هذا الروایۃ مالک بن انس وابن ابی ذئب وسلیمان بن ابی داؤد الحارثی ومحمد

اس میں سو کا شبہ ہے، برجندی میں ہے کہ مرتہن کو راہن کی اجازت سے بھی شے مرہن سے نفع اٹھانے کا وہ ہے  
کہ قولہ علی شرط الشیخین ثور قال بعدہ ولم یخرجہ لاختلاف فیه علی اصحاب الزهری وقد  
تابع زیاد بن سعد الحاکم کذا فی نصب الرایۃ جلد دوم صفحہ ۳۲۹ ابو سعید محمد شرف الدین۔

بن الوليد الزبيدي ومعه من الراشد ثم اخرج احاديثهم واخرج الدارقطني ايضا احاديثهم الاحديث مالك واخرجها ايضا ابن ماجة من طريق اسحق بن راشد عن الزهري ورواه الاوزاعي ويونس وابن ابى ذئب عن الزهري عن سعيد مرسل صحح ابوداود والبخاري وابن القطان ارساله وصحح الدارقطني وعبد الحق وابن عبد البر وحسن ابن حزم روايته ابن ابى ذئب المتصلة وصححه ابن عبد البر وعبد الحق فقال ابن القيم في اعلام الموقعين اسناد حسن قوله له غنم وعليه غرضه قبل انهما مدرجة من قول ابن المسيب صرح به ابن ابى وهب وابوداود ورفعا ابن ابى ذئب ومعه وغيرهما قلت الحديث متصل عند الجمهور ولو صححت قول من يرسله فمراسيل ابن المسيب قال احمد بن حنبل وابن معين فيها اصح المراسيل وقد تاملت الثقة المتقدمون مراسيله فوجدوها باسناد صحيحة وهذه الشرائط لم توجد في مراسيل غيره مع ان المراسل حجة عند الجمهور وهو مذهب ابى حنيفة ومالك واحمد في المشهور عنهما وقال الحافظ ابن حديد واجمع التبعون باسرها على قبول المراسل ولهايات عنهما نكارة ولا عن احد من الائمة بعدهم الى رأس الهامتين قال ابوداود في رسالته الى اهل مكة امام المراسيل فقد كان يحتج بها العلماء فيما مضى مثل سفيان الثوري ومالك والاوزاعي حتى جاء الشافعي فتكلم فيه قلت والشافعي ايضا يقول بحجيته بشرط ان يعتضد بهجيت من وجه اخر مرسل او مسندا صحيحا كان او ضعيفا كما في شرح النخبة و

(۱) قوله وصحح ابوداود والبخاري وابن القطان ارساله وصحح الدارقطني وعبد الحق وابن عبد البر وصله الخ اقول في التلخيص الجدير جلد ۲ صفحه ۲۴۶ مطبوعه انصاري دهلي وصحح ابوداود والبخاري والدارقطني وابن القطان ارساله وله طرق في الدارقطني والبيهقي كلها ضعيفة وصحح ابن عبد البر وعبد الحق وصله الخ وقال في نصب الراية جلد ۲ صفحه ۳۲۹ ورواه الدارقطني في سننه وقال هذا اسناد حسن متصل انتهى وكذا رايت في سنن الدارقطني جلد ۳ صفحه ۳۰۲ قال بعد اخرج زيا بن سعد من الحفاظ الثقات وهذا اسناد حسن متصل انتهى كما تقدم في اصل الفتوى ثم قال الدارقطني بعد قليل في جلد ۳ صفحه ۳۰۳ ارساله الى الزكاة وغيره عن معمر بن ثوبان قال صلى الله عليه وسلم انما ارسله معمر بن ثوبان بن سعد وغيره والله اعلم ابو سعيد محمد شرف الدين

شرحه قال الحافظ ابن القيم والمرسل اننا اتصل به عمل وعنده قياس اقول  
 صحابي او كان مرسله معروفا باختيار الشيوخ ورغبته عن الرواية عن الضعفاء والمتروكين  
 ونحو ذلك مما يقتضى قوته عمل به. وهذا المرسل معتضد بهجئته من وجه اخر  
 رواه الدارقطني عن محمد بن عمرو بن ابى سلمة عن ابى هريرة ووافقه قياس و  
 اتصل به عمل الجمهور ومرسله معروف باختيار ورغبته عن الرواية عن  
 الضعفاء والمتروكين فهو مقبول عند الجميع واما قول من قال قوله له غنمه وعليه  
 غنمه مدرجة من قول ابن المسيب فلان ادري وجهه مع انها موجودة في غير طريق  
 ابن المسيب فكيف تكون من قول ابن المسيب ومنها حديث كل قرض حبر  
 منغقة فهو بالكد له يصح مرفوعا والاصل فيه انه موقوف اخرجه البيهقي موقوفا  
 على ابن مسعود وابى بن كعب وعبد الله بن سلام وابن عباس وفضالة بن عبيد  
 ومنها حديث عائشة مرفوعا بالخارج بالضم ان رواه احمد وابوداود والنسائي و  
 الترمذي وابن ماجه. والشافعي والحاكم وابوداود والطيالسي وصححه الترمذي وابن  
 حبان وابن جارسود والحاكم وابن القطان وابن خزيمة وضعفه البخاري ولهذا الحديث  
 في سنن ابى داود ثلاث طرق اثنتان رجالها رجال الصحيح والثالثة قال ابوداود  
 اسناده ليس بذلك ولعل سبب ذلك ان فيه مسلما بن خالد بن زنجي شيخ الشافعي  
 ووثقه يحيى بن معين وتابعه عمرو بن على المقدمي وهو متفق على الاحتجاج  
 قال الشوكاني ولا ادري وجه تضعيف البخاري لهذا الحديث والحق ان  
 المشي المرهون مال الراهن فان هلك هلك مال الراهن ولا ضمان على المرهون  
 فلهذا من الحديث ان اخراج المرهون وقتل الراهن ومنها حديث رواه  
 شعيب عن ابيه عن جده مرفوعا لا يحل بيع ما ليس عندك ولا دبح  
 ما لم يتضمن اخرجه ابن ماجه والبيهقي والحاكم وفي المستكوة قال الخطابي وفي  
 قوله صلى الله عليه وسلم لا جلس في بيت امه وابيه فينظر اهدى اليه امر لا  
 دليل على ان كل امر يتذرع به الى محذور فهو محذور قال السيد في تفسير كلام  
 الخطابي ومن ذلك القرض يجر المنفعة والدار المرهون يسكنها المرهون بلا  
 كراء قال بعض اهل العلم يجوز الانتفاع بالمرهون وهو مذنب احمد و

اسحق والليث والحسن وغيرهم واستدلوا بحدیث الظهیر یرکب بنفقته اذا كان مرهوناً ولبن الدر یشرب بنفقته اذا كان مرهوناً وعلى الذی یرکب ویشرب لنفقته رواه البخاری واهل القول الاول یجیبون عن هذا الحدیث بما جوبه منهما ان هذا الحدیث لیس بمخالف للاحدیث الباضیة بل المراد منه ان على الراهن النفقة وبنفقته یشرب الشراب والركوب لكن یرد هذا الوجه ان هذا الحدیث فی رواية عند احمد بلفظ اذا كانت الدابة مرهونة فعلى امرئین علفها ولبن الدر یشرب وعلى الذی یشرب نفقته ففیہ بیان للاجمال الوارد فی الحدیث وتصریح بان الركوب والشرب للمرئین بنفقته لكن لا ادری الحدیث بلفظ احمد صحیح عند اهل الحدیث امره ورجال استاده ثقات ویحتمل ان تكون هذه الزیادة مختلطة من هشیم فیهما من حدیث لان عبد الله بن الهبارك وجعفر او غیرهما رواه بغير هذه الزیادة والله اعلم۔ ثم لا یخفى علیك ان مجوزی الانتفاع بالمرهون من السلف لا یعمون الحكم فی كل مرهون بل یخصون الحكم بذات الدر والركوب لفهم الحدیث كما قال الحافظ ابن حجر فی الفتح وهو قول احمد واسحق وطائفة قالوا ینتفع المرئین من الرهن بالركوب والحلب بقدر النفقة ولا ینتفع بغيرهما وقد صرح بذلك الامام محمد بن قاسم المقتدر سی الحنبلی فی کتابہ المسمى بالعدة فی النفقة ولا ینتفع بشئ من الرهن الا ما كان مرکوباً ومحلوا فللمرئین ان یرکب ویحلب بمقدار العلف واللوا من غنمه من غلته وكسبه ونماؤه لكنه یشترط ان یركبه معه وعليه غرضه من مؤنته ومخزفه وكفنه ان مات انتهى وقال محمد بن عبد الوفا الحنبلی فی مختصره بشرح ابن تیمیة قال احمد الرهن لا ینتفع منه بشئ الا حدیث ابی هريرة خاصة فی الذی یرکب ویحلب ویعلف قیل له فان الركوب اللبن اکثر قال لا یقدر ونقل حنبلی ان له استیذان العید ایضا وبه قال ابو ثور اذا استنعم مالك من الاتفاق قال ابو بکر خاف حنبلی الجماعة والعمل على انه لا ینتفع من الرهن بشئ الا ما خصه الشارع فیهما علاج یشترط مقتضى القیاس قال احمد اكره قرض الذم وهو الربا المحض یعنی اذا كانت الدار فی قرض رهنا ینتفع بها المرئین انقی فثبت بها ذكرنا ان مجوزی الانتفاع یخصون الانتفاع بالركوب والشرب بقدر النفقة

الزائد عليها ولا يجوزون الانتفاع بغيرهما في البخاري عن ابراهيم النخعي تركب  
الضالة بقدر علفها وتحلب بقدر علفها واثمن من مثله قال الحافظ في الفتح ورواه  
حماد بن سلمة في جامعها وضع من هذا ولفظه اذا ارتمى شاة شرب المرتض من  
لبنها بقدر ثمن علفها فان استفضل من اللبن بعد ثمن العلف فهو ربا وقد  
ظفرت وبالله الحمد في هذه المسئلة بجدي ثمين كل واحد منهما فصل الخطاب و  
القول الفصيل في اليا ب احدهما عن سمرة ان النبي صلى الله عليه وسلم قال  
من رهن ارضا بدين عليه فانه يقضى من ثمرتها ما فضل بعد نفقتها يقضى  
ذلك من دينه ذلك الذي عليه بعد ان يحسب لصاحبها الذي هي عنده  
شمله ونفقتها بالعدل اخبره عبد الرزاق وثانيهما ما اخبره ايضا عن  
طاووس قال في كتاب<sup>(۱)</sup> معاذ بن جبل من ارتمى ارضا فهو يحسب ثمرها لصاحبها  
الرهن من عامر حم النبي صلى الله عليه وسلم ولا اعلم احدا من السلف و  
الخلف قال يجوز ان انتفاع بالارض الموهونة او الدار الموهونة للرهن في  
القرض ومن ادعى فعليه الاثبات والحاصل ان عموم الكتاب وتصريحات  
السنة والقياس وسلف الامة وخلفها على الطعن فمن قال بجوازها مع ورودنا دلالة في  
منع مستدلا بان الاصل في الاشياء الا باحة فمن شاء قوله غفلة عن هذه الروايات  
واضطلالا عن اهل العلم بل الاصل في اموال المسلمين الفروج الحرة الا ما احله الله  
ثنا والكتاب والسنة واهل العلم متفقون على ان الفروج واهل المسلمين معصومة  
لا يحل اخذها الا بحقها والا كان ذلك من الزنا واكل اموال الناس با باطل  
هذا ما تيسر لي الان ولعل الله يجد ث بعد ذلك امرا

احد عبد الجبار بن عبد الله الغزنوي رضي الله عنهما

(۱) قوله من رهن ارضا الخ اقول اخبره الطبراني في الكبير كذا في كنز العمال في سنن الاقوال  
الافعال جلد ۳ صفحہ ۲۴۷ و ۲۴۸ مطبوعه حيدرآباد دکن و قال في الجامع الاخر من حديث  
النبي الا نور بعد ان عزاه الى الطبراني في الكبير وفي اسناد من كبر انتهى -

(۲) قوله في كتاب معاذ بن جبل الخ كذا اعزاه الى عبد الرزاق في الجامع صاحب كنز العمال  
جلد ۳ صفحہ ۲۴۸ - ابو سعيد محمد شرف الدين مصحح -

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ جواب نہایت ہی صحیح اور مدلل ہے، اور اس کا حاصل مختصر  
 اور میں یہ ہے، کہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یا یفلق  
 الرهن من رهنه له غنمہ وعلیہ غرمہ۔ یعنی رہن رکھنے والا اگر اپنے رہن کو چھڑانا  
 چاہے، تو اس کے رہن کو روکنا نہیں چاہیے اس کا فائدہ بھی اسی کو دینا چاہیے اور اس کا  
 نقصان بھی اسی پر ڈالنا چاہیے یعنی قرض کے بدلے مال مرہون سے کسی قسم کا فائدہ  
 جائز نہیں اور نہ نقصان اٹھانا اس حدیث کو ابن حبان نے اپنی صحیح میں اور حاکم نے اپنے  
 مستدرک میں اور دارقطنی نے لسان سنن میں روایت کیا ہے، اور اس کے راوی بھی سب  
 ثقہ ہیں، دارقطنی نے کہا ہے اس کی اسناد حسن متصل ہے، حاکم نے اس کو صحیح اعلیٰ الامان  
 علی شرط الشیخین فرمایا ہے، بعض محدثین نے اس کو مرسل بھی کہا ہے، مگر دارقطنی اور عبدالحق اور  
 ابن عبد البر نے اس کے متصل ہونے کو صحیح کہا ہے، اور ابن حزم ظاہری نے بھی ایک روایت  
 متصلہ کو حسن کہا ہے، اور علامہ ابن القیم نے اعلام الموقعین میں کہا ہے، کہ اس حدیث کی  
 اسناد حسن ہے، اور اصول حدیث میں ہے، کہ جس روایت کے راوی سب ثقہ ہوں مگر  
 بعض کی روایت مرسل ہے اور بعض کی متصل تو محدثین محققین اسی طرف گئے ہیں کہ متصل  
 صحیح ہوگی کیونکہ زیادتی ثقہ کی مقبول ہے پس روایات متصلہ توجہ قاطعہ ہیں، باقی رہی مرسل  
 اس کے قبول کر لینے میں بھی تمام تابعین کا اجماع ہے، اور کسی سے اس کا انکار ثابت نہیں ہوا  
 اور نہ مسئلہ جبری تک کسی امام نے مرسل میں کلام کیا، ہاں شافعی نے مرسل کے قبول کرنے سے  
 انکار کیا، مگر جب کسی دوسری روایت مرسل یا مسند صحیح یا ضعیف سے اس کی تقویت  
 ہوتی ہو، تو وہ مرسل امام شافعی کے نزدیک بھی حجت ہے، اور ماخن فیہ میں ایسا ہی  
 ہے، بہر صورت اس حدیث کی روایات متصلہ اور مرسلہ سب حجت ہیں، اور حدیث میں  
 آیا ہے کلی قرض جبر منفعة فہو ربا۔ یعنی جس قرض سے نفع حاصل کیا جائے وہ سود ہے  
 یہ حدیث اگرچہ مرفوع بھی ہے مگر موقوف صحیح ہے اور پانچ صحابہ کا قول ہے یعنی ابن مسعود اور  
 ابی ابن کعب اور عبد اللہ بن سلام اور ابن عباس اور فضالہ بن عبید رضی اللہ عنہم کا، اور جب  
 کوئی حدیث مرفوع ان کے مخالف نہیں، اور نہ کوئی صحابی ان کے مخالف ہے، تو ان صحابہ  
 مذکورین کے اقوال حجت ہوں، خصوصاً جب حدیث مرفوع کے موافق بھی ہیں، اور جو حدیث میں آیا ہے  
 الظہر یرکب بنفقته اذا کان مرسونا ولبن الدریث شرب بنفقته اذا کان مرسونا۔ سو

اول تو اس حدیث کے معنوں میں ہی اختلاف ہے، ایک معنی یہ ہیں، کہ سواری کے جانور کی سواری اور دودھ دینے والے جانور کا دودھ رہن کی حالت میں کھلانے پلانے کے بدلے میں لے لیا کرے، اور دوسرے معنی یہ کہ کھلانے پلانے کے قدر لے لیا کرے، اور انہی معنی کو ابراہیم نخعی تابعی نے اختیار کیا ہے، جیسا کہ صحیح بخاری میں ہے، بلکہ جامع حماد میں ہے کہ کھلانے پلانے سے زیادہ سواری یا دودھ لے گا، تو وہ سود ہے، اگر پہلے معنی بھی لے جائیں تو بھی شارع نے خاص سواری اور دودھ کے جانور کا نام لیا ہے۔ کوئی قاعدہ کلیہ بیان نہیں فرمایا، قاعدہ کلیہ تو اس کے منع ہر فرمایا، جیسا کہ پہلی حدیث میں گذر چکا، اور دودھ اکثر کھلانے پلانے کے قریب قریب ہوتا ہے، اور اس میں اندازہ کرنا کہ کتنا کھلایا پلایا، اور کتنے کا دودھ ہوا، اور کتنے کی سواری بیشکل تھا، اس لئے شارع نے اس امر میں امت پر تنگی نہیں کی، اور قاعدہ کلیہ سے اس کو خاص کر لیا، باقی سب صورتیں سود میں داخل رہیں، اس لئے جن لوگوں نے اس حدیث کے پہلے معنی کئے ہیں، انہوں نے تصریح کر دی ہے، کہ اس کے ماسوا میں نفع حاصل کرنا جائز نہیں، چنانچہ امام احمد وغیرہ جو جائز کہتے ہیں، انہوں نے کہا ہے، کہ یہ معاوضہ سواری اور دودھ کے ساتھ جو نقص میں وارد ہے، خاص ہے اس کے ماسوا میں حرام اور سود ہے، جیسے کہ امام احمد نے گروی مکان سے نفع حاصل کرنے کو سود فرمایا ہے، غرض امت محمدیہ میں سے کسی صحابی یا تابعی یا امام، محدث یا فقیہ نے زمین مرہونہ کا نفع جائز نہیں کہا، جو دعویٰ کرے، اس پر لازم ہے کہ دلیل پیش کرے، اور ایسے معاملات میں قیاس کرنا حرام ہے، خصوصاً جب قاعدہ کلیہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، کہ رہن سے فائدہ حاصل کرنا جائز نہیں، تو نقص کے مقابلہ میں قیاس کرنا سب کے نزدیک مردود ہے، لیکن خدا کے فضل سے قاعدہ کلیہ کے علاوہ خاص اس مسئلہ میں دو حدیثیں مل گئی ہیں، جو اس باب میں نص قاطع ہیں، حدیث اول، حضرت سمہ سے روایت ہے، کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو کوئی قرض کے بدلے اپنی زمین کو کسی کے پاس رہن رکھے، تو زمین کی پیداوار میں سے بعد وضع خرچ اخراجات کے جو باقی بچے وہ قرض میں محسوب کیا جائے، اور مردوری اور خرچ جو کچھ ہوا ہو، اس کو بھی انصاف کے ساتھ لگائے، روایت کیا اس حدیث کو عبدالرزاق نے، حدیث دوم، طاؤس تابعی کہتے ہیں، کہ معاذ صحابی رحمن کو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ملک یمن میں قاضی اور حاکم مقرر کر رکھا، کی کتاب میں لکھا ہوا تھا کہ جو کوئی کسی کی زمین گروی رکھے، تو اس کی پیداوار قرض میں محسوب

کہے، اور یہ حکم بغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ان دلائل دیا تھا، جب آپ نے حج کیا، یعنی آخر عمر میں شرط کیا اس حدیث کو عبد الرزاق نے، اور آیت اخذتہ این تم بدین الی قولہ تعالیٰ فرہان مقبوضہ اس پر دال ہے، کہ معاملہ زمین فردین ہے، اور نسل میں بے اذا کانت الزیادۃ علی بلدین مشروطۃ فی العقد فخر مرافقا پس اول تو صحابہ و تابعین اور دیگر ائمہ مجتہدین میں سے کوئی اہل علم زمین گرد کے نفع کو جائز نہیں کہتا، اور بالفرض اگر کوئی جائز بھی کہتا تو بھی اس کا قول ان احادیث مرفوعہ کے مقابلہ میں مردود ہوتا، غرض نہ تو احادیث کی رو سے یہ نفع جائز ہو سکتا ہے، اور نہ کسی اہل علم کے قول سے، بلکہ حرمت پر نصوص مذکورہ صریح دال ہیں، اور اصل شئی میں اہانت کا مسئلہ اول کو اموال اور فریج کے ماسوا میں ہے، جیسا کہ اصول میں مصرح ہے، کہ اموال اور فریج میں اصل حرمت ہے، مگر جس کو خدا و رسول ہمارے لئے حلال کرے، ورنہ زنا اور اکل اموال الناس با باطل میں داخل ہوگا، دوم نصوص کے مقابلہ میں بالاتفاق مردود ہے۔ عمدہ العاجز ابو عبد الرحمن محمد تقی علیہ السلام بفضلہ المنوبہ۔

بدلائل مذکورہ بالا اراضی مردود سے مرتبین کو نفع حاصل کرنا حرام ہے، حررہ السید محمد نذیر حسین

عافہ اللہ فی الدین	سید محمد نذیر حسین	سید محمد عبدالسلام غفرلہ ۱۲۹۹ھ
سید محمد ابوالحسن	اسما احمد عفی عنہ ۱۳۱۴ھ	خادم شریعت سول الاداب ابو محمد عبدالوہاب ۱۳۱۵ھ
ابو عبدالحی محمد ولایت حسین ۱۳۱۴ھ	خادم شریعت محمدی ابو عبد اللہ محمد نعمت اللہ عفی عنہ ۱۳۱۳ھ	
ابو عبد اللہ محمد انانت اللہ عفا اللہ عنہ ۱۳۰۹ھ	محمد نبیا میں خان عفی عنہ ۱۳۰۹ھ	
محمد مسلم خان ۱۳۰۰ھ	ابو البشیر محمد عبد العزیز ۱۳۱۳ھ	



# کِتَابُ الْهَبَةِ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہبہ کرنا ولی کا ولد نابالغ کو جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو حرام۔

الجواب :- در صورت مرقومہ واضح ہو کہ ہبہ کرنا ولی کا ولد نابالغ کو جائز ہے اہتمام اور پورا ہونا ہے بجز عقدی ایجاب فقط کے بلا شرط قبول و قبضہ کے چنانچہ تمام کتب فقہ معتبرہ میں ساتھ بسط و تفصیل کے مرقوم ہے۔ ہبۃ من لہ دلاۃ علی الطفل تتم بالعقد لو کان الموهوب معلوما و کان فی یدہ او ید مودعہ کان قبض الولی ینوب عنہ و لا صل ان کل عقد یتولاہ الواحد ینکفی فیہ یا لا ایجاب انتی مافی تنویرہ بکلامہ و انزلہ المختار و اللہ اعلم بالصواب المراقم العاجز سید محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہبہ کیا لیکن کل کا ردائی اس کی انچے نام سے رکھی آیا اس صورت میں وہ ہبہ تام ہوگا یا نہیں بینوا تو حرام۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں واضح ہو کہ ہبہ بلا قبضہ موجب ملکیت موقوف نہ کا نہیں ہو سکتا اور قبل قبضہ کے اگر وہ ہب فوت ہو جاوے تو ہبہ بنا براس اصل کے باطل ہو جاوے گا اور مال ہبہ کردہ مشہور و مشہور ہب کا ہوگا اور اسی طرح اگر موقوف فوت ہو جائے اور قبضہ اس کا نہیں ہوا ہے اور دلیل اشتراط قبضہ کی یہ حدیث ام کلثوم سے ہے۔ **عَدَاةُ** احمد والطبرانی عن ام کلثوم بنت ابی سلمۃ وہی بنت ام سلمۃ قالت لما تزوج ابی

لے ایسے آدمی کا بچہ کو ہبہ کرنا جو اس کا ولی ہے درست ہے بشرطیکہ شے موقوف معلوم ہو نہ اس پر قبضہ بچے کا ہو یا ہبہ کرنے والے کا کیونکہ ولی کا قبضہ اس کے قبضہ کے قائم مقام ہے اور اصل یہ ہے کہ ولی کا ہر تصرف درست ہے اور اس میں صرف ایجاب ہوگا قبول کی شرط نہیں ہے حضرت ام سلمہ نے کہا کہ

صلی اللہ علیہ وسلم امر سلمۃ قال لہا انی قد اھدیت الی النجاشی حلتہ و اوائی  
من مسک ولا یری النجاشی الا قدمات ولا یری ھدیی الا مردودۃ علی فان  
ردت علی فھی لک قالت وکان کما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و  
ردت علیہ ھدیتہ فاعطی کل امرأۃ من نسائہ اوقیۃ مسک و اعطی امرئۃ  
بقیۃ المسک و الحلتہ اسنادہ حسن انتہی ما فی فتح الباری شرح البخاری و عن  
عائشۃ ان ابا بکر الصدیق کان نعلھا جلد عشرین و سقا من مالہ بالغابۃ فلما  
حضرتہ الوفاۃ قال یا بنیتہ انی کنت نخلتک جلد عشرین و سقا و لو کنت جلد ثلثہ  
و احترقہ کان لک و انما ھو الیوم مال و ارث فاقتموا علی کتاب اللہ رواہ مالک  
فی الموطا من طریق ابن شہاب عن عمرۃ و ھذا الاثر یدل علی ان الھبۃ انما تقلد  
بالقبض لقولہ لو کنت جلد ثلثہ و احترقہ کان لک و ذلک لان قبض الثمرۃ یشترک  
بالمجدد و قبض الارض بالحرث کذا فی النیل و اما احوال العلماء نفی صحیح البخاری  
باب اذا وھب ھبۃ او وعد ثمرات قبل ان فصل الیہ و قال عبیدۃ ان مات  
و کانت فصلت الھدیۃ و الھدی لہ حی فھی لورثتہ وان لم تکن فصلت فھی  
لورثتہ الذی اھدی انتہی و فی العالمگیریۃ قال فی الاصل و لا تجوز ھبۃ للمریض

جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے نکاح کیا تو فرمایا میں نے نجاشی کی طرف ایک حلوہ چنداؤتیہ  
کے طور پر بھیجی تھی اور میرے خیال میں نجاشی کی موت ہو گئی ہے اور غالباً میرا مدیر واپس ہی آجائے گا، اگر  
وہ واپس نہ آگیا، تو وہ تیرا ہے، کہتی ہیں، پھر ایسا ہی ہوا، آپ کا مدیر واپس آگیا، آپ نے اپنی عورتوں میں سے  
ہر ایک کو ایک ایک اوقیہ کستوری دے دی، اور لقیہ کستوری اور حلہ ام سلمہ کو دے دیا، حضرت عائشہ  
کہتی ہیں، حضرت ابوبکر صدیق نے ان کو غابہ کے مال میں سے بیس و سق کھجوریں ہمہ کی تقسیم کی، جب آپ کی  
وفات کا وقت آیا، تو آپ نے فرمایا، میں نے تجھ سے بیس و سق کا وعدہ کیا تھا، اگر میں خود اس کو کاٹنا اہل جمع  
کو دے دوں، تو وہ تجھے مل جائے گا، اب تو وارثوں کا مال ہے، اس کو اللہ کی کتاب کے موافق تقسیم کر دینا، اس حد بیس  
میں دس ہے کہ ہمہ قبضہ کے بعد مکمل ہوتا ہے، صحیح بخاری میں ہے، جب کوئی ہمہ کرے، یا وعدہ کرے  
پھر اس چیز کے پہنچنے سے پہلے مر جائے، یا بو عیدہ نے کہا، اگر ہمہ کرنے والا ہمہ کی چیز بھیج چکا ہو، اور  
اس کے بعد مرے، تو وہ چیز محبوبہ اور اس کے وارثوں کی ہے، اور اگر ہمہ کرنے والا ہمہ کی چیز نہ لے کر  
سے پہلے مر جائے، تو وہ ہمہ کرنے والے کے وارثوں کی ہے، اور بیار کا ہمہ یا صدقہ فدی قبضہ کی

ولا صدقت الا مقبوضة فلذا قبضت فحازت من الثلث واذا مات الواهب قبل التسليم بطلت انتہی۔ وفي المہدیۃ وتعم بالایجاب والقبول والقبض والقبض لا بد منه لثبوت الملك لقوله عليه السلام لا تجوز الہبۃ الا مقبوضة والمراد نفی الملك لان الجواز بدونه ثابت انتہی۔ ملخصاً وفي فتح الباری والنیل خب الجہود فی انت المہدیۃ لا تنتقل الی المہدی البتہ الا بان یقبضها هو او وکیلہ۔ حاصل کلام یہ ہے کہ اشعار ہو ہو بہ کی تلبیک بلا قبضہ کے نہیں ہو سکتی یا یا ای مدیث مذکور اور الحمد للہ اور اقوال مذکور کے ثابت ہوتا ہے اور یہی مذہب جمہور کا ہے، واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنے پوتے کو کچھ عائداد بہ کی، مگر قبضہ نہیں دلایا، اس کی رسید وغیرہ اپنے ہی نام سے دیتا رہا اب پوتے اس کے دعویٰ کرتے ہیں، آیا دعویٰ ان کا صحیح ہے یا نہیں، بیٹھنا تو حرام۔

**الجواب**۔ اگر اس شخص نے اپنے پوتے کو ان کی صغر سنی و حالت نابالغی میں بہہ کیا تھا، تو ان کا دعویٰ صحیح ہے، البتہ یہ نہیں ہے فاذا وھب الالب لابنہ الصغیر ملکھا الا بن بالعقد کانه فی قبض الالب فینوب عن قبض الہبۃ انتہی۔ در مختار میں ہے ھبۃ من لہ ولا یز علی الطفل تنہا بالعقد لو کان الموهوب معلوماً وکان فی

صورت میں جائز ہے جب کہ لطف سے کم ہو اور اگر بہہ کرنے والا قبضہ دینے سے پہلے مر جائے تو بہہ باطل ہو جائے گا بطریق میں ہے کہ بسیار ایجاب قبول اور قبضہ کے صحیح ہوتا ہے کیونکہ حضور نے فرمایا ہے کہ بہہ قبضہ کے سوا جائز نہیں ہے بلووس سے ملو ملکیت کی نفی ہے کیونکہ اس کے بغیر بھی جواز ثابت ہوتا ہے، اور جمہور علماء کا یہ مذہب ہے کہ مدیہ جہدیہ کی طرف اس وقت تک منتقل نہیں ہوتا جب تک کہ وہ یا اس کا وکیل اس پر قبضہ نہ کرے۔

لے اگر باپ اپنے چھوٹے بچے کو بہہ کرے تو یہ عقد ہی سے اس کا مالک ہوگا کیونکہ وہ باپ کے قبضہ میں ہے اور باپ قبضہ میں اس کا نائب ہوگا۔ لکن اس آدمی کا بہہ جب بچے کا ولی ہے صرف عقد ہی سے پورا ہو جاتا ہے، بشرطیکہ موبہ معلوم ہو، اور بچے یا اس کے ولی (دادا) بہہ کے قبضہ میں ہو کیونکہ ولی کا قبضہ بچے کی طرف سے یا جادہ سے ہے

(۱) قوله عليه السلام لا تجوز الہبۃ الا مقبوضة فقلت غریب ورواہ عبد الرزاق عن قول النخعی ورواہ فی آخر الوصایا من مصنفہ فقال اخبرنا سقیان للشوری عن منصور عن ابراہیم قال لا تجوز الہبۃ حتی نقبض والصلۃ تجوز قبل ان نقبض انتہی۔ نصاب الایۃ۔ ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ۔

یدہ اونی ید مودعہ لان قبض الولیٰ ینوب عندہ۔ اور اگر اس شخص نے اپنے پوتوں کو بالغ ہونے کے بعد میرہ کیا تھا تو ان کا دعویٰ صحیح نہیں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ السلام

سید محمد نذیر حسین

**سوال ۱۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ مکان عمرہ کے پاس زمین رکھا اس میں شرط یہ تھی، کہ دوسرے زمین کا بعد میعاد ایک مشت ادا کر دے گا اس کے بعد زید فوت ہو گیا، لہذا کے وارث تین ہیں، ایک خالد دوسری ہندہ، تیسری ناطقہ، خالد و حصہ کا مالک ہے، اور ہندہ اور ناطقہ ایک ایک حصہ کی مالک، خالد نے اپنے حقوق متعلق مکان عمرہ کے نام میرہ کر دیئے، اور قاضی کر دیا، اور ہندہ اور ناطقہ نے دوسرے شخص کے ہاتھ اپنے حقوق بیع کر دیئے، سو خالد کا میرہ کرنا اپنے حقوق متعلق مکان کا بنام عمرہ جاتا رہے یا نہیں، اور ہندہ اور ناطقہ کی طرف سے مشتری اس نصف مکان کو انفکاک کر سکتا ہے یا نہیں، مینو التوحید

**الجواب۔** در صورت مرقومہ واضح ہو کہ میرہ کرنا خالد کا عمرہ کو غیر صحیح ہے، کیونکہ حصہ خالد کا مقسوم نہیں ہے، سو لا یموزن الہبۃ فیما یقسم الا محوزۃ مقسومۃ کذا فی الہدایۃ اور حصہ ہندہ اور ناطقہ کا اس وقت عمرہ سے منفک کیا جاسکتا ہے، کہ کل دین عمرہ کا جو عمرہ موثقی یعنی لہ کے بے ادا کیا جاوے، کیونکہ خالد نے جو میرہ کیا تھا، وہ صحیح نہیں ہے، جو بوجہ مثل ہونے کے پس کل دین کے حوالہ کل مکان مرہون رہا۔ وگو قضاہ بعض الدین الذی رہن بہ مکان لہ ان یحبس الکل حتی یتوفی ما بقی اقل او اکثر کذا فی التاثر اخانیۃ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حورہ محمد ابراہیم

**سوال ۲۔** اگر کوئی شخص بحین حیات اپنی کل اشیاء و املاک کو اپنے بیٹا و بیٹی کو ورثہ اپنے تقسیم کر دینا چاہے، تو شرعاً کس طور سے تقسیم کرے یعنی مجبص مساوی نیما بین اولاد ذکر و اناث یا جس طور سے مجبص کم و بیش بعد مائت تقسیم ہونا ہے، مذہب حنفی کے مطابق جواب ارقام فرما دیں، مینو التوحید

**الجواب۔** فی الطحاوی لا باس بتفضیل بعض الاولاد فی الحبۃ لانہا عمل القلب وکن فی العطایا اذ الخیر یقصد بہ الا ضرر وان قصدہ نیوی بنہم علی البنت

لے اور غیر تقسیم چیز کا میرہ درست نہیں ہے، تاو تیکرہ تقسیم نہ ہو جاوے۔ لہذا اگر ماں کو فرضہ ادا کرے تو مرتین کو حق پہنچتا ہے کہ بھئی چیز مرہون کر دے رکھے، تاو تفتے اس کا پورا فرضہ ادا نہ ہو جائے



فرائض کے موافق دینا مراد ہے یعنی لڑکوں کو دو سالہ لڑکیوں کو اکہرا اور باقی سب علماء کا یہ قول ہے کہ لڑکا ہو، خواہ لڑکی سب کو برابر دیا جائے، ماد ظاہر الفاظ حدیثوں کے اسی قول کی تائید کرتے ہیں ذیل ملاطراف جلد پنجم صفحہ ۳۴۴ و ۳۴۵ پس یہ مسئلہ یوں مثلاً کہ مورث کے فوت ہونے پر لڑکی کو یہ نسبت لڑکے نصف ملتا ہے اور مورث خود اپنی زندگی میں تقسیم کرے تو لڑکا لڑکی دونوں کو برابر دیں اور سوال میں مذکور ہے کہ ایک لڑکے اور دو لڑکیوں کی شادی کر دی ہے اور ایک لڑکا اور دو لڑکیاں شادی سے باقی ہیں لہذا حکم تسویہ یا نوذید کو یوں چاہیے کہ ان تینوں پسرو و دختران کی شادی کر دے تب جو کچھ باقی رہے اس کو سب اولاد پر بطریق مساوات تقسیم کر دے یا جتنا پہلے تینوں شادیوں میں صرف کیا ہے اس قدر مال منقولہ یا جائداد اول جملہ کر کے تینوں بچوں یا کنکھدا کے واسطے کسی متولی کے سپرد کر دے واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و احکم حمدہ العاجز حمید اللہ غنی عنہ ساکن سرادھ ضلع میرٹھ ۲۱ جمادی الاول ۱۳۱۷ھ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- ہر گاہ تقسیم بطور فرائض اللہ جائز نہ شد پس اگر یکے از قرزندان یا دو قطعاً ماضی انان یکے بہ کند یا بیع کند جائز خواہ بود یا نہ مینوا انجو روا۔

الجواب :- جائز نیست زیرا کہ ملوکہ ایشان نیست کہ جائز باشد چنانکہ جناب شاہ صاحب مدد م جواز تقسیم اشارہ فرمودہ اند و در بیع و بیہ ملک بالغ و واجب شرط است و وصحت عقد و بیہ کنانی کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

محمد عبد الوہاب	فقیر خواجہ ضیاء الدین احمد	هو القلاور الخالق الخیر
حفیظہ اللہ خان	مستجاب ولد محمد سرفراز	رحمت اللہ محمد مظہر الدین
محمد کو بیچ اللہ	محمد قطب الدین	خادم شرح متین قاضی بدایہ الدین
سراج العلماء ضیاء الفقہار معنی عدالت العالمیہ سلطانی	سید محمد علی خان	
سید محمد عمار الدین قلامری الحسینی	محمد نجف علی خان	

سوال :- غیر شرعی تقسیم وراثت کے بعد ایک یا دو لڑکوں نے اس مال سے کسی کو بیہ یا بیع کر دیا تو یہ جائز ہے یا ناجائز؟  
الجواب :- ناجائز ہے کیونکہ یہ چیز ان کی ملوکہ نہیں ہے چنانچہ جناب شاہ صاحب نے تقسیم کے عدم جواز کی طرف اشارہ فرمایا ہے اور بیع اور بیہ میں عقد کے صحیح ہونے کے لئے ملکیت شرط ہے جیسا کہ کتب فقہ میں مذکور ہے۔

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے دو صد گز زمین عمر کو بہہ کر دی، اور یہ شرط کر دی کہ زمین موہوبہ میں عمر مدرسہ تعمیر کرے، مگر عمر بعد قبض کے خلاف شرط کے عمل میں لایا، پس شرط مذکور کے قوت ہونے سے بہہ برقرار رہا یا لوٹ گیا۔ منیوا تو مردوا،

**الجواب** :- واضح ہوا کہ بہہ صدقہ وغیرہ تبرع ہے اور تبرع مقبل شرط کا نہیں ہوتا اس لئے شرط کے شرط کو باطل و نلگو کر دانا ہے، اور عقد کو برقرار رکھا ہے، ہدایہ میں ہے، فلن وہب مالہ علی ان یردھا علیہ او علی ان یعتقہا او یتخذھا و ولد او وہب لہ ما دار او تصدق علیہ بدار علی ان یردھا علیہ شیئاً منہا او یعوضہ شیئاً منہا فالہیۃ جائزۃ والشرط باطل لان ہذا الشرط مخالف مقتضی العقد فکانت فاسدۃ والہیۃ کاتبطل بہا الا تری ان النبی علیہ الصلوۃ والسلام جازا العمری وابطل شرط المعمر بخلاف البیع لانہ علیہ الصلوۃ والسلام نہی عن بیع وشرط وکان الشرط الفاسد فی معنی الوجود وھو یعمل فی المعادونات دون التبرعات انتہی، پس معلوم ہوا کہ یہ شرط کرنا زید کا کہ زمین موہوبہ میں مدرسہ تعمیر کرے، لغو و بیکار ہے، بہہ کے درست ہونے میں کوئی کلام نہیں ہے صرف یہ شرط لغو و باطل شرعاً قرار پائے گی، کفایہ شرح ہدایہ میں ہے۔ واصلی باب الہیۃ فالعقد ھو المملک والمملک یشیت بالنقبض فی حکم رکن العتہ فی باب الہیۃ والفساد لا یؤثر فی الکن فلغا الشرط۔ واللہ علوہ وعلما۔ حورۃ سید عبد الحفیظ

سید محمد ندوۃ بریلویہ فقیر محمد حسین

الجواب صحیح۔ ابو محمد عبد الحق عفی عنہ

بہیمہ صحیح است و شرط باطل، لیکن رجوع از بہہ جائز است فتح محمد مدرس مدرس فتح پوری، دہلی

لہ اگر بہہ کرنے والا اس شرط پر بہہ کرے کہ پھر اس کو واپس کر دینا، یا اس کو آزاد کر دینا، یا اس کو ام ولد بنالینا یا اس کو مکان بہہ کر دینا یا اس کے بدلہ میں کوئی چیز دے دینا تو یہ بہہ جائز ہے اور شرط باطل ہے، کیونکہ یہ شرط تعاضد کے عقد کے خلاف ہیں، لہذا فاسد ہوں گی، اور بہہ باطل نہیں ہوگا، کیا غور نہیں کرتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عمری کو جائز رکھا اور عمری دینے والے کی شرط کو باطل کیا، بخلاف بیع کے کہ حضور نے بیع اور شرط سے منع فرمایا ہے، کیونکہ شرط فاسد سوو کے مترادف ہے اور شرط معاملات میں تو مؤثر ہے، لیکن احسانات میں مؤثر نہیں ہے اور بہہ کے باب میں حکم یہ ہے کہ اس کی ملکیت قبضہ سے ثابت ہو جائے گی، اور فاسد کن میں مؤثر نہیں ہوگا، تو شرط لغو ہوگی،

جواب صحیح و صواب ہے، بے شک ہم صحیح و نافذ ہوا، اور شرط اسب کی باطل سے ممکن  
موتوب لہ کو اپنا قرار سے چھوڑا اور زمین میں مدد سے نہ بدلے گا گناہ عتور ہوگا۔ قال اللہ تعالیٰ  
یا ایھا الذین امنوا اذنوا بالعقود، اور مجموعہ از یہ جواز علی الاطلاق نہیں، کہا ہونڈ کوئی کتب اللہ  
فقط

محمد یعقوب

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو اشی جاناؤ منقولہ و غیر منقولہ کو  
بنام اشی اور نذر و نذر و نذر کے ہرے کرنا چاہتی ہے کیا اس کو یہ حق شرعاً پہنچتا ہے یا نہیں کہ پیشے  
اور بیٹی کو برابر مساوی حصہ دے دینا تو جردا۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں ہندو کو شرعیہ حق ہے کہ اپنے بیٹے اور بیٹی کو مساوی حصہ  
دے، کیونکہ ظاہر فیصلہ نبوی ہے کہ جب کوئی شخص یا نبی زندگی میں اپنی اولاد کو کچھ ہبہ کرے،  
تو بیٹے اور بیٹی کو مساوی حصہ دے، جیسا کہ نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی حدیث سے واضح  
ہوتا ہے۔ عن نعمان بن بشیر ان اباه اذ فی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال انی فعلت  
انہی ہذا غلاما کان لی فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل ولد فخلتہ فخل  
ہذا فقال لا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فارحبہ وفی لفظ فانطلق الی  
الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابشہدہ علی صدیقی فقال فعلت ہذا  
بولدک کلہم قال لا قال فانقوا اللہ واعدوا بین اولادکم فرجع الی فر دلتک  
الصدقة متفق علیہ وفی روایتہ لیس لہ قال فاشہد علی ہذا غیری شہ قال الیہ مات  
ان ینکونک فی البر سوا قال بلی قال خلا ذن کذا فی بلوغ المرءہ اس حدیث سے

۱۵۰ ہے ایمان دار واسپے عقد لورے کر دے۔  
اسے نعمان بن بشیر کے باپ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے  
پاس آئے اور کہا کہ میں نے اپنے اس بچے کو ایک غلام ہبہ کیا ہے تو آپ نے فرمایا کیا تو نے اپنے سب  
بیٹوں کو ایک ایک غلام ہبہ کیا ہے؟ اس نے کہا نہیں، تو آپ نے فرمایا اس سے رجوع کر اور ایک دیت  
میں ہے کہ میرے باپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گئے تاکہ آپ کو میرے صدقہ پر گواہ بنائیں تو  
آپ نے فرمایا کیا تو نے اپنی سب اولاد سے یہی سلوک کیا ہے؟ اس نے کہا نہیں، آپ نے فرمایا اللہ سے  
خود اور اپنی اولاد میں انصاف کرو تو میرے باپ نے اس صدقہ سے رجوع کر لیا، اللہ سلیم کی دعا بیت میں ہے  
کہ آپ نے فرمایا، میرے سوا کسی دھوکے پر گواہ بنا، پھر فرمایا کیا تو چاہتا ہے کہ تیری ساری اولاد تجھ سے اچھا سلوک  
کرے میں برابر ہوں اس نے کہا ہاں آپ نے فرمایا، پھر تو بھی بے انصافی نہ کر۔



ظاہر یہی ہے کہ مہر اور عطیہ میں بیٹا اور بیٹی کو برابر اور مساوی حصہ دینا چاہیئے، اور بعض اہل علم کہتے ہیں کہ جب باپ اپنی اولاد کو کچھ مہر کرے، یا کچھ عطیہ دے، تو بیٹے کو دو حصہ دے اور بیٹی کو ایک حصہ دے جیسے کہ باپ کے مرنے کے بعد بیٹا اور بیٹی میں اس کا ترکہ تقسیم کیا جاتا ہے، مگر ظاہر الفاظ حدیث نعمان بن بشیر سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جب باپ اپنی زندگی میں اپنی اولاد کو کچھ مہر کرے تو بیٹا اور بیٹی کو حصہ برابر دے، اور زندگی کی حالت میں باپ کے مہر اور عطیہ کرنے کو تقسیم ترکہ پر عیاں کرنا ٹھیک نہیں ہے، علامہ محمد بن ہنبل الامیر جبل الشام میں نعمان بن بشیر کی حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں، الحدیث دسین علی وجوب المساواة بین الاولاد فی الہیۃ وقد ذکرہ یہ البخاری وهو قول احمد واصلی واخرین وانہا باطلۃ مع عدم المساواة وهو الذی یفیدہ الفاظ الحدیث من امیر مصلی اللہ علیہ وسلم یدرجہ من قولہ ومن قولہ انھو اللہ! عدلوا بین الاولاد کہ وقولہ فلاذن وقولہ لا اشہد علی جور، واختلف فی کیفیتہ اللہ سوتہ فقیل بان تكون عطیۃ الذکر والاُنثی سواد وهو ظاہر قولہ فی بعض الفاظہ عند النسائی الا سوتہ بینہم وعند ابن حبان سواد بینہم وحدیث ابن عباس سواد بین الاولاد کہ فی العطیۃ فلو کنت مفضلاً احد الفضلت النساء اخرجہ سعید بن منصور والبیہقی یا سواد حسن وقیل التسویۃ ان یجعل للذکر مثل حظ الانثیین علی حسب التوریت انتہی۔

حرمہ السید محمد عبد الحفیظ غفرلہ

سید محمد بن یحسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنے ماں باپ سے علیحدہ ہے، سارا کاروبار جہاں ہے ایسی صورت میں زید کے مال کو اس کا باپ یا ماں دوم یا چہار کو بلاؤں زید کے دے دے تو جائز ہے یا نہیں، اور جب کہ زید کو خیر ہوئی، تو اس شے کو واپس ماں سے کرایا، واپس کرانے کا مواخذہ شرعی زید کے ذمہ ہوگا یا نہیں واضح رہے کہ واپس لینے سے اس کے مال باپ زید سے مطلق رنجیدہ نہیں ہیں بنیواً وجرماً، مگر لہ اس حدیث میں دلیل ہے کہ اولاد کو مہر کرنے میں مساوات واجب ہے، امام احمد اسحاق اور دیگر علماء کا یہی مذہب ہے مگر مساوات نہ ہو تو مہر باطل ہو جاتا ہے، حدیث کے الفاظ اس پر صاف دلالت کر رہے ہیں، اور مساوات کی کیفیت میں اختلاف ہے اکثر کا قول یہ ہے کہ مہر میں لڑکی اور لڑکا برابر ہے، اور نہایت میں لڑکے کو لڑکی سے دگنا ملتا ہے، اور کچھ لوگوں کا خیال ہے کہ مہر میں بھی اس فرق کو ملحوظ رکھنا مساوات ہی ہے،

آنکہ جواب قرآن و حدیث سے ملنا ہی مذہب مفتی بخاری فرمایا جائے فقط  
 الراحم علیہ عبدالحکیم از شہر حیدرآباد متصل صدر تقاضہ ۶ صفر المظفر ۱۲۸۱ ہجری  
 الجواب۔ ہوا لائق للتصواب و صورت مسئلہ میں زید کے مال و باپ کو بغیر اجازت  
 و اذن زید کے مال میں تصرف کرنا اور کسی کو میرہ کرنا شرعاً جائز نہیں ہے مابین ضرورت کے  
 وقت باپ کو حق تملک زید کے مال میں شرعاً ثابت ہے۔ فی رد المحتار ملکی و کلائیہ  
 تملک مال ابنہ للحاجۃ فی ابقاء نفسہ فکذا الیٰ حیون نسلمہ لانه جزء منہ لکن  
 الاصلیٰ باشد و لذنا یتملک الطعام بغیر قیمتہ و الجاریۃ بالقیمۃ و محمل لہ الطعام  
 عند الحاجۃ دون و طوع و الجاریۃ و محمل لہ لا ین علی الاطلاق علیہ دون دفع الجاریۃ  
 للتسری فللحاجۃ جائز لہ التملک و لقصورہا و جبتا علیہ المظنیۃ مراعاة المحققین  
 اور حدیث میں جو آیا ہے انت و مالک کابیات اس سے ظاہر مراد نہیں ہے تاکہ ہمیشہ  
 تصرفات مثل بیع و میرہ کے باپ کے لئے جائز ہو جیسے خود اس حدیث سے ظاہر ہے  
 کہ بیٹا میرہ گز مملوک نہیں ہے اور نہ باپ کو اختیار ہوتا کہ اپنے بیٹے کی بیع و فروخت کرے  
 اور کوئی عاقل اس کا قائل نہیں ہے اور نیز آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مالک بھی فرمایا  
 ہے اور اضافت مال کی کات خطاب کی طرف جو عبارت ابن سے ہے مفید تملک  
 اور اختصاص ہے اس سے بھی معلوم ہوا کہ مال بیٹے کا مملوک باپ کا نہیں ہے اور نہ  
 لازم آوے گا کہ شے واحد مملوک بمملک تام و بالکل کے ہے حالت واحد میں اور اس  
 کا بطلان ظاہر ہے بلکہ مراد اس حدیث سے یہ ہے کہ جائز ہے باپ کے لئے انفراد  
 مال ابن سے وقت ضرورت کے۔ فی شرح الوقایۃ فان قولہ علیہ السلام انت و  
 لہ باپ کو اپنی جان بچانے کے لئے اپنے بیٹے کے مال میں ملکیت کی ولایت ہے اور اپنی محفوظ  
 رکھنے کے لئے بھی لیکن پہلی ضرورت جو نہ زیادہ شدید ہے لہذا وہ کھانے وغیرہ کا تو بغیر قیمت کے  
 ملک ہے اور لوندی وغیرہ کا بغیر قیمت کے اور ضرورت کے وقت باپ اپنے بیٹے کا کھانا تو کھا سکتا  
 ہے لیکن اس کی لوندی سے محبت نہیں کر سکتا اور بیٹے کو باپ کے کھانے کے لئے توجہ ہو کر یا جاسکتا ہے  
 لیکن لوندی دینے کے لئے نہیں اگر باپ بیٹے کی لوندی سے لے تو ضرورت کی وجہ سے اس کو جانوے  
 اور چونکہ حاجت ضروری نہیں ہے لہذا ہم نے اس پر قیمت واجب کر دی تاکہ دونوں حقوق کی رعایت ہو  
 لے شرح دفاویں ہے کہ آپ نے جو فرمایا ہے کہ تو اور میرا مال میرے باپ کا ہے اس کا حقیقی معنی

مالک کا بیٹک کا ایراد بہ المعنی المحقیق و هو ان یکون ملک اللاب ضرور کہ کونہ ملک  
الابن بدل علیہ قولہ انت و مالک کا بیٹک فی لاد بہا المعنی المجازی و هو جل الاستقاء  
والله اعلم بالصواب۔ حررہ فلاح حسین علی عنہ

سید محمد نذیری حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید با حیات ہے اس کی  
ایک لڑکی اور ایک لڑکا ہے، زید اپنی جائداد منقولہ و غیر منقولہ کو اپنے لڑکے یا لڑکے کے نام  
میں کر کے کا ارادہ رکھتا ہے اور اس حیلہ سے اپنے بعد وفات لڑکی کو ترکہ سے محروم رکھنا  
چاہتا ہے آیا یہ میرے شرعاً جائز ہے یا نہیں اس میں ہر دو جانے کے بعد جب کہ زید  
انتقال کرے تو اس کی لڑکی شریعتاً ترکہ سے لے سکتی ہے یا نہیں، میرے حجاز یا عدم حجاز کو اور  
بیشریعتاً ترکہ پانے یا نہ پانے کو مدلل بقرآن و حدیث تحریر فرمائیے۔ بینوا بالکتاب  
توحید و ایوم الحساب۔

الجواب :- یہ میرے شرعاً ناجائز ہے اس لئے کہ یہ میرے لڑکی کے اضرار کو مستلزم ہے  
اہل ضرر شرعاً ناجائز ہے۔ قال العلامة الزلیعی فی نصبۃ الایۃ جلد ۲ صفحہ ۳۶۳  
روی المحاکر فی المستدرک فی البیوع من حدیث عثمان بن محمد بن عثمان بن ربیعہ  
بن ابی عبد الرحمن حدثنی عبد العزیز بن محمد الدارودی عن عمرو بن عیسی المانفی  
عن ابيه عن ابي سعيد الخدري رضى الله عنه ان النبي صلى الله عليه وسلم قال  
لا ضرر ولا ضرار من ضرر ضررة الله ومن شق شق الله عليه اه وقال طبع الاستاذ  
ولم يخرج اه وقال العلامة رحم وروى هذا الحديث عن عبادة بن الصامت و ابن  
عباس و ابی لہابہ و ثعلبہ بن مالک و جابر بن عبد اللہ و عائشہ ایضا انتہی و ہذا  
الاحادیث فان کان فی طوق بعضہا و اکثرہا کلام لکنہا بتعد بطرقہا تقویٰ اور بھی  
یہ میرے لڑکی کے حقوق کو مؤدی ہے اور حقوق گناہ کبیرہ و ناجائز ہے، قال فی مشکوٰۃ ص ۹  
عن عبد الله بن عمر وقال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم انكبا اثر الاشرار انكبا الله  
مراؤنہیں بلکہ اس کا مجازی معنی مراد ہے کہ باپ اپنے بیٹے کے مال سے فائدہ اٹھا سکتا ہے، یہ نہیں کہ حقیقتاً  
کہاں ہو جائے لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا نہ خود نقصان اٹھاؤ نہ کسی کو نقصان پہنچاؤ جو  
کسی کو تکلیف دے گا، اللہ اس کو دے گا اور جو کسی پر سختی کرے گا اللہ اس پر سختی کرے گا۔  
لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بڑے گناہ یہ ہیں، اللہ کے ساتھ شریک کرنا اور اس کی نافرمانی کرنا،

و حقوق الوالدین الحدیث۔ اور بھی یہ بہہ لڑکی کو میراث سے محروم کرنے کو متفقین سے اور  
 عہدوں کو میراث سے محروم کرنا جاہلی طریقہ ہے، جس کو اسلام نے باطل و ناجائز قرار دیا ہے  
 قال فی الجلالین صفحہ ۸۶۔ مثل رد المحتار علیہ الجاہلیۃ من عدم توریث النساء  
 الصفات للرجال نصیب مما ترک الوالدان واکاقر یون وللنساء نصیب مما ترک  
 الوالدان واکاقر یون مائل من سواک و نصیباً حق و ضاۃ اور جب یہ بہہ شریعتاً جائز  
 ہے تو شرعاً باطل و کالعدم ہے۔ الحدیث من عمل حلالین علیہما صواب و فہو درجہ  
 مساحہ جلد ۲ صفحہ ۱۱۱۔ اور جب یہ شرعاً باطل و کالعدم ہے تو لڑکی بعد انتقال زید اس  
 کے مال سے شریعتاً ترکہ لے سکتی ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ محمد عبد اللہ۔  
 در اسلام حدیث

الجواب صحیح۔ کتبہ محمد حامد غفرلہ  
 طاب الجواب بالکتب کتبہ محمد نعمان غنی عنہ  
 الجواب صحیح۔ کتبہ محمد عبد العزیز غنی عنہ  
 الجواب صحیح۔ کتبہ عبد الوہاب غنی عنہ  
 الجواب صحیح۔ عبد النور المنظر پوری  
 الجواب صحیح و بحسب کتبہ محمد انعم غنی عنہ  
 من اجاب فقد اصاب بفضل رب بہاری  
 الجواب صحیح۔ یوسف، المرشد آبادی  
 الجبیب مصیب، واللہ اعلم  
 ابو صالح محمد عبد الوہاب غنی عنہ

سید محمد زبیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مسماتہ امیہ سابقہ  
 کو کہ جس کے عقد کو عمرہ چھتیس سال کا ہوا اور اس سے ایک بیٹا اور بیٹی اور پوتا و پوتی و نواسہ  
 وغیرہ پیدا ہوئے، اور اب زید نے مسماتہ امیہ سابقہ کے پاس دوسرے مکان میں آنا  
 جانا اور خدمت لینا اور حق شریعت داری وغیرہ واسطے لگانے الزام عدم اطاعت و نافرمانی  
 لے لیا، آیت باہنیت کے اس دواغ کی تردید کے لئے نازل ہوئی کہ وہ خود قول اللہ تعالیٰ کو دلائل میں سے  
 حصہ نہیں دیا کرتے تھے تو یہ آیت نازل ہوئی، مردوں کے لئے حصہ ہے اس چیز سے جو مال، باپ چھوڑ جائیں  
 اور قرابت دار اور خود قول کے لئے حصہ ہے اس سے جو قرابت طار اور مل باپ چھوڑ جائیں خواہ کم ہو یا زیادہ  
 ہر ایک کا حصہ مقرر ہے۔

کے ترک کیا اور اس مدت دراز زمانہ واقعت میں ابھی پچتیس سال میں جو کچھ زید نے چھوٹی یا بہت جائداد منقولہ یا غیر منقولہ اپنی رضا مندی کا اہلیہ بقا اپنی کو بہ کر کے دے دی ہے اور قابض کر دیا ہے اب بوجہ نفع نفسانی یا کسی اغوائش یا اہلیہ جدید کی آسائش کے خیال سے وہ بہہ کی ہوئی جائداد کو عدم طاعت وافرانی کا الزام اہلیہ بقہ کو لگا کر واپس لینا جائز ہے حالانکہ اہلیہ بقہ کو طاعت و فرمانبرداری میں بوجہ حکم شرع کے زید غیر اپنے سے بالکل انکار نہیں پس ایسی حالت واقعت میں نہ کہ جائداد موجودہ کو اہلیہ بقہ سے واپس لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں، مینو اور جواب۔

www.KitaboSunnat

**الجواب :-** در صورتی کہ زید نے اپنی جائداد منقولہ یا غیر منقولہ برضا و رغبت اپنی زوجہ اولے کو بہ کر دی اور قابض بھی کر دیا تو بلاشبہ جائداد موجودہ ملک زوجہ اولے کے ہو گئی اب زید کے لئے جائداد موجودہ کو واپس لینا شرعاً جائز نہیں ہے۔ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم العائد فی ہبتہ کالکلب یقع شئ بعد فی قیتہ متفق علیہ۔ عالمگیری میں ہے اذا ذهب احد الزوجین لصاحبه کایرجع فی الہبتہ وان انقطع الشکاح بینہما انتہی۔ واللہ اعلم بالصواب

حررہ السید عبد السلام عفی عنہ، ۱۳۱۲ھ

**ہوا الموفق :-** فی الواقع صورت مسئلہ میں زید کو ہرگز جائز نہیں ہے کہ جائداد موجودہ کو اپنی زوجہ اولے سے واپس لیوے۔ بوجہ المرام میں ہے۔ عن ابن عمر عن ابن عباس رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یحل لرجل ان یعطى العقیۃ ثم یرجع فیہا الا الوالد فیما یعطى ولدہ رواہ احمد والاریضہ ومصحح الترمذی ط بن حبان للحاکم قال فی سبیل السلام قولہ لا یحل ظاہر فی التقریر والقول بانہ حجاز عن الکراہۃ للشدید لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، بہہ میں رجوع کرنے والے کی مثال کتنے کی سی ہے جو گتے کے پھر کھا لیتا ہے۔ اے میاں پوری میں سے اگر کوئی دوسرے کو کوئی چیز بہہ کرے تو اس میں رجوع نہیں کر سکتا، نعماء ان کا نکاح ہی کیوں نہ ٹوٹ جائے۔

اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جائز نہیں ہے کہ کوئی آدمی علیلہ دے کر پھر اس سے رجوع کرے، مگر باپ اپنے بیٹے کو دی ہوئی چیز واپس لے سکتا ہے۔ اے احمد اور ابو نعیم نے دعایت کیلئے ترمذی ابن حبان اور حاکم نے اسے صحیح کہا ہے، سب السلام میں ہے کہ بہہ میں رجوع مکروہ تحریمی ہے

صرف ملہ عن ظاہرہ وقولہ لا والاد دلیل علی انہ یجوز للاب الرجوع فیما دہبہ لابنہ  
کیلا کان او صغیرا وخصتہ الہدیۃ بالطفل وھو خلاف ظاہر الاحادیث انتہی او  
وقل فیہ تحت حدیث العائذ فی ہبتہ کالکلب الخ فیما دلالتہ علی تحریر الرجوع فی  
الہبتہ وھو مذهب جماہر العلماء وریب البخاری باب کایحل لاحدان یرجع فی  
ہبتہ وصدقہ ما فیہ واللہ تعالی اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک قوری عفا اللہ عنہ  
سوال یکا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنے سے تین لڑکے  
چھوڑ کے نکل گیا، دو چار مہینہ کے انتظار کے بعد اس کے لڑکوں نے اس کے مال کو آپس میں  
تقسیم کر لیا، اس تقسیم کے دو برس کے بعد پھر وہ شخص آگیا اور اس تقسیم سے کچھ بھی ناخوش نہ ہوا  
بلکہ اپنی زبان سے بھی کہہ دیا، کہ تم لوگوں نے اچھا کیا، پھر چند دنوں کے بعد وہ شخص مکان سے  
یہ کہتا ہوا چلا گیا، کہ میں پھر نہیں کاؤں گا لڑکوں نے جو پہلے تقسیم کر لیا وہی تقسیم قائم رہی، اس شخص کے  
دوسری مرتبہ نکل جانے کے دو برس کے بعد اس کا ایک بیٹا انتقال کر گیا، اب اس متوفی کے  
ایک بیٹا اور ایک بیٹی اور بھائی وغیرہ ہیں، اب اس کے بھائی لوگ کہتے ہیں، کہ اس کی اولاد  
کہ حصہ نہیں ملے گا کیونکہ شاید بہارے والد آج تک زندہ ہوں اور اولاد متوفی کہتے ہیں  
کہ ضرور ملے گا کیونکہ شخص غائب پہلی تقسیم میں راضی تھا اور اپنی زبان سے کہہ بھی دیا تھا، کہ تم لوگوں  
نے اچھا کیا اور معترض نہ ہوا تو گویا اس کی تقسیم کی ہوئی ہے اور غائب کا آج تک پتہ نہیں  
ہے اور جب تقسیم کر دیا تو مال میرے باپ کا ہے اب آیا متوفی کا ترکہ اس کی اولاد  
کو پہنچے گا یا نہیں، مہیو انو جردا۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں متوفی کا ترکہ اس کی اولاد کو ضرور پہنچے گا، متوفی کا والد خواہ زندہ  
ہو خواہ زندہ نہ ہو، کیونکہ جب اس کا والد ان لوگوں کی تقسیم سے کچھ بھی ناخوش نہ ہوا، بلکہ اس تقسیم پر  
اپنی رضامندی ظاہر کی، اور یہ کہا، کہ تم لوگوں نے اچھا کیا، تو گویا اس کے والد نے اپنے مال کو خود تقسیم  
کر کے اپنے تینوں لڑکوں کو علی السوۃ مہرہ کر دیا، اور قبضہ بھی کر لیا، پس متوفی اپنے حصہ کا  
آپ مالک تھا، اس کے بعد اس کی اولاد کو پہنچے گا، اور اس کی اولاد کے علاوہ اس کا  
باپ اپنے بیٹے کو میر کر کے واپس لے سکتا ہے، بیٹا خواہ بڑا ہوا چھوٹا، جہر و کلا ہی نہ رہے، یہ حدیث  
چھوٹے بچے سے باپ کا رجوع جائز سمجھتے ہیں، لیکن یہ حدیث کے خلاف ہے، امام بخاری علیہ الرحمۃ تحریر فرماتے ہیں  
کہ صدقہ اور مہرہ ہی رجوع جائز نہیں۔

کوئی ایسی ہی دار است ہوگا، وہ بھی پائے گا، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب،

سید محمد نذیر حسین

حدہ عبد العزیز عفی عنہ

**سوال** :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لاؤ لد نے ایک مکان اپنے روپے سے اپنی زوجہ کے نام سے خرید کیا، اور اس پر لاگت وغیرہ لگا کر اس کو درست کرایا اور زید نے کوئی ایسا نام اس کی نسبت نہیں لکھا، اور تیس اس کے قبضہ و تصرف میں بھی نہیں دیا، اور زید نے کوئی وصیت نامہ میں بھی اپنی ملکیت میں لکھا ہے، سوائے مذکورہ کہتی ہے کہ مکان مذکور میری ملکیت ہے، اور دیگر ذرائع کہتے ہیں کہ مکان مذکور ملکیت زید ہے، اب عند الشرح جائداد مذکور کی ملکیت قرار دی جائے گی، بینوا تو جرد،

**الجواب** :- صورت مسئلہ میں جائداد مذکور شرعاً زید کی ملکیت قرار دی جائے گی، اور زید کے تمام وراثت پر بعد اسی کے سہام کے تقسیم ہوگی، کیونکہ زید نے اس کی نسبت نہ کوئی ایسا نام لکھا ہے، اور اس کو اپنی زوجہ کے قبضہ و تصرف میں دیا ہے، بلکہ وصیت نامہ میں اس کی اپنی ملکیت میں لکھا ہے، پھر جائداد مذکور زوجہ کی ملکیت کیوں کہ ہو سکتی ہے، اور زید کا اپنی زوجہ کے تمام سے جائداد مذکور کو خریدنا، اور قبالہ میں زوجہ کا اسم فرضی درج کرنا، اسویہ تمام زوجہ میں کرنا نہیں ہے، اور بالفرض اگر بیہ ہو، تو بھی چونکہ زوجہ کا اس پر قبضہ نہیں ہے، اور بیہ بلا قبضہ مفید ملک نہیں ہوتا، اس وجہ سے جائداد مذکور زوجہ کی ملکیت نہیں ہو سکتی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب، حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال** :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے لڑکے صنغیر السن کے نام ایک مکان خریدا، اور اس کے نام میں خط کیا، اور اس کا کرایہ وغیرہ اس کے نام جمع کرتا رہا، اب زید فوت ہو گیا، پس وہ مکان اس لڑکے کے نام خاص رہا، یا سب دار است اس میں شریک ہوں گے، بینوا تو جرد۔

**الجواب** :- جب کہ زید نے مکان بنام اپنے پسر صنغیر السن کے خریدا، اور اس کو کرایہ دیا، اور کرایہ دار سے سرخط مکان اس لڑکے کے نام کا لکھا، اور اس کا کرایہ وغیرہ بھی اس کے نام کا علیحدہ جمع کرتا رہا، تو وہ مکان پسر نابالغ کے ملک میں آگیا، بلکہ بیہ، اور جو سرخط اپنے نام سے زید لکھتا، اور کرایہ اپنے نام جمع کرتا، تو وہ مکان ملک زید میں رہتا، اور بنام پسر فرضی متصور ہوتا ہے، پھر پسر نابالغ کے لئے قطع کر دیا، تو پھر قطع کر دینے کے پسر نابالغ مالک اس کپڑے ناودختہ

کا ہوتا ہے، اور قبضہ باب کا قائم مقام قبضہ پسرنا بالغ کے متحقق ہونے سے شرعاً اور فتاویٰ عالمگیری میں غیاثہ سے منقول ہے، اگر صغیر کے باب نے انگور یا کوئی درخت لگایا اور کہا جعلتہ باسم ابنی یعنی اس کو میں نے اپنے بیٹے کے نام ٹھہرا دیا اور شہود کیا تو یہ میرا ہے اور یہی قول اظہر ہے ماسی پر ہمارے اکثر مشائخ میں مابو الصغیر غرس کو ما او شجرا و قال جعلتہ ما لابنی فهو ہبتا و ان قال جعلتہ باسم ابنی فکن لک ہواکلا ظہر و علیہ اکثر مشائخ کا کہ فی الغیاثۃ، ہکذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ و فی جہا لرائق اگر ہبہ باسم ابنی کا قرب الصحتہ انتہی مافیہ مختصراً پس جیسے انگور یا درخت لگایا پسر کے نام سے وہ انگور یا درخت ملک پسرنا بالغ کے ہو جاتا ہے بطور ہبہ کے اسی طرح جو مکان اس کے نام سے خریدتا تو وہ مکان اس کے ملک میں آجاتا ہے۔ لان حکم المثلین واحد کما لا یخفی علی المتامل واللہ اعلم بالصواب۔ حرمہ احقر الانام عبد السلام نبیرہ حضرت مولانا سید محمد نذیر حسین محدث دہلوی عفی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی جائیداد زر خرید بخرچہ ہبنا ملہا بی زید ہبہ سماء و رحمت بی بی اور زر خرید صلیبی سماء و افضل کو ہبہ کر دی اور مالک بنا دیا اور ہبہ نامہ رجسٹری کر دیا اور مویوب لہا مکان پر قبضہ میں، عرصہ قریب پندرہ سال کا ہو گیا اب چچا سماء افضل مویوب لہا کے اس مکان پر جو کہ بدلا افضل نے بنام سماء افضل و رحمت بی بی زید جو اپنی کے ہبہ کر دیا تھا، دعوے کرتے ہیں، آیا شرعاً ان کا حصہ ممکن مویوب میں کچھ بنتی ہے یا نہیں، مینا تو جردا۔

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں جب کہ زید نے اپنی جائیداد زر خرید بی زید جہاد و زید کو ہبہ کر دیا اور مالک بنا دیا اور مویوب لہا جائیداد مویوب پر قبضہ میں ہو گئے تو جائیداد مویوب مویوب لہا کی ملک ہو گئی، پس چچا کا دعوے شرعاً غیر مسموع و ناجائز ہے، اور جائیداد مویوب میں چچا کا کچھ بھی حصہ نہیں پہنچتا ہے، ہمایہ میں ہے، و تصیر بالاحیاب والقبول والقبض و القبض کا بد منہ لثبوت المالك وقال مالک رحمۃ اللہ علیہ، ثبتت الملك فیہ قبل اعتبارہ بالبیع و لنا قولہ علیہ السلام لا یجوز الہبۃ الا مقبوضۃ والمراد نفی المالك لہ چھوٹے بچے کے باپ نے انگور یا درخت لگایا اور کہا میں نے یہ اپنے بچے کے لئے کیا یا بچے کے نام کیا تو یہ میرا ہے، تہ ہبہ احیاب قبول اور قبضہ سے درست ہو جاتا ہے، نام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک



لان الجواز بدوثر ثابت انتہی مختصراً حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

**سوال** :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے روپیہ سے ایک قطعہ زمین اپنے بیٹے بکر کے نام سے خریدی اور اس کو اپنے دہیہ سے تمیز کر لیا، اس کے بعد زید پندرہ بیس برس زندہ رہا اور اس مکان میں مع ورثہ سکونت پذیر رہا، جب کبھی ضرورت ہوتی اپنے روپے سے مرمت کر داتا رہا، بعد انتقال زید کے کل ورثہ اسی مکان میں سکونت پذیر رہے اور قبضہ بھی سب ورثہ کا رہا، بعد انتقال زید کے جب کبھی مرمت مکان کی ضرورت ہوتی مال متروکہ سے ہوتی یہی از روئے شرع خیریت یہ مکان خاص ملکیت بکر ہے یا شمل اور جہاد کے سب ورثہ کا ہے نیز اوپر **الجواب** :- صورت سوال سے ظاہر ہے کہ موافق دستور کے اسم فرضی بنام بکر کے خرید کیا، اور اسم فرضی موجب ملک بکر نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ غایت مانے الباب خریدنا با اسم فرضی اقرار کرنا ایک ملک کا ہے، بنام غیر اور اقرار شرعاً عبارت ہے غیر شخص کے اس حق کی خبر دینے سے جو مقرر ثابت اور لازم ہے اور اقرار اخبار ہے۔ لہذا لغت الاثبات یقال قولہ شئی اذا ثبت وشرعاً اخبار بخبر علیہ للغير یکن اقراراً تنویلاً لکھا والدراختار اور عقد بیع انما ہے اما حکم فثبوت المالك فی البیع للمشتري و فی الثمن للبائع اذا کان باتاً انتہی ما فی العالمگیریۃ۔ اور سوال سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ مباشر عقد زید ہے اور فرضی نام بکر کا وقت خرید کے درج کر دیا، اور ثمن اپنے مال ملوک سے ادا کیا، کیونکہ قبل خرید کے یہ زید کا نہ تھا، کیونکہ ہنوز خرید ہی نہ تھا، کہ اقرار زید کا بہ نسبت بکر کے مفید ملک مقرر نہ ہو دے اور بعد خرید کے صریح عاقد اور مودی ثمن زید ہے تو اب وہ مکان ملک زید میں آگیا، اور اقرار اخبار حق ثابت ہے جو زید پر تھا مشعر ہے اور یہ بات صریح کذب ہے، کہ ملک بکر کا نہیں ہو سکتا، بنا براس کے کہ اقرار اخبار ہے عمتل ہے، قبضہ پہلے ہی موجب لکی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے اور ہماری دلیل آنحضرت کا قول ہے کہ قبضہ سے جائز ہے، اور اس سے طر قبضہ سے پہلے ملکیت کی نفی ہے، ورنہ بعد اس کے سوا بھی ثابت ہے۔ لہذا اقرار کے معنی لغت میں ثابت کرنا ہے اور شریعت میں اپنے دین پر غیر کا حق تسلیم کرنے کا نام ہے، لکن انی تنویلاً لکھا والدراختار لے بیچ کا حکم یہ ہے کہ بیع میں مشتری کا ملک ثابت ہو جاتا ہے اور غنیمت میں بائع کا۔

صدق و کذب کا اور مدلول لفظی وضعی کا مختلف لفظ سے جائز ہے اور جو اقرار انشاء ہوتا، تو مختلف صحیح نہ ہوتا، اس واسطے کہ انشاء میں مدلول لفظی وضعی کا مختلف ممنوع ہے، جبکہ نقد کی کتاب اس سے مالا مال ہے، اور اسباب ملک کے تین چیزیں ہیں یا استیلا، یا بیع و ہبہ یا ورثت و وصیت، سوال میں یہ تینوں چیزیں مفقود ہیں، پس اس قاعدہ فقہیہ سے ظاہر ہوا، کہ نام فرضی درج ہو جانا سبب ملک کا نہیں ہو سکتا شرعاً، بل صورت ہبہ پر محمول ہو سکتا ہے، اور یہ مفید ملک موہوب لہ جب ہوتا ہے، کہ قبضہ موہوب لہ کا پایا جاوے اور یہاں قبضہ مفقود ہے، تو ہبہ بھی صحیح اور مفید ملک موہوب لہ نہ ہوا، شرعاً چنانچہ فتاویٰ قاضی خان اور عالمگیری میں مذکور ہے، من ارادوا لتحقيق تلبیر جرح الیہا۔

پس صورت مسئول عنہا میں موافق تحریر مذکور کے ہدایت نہیں ہوتا، یعنی اس تقریر سے کہ مکان خریدتا ہوں باسم بکرہ کمالا یعنی علی الماہل متقن بالفقہ، پس جبکہ ملک مذکور کا تھا، اور یہاں قائم رہا، اور بعد موت زید کے مترکہ زید ہے، اور سب درختہ مستحق ہیں نہ ملک بکرہ خاص اور نہ ہبہ بنی قبضہ باطل ہے، اور یہاں قبضہ کبھی نہیں پایا گیا، اور یہاں کا صرف ہے، کہ دکان و مکان بنام ایک اولاد کے کرتے ہیں، اور ملک اپنی رکھتے ہیں، پس بقاعدہ کلیہ فقہاء المعروف بالشرط کے ہبہ نہیں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب، المحیب للطف حسین عفی عنہ

### سید محمد نذیری حسین

مولوی عبدالحی لکھنوی کے مجموعہ فتاویٰ میں ہے، استغناء، زید نے اپنے زرافائی سے رہنما و مشرک اکثر جائداد واسطے اپنے اور بکرہ خالد اپنے برادران علانی کے حاصل کی اور قباجات دین اور بیع کے بھی اپنے بھائی وغیرہ کے نام سے تیار کر لے، اب درختہ زید مذکور کے بکرہ خالد کو اشیاء موصوفہ الذکر کے بے دخل اور ان کی ملکیت کو ان اشیاء کے باطل کر سکتے ہیں یا نہیں؟

ہو الموفق، اگر جائداد اشیاء مذکور کی ہیں، یہ ثبوت شرعی تو درختہ زید کو اختیار ہے، واللہ اعلم، نقدہ خادم اولیاء الصبر علی محمد غفر لہ اللہ الا حد

الجواب صحیح - حررہ محمد عبدالحی عفی عنہ

اس مضمون کا ایک اور سوال ہے اس کے جواب میں لکھتے ہیں سچاں نامہ شرعاً لائے محض است، وجود و عدم او برابر است، انزال دفع حجت، اولاد عبد الرشید کی توانا دش

واللہ تعالیٰ اعلم۔ حمدہ محمد عبدالحی عفی عنہ

اس مضمون کا ایک فتویٰ مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب کا بھی میرے پاس موجود تھا مگر وہ اس وقت دستیاب نہ ہوا، فقط عبد الجبار غزنوی عفی عنہ۔

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حیات میں اپنی ایک لڑکی زینب کا جہیز لکھا کیا تھا، پلنگ، صندوق، برتن وغیرہ سب اسی کے نام سے خریدے اور کپڑے بھی اسی کے بدن کے سوائے اور غریب اس کی شادی ہوئے والی تھی کہ زید کا انتقال ہو گیا اب وہ جہیز جو زینب کے لئے مخصوص کیا گیا تھا مثل دیگر مال مٹو کہ زید کے تمام ورثہ پر تقسیم ہوگا، یا فقط زینب ہی کے لئے مخصوص کیا جاوے گا، دیگر یہ کہ زید کی زوجہ یام عدت میں اگر انے مال یا پ یا خالہ کے گھر بند بعد اس کٹری کے جو اس کے اور اس کے مال یا پ یا خالہ کے گھر میں لگی ہوئی ہے چلی جایا کرے تو درست ہے یا نہیں، بیوہ یا استنہ والکتاب، تو جردا عند اللہ یوم الحساب،

**الجواب :-** علمائے حنفیہ کے نزدیک صورت مسئلہ میں اگر سامان جہیز کے خریدنے اور کپڑے سوائے کے وقت لڑکی مسانہ زینب یا بالغہ تھی، تو وہ جہیز زینب کی ملک ہے وہ اسی کے لئے خاص کیا جاوے گا اور مثل دیگر ترکہ زید کے تمام ورثہ پر تقسیم نہ ہوگا اور اگر بالغہ تھی، تو وہ جہیز اس کی ملک نہیں ہے اور اس کے لئے خاص نہیں کیا جاوے گا، بلکہ مثل دیگر ترکہ زید کے تمام ورثہ پر تقسیم ہوگا، فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے۔ رجل جہیز لا ینتقلہ خات قبل التسليم اليها وطلب بقية الورثة نصيبهم من اجهاز فان كانت اکلینة بالغت وقت التجهيز فلیاتی الورثة نصيبهم هکذا ذکره هو الصحيح لانها اذا كانت بالغت ولم یسلم اليها لا یصلهم القبض والملك بخلاف ما اذا كانت صغیرة حیث لا نصیب للباقین لانها اذا كانت صغیرة کان الالب قاضیاً لہا انتہی، علمائے حنفیہ کے نزدیک

لہ سہاں نادر شریعت کے لحاظ سے بالکل بے کار چیز ہے، اس کا مؤثر نہ ہونا برابر ہے اس سے جھگڑا رنج نہیں ہو سکتا، لہ ایک آدمی نے اپنی لڑکی کے لئے جہیز تیار کیا، اور اس کے حوالہ کرنے سے پہلے مر گیا، اب وارثوں نے جہیز کے مال سے حصہ طلب کیا، تو اگر لڑکی بالغ تھی، تو وارث اس سے حصہ لے سکتے ہیں، کیونکہ جان لڑکی کا اس پر حصہ نہیں ہوا تھا، اور اگر لڑکی نابالغ تھی، تو وارث حصہ لے سکتے ہیں، کیوں کہ اس کی طرف سے نیا جہیز یا پ کے قبضہ میں تھا۔

یہ بات اس لئے ہے کہ ان کے نزدیک میرہ بلا قبض مفید ملک نہیں ہوتا، ہاں اولاد وغیرہ کو جو کچھ باپ میرہ کرے، وہ میرہ بلا قبض کے بھی مفید ملک ہوتا ہے لیکن امام مالک وغیرہ جن علماء کا مذہب یہ ہے کہ میرہ بلا قبض بھی مفید ملک ہوتا ہے، سو ان کے نزدیک صورت مسئلہ میں وہ چیز زینب ہی کی ملک ہے، خواہ وہ بالغ ہو یا نابالغ اس واسطے کہ امام مالک وغیرہ کے نزدیک میرہ بلا قبض بھی مفید ملک ہوتا ہے۔ عون الباری میں ہے: واختلف هل من شرط صحة الہیتا القبض ام لا فالجہود و هو قول الشافعی الجدید والکونیون انہا لا تملك الا بالقبض لقول ابی یزید الصدیق لما نثرتہ رضی اللہ عنہما فی مرضہ فیما نقلہما فی صحتہ من عشرین وسقا و ددت انک حزبتہ او قبضتہ۔ ولنا ہذا لیوم مال الوارث ولا نہ عقد ارفاقی کا قرض فلا یملك الا بالقبض و فی القدیور تصح بنفسی العقد و هو مشہور من ذہب المالکیۃ وقال المر حاوی من الخباہتہ وتصح ببقد و تملك بہ ایضاً ولو بمعاطاة بفعل فتجہیز زینب بجہاز الی ما تخرج بتلیک و هو کبیر فی تراخی قبولہ و تقدیس وغیرہما انتہی مختصراً۔

جواب سوال دوم۔ سوال کی تقریر سے ظاہر ہے کہ یہ دونوں مکان الگ الگ ہیں دینا کھڑکی ہے تو بوقت حاجت کے دن کو جانا جائز ہے، بغیر حاجت کے نہیں، امام نووی شرح معجم مسلم صفحہ ۲۸۶ جلد ۱ میں لکھتے ہیں۔ و فی الحدیث لای حدیث جابر طلق خلق فالدات ان تجز الخلفا فزجرہا ان تخرج فانت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال بلی فجذی فخلک فانک عسی ان تصدقی او تفعلی معروفاً دلیل الخروج المعتد

لہ میرہ میں قبض شرط ہے یا نہیں، جہود اور کونیوں اور امام شافعی کے لئے قول کے مطابق میرہ میں قبضہ شرط ہے، اس کے بغیر ملکیت ثابت نہیں ہوتی، حضرت ابو بکر صدیق نے حضرت عائشہ کو اپنی مرض الموت میں فرمایا کہ میں نے تجھ کو بیس دینار کا ہیرہ کیا تھا کاش کہ تو اس پر قبضہ کر لیتی اور دے دے وہ وارثوں کا مال ہے، اور اس لئے کہ وہ بھی قرضہ کی طرح ایک احراز کا معاملہ ہے، قبضہ کے بغیر ملکیت ثابت نہیں ہوتی، اور دوسرا قول یہ ہے کہ میرہ بلا قبضہ درست ہے، امام شافعی کا پہلا قول، امام مالک اور حنابلہ میں سے مراد وہی کا یہ مذہب ہے کہ میرہ بلا قبضہ درست ہے، اصلاً صورت میں بالغ لڑکی کا جہیز بلا قبضہ درست ہوگا اصلاً کی مثال صحیح تراخی کی ہے۔

لے جابر رضی اللہ عنہ کی مثال کو طلاق ہو وہ کھجوروں کی رکھوالی کے لئے باہر جانا چاہتی تھی، جابر نے ان کو روکا، وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئیں، آپ نے فرمایا جائز

البائن للحاجة ومن ذهب مالك والثوري والليث والشافعي واحمد واخرين جواز خروجها في النهار للحاجة ولكن لك عند هؤلاء كما يجوز لها الخروج في عدة الوفاة ووافقه ابو حنيفة في عدة الوفاة وقال في البائن لا يخرج ليلا ولا نهارا انتهى، قاضى شوکانی نیل الاوطار میں لکھتے ہیں۔ وقد روى جواز خروج المتوفى عنها زوجها للعذر عن جماعة منهم عمر اخرج عن ابن ابي شيبة انه رخص للمتوفى عنها زوجها ان تاتي اهلها بياض يومها وان زيد بن ثابت رخص لها في بياض يومها واخرج عبيد الرزاق عن ابن عمر انه كان لما بنتا تعتد من وفاة زوجها فكانت تاتيهم بالنهار فتحدث اليهم فاذا كان بالليل امرها ان ترجع الى بيتها واخرج ايضا عن ابن مسعود في نسل نعي اليهم انزلوا جهم وتشيكن الوحشة فقال ابن مسعود يحقن بالنهار وتخرج كل امرأة منهم الى بيتها بالليل واخرج سعيد بن منصور عن علي رضي الله عنه انه جاز للسافر الانتقال وروى الحجاج بن منهال ان امرأة سالت امرسلة بان اباهما مريض وانها في عدة وفاة فاذا تلبسها في وسط النهار واخرج الشافعي وعبيد الرزاق عن مجاهد مرسلان رجلا استشهدا وايا احد فقال نساؤهم يا رسول الله اننا نستوحش في بيوتنا فنييت عند احدنا فاذا نهيته ان يتجشأ عند احد

گھروں کی رکھنا کی کو ہو سکتا ہے کہ تو کوئی ہدف نہ کرے یا کوئی نیک کام کرے اس حدیث میں دلیل ہے کہ عدت میں عورت ضرورت کے لئے باہر نکل سکتی ہے امام مالک، لؤی، لیث، شافعی، احمد اور دوسرے لوگوں کا یہی مذہب ہے، خواہ عدت طلاق کی ہو یا وفات خاوند کی، امام ابو حنیفہ وفات کی عدت میں جواز کے قائل ہیں، طلاق کی عدت میں نہیں، سادات کون دن کو، حضرت عمر نے یہ کہ عدت میں حکم دیا کہ دن کو میکے گھر میں آجایا کرے، زید بن ثابت کا بھی یہی مذہب ہے، عبد اللہ بن عمرؓ کی بیٹی یہ کہ گئی، تو وہ عدت کے دنوں میں ان کے پاس آکر باتیں کیا کرتی اور رات کو اپنے گھر چلی جاتی، کچھ پودے عورتوں نے عبد اللہ بن مسعودؓ کے اپنی تنہائی کا وحشت کا شکوہ کیا، آپ نے فرمایا دن کو اکٹھی ہو کر باتیں کر لیا کرو، اور رات کو اپنے اپنے گھر مل میں چلی جایا کرو، حضرت علیؓ نے عدت والی عورت کو سفر کرنے کی اجازت دی، ام سلمہؓ کے ایک دوست نے پوچھا، میرا باپ بیمار ہے، آپ نے فرمایا، دن کو آجایا کر مجاہد نے کہا، احد کی جنگ میں کچھ عورتیں یہ کہ ہوئیں، انہوں نے تنہائی کی وحشت کا شکوہ کیا، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اکٹھی رہا کرو، جب سوتے کا وقت ہوتا تو اپنے گھروں میں جا کر سویا کرو۔

فاذا کان وقت النوم فتاویٰ کا واحدۃ الی بیتہا انتہی۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ محمد عبد الحق متاالی عفی عنہ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک زمین سکنی اپنے زرفالص سے خریدی اور قبائلہ میں نام بکرا اپنے فرزند کا درج کرایا جس کی عمر قریب بارہ سال کے تھی بعد زمین مذکور پر عملہ مکان اس نے زرفالص سے زید نے بنوایا اور بکر کو آباد کیا جس کو عرصہ تقریباً چوبیس سال کا ہوا زید فوت ہو گیا اور سال ہو گئے اور اپنی زندگی میں زید اس عملہ کی مرمت شکست و سختی سے کرنا لگا اور کبھی بکر بھی کرنا لگا چونکہ اب ترکہ زید ورثہ زید پر تقسیم کرتے ہیں آیا وہ زمین اس مسئلہ اس کا متروکہ زید میں شمار کیا جاوے گا یا کہ ملکیت بکر قرار دی جائے گی، مینوا تو فرمادے۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں جب کہ زید نے زمین مذکور اپنے زرفالص سے خریدی اور قبائلہ میں اپنے فرزند بکر کا نام درج کرایا اور پھر زمین مذکور پر عملہ مکان بکر کو آباد کیا، لوظاظر یہی ہے کہ زید نے زمین مذکور مع عملہ مکان کے بکر کو بیہ کر دیا ہے اور زید کا بکر کو اس مکان میں آباد کرنا اس کو قبضہ دلانا ہے اور زید کا اپنی زندگی میں گاہے گاہے اس مکان کی مرمت کرنا اس کے بیہ کرنے کے منافی نہیں ہے پس صورت مسئلہ میں وہ زمین باہر اس کا عملہ متروکہ زید میں شمار نہیں کیا جاوے گا بلکہ ملکیت بکر کی قرار دی جاوے گی۔ واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

**سوال**۔ سوال از علمائے دین اندرین معنی کہ مسمیٰ پیر بخش بن عظیم الدین بحالت حیات خود کہ از اولاد بہرہ نداشت، موافق کسی ذریعہ اراضی سکن مملوکہ مقبوضہ خویش کہ از ترکہ پدری بہرہ فرائض اللہ یاد رسیدہ بود بخوشی تمام بسماۃ عزیزین بنت شیخ فیض علی بلاد رزادی خود بہرہ نمودہ زاد چنانچہ بردقت بیہ اراضی موہوبہ سیمان سید احمد علی و شیخ تھن وغیرہ چند ستورات بلادی موجود بودند گواہ این مسمیٰ موجود بعد ہفت سال پیر بخش مذکور بقضائے الہی وفات یافت بحال فیض علی برادر پیر بخش متوفی براہ عصبیت اراضی موہوبہ را فروخت کردہ درین ضمن

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ پیر بخش لادلسہ پانی زندگی میں اپنی بیٹی کو اپنے ملکیتی موروثی مکان میں سے تین اقدار زمین بیہ کی تھی اس وقت کا کئی گواہ موجود تھے سات سال کے بعد پیر بخش فوت ہو گیا اس کے بھائی نے وہ بیٹی موہوب لیا کا باب ہے ضد کی وجہ سے اس بیہ شدہ زمین کو فروخت کر دیا بھی

قبالک ان تیار نہ کریدہ کہ فیض علی ہم فوت شد و فی الحال بہادر خان نامی داماد فیض علی متوفی کا اصل  
حقیقت و عصیت ندارد و خاں اراضی مذکور موجب لاس است پس حدیں صورت آنچہ حکم  
شرع شریف درین باشد قلمی فرمایند و بنیاد و جہا۔

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ اگر پیر بخش الہی مذکورہ را بہ بلعد زادی خود بہ کردہ قاض  
کنائیدہ باشد پس بہ صحیح و نافذ و مفید ملک موجب لہا اگر دیدہ بعد ازان نہ اولاد نہ اولاد نہ  
لا درال و عوئے خواہد بود زیرا کہ قبضہ من قبلہ شرائط بہ است و دیگر گاہ وجود قبضہ یافتہ شد  
بہ مفید ملک موجب لہا گشت۔ من شرائط الہبۃ بالقبض و حکم ہا ثبوت ملکہ  
الموہوب لہ کن افی کتب الفقہ۔ واللہ اعلم بالصواب **سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ چھ برس کا گذرا کہ زید  
نے بروقت نکاح کے غیر حصہ ایک قطعہ مکان میں سے اپنی بہو زوجہ پسر اپنے کو بہہ کیا اور  
بخش دیا اور قبضہ بھی بہو کا بصفت مشاع اس پر کرا دیا اور بہہ نامہ اسٹامپ کے  
کاغذ پر لکھ دیا اور نیاز و لوثی اور زیلہ مضبوطی کے قبالہ اس مکان کا بھی بہو کے حوالہ کر دیا چنانچہ  
قبالہ اس کا نا حال بہو کے پاس موجود ہے اور بہو کا قبضہ اس پر ایک سال تک رہا بعد  
الان بہو اپنی ماں کے ہاں چلی آئی اب ار باب شرع شریف سے عرض ہے کہ بہہ بصفت  
مشاع مع قبضہ ایک سال کے مفید ملک موجب لہ کے ہوتا ہے یا نہیں ؟

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ یہ صورت بہہ مشاع کی ہے اور بہہ مشاع متفقہ بصفت  
مشاع کے مفید ملک موجب لہ کے ہوتا ہے اور قول مفتی بر کے جیسا کہ فصول اور در مختار کے  
واضح ہوتا ہے۔ عن الفصول الہبۃ الفاسدۃ تفتید الملائہ بالقبض ویر یفق و مشاع  
فی البلاد یر علی خلاف ما صححہ فی العباد یر لکن لفظ الفتویٰ اکد من لفظ الصحیح

اس کی رجسٹری نہیں ہوتی تھی کہ یہ بھی مر گیا اب اس کا داماد و لڑکی موجب لہا کا بنوئی ہو قطعاً حق نہیں رکھتا اور  
عصہ بھی نہیں ہے اس زمین کا خواہش مند ہے اس صورت میں شریعت کا حکم بیان فرمادیں

**الجواب**۔ اگر پیر بخش نے اراضی موجب قبضہ اپنی بیٹی کو دے دیا تھا تو وہ بہہ سمجھ ہو گیا اس کے بعد  
وہ خود اداس کے وارث اس کو واپس لے سکتے ہیں کیونکہ بہہ جب قبضہ ہو جائے تو بہہ مفید ملک موجب لہ  
کے ہو جاتا ہے فقہ کی کتابوں میں ایسا ہی لکھا ہے

لہ بہہ فاسد بھی قبضہ سے مفید ملک ہو جاتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے، نیز یہ میں بھی ایسا ہی ہے، لیکن علامہ میں

کما بسط المصنف مع بقیۃ احکام المشاع انہی صافی الدرا لمختار اور قبضہ ایک دن کا کافی ہے، چہ جائے کہ ایک سال وہ مسامہ محبوب لہا اس پر قاضی رہی، اور قبضہ اس مکان کا جب دے دیا واسطے اعتماد کے تو قول عاقل کا جہاں تک ممکن ہوا اور محل جمع کے حمل کرنا چاہیئے، اور جب کہ رایت مفتی بہ موجود ہو تو اس میں کسی کو جگہ کلام کی نہ رہی، بہر حال وہ مکان تیسرا حصہ ملک میں محبوب لہا کے آگیا، جیسا کہ درختار سے استفادہ ہوتا ہے

واللہ اعلم بالصواب، حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال** :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید نے بیوہ بیوہ کے واسطے مہر دیا چٹھی میں یہ الفاظ لکھ دیئے، کہ جہاں اس کا گہنا، کپڑا، برتن ہے، اس سے میں کچھ واسطہ نہیں، ان الفاظ کے لکھنے سے کہ جو قسم زیور وغیرہ مذکور قسم اعیان سے ہے، ملک زید سے نکل جاتا ہے، یا نہیں یا ملک بیوہ کے ہو گیا، اور یہ ایراد شرعاً صحیح ہے یا نہیں، بینہما توجروا۔

**الجواب** :- شرعیہ ایراد مجہول ہے، کیونکہ زیور وغیرہ اعیان سے ہے، اور الفاظ مذکورہ بالاسے یہ ثابت نہیں ہوتا، کہ زید نے اپنے مملوکہ اعیان سے یعنی زیور وغیرہ سے ایراد کیا ہے، یا زیور وغیرہ بیوہ سے جو کہ اس کو باپ کی جانب سے جہیز میں ملا تھا، اور نہ اس صورت مسئلہ میں کچھ تعداد زیور وغیرہ، اور نہ قدر نہ جنس نہ وصف اور نہ نوع بیان ہے، یعنی یہ زیور طلائی اور فلان فلان عدد یا نقرئی یا کپڑا، ٹیسی یا سوتلی اور اتنے عدد ہے، اور برتن سی ہی یا کانسی یا گلی ہیں، ادا تھے ہیں، پس اس صورت میں جہالت ثابت ہے، اور شرع شریف میں ایراد مجہول اور تناسک مجہول باطل ہے، جیسا کہ فتاویٰ قاضی خاں میں مطور ہے، عبارت کہلذا لہذا لا یجوز المجہول باطل وکن التعلیل المجہول باطل۔

حرمہ سید سلطان حسین، مدرس کوانما

ہذا الجواب غلط غیر صحیح کان الجہانتہ المقر بہ لا تنفع محتلاً اقلام کذا فی شرح الطحاوی والکفایت وہکن فی العالمگیرتہ وغیرہا من کتب الفقہ وانسابت ہذا اقلام اظہار فی حق ملکیتہ المقر بہ ستنی یحکمہ بملکیۃ للمقر بہ بنفس الاقرار ولہا تنفع الذکوۃ

اس کے غلات ہے، اور فتویٰ کا لفظ صحیح کے لفظ سے زیادہ مؤکد ہے۔ لہ دست برداری اور تناسک اگر مجہول ہو تو باطل ہے۔ لہ یہ جواب صحیح نہیں ہے، کیونکہ مقر بہ جس چیز کا اقرار کیا گیا ہے، اسی جہات صحت اقرار میں مانع نہیں ہے، اقرار تیسرے، کہ مقر بہ کی ملکیت مقر بہ جس کے لئے اقرار کیا گیا ہے، کے



بعد الابراء العامر کذا فی تصویر البصائر شرح الاشباہ والنظائر دھکن فی المہندیۃ  
 ارباب بصیرت پر مخفی نہیں ہے، کہ جب لکھنے والے نے اس طرح پر لکھا، کہ جو اس کا  
 گنا اور کپڑا اور برتن ہے، اس سے میں کچھ واسطہ نہیں، تو دوا مراں سے ثابت ہوئے، ایک  
 اقرار ملکیت مقررہ کا بقرنیہ اضافت کہ مشعر ہے بافادہ ملکیت مقررہ کے اس کا گنا اور کپڑا  
 اور برتن یعنی یہ چیزیں ملک اس کی ہیں، دوسرا ابراء یعنی مجھ کو ان چیزوں سے اس کے کچھ واسطہ  
 نہیں ہے، تو اس تحریر سے اقرار مقررہ کا اور ابراء اس سے پایا جاتا ہے دلو قال ابن حنبل  
 ان فلان است فہذا اقرار کذا فی الظہیرۃ کذا فی العالم کیونکہ اس سے میں کچھ  
 واسطہ نہیں یعنی دعویٰ اس سے نہیں، تو ابراء دعویٰ ایمان سے متحقق ہوا، پھر ابراء کے دعویٰ  
 مفکرہ ساقط ہوا، اور جو چیز ساقط ہوئی، وہ پھر عود نہیں کرتی۔ وقد صرح حوا بان البراءۃ منذ دعویٰ  
 الا عیان قصہ کذا فی الحموی وغیرہ من کتب الفقہان الساقط لا یعود کذا الساقط  
 تلاشی فلا یحتمل العود کذا فی الاشباہ والحموی وغیرہما من کتب الفقہ، پس وہ گنا  
 اور کپڑا اور برتن زن مذکور کا ہوگا، اور دعویٰ وازنان مفکرہ اس میں باطل ہوگا شرعاً کما لا ینفی علی  
 العالم بالفقہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال

الجواب :- در صورت مرقومہ واضح ہو کہ اگر شخص مالدار مذکور الصدر نے دو ہزار  
 روپے اپنے لڑکے کو اس طرح پر دیتے کہ تجارت ان روپیوں میں ہمارے واسطے کرے  
 چنانچہ وہ لڑکا تجارت ان روپیوں میں کرتا رہا، اور بعد چند سے وہ شخص مذکور فوت ہوا، تو وہ  
 مبالغہ مع منافع جملہ متروکہ شخص متوفی سے شمار ہوں گے، اور تمام روپے اس کے ان مبالغہ  
 مع منافع میں مستحق میراث ہوں گے، اور جو اس طرح سے کہہ کر نہ دیا، کہ ہمارے واسطے  
 تجارت کر، تو وہ مبالغہ مذکور مع منافع محبوب ہوں گے نہ بہت پسند کر کے، کیونکہ جب  
 واسطہ ثابت ہو جاتی ہے، اور عام دست برداری کے بعد دعویٰ سموع نہیں ہوگا۔ لہٰذا کتب فقہ میں تصریح  
 ہے کہ میان رسونا چاندی کے دعوے سے برات صحیح ہے، اور جو چیز ساقط ہو جائے ہو وہ واپس نہیں ہو سکتی، کیونکہ  
 ساقط شدہ ہے، اس میں رجوع نہیں ہو سکتا۔

(۱) اصل مسودہ سے سوال کا مضمون نہیں ملا، جواب بحسبہ فقرہ صرفہ عام درج کر دیا گیا ہے ۱۱

قید تجارت کی اپنے واسطے ذکر نہ کی اور بلا ذکر اس قید کے مبالغہ پس کو دے دیئے، تو وہ مبالغہ مذکور موجب و مفید مہرہ کو ہوں گے، اس لئے کہ ایجاب و قبول اور قبض بلا ذکر قید مذکور کے پائے گئے، تو صراحتہ اور دلائل منلیک پس کی متحقق ہوئی۔ رجل دفع الی ینہ فی حمتہ ما لا یتصرف فیہ، ففعل و اکثر ذلک فمات الا ب ان اعطا کا ہبتہ فانکل لہ وان دفع الیہ کان یعمل فیہ للاب، افزہو میلا کذا فی جوہر الفتاویٰ و کذا فی الفتاویٰ الاعمال کیونکہ اور دوسری وجہ مہرہ کی یہ ہے، کہ عرف عام شرعاً و عرفاً ہو رہا ہے کہ ہر گاہ کوئی شخص کسی اپنے بیٹے کو کسی سبب سے سمیت اکل و شرب سے جدا کر دینا ہے تو جو کچھ نقد حسب مقدور اپنے اس کو دے دیا کرتا ہے، تو نقد ملک بیٹے کا ہوتا ہے، اور اسی وجہ سے صورت سوال میں پدر کا حساب و کتاب، نفع و نقصان کا لینا پس سے منکر نہیں ہے اور قاعدہ کلیہ فقہاء کا منعقد ہوا کہ المعروف کا بشرط اور اعتبار کرنا عرف عام پر اور اس پر کاربند ہونا احکام شرعیہ میں قرآن مجید سے ثابت ہے۔ قوله تعالیٰ اذا تراصوا بینہم و قوله تعالیٰ لا یرفعن و کسوتہن بالمعروف و قوله تعالیٰ اذا سلتم ما اتیم بالمعروف و قوله تعالیٰ الا ان تقولوا تحکموا المعروف و قوله تعالیٰ علی الموسع قدہ و علی المقتدر قدہ متاعا بالمعروف و قوله تعالیٰ للمطلقات متاع بالمعروف و غیرہا من الایات الکریمیۃ اعتباراً و اعتماداً عرف عام پر مطلق ہیں، لہذا جس کا زیادہ تحقیق منظور ہو صحیح تجارتی و غیرہ کتب احادیث کی طرف رجوع کرے، کہ ملکہ کار اکثر مسائل کا عرف عام پر موقوف اور مربوط ہونا اس پر واضح ہو جاوے گا۔ واللہ اعلم بالصواب، فاعتبروا یا اولی الاباب۔

حورۃ السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد مندوب رحیمین

لے ایک آدمی نے اپنے بیٹے کو اپنی سمیت کی حالت میں کچھ مال بغرض تجارت دیا، اس نے تجارت کی بلکہ وہ مال بڑھ گیا، پھر باپ فوت ہو گیا، اگر اس نے وہ مال بیٹے کو مہرہ کیا تھا، تو تمام مال بیٹے کا ہے، اور اگر باپ نے وہ مال اپنے لئے کام کرنے کی غرض سے اس کو دیا تھا، تو وہ میراث ہے۔

لے اللہ تعالیٰ نے فرمایا، جب کہ وہ دستور کے مطابق آپس میں ملائی ہو جائیں، اور فرمایا، دستور کے مطابق ان کی ردئی اور کپڑا اور فرمایا، جب تم دستور کے مطابق جو کچھ دینا ہے دے دو، اور فرمایا، مگر یہ کہ تم دستور کے مطابق بات کرو، اور فرمایا، دستور کے مطابق دولت مند کے ذمہ اس کے قدر کے مطابق ہے، اور تنگ دست پر اس کے حساب سے، اور فرمایا، دستور کے مطابق طلاق والی عورت کو سامان ملے گا۔

مسئلہ :- اگر مرض سل ودق وغیرہ میں کوئی مبتلا ہوا اور ایک سال گزرنے سے پہلے مر گیا، یا خوف موت اس میں ہوا یعنی روز بروز مرض ترقی پڑتا رہا، اور اسی مرض میں فوت ہو گیا، تو یہ مرض الموت ہے، اگر اس نے اپنے اس مرض الموت میں کسی کو اپنی کوئی شے ایسہ کی ہے، تو فقط ایک ثلث میں جاری ہوگا، اور ایسا ہیہ حکم وصیت میں محموب ہوگا، اور وصیت غیر وارث کے حق میں معتبر ہوگی، اور وارث کے حق میں معتبر نہ ہوگی۔ و ھبہ معقدہ و مفلولہ و اشل و مملول من کل مالہ ان طالت مدۃ سئمہ ولم یخف موتہ منہ وان لم یطل و خیف موتہ فمن ثلثہ کذا فی تنویر الابصار وغیرہ من المتن واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

**سوال :-** زید نے اول ہندہ سے نکاح کیا، پھر بعد اس کے دوسری بہن زینب سے نکاح کیا، سو ہندہ سے کوئی اولاد نہیں ہوئی، دوسری بہن سے دو لڑکیاں ہیں، ایک لڑکی بڑی بہن کو دی، اور دوسری لڑکی دوسری بہن کو دی، اور زید نے اپنی چھین جیات میں ورثہ اپنا نصف نصف کر کے دونوں لڑکیوں کو سہمہ کیا، اور قبضہ کر دیا، اور دے شرع شریف کے ورثہ زید کا دونوں لڑکیوں کو سہمنا ہے یا نہیں، مینوا تو حردا۔

الجواب :- در صورتی کہ زید نے حالت صحت و ثبات عقل میں اس شیاء مملوکہ اپنی کو نصفاً انصف کر کے جدا جدا دونوں لڑکیوں کو دے دیا اور ہبہ کر دیا اور دونوں کو اس پر قابض کر دیا تو وہ شے مویوب ملک مالک سے باہر ہو کر ملک میں دونوں لڑکیوں کو مویوب لہا کے آگئی اور دونوں لڑکیاں اس شے مویوب کی اندونے ہبہ کے بلاریب مالک ہو گئیں اور بعد ازان زید و اہب فوت ہو گیا تو یہ ہبہ کسی طرح سے مسترد نہیں ہو سکتا اور دعوی دوسرے وارثان زید کا اس میں باطل اور ناسموع ہو گا شرعاً و من شرائط صحتہا فی المویوب بان لیکن مقبوضا غیر مشاع مہینہ غیر مشغول درکنہا الا بحباب والقبول وحکمہا ثبوت الملك للمویوب لہ الی آخر ما فی الدر المختار والہدایہ وغیرہ ما من کتب الفقہاء

لے تو لانا مفلوج اور سلی یا دق والا اگر اپنا کلی مال ہبہ کر دے تو اگر ایک سال تک اس کے بعد زندہ رہا اور موت کا خطرہ پیدا نہ ہوا تو یہ ہبہ صحیح ہو گا اور اگر سال کے اندر اندر مر گیا یا اس کی نیت کا خطرہ پیدا ہوا تو اس کے لئے ہبہ بیماری میں نیت موت ہو گی اور ثلاث سال کا ہبہ صحیح ہو گا۔

۳۔ موعوب میں صحت کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ اس پر تبصرہ ہو علیحدہ کر دی گئی ہو اور میرہ کا کہن ایجاب قبول ہے۔

موت احد المتعاقدين ينعم الرجوع فيها لكذا في الدار المختارة وغير من كتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔ حرمہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال ۱۔** مسماۃ ہندہ از عمر و اقارب کر دو نو ششتمہ داد کہ پس از علیحدگی حصہ من الزکر کہ والدہ مرحوم کہ در میان حصص دیگر ششتر کہ مشترک است بہ سبب رعایت حقوق ملازم قدیمی نزد والدہ خود نیز بجلد نہی سعی در علیحدگی حصہ ام ہفت روپیہ یا ہوار بشما تا حین حیات خود خواہم داد و بعد من اولاد من بشما و اولاد شما ہمیں نط سلوک خواہد کرد، بعد پنج شش ماہ ازین اقرار مسماۃ ہندہ مذکورہ جملہ جائیداد منقولہ و غیر منقولہ بنام دختر خود میرہ کردہ بدولت ذکر اس ہفت روپیہ یا ہواری میرہ نامہ مرتب کنانیدہ داد و من جملہ دیگر گواہان عمر و مذکورہ بدولت تعرض ازان ہفت روپیہ موجود بران میرہ نامہ گواہی خود ثبت گردانیدہ، بعدہ و امیرہ مسطورہ انتقال کرد و ہنوز حصہ مشترکہ مسماۃ مذکورہ از قبضہ دیگر در تہ علیحدہ تمام و کمال نہ شدہ باشد، بلکہ بقدر نصف یا کم و بیش جدا گردیدہ باشد کہ عمر و مذکور از محبوب لہا دعویٰ کہ ان ہفت روپیہ یا ہواری کہ من پس سوال کردہ نمی شود کہ با وجود عدم علیحدگی تمام و کمال حصہ مشترکہ مسماۃ ہندہ و عدم تفریر و ذکر ان ہفت روپیہ یا ہواری در ان میرہ نامہ و تعرض نہ کردن مسمی عمر و عند الشہادہ دست بر میرہ نامہ دعویٰ نمی عمر و درست است یا نہ مینوا تو جہدا۔

**الجواب۔** در صورت مرقومہ باید دانست کہ دعویٰ عمر و مجبوا اقرار مسماۃ ہندہ قابل اداس کا حکم محبوب لہ کی ملکیت کا ثبوت ہے، و اہب اور محبوب لہ میں سے اگر کوئی فوت ہو جائے تو اس میں رجوع منع ہو جاتا ہے،

**سوال ۱۔** ہندہ نے عمر وے تحریری اقرار کیا کہ اگر تہاری کوشش سے میرا بانی حدہ دوسرے شہر کا سے علیحدہ ہو جائے تو چونکہ تو میرے باپ کا ہیں غلام تھا اور میرے معاملہ میں بھی کوشش کرے گا میں اپنی زندگی تک مجھ کو سات روپیہ یا ہوار داد کرتی رہوں گی اور میرے بعد میری اولاد بھی تہاری اولاد کو سات روپیہ دیتی رہے گی اس اقرار کے پانچ چھ ماہ بعد ہندہ نے اپنی تمام جائیداد اپنی بیٹی کو میرہ کردی والدہ تحریر میں ان سات روپیہ کا تذکرہ نہ کیا اس تحریر پر دوسرے گواہوں کے علاوہ خود عمر و نے بھی دستخط کئے اور اس وقت اس نے سن روپوں کا کوئی ذکر نہ کیا اس کے بعد ہندہ فوت ہو گئی اور اب تک بھی اس کی تمام جائیداد شہر کا سے علیحدہ نہیں ہوئی اب عمر و نے ہندہ کی لڑکی سے سات روپیہ یا ہوار کا مطالبہ کیا ہے کیا اس کو یہ حق پہنچتا ہے یا نہیں؟

**الجواب۔** صرف ہندہ کے اقرار سے عمر و کا دعویٰ ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ صرف اقرار شریعت میں

سماعت دے خواہ بود شرعاً یا کیا کہ اقرار سبب ملک نیست چہ اقرار اخبار است و اخبار محتمل  
کذب می شود و اگرے اگر سماع ہندہ بذات خود چیزے وادہ اورا قابض بران گناہیدہ وادے  
تا این بطور ہمہ مبتلا بودے و حالانکہ سماع ہندہ در زندگی چیزے نہ وادہ بعد از انان دعویٰ عمر و  
بابت مفت روپیہ بر ہندہ سموع نہ شود۔ و لا تقسم دعواہ عنیہ بانہ اقولہ بشیء معین  
ہنا۔ علی الاقرار لہ بذاتک یہ یفتی کہ نہ اخبار محتمل الکذب حق لواقو کا ذبا لوجہ لہ  
لان الاقرار لیس سبباً للملک نعمہ او سلمہ برضاہ کان ابتدا ہبتہ و ہذا لاجد نیازتہ  
کذا فی تنویر الابصار و الدر المختار قولہ لانا اخبار ای لا سبب للزوم المقر بہ علی المقر  
وہو قد جعل سبب وجوب المدعی بہ علی المقر الاقرار و ہذا باطل ما علم من کلام  
مشائخنا ان الاقرار لیس سبباً للملک کذا فی المطحطاوی۔

دو دیگر وجہ بر عدم سماعت دعویٰ عمر و این است کہ وقت بر ہندہ دعویٰ مفت  
روپیہ نہ کردہ بعد انتقال دے اشیائے مملوکہ سبب ہمہ در ملکہ ہندہ باقی نمازدہ  
کہ بران دعویٰ کند مع ہذا علیحدگی تمام و کمال نہ شدہ کہ بجگاہ دے آن مستحق مفت روپیہ  
شدے اذا فات الشرط فات الشرط کہ قاعدہ کلیہ فقہار است موجب سقوط دعویٰ  
اگر دیدہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حرر کاسید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سبب ملک نہیں ہے اس لئے کہ اقرار ایک خبر ہے جس میں جھوٹ کا بھی امکان ہے اگرچہ اپنی زندگی میں  
سات روپیہ یا ہزار خرورج کر دیتی تو یہ اقرار درست ہوتا اور اب اس کی دفات کے بعد عمر و کا دعویٰ سموع نہیں  
ہے بلکہ زیادہ لطمہ دہی میں ہے صرف مدعی علیہ کے اقرار سے مدعی کا دعویٰ نہیں سنا جائے گا کہ اس  
نے اس کو ایک معین چیز دینے کا وعدہ کیا تھا اور اسی پر فتوے ہے کیونکہ یہ خبر ہے اس میں کذب کا احتمال  
ہی ہے اگر کوئی جھوٹا اقرار کرے تو وہ اس کے لئے حلال نہیں کیونکہ صرف اقرار ملک کا سبب نہیں ہے بلکہ اگر  
اس کو اپنی رضا سے وہ چیز سپرد کر دینا تو وہ ہمہ مبتلا ہو جاتا

اور عمر و کا دعویٰ سموع نہ ہونے کی دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ عمر و نے ہمہ کے وقت تو ہمہ پر دعویٰ نہ کیا اور  
ہمہ کے بعد مال ہندہ کا نہ رہا کس پر دعویٰ کر سکے اور پھر سات روپے ہمارا اس کے لئے علیحدگی وراثت  
کی شرط پر تھے وہ شرط بھی پوری نہ ہوئی جب شرط فوت ہو جائے تو شرط بھی فوت ہو جائے یہ فقہار کا مشہور  
قاعدہ کلیہ ہے جو عمر و کے دعویٰ کے سقوط کا موجب ہے و اللہ اعلم۔

**سوال**۔ ما قولکم دام فیضکم رحمکم اللہ سبحانہ کہ ایک جاگیر عطا سلطانی بنام خانقاہ اوردہ معاش اولاد صاحب خانقاہ ہے، لو اب وہ جائیداد تسلماً بعد نسل و بطناً بعد بطن علی سبیل الارث اولاد صاحب خانقاہ پر منقسم ہوتی ہوئی زید اور عمر کو ایک کہ یہ دونوں برادر حقیقی ہیں، بی بی اور طریقہ قدما سلف اس خاندان کا در باب مصارف آمدنی اس جائیداد کے یوں مختار ہے اور جاری رہا کہ بعد خرچ ضروری کے مددیشان اور واردان کی خدمت کیا کرتے تھے، املا ب عمر نے بقضائے آبی انتقال کیا، اور ایک برادر حقیقی یعنی زید اور زوجہ اپنی اور ایک دختر اپنی اور والدہ اور برادر عمر لاؤ کہ وہ برادر حقیقی زوجہ زید و زوجہ عمر کا چھوڑیں، پھر زید کے بھی انتقال کیا، اس نے ایک زوجہ اپنی اور ایک زوجہ برادر حقیقی متوفی کی، اور ایک دختر برادر حقیقی متوفی کی اور ایک والدہ اور برادر عمر زاد چھوڑیں، اب زوجہ زید و زوجہ عمر کو یہ دونوں پیشہ حقیقی ہیں، کہ عمر داما اپنے کو کہ وہ ایک جدی ہے جائیداد موروثی اپنے کو ہبہ و بخشش کریں، اور وہ داما مصارف اس جائیداد کا جیسا کہ طریقہ قدما اس خاندان کا ہے، ویسا ہی کرتا رہے، تو اس صورت میں زوجہ زید اور زوجہ عمر داما موروثی اپنی اپنے داما کو ہبہ کیا جائیگی یا نہ دیست نہ ہے یا نہیں، مینو اتوجہ دا۔

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ زوجہ زید و زوجہ عمر اپنے داما کو ہبہ کرنے میں مختار و مجاز ہیں، لیکن دغدغہ اس بات کا ہے کہ داما دمر کو رجہ حصول ہبہ کے دستور قدیم پر عمل نہ کرے، تو دونوں مستورات دست افسوس ملتی ہیں گی، اس صورت میں مناسب یہ ہے کہ تازہ دنگی اپنے داما کو بطور وکالت جائیداد مہر دہی پر اپنے مقرر کریں، کہ بطور قدیم کار گذار ہے، اور بعد اس کے دختر مالک رہے گی، یا نصفی ہبہ کریں، اور نصفی باقی ہیں دستور قدیم عمل درآمد جاری رہے اور بعد وفات اس کے یہ نصفی بھی میراث میں دختر کے آجاوے گی، تو اس صورت میں ضرر کسی کا نہ ہوگا، آئندہ اختیار ہے جس طرح اپنی رائے میں مصلحت تصور کریں، اس پر کار بند ہوں۔ لیچونان للمہدات، یتصرف فی ملکہ کیف یشاء، کنافی الہندیۃ وکالمظاہرۃ لواعطی الخلیفۃ (رض) المستحق، لا یجوز النزع عنہ فکان ملکاً لہ و لورثتہ بحیث یجوز بیعہ لے آدمی اپنی ملکیت میں جس طرح چاہے تصرف کر سکتا ہے اگر خلیفہ کسی تمن کو کوئی زمین سے دے دے تو وہ دوبارہ اس سے واپس نہیں لی جاسکتی، وہ اس کی ملکیت ہے، اور اس کے بعد اس کے وارثوں کی وہ اس کی خرید و فروخت کر سکتا ہے، اکثر شایع کا یہی مذہب ہے، اور اسی پر فتویٰ ہے۔

وشرأءه وغیر ذلک وہ یفتی وعلیہ اکثر المشائخ انتہی کلامہ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد ندیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے مسماۃ مہندہ اجنبیہ کو ایک موضع ان الفاظ سے دیا، کہ نقد و غلہ واسطے معارف ضروری کے بطور خدمت گذاری جو دیا جاتا تھا، کا بندہ میرے شکم اس کا نہیں کرنے تھے، لہذا فلاں موضع اپنا واسطے جملہ اخراجات بندہ کے بہرہ کیا، بطور خود انتظام کر کے آمدنی و بہرہ کو سے حوائج ضروری اپنے دادا نے مال گذاری سرکار کرتی رہے، اس میں ہم کو حجت و مزاہمت نہ ہوگی اور مسماۃ مذکور نے باین لفظ قبول کیا کہ خود و پوش ضروری کے لئے یہ گاؤں دیا ہے اور میں رضا مند ہوں، یہ دینا شرعاً عاریت ہے یا ایجاب و قبول بہرہ کا ہے، فقط

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ یہ صورت عاریت کی ہے نہ بہرہ کی، کیونکہ ہر گاہ مسماۃ مہندہ نے باین الفاظ قبول کیا، کہ خود و پوش ضروری کے لئے یہ گاؤں دیا ہے، تو بندہ نے فحوائج کلام زید سے یہ ہی سمجھ کر کہ یہ عاریت صریح ہے، مجازاً بنا کر اطلاق محل اور حال کے قبول کیا، کہ عین گاؤں بنفسہا سے خود و پوش متعذر ہے، مگر منافع اور آمدنی اس گاؤں سے خود و پوش متصور ہوگا، تو یہ صریح مجازاً تملیک منافع ہے، نہ عین رقبہ زمین گاؤں کی، تو عبارت زید بلا ریب مماثل اس عبارت اطعمتك ارضی کے ہوئی، الا ان حکمہا فی افادۃ المعنی المراد واحد، کما لا یخفی علی المتفطن قال فی الدر المختار اطعمتك ارضی ای غلہ ہا کا نہ صریح مجازاً من اطلاق اسم محل علی الحال انتہی، اور یہی معنی مراد عبارت زید سے اظہر من الشمس ہیں، اور تشریح اس کی یہ ہے، کہ میں نے اپنی اراضی فلاں گاؤں کی تجھ کو خود و پوش کے لئے دی، یعنی اراضی کا غلہ تیرے کھانے کو دیا، پس لفظ خود و پوش کا مثل غلہ زمین کے عبارت میں صریح مجاز ہے من قبیل اسم محل کے حال پر، کیونکہ غلہ پیدا ہوتا ہے زمین میں، تو غلہ حال اور زمین گاؤں محل اس کا، یعنی جیسے طرح جب مضاف ہو مثلاً زمین کی طرف تو غلہ ہی مراد ہوتا ہے عرفاً تو ایسا ہی جب خود و پوش مضاف ہوگا زمین گاؤں کی طرف تو وہی منافع مراد ہوگا، نہ عین زمین۔ کما لا یخفی علی المتأمل، قال فی الدر المختار منعتک ای اعطیتک ثوبی و حاربتی لے اگر کوئی اطعمتك ارضی میں نے تجھے اپنی زمین کھلائی، کہے انہ اظہر، تو اس سے مراد اس زمین کا غلہ ہوگا، کیونکہ یہ صریح مجاز ہے، اور اطلاق اسم محل علی الحال کے قبیل سے ہے، لہٰذا منعتک ثوبی میں نے تجھے یہ کپڑا دیا، یا یہ ٹوٹی

ہذا وحملتک علی دانتی ہذا اذا لم یرد بہ بمنحتک وحملتک الہیۃ لانہ صریح  
فیغید العاریۃ بلا نہیۃ والہیۃ بہا ای مجازاً انتہی مافی الدعا المختار یعنی عاریت صحیح ہے  
اس لفظ سے کہ منحتک یعنی میں نے تجھ کو کچھ پایا یہ لوندی دی، اور عاریت صحیح ہے اس لفظ  
حملتک سے یعنی میں نے تجھ کو چڑھایا اپنے اس جانور پر جب کہ منظم بمنحتک اور حملتک  
کے لفظ سے ہمہ کا ارادہ نہ کرے، اس واسطے کہ وہ ہمہ عین صریح ہے، تو عاریت کو  
مطہر ہے بلا نیت ہمہ، اور ہمہ کو مفید ہے بطریق مجاز کے نیت ہمہ سے، لہذا استفاد  
من حوائی الدرا المختار والمجہر اور سوال مذکور کے نیت ہمہ کی نیت کے ہرگز معلوم نہیں ہوتی، بلکہ  
زید نیت ہمہ سے صاف منکر ہے، اور اشباہ والنظائر میں یہ قاعدہ کلیہ لکھا ہے کہ  
کامور یمتصدا ہا، پھر جب زید نے نیت ہمہ کی نہ کی، تو ہمہ مدوم ہوا، اور مفقود ہوا، اور  
عاریت مقصود، اسی نظر سے منہ نے باین لفظ قبول کیا، کہ خود پوشش ضروری کے لئے  
یہ گناؤں دیا ہے، کیونکہ قبول مرتب ہوتا ہے، اور خواہے ایجاب کے۔ کما لا یفتی علی  
اساھر بالنفع، واللہ اعلم بالصواب، فاعتبروا یا اولی الا لباب فقط

سید محمد نذیر حسین	سید محمد شریف حسین	محمد یوسف
محمد صدیق	محمد عبید اللہ	محمد اسماعیل
محمد مسعود	محمد سعد اللہ	محمد عالم علی

فی العالمگیرۃ ولا صل فی ہذا المسائل انراذاتی بلفظ ینہی عن قلیک الرقبۃ یکون  
ہبۃ واذا کان منبأ عن منلیک المنفعۃ یکون، عاریۃ واذا احتل ہذا وذلک ینوی فی  
ذلک کذا فی المستصفی شرح انراذام انتہی

محمد لطیف اللہ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ منہ کی چار دھڑاں ایک بھائی  
اور بہن حنفی ہیں، اس نے اپنی چاروں دختر کی اولاد ذکر وراثت کو کل مال ہمہ کر دیا، اور بھائی بہن  
کو کچھ نہیں دیا، پس شرعاً ہمہ مذکورہ بموجب مذہب حنفی اور قرآن و حدیث کے جائز رہا یا  
نہیں بنیاداً توجہ دیا۔

الجواب: در صورت مرقوم معلوم کرنا چاہیے کہ منہ مذکور نے جو ہمہ اپنی اولاد کی  
اولاد کے نام کیا ہے، اس میں سراسر حق تلفی بھائی بہن کی پائی گئی، سو بموجب مذہب حنفی کے  
بخش یا اپنی سواری پہنچے سوا کیا، جب اس سے ہمہ مراد نہ ہوگا، تو صرف عاریت ہوگا، اور ہمہ مجازاً ہوگا۔



یہ ہمہ صحیح رہا، مگر قرآن اور حدیث کے مخالف ہوا کیونکہ قرآن سے عموماً و خصوصاً نبی ضرر کی نکتہ  
 ہے علیٰ ہذا القیاس حدیث کے بھی نبی ضرر کی عموماً و خصوصاً پائی جاتی ہے، جیسا کہ کتب متبرہ  
 کے ظاہر ہے۔ حدیثنا عبد اللہ بن خالد النمری، ابو الفلح حدیثنا فضیل بن  
 سلیمان حدیثنا موسیٰ بن عقبہ حدیثنا اسحاق بن یحییٰ بن الولید عن عبادۃ بن  
 الصامت ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قضی ان لا ضرر ولا ضرار حدیثنا محمد بن  
 یحییٰ ثنا عبد الوہاب ابن ابی نعیم عن جابر الجعفی عن عکرمۃ عن ابن عباس قال قال  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا ضرر ولا ضرار کذا فی سنن ابن ماجہ قال ابن کثیر  
 اما حدیث لا ضرر ولا ضرار خود اہ ابن ماجہ عن عبادۃ بن الصامت وروی من حدیث  
 ابن عباس وابی سعید الخدری وروحدیث مشہور اندی و حدیث عبادۃ اخرجا فی  
 البیہقی و حدیث ابی سعید اخرجا بن ماجہ و الدارقطنی و الحاکم و البیہقی و قد رواہ  
 من حدیث قتیبہ بن مالک القرظی الطبرانی فی الکبیر و ابو نعیم کذا فی الروضۃ المنذریۃ  
 اور علمائے متفقہ ایسے ہیں کہ جس میں بعض حدیث کی حقیقت پائی جاتی ہے اگرچہ جائز کہتے ہیں مگر  
 ایسے ہیں کہ کوئی گناہ ادا ہے یہ کہنے کے واسطے کہ گناہ کا رہتا ہے، اور بعض مذہب میں  
 جیسا کہ روک دیا جائے گا، اور ہر وارث کو بقول اس کی میراث کے دے دیا جاوے گا  
 و مختار میں ہے و لو ذهب فی محکمہ کل المال للولد جائزاً و اشد انتی و اولیٰ و اولیٰ  
 ہے۔ قولہ کل المال للولد ای و حرمان بقیۃ الوارثۃ قولہ جائزاً محکم لا ینقض و  
 فی بعض المذاہب یرد علیہ قصدہ و یجعل مٹو کر مہلثا لکل الوارثۃ اتنی۔  
 واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فیصلہ فرمایا کہ نہ خود نقصان، اٹھاؤ نہ کسی کو نقصان پہنچاؤ اسے ابن ماجہ نے کہا۔  
 کہ ہے، وارقطنی اور حاکم نے اسے صحیح کہا ہے، طبرانی کبیر، ابو نعیم نے فی الروضۃ المنذریۃ اسے حدیث کیا ہے۔  
 ہے اگر بحالت محبت اپنا مال بیٹے کو بہرہ کرے تو جائز ہے، اور طحاوی نے در فتاویٰ اسے بحالت کفر و بدیدگی ہے  
 کہ گناہ ہے اگر تمام مال بیٹے کو بہرہ کرے تو یہ بہرہ صحیح ہوگا، لیکن اس بہرہ میں تجوز ہوگا، اور مال میراث میں رکھا  
 جائے گا، اور کل وارثوں میں تقسیم ہوگا۔

(۱) و قال صحیح الا سناد و لو یخبر جاہ کذا فی نصب النواذیر ۱۲۔ ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ،

## کتاب الشرط

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے چند بیگینین بلا منافع ایک شخص کو اس شرط پر دی تھی، کہ اگر تم اپنے بھائی بھادوی کو جو کہ بد دین ہیں چھوڑ دو، لحد مع اسے اہل و عیال کے دین پر ثابت قدم اور مضبوط رہو، جب تک تم اس شرط مذکور پر قائم رہو گے، زمین بلا منافع ہے، اب تک شخص مذکور یہاں ہی ہے عیساکر پہلے تھا، یعنی شرط کو بجا نہیں لایا یا ایسی صورت میں صاحب دہندہ اپنی زمین کو واپس کر سکتا ہے یا نہیں دلائل قرآن و حدیث سے ہونے چاہئے، مینو اتوجروا۔

**الجواب**۔ جب شخص مذکور شرط بجا نہیں لایا، تو بے شک صاحب دہندہ اپنی زمین کو واپس کر سکتا ہے، قرآن مجید میں حضرت موسیٰ اور حضرت خضر علیہما السلام کے قصہ میں یہ مذکور ہے، کہ موسیٰ علیہ السلام نے یہ شرط کی تھی، کہ اگر اس کے بعد آپ کے میں کچھ پوچھوں تو آپ مجھے اپنے ساتھ نہ رکھنا، جب موسیٰ علیہ السلام اپنی اس شرط کو بجا نہیں لائے تو خضر علیہ السلام نے ان کو جواب دے دیا اور فرمایا، هذا اخراق بیٹی و بینک یعنی اب میرے اور تیرے درمیان جدائی ہے صحیح بخاری میں ہے باب الشرط مع الناس بالقول حافظ ابن حجر اس کی شرح میں لکھتے ہیں۔ اشارۃ الی قولہ ان سالتک عن شئی بعد ہا فلا تصاحبنی ولا تتزامن موسیٰ بن لک و لک یمکتبا ذلک و لو شہد احد او فیہ العمل یقتضی ما دل علیہ الشرط فان الخضر قال لموسیٰ لما اختلف الشرط هذا اخراق بیٹی و

لے اشارہ ہے موسیٰ علیہ السلام کے اس قول کی طرف کہ اگر میں تجھ سے اس کے بعد کسی چیز کے متعلق سوال کروں تو مجھے اپنے ساتھ نہ رکھنا، موسیٰ علیہ السلام نے اس کو لازم کیا، اور انہوں نے نہ اس کو لکھا، اور نہ اس پر کسی کو گواہ بنایا اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے، کہ شرط کے مطابق عمل کرنا چاہیئے موسیٰ علیہ السلام نے جب شرط کی خلاف ورزی کی تو خضر علیہ السلام نے فرمایا، یہ ہے تیرا ساتھ میرے درمیان جدائی، اور موسیٰ علیہ السلام نے اس کا انکار نہ کیا،

بینک ولہ ینکوموسی علیہ السلام ذلك - واللہ اعلم بالصواب -

حورۃ علی محمد

سید محمد نذیری حسین

**مسئلہ :-** اگر شرط حرامہ خلاف شرع نہ ہو، تو اس شرط کو دفاکر نامہ وسلم دینا لکھ کر ضرور ہے، جیسا کہ حدیث بخاری و مسلم کے مستفاد ہوتا ہے۔ عن عقبہ بن عامر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم احق الشروط ان تؤخا بہ فمروا ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ شرط ازین شرط ہائے کہ باید کہ دفاکر نامہ یا ان شرط ما استحلفکم بہ الفرج شرطیت کہ حلال کردہ پید شمایان شرط فرجہ را نہ صرف کردہ پید دان نہ صرف خاص و مراد بان شرط ہر یا ہر حقے کہ مستحق است آن را زن و سوت حدیث معتقے شق ثانی است کہ لا ینفی علی المتأمل المتقن واللہ اعلم۔ حورۃ سید محمد نذیری حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سب سے بچہ شرط جسے تم کو پورا کرنا چاہیے وہ ہے جس سے تم نے شرعاً کو حلال کیا یعنی حق ہر اور اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ شرط کو پورا کرنا چاہیے،

# کِتَابُ الْوَقْفِ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید کے قبضہ میں زمین ہے اور کسی نے زید پر دعویٰ کیا کہ یہ زمین جو میرے قبضہ میں ہے وقفی ہے اور سند میں ایک ایسا کاغذ پیش کیا کہ جس پر تصدیق کسی حاکم کی نہیں ہے اور گواہان حاشیہ میں سے کوئی باقی نہیں ہے اور اس کاغذ میں لکھا ہے کہ یہ زمین مذکور وقفی ہے اور حاکم کے بذریعہ اس کاغذ کے چاہا کہ زمین وقفی قرار دی جاوے اور زید کی ملک سے نکال لی جاوے تو آیا حاکم کو شرعاً اس زمین مذکور کو وقفی قرار دے کر زید کی ملک سے نکال لینا پہنچتا ہے یا نہیں۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ عنہا میں زمین مذکور کاغذ کو دیکھ کر دیکھ کر جس میں لکھا ہوا ہے کہ یہ زمین وقفی ہے شرعاً وقفی ہونا ثابت نہیں ہوتا، بنا برآں حاکم کو شرعاً زمین مذکور کو وقفی قرار دے کر زید سے نکال لینا یا اس حق پہنچتا، جب تک وقف کرنے والا خود اقرار نہ کرے کہ یہ کاغذ میرا لکھا ہوا ہے، یا گواہان عادل سے ثابت ہو کہ کاغذ مذکور وقف کرنے والے کا لکھا ہوا ہے، چنانچہ در مختار میں مرقوم ہے۔ ذکر فی الخانیۃ ولا سعاف ادعی رجل علی رجل فی یدہ ضبیعة انہما د قفا وحضر حکامینہ خطوط العدل والقضاۃ الماخضین وطلب من القاضی القضاء بذلك الصک قالوا لیس للقاضی ذلک لان القاضی انما یقضی بالحق والحقۃ انما ہی البینۃ او الاقرار اما الصک فلا یصلح للحجۃ لان الخط یشبه الخط وما ذکرناہ عن الخانیۃ محلہ ما اذا لم یکن للصک وجود فی سجل القضاء اما لو وجد فیہ فانه یعمل بہ انقضاء ملخصاً ترجمہ اس روایت کا یہ ہے کہ غائب اور اسعاف میں مذکور ہے کہ کسی آدمی کے قبضہ میں زمین ہے اور دوسرے شخص نے اس پر دعویٰ کیا کہ یہ زمین وقفی ہے اور ایسا کاغذ کہ جس میں نوشتہ اشخاص عادل اور قاضی امام

گوشتنہ کا تھا پیش کیا، اور بندہ یہ اس کاغذ کے چاہا، کہ یہ زمین مندرجہ کاغذ وقف قرار دی جاوے، تو حاکم کو مناسب نہیں ہے، کہ زمین مذکورہ کو وقف قرار دے دے، کیونکہ حاکم تو حکم حجت پر کرتا ہے، اور حجت اصل میں گواہ مستبر یا اقرار ہے، اور کاغذ کو کسی طرح صلاحت حجت ہونے کی نہیں رکھتا، اس وجہ سے کہ خط مشابہ دوسرے خط کے بھی ہوتا ہے، پس خط پر کیسے اعتماد کر لیا جاوے، اور وہ کہ غائبہ سے ذکر کیا گیا، کہ کاغذ پر مثل نہ کیا جائے گا تو یہ اس صورت میں ہے، کہ اس کی نقل اور وجود و فقر قاضی میں نہ ہو، اور اگر فقر قاضی میں اس کا وجود ہو، تو اس پر عمل کیا جاوے گا، فقط واللہ سبحانہ اعلم و علمہ اتم۔

بے شک اس زمین کا وقفی ہونا محض اس کاغذ سے ثابت ہے کہ اس کی کوئی اصل رجسٹر میرکاریں نہ ہو، ثابت نہیں ہوتا، قال العلامة الشامی فی رد المحتار والعرفان لان ما کتب فی الواقعة وبقی عند القاضی ولیس علیہ خطہ والحجۃ ما علیہ علامۃ القاضی اعلاہ وخط الشاہدین اسفلہ واعطى الخصم بحج ملخصا وانا یطلبہ لان الدیوان وضع لیكون حجة عند الحاجة فیجعل فی ید من له ولا یة القصلہ وما فی ید الخصم لا یومن علیہ التغبیر بزیاة ونقصان۔ انتی۔ امانت اللہ

سید محمد ندوۃ بریلوی

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ اراضی زرعی جس میں ایک مسجد بھی قدیم و کہنہ غیر آباد موجود ہے واسطے گورستان کے خرید کی اور چند قبریں بھی اس نے اپنے خاندان کی اس میں بنائیں، لیکن کچھ زمانہ کے بعد سرکار سے زمین مذکورہ میں مردوں کا دفن کرنا حکماً موقوف ہو گیا، اور وہ اراضی عرصہ کے محض بے کار پڑی ہے جب کہ زید کا انتقال ہو گیا، تو اس کے جائز و رد نہ جانتے ہیں، کہ اراضی مذکورہ کو باسٹھناٹے مسجد و قیود کے باقی افتادہ زمین کو بیچ کر کے ایک ایسے دیگر شہر میں کہ جہاں کے مسلمانوں کو واسطے زمین گورستان زرچندہ کی خواہش ہے، زرعی زمین مذکورہ کا بیع دیا جائے، تاکہ لے اور دستور یہ ہے کہ جو فی الواقعہ رکھ لیا ہو، اور نہ اس پر قاضی کے دستخط ہوں، اور نہ گواہوں کے، اس پر عمل نہ کیا جائے گا، اور اگر اس پر قاضی اور گواہوں کے دستخط ہوں، اور قاضی کے پاس اس کا بیچارہ ہو، تو اس پر عمل کیا جائے گا کیونکہ عدالتوں میں رجسٹری کی نقل اسی لئے تو رکھی جاتی ہے، کہ ضرورت کے وقت کام آ سکے اور تحریر وہ مستبر ہے جو قاضی کے پاس ہو، نہ مدعی تو اس میں ہر قسم کی کمی بیشی کر سکتا ہے۔

دوسرے مسلمانوں کے گورستان میں روپیہ زمین مذکورہ کا لگ جاوے، آیا عند الشروع شریف سچ زمین گورستان مذکورہ کی جائز ہے یا نہیں، مینہ تو جروا۔

**الجواب :-** جب سرکار سے زمین مذکورہ بالا میں موقوف کا دفن کرنا موقوف و ممنوع ہو گیا اور زمین بے کار ہو گئی، تو اس کو بیع کر کے اس کا زرخش دوسرے شہر میں جہان کے مسلمانوں کو واسطے زمین گورستان کے نزدیک کی حاجت ہے بھیج دیا جائے و دست دوا ہے کہ قرمت واحد ہے، خصوصاً نزدیک امام محمد کے۔ ولو خرب ماحولہ المستغنی عنہ یعنی مسجدہ عندہ الامام و الشافی و بہ یفتی عاد الی الملک ای ملک الہامی و درشتہ عند محمد و عن الشافعی یتقل الی مسجدہ اخریادن القاضی کنانی تنویر لا یصارو۔

الدلائل المختارہ حررہ العاجز السید محمد نذیر حسین

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک بلغ کو وقف کیا، اور اس کے لئے چند آدمیوں کو مقرر کر دیا، اب اس کے متولی لوگ اس کا حساب و کتاب ٹھیک نہیں رکھتے، اور اس کی آمدنی کو خوبی نہیں سمجھاتے پس باسواقف کو یہ اختیار حاصل ہے یا نہیں کہ ان متولیوں کو معزول کر کے خود اپنے آپ کو یا اپنے بھائی کو متولی مقرر کرے، تو یہ جائز ہوگا یا نہیں۔

**الجواب :-** واقف نے ان متولیوں کے معزول کرنے کے وقت اگر ماہ بہ ماہ یا سال بسال وغیرہ ازمنہ کے حساب فیہ کی شرط لگائی تھی، تو یہ حساب وہی ان متولیوں پر واجب ہے۔ لکن شرط الواقف کنہن الشارح فیجب اتباعہ کما صرح بہ فی شرح المجمع للمصنف ھکذا فی رد المحتار علی الدلائل المختارہ فیہ ایضاً لہذا لفظ الواقف معذونہ اذا لم یختلف الشرع و هو مالک خلد ان یجعل مالہ حیث شاہد المرئین معصیتا منہی، اور اگر شرط نہیں لگائی، تو بھی متولیوں کو لازم تھا کہ اپنی امانت داری و دیانت داری ثابت

لے آگاس کا متولی غراب ہو جائے، اور اس کی ضرورت باقی نہ رہے، تو بھی امام صاحب کے نزدیک وہ مسجدی ہے، اور دوسرا قول یہ ہے، اور کسی بلہ مخوی ہے کہ وہ مگر باقی اور اس کے وارثوں کے ملک میں واپس آ جائے گی، اور ایک قول یہ ہے کہ اس کو قاضی کے حکم سے کسی اور مسجد کی طرف منتقل کر دیا جائے گا۔

لکن یہ کہ وقف کرنے والے کی شرط شارع کے نص کی طرح ہے، وقف کرنے والے کی شرطیں معتبر ہیں بشرطیکہ شرعیہ بر خلاف نہ ہوں، کیونکہ وہ مالک ہے اس کا اختیار ہے کہ اپنا مال جہاں چاہے خرچ کرے بشرطیکہ اہل خرچ کو نہ ہو

رکھنے کے لئے اور اپنے کو تہمت خیانت سے بچانے کے لئے موجب انفق و من مخرج  
 التہم و تہمیک ٹھیک حساب دیتے رہتے، تاکہ مال موقوفہ کے مصرف کا پورا پورا حجتا، اور  
 واقف کو اطمینان ہو تا رہتا، اور اس کے دل میں خطرہ و شبہ خیانت کا نہ پیدا ہوتا، لیکن  
 جب شبہ خیانت پائیگا، تو محاسبہ لازم ہوا، در مختار میں لکھا ہے، لا تلزم المحاسبۃ  
 فی کل عام و یکتفی بالقاضی منہ بالاجمال و لو معد و فایا لامانۃ و لو متما یجبرہ علی  
 التعین شیئا غنیشا انتقی۔ پس اب اپنے اطمینان کے لئے واقف کو اختیار ہے،  
 کہ ان متولیوں کو معزول کر کے اپنے آپ کو یا اپنے کسی دوسرے بھائی کو متولی مقرر کرے،  
 در مختار میں ہے، للواقف عقل الناظر مطلقا بہ یفتی، اور اسی میں ہے تجمل الواقف  
 الوکایۃ لنفسہ جائز یا لا جاعا انتہی اور اسی میں یہ بھی ہے، و لما یصلح احد للتولیۃ من  
 اقارب الواقف لا یجعل المتولی من الا جانب لانه اشفق و من قصد ان یثبتہ الوقف  
 الیہ ہما انتہی و ہکذا فی عامۃ الکتب۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ العبد الضعیف الراجی الی اللہ ابو محمد حمید اللہ غفر لہ ۱۲ محرم سنہ ۱۳۸۵ھ  
 المحبوب صمیم۔ زاہد حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے اجلہ  
 گورنار مشاہدی میں اس غرض سے سداطین اسلام نے معافی دی، کہ اس کے خرچ مسجد و صرف  
 خیرات طلبہ و افطاری ماہ رمضان المبارک ہوا کرے، و نیز متولیان اپنے اور اپنے اہل و عیال  
 اور غبار کے خورد و نوش کے بھی تغیل رہیں، چنانچہ اسی طرح پر عمل درآمد ہوتا رہا، جب زید متولی  
 ہوا تو اس نے اصراف فضول کر کے اس جائداد کو زیر بار خرد کا کر کے دین کر دیا، پس فعل زید  
 کا ایسی جائداد کی نسبت جو اغراض مذکورہ بالا کے واسطے دی گئی تھی کیا اثر رکھے گا اور ایسی  
 جائداد وقف قرار پائے گی یا نہیں، جواب عنایت فرمائیے، ثواب خدا سے پائیے، فقط،

لے الزام کی جگہ سے بچنے کی کوشش کرو، حساب ہر سال ضروری نہیں ہے، اگر متولی مابین ہو، تو قاضی کو بالا جمال  
 حساب دیکھ لینا کافی ہے، اور اگر متولی کے متعلق بدگمانی ہو، تو ایک ایک چیز کا الگ الگ حساب میں چاہیے،  
 لے اگر وقف کرنے والا اپنے آپ کو متولی بنائے، تو یہ بالاتفاق جائز ہے۔

یہ وقف کرنے والا قرآن مجید میں ہے کہ اگر کوئی متولی بنے کی صلاحیت رکھتا ہو، تو کسی غیر کو متولی نہ بنا چاہیے  
 کیونکہ اس میں زیادہ شغف ہے۔

**الجواب**۔ ہو المصوب، صورت مسئلہ میں جائداد نہ کہ وقف قرار پائے گی، اور یہ یا تو معزول کر دیا جائے، یا اس کے ساتھ ایک اور دوسرا شخص یا میں مقرر کر دیا جائے، عالمگیر یہ میں ہے۔ مثلاً الوقف لویام نیتاً منہ اور من فهو خیانتہ فی عزل او یقیم الیہ ثقتاً و رد المحتار میں ہے اذا کان للوقف متول من جهة الواقع او من جهة غیرہ من القضاة لا یمکن التقاضی نضب متول اخر بلا سبب موجب لذلك وهو ظہور خیانتہ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے پاس زمین زراعت قسم حرام ہے سبب فعل حرام سرکار کے بخشش ہوئی تھی اب وہ فعل حرام نہ لے، نہ سرکاری، اب وہ دوسری سرکار کی حکومت ہے، اور زید کی تیسری پشت ہے، اس پشت مذکور پر حصول مقرر ہو گیا، اس صورت میں وہ حلال ہوئی یا حرام رہی، اگر کچھ زمین وقف کرے، تو جائز ہے یا ناجائز، جمنو انو جردا۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں زمین جو فعل حرام سے حاصل ہوئی ہے وہ حرام ہے اس کی حرمت کا ازالہ کسی طرح نہیں ہو سکتا، کیونکہ مال حرام کا رد کرنا طرف اصل مالک کے راہ معلوم ہو واجب ہے، یا اس کو تصدق کر دینا لازم، مگر نہ بنیت طلب اب کے بلکہ بری ہونے کی نیت سے، ورنہ مختار میں ہے۔ یگرد علی اربابہ ان علموا ولا یتصدق بیدو یکفر، اذا تصدق بالحرام القطع رد المحتار میں ہے انشی مع رجاء التواب الناسی عن استحلالہ ام، تو معلوم ہوا کہ جواب نہ وہ فعل حرام رہا، اور نہ وہ سرکار رہی، اس پر گنتی ملی آئی، مگر پھر بھی وہ حلال نہ ہوگی، مادہ جب وہ حلال نہ ہوئی، تو اس کا وقف کرنا کیونکر جائز ہوگا، اور اس زمین کے وارثوں کی طرف منتقل ہونے سے وہ حلال نہیں ہو سکتی، ورنہ مختار میں ہے، جو حرام مطلقاً علی الامور ثلثہ اور وقف مال حرام سے جائز نہیں ہے، چنانچہ مسلم کی حدیث میں ہے

لقد وقف لامرئیکہ وقف سے کوئی چیز فروخت کر دے یا دین رکھے تو یہ خیانت ہے، اس کو معزول کر کے اس پر کوئی مستحق مقرر کیا جائے گا، مگر وقف کرنے والے کی طرف سے وقف کا کوئی متولی مقرر ہوا کسی اور قاضی کا مقرر کردہ متولی ہو، تو اس کو بلاوجہ قاضی معزول نہیں کر سکتا، اور وجہ قابل معزولی نہایت ہے،



ان الله طيب لا يقبل الا الطيب شيخ عبدالحق دہلوی مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں تصدق ازالہ حرام چیز سے نسبت والہ علم بالصواب

**سوال** شرعاً متولی اوقاف جائداد موقوفہ کو بنظر اصلاح اس جائداد کے یا بنظر اصلاح اس شے کے جس پر یہ جائداد وقف کی گئی ہے زمین کر سکتا ہے یا نہیں متولی محاصل وقف سے با اختیار خود یا با اجازت وقف کنندگان کی قدر اپنے مصارف کے لئے سلا لاند یا ماہواری لے سکتا ہے یا نہیں اصلاح وقف کی تفسیر نکالنے میں صرف اہل عمل ہی شرعاً مجاز ہیں یا وہ بقیہ اہل اسلام بھی اس کے مجاز ہیں اگر جملہ اہل اسلام کو یہودی اوقاف میں رائے زنی کا اختیار ہے تو شرعاً عامہ اہل اسلام کی رائے قابل اعتماد اور لائق استناد ہے یا رائے عوام مینا تو جروا

**الجواب** واضح ہو کہ مضمون سوال و نیز بیان سائل سے ظاہر ہوا کہ وہ کابین متعلقہ مسجد کو بانی زمین رکھ کر مرگیا پھر کوئی صورت اس کے انفکاک و خلاص کی ظہور میں نہ آئی اس بات کو عرضہ سالہا سال کا گذر گیا اور میعاد زمین کی موافق قوانین سرکارِ حال متقاضی ہونے لگی اس میں خوف تلف و کابین کا پایا گیا اور امداد اہل اسلام و نیز بانی کی اولاد نہیں پائی گئی اس اعتبار سے خوف تلف متولی مسجد و کابین نے موافق قاعدہ الضرورات پنج المظہورات کے و کابین موقوفہ کی رعایتی کے واسطے دوسرے شخص کے پاس و کابین کو زمین رکھ کر تمام روپیہ مرتب اول کا ادا کرنا یا امداد مرتب ثانی کے لئے ماہوار قسط مقرر کر دی کہ اس میں روپیہ اس کا ادا ہو جاوے تو اس صورت میں واسطے اصلاح و القاب و کابین موقوفہ کے متولی کا زمین رکھنا جائز ہے البتہ اطلاق کی صورت میں زمین رکھنا جائز نہیں سوزہ یہ صورت نہیں ہے۔ و کذا ایضاً بکل ما هو نفع للوقف فیما اختلف العلماء فیہ حاوی القدسی کذا فی تنویر الابصار والدہ المختار متولی موافق عمل اور ضروری اپنی کے اجرت لے سکتا ہے نہ لایہ کا مستحق نہیں ہے و کذا ایضاً ان للمتولی ما جو مثل حملہ فتیبہ انتہی ما فی الدر المختار وغیرہ مسجد کے نازی وغیرہ کو وقف کی اصلاح وغیرہ میں کسی طرح کا اختیار و مجاز حاصل نہیں ہے لکن کاہل المسجد لہ شریک ہے اور پاک چیز ہی کو قبول کر لے لے جس چیز میں وقف کا اندہ ہو اسی کا فتویٰ دیا جائے گا زمین میں عدا کا اختلاف ہے۔ لے متولی اپنے کام کے مطابق وقف سے ضروری لے سکتا ہے۔ لے مسجد میں ناز نہ ہونے والے لوگوں کو متولی ہونے کا حق نہیں ہے۔

التولية كن افي السراجية وغيرها اس سے معلوم ہوا کہ جب اہل مسجد کو اس کی اصلاح وغیرہ کی توفیر حاصل نہیں، تو غیر اہل مسجد کو بدرجہ اولیٰ اختیار حاصل نہیں، لیکن افي المعتبرات واللہ اعلم بالصواب۔ خیر، السید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین  
محمد عید الحمید ۱۲۹۳

ز شرف سید کونین  
سید شریف حسین

سید حامد علی ۱۳۰۴

سوال ۱۰۔ زید نے اپنے ثبات ہوش و عقل و حواس میں ایک وصیت نامہ لکھا اور اس وصیت نامہ میں اپنی جائیدادیں کے ایک مکان واسطے صرف مسجد کے باین شرط کہ نصف آمدنی مرمت مکان میں اور نصف آمدنی صرف مسجد میں لکھا بعد لکھنے وصیت نامہ کے زید مذکور نے تمام اہل محلہ کے زبرد اس مکان کو وقف کر دیا اور حالہ متولی کر کے قبضہ اپنا اس کے اٹھایا اور سات برس سے جس قدر آمدنی آئی متولی مسجد پر صرف کرتا رہا اس کے بعد زید فوت ہو گیا اب یہ مکان وقف شدہ ورثہ کو ملے گا یا بوجیب وصیت نامہ کے حکم جاری ہو گا یا وقف تصور کیا جاوے گا۔ فقط

الجواب۔ در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہیے، جب کہ زید مذکور نے بعد لکھنے وصیت نامہ کے کل مکان مانپنے کو وقف کر دیا تو اس صورت میں وقف معصوم رہا اور وصیت باطل ہو گئی پس دعویٰ در تازید کا نسبت مکان مذکور کے لغو و ناجائز ہے اگر وہ کہیں جیسا کہ اس حدیث بخاری سے معلوم ہوتا ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال اصحاب عمر رضی اللہ عنہما رضی اللہ عنہما فی حدیث انہی صلی اللہ علیہ وسلم سیتا مردہ غیر ما فقال یا رسول اللہ انی اصبت ارضا بخیر لہا اصیب ما لا قط ہو انفس عندی منہ فقال لان شدت حبست اصلہا و تصدقت بہا قال فتصد فی بہا عمر رضی اللہ عنہ و نیز ترمذی ابی یوسف و در مختار سے استفادہ ہے فانما اتوا لزم ولا یملک ولا یملک ولا یباع ولا یبرهن فلا یجوز لہ البطلان ولا یورث

۱۔ حضرت عمرؓ کو خیر میں زمین ملی تو وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مشورہ کے لئے گئے اور عرض کیا اے اللہ کے رسول مجھے خیر میں ایسی چھ زمین ملی ہے کہ اتنی اچھی زمین مجھے کبھی نہ ملی تھی آپ نے فرمایا اگر تو چاہے تو اس کا اصل اپنے پاس رکھ، افسانہ کی پیداوار عندہ کرو، سو حضرت عمرؓ نے اس کی پیداوار صدقہ کر دی۔ ۲۔ جب وقف پورا ہو جائے، تو نہ وقف اس کا مالک رہتا ہے، نہ وہ کسی لاد کی ملک میں آسکتا ہے، نہ مستند یا ہا سکتا ہے نہ زمین رکھا جا سکتا ہے نہ اس کو باطل کیا جا سکتا

عنہ وعلیہ الفتی ابن النکمال وابن النعمان کذا فی تہذیب البصائر والدر المختار وغیرہما  
من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**مسئلہ**۔ ہر مومن مندرجات اندیش پر مبنی نہیں کہ جسے وقفی خصوصاً مسجد کا بیع یا نیلام یا سہ مار کر ناجائز طریقہ سے اہل ہنود کے مندر یا شعائر میں ملائے کے واسطے دینا ہرگز درست اور جائز نہیں بلکہ اس میں خود واقف قصہ کہ ہے یا حاکم وقت ارادہ ان امور مذکورہ کا کرے ہرگز جائز نہیں جو شخص باقدام اس باب میں کرے گا گنہگار ہوگا کیونکہ پرستش گاہ میں تصرف المکانہ کرنا کسی ادیان میں درست نہیں اور حکم شے وقفی کا مثل حرکے سے یعنی جیسے حرر قبضہ غلام ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا ویسے ہی شے وقف بعد وقف کے ملک ہونا قبول نہیں کرتا فان الوقف بعد الصحة لا یقبل بالملک کالحوالہ یقبل الوقف کذا فی شرح الوقایہ وغیرہما الوقف لا یباع ولا یوہب ولا یورث کذا فی الفتاویٰ العالمیہ تہذیب والدر المختار وغیرہما من کتب الفقہ واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ اگر کسی واقف نے یہ وصیت کی ہو کہ آمدنی فلاں مکان موقوف یا فلاں مکان موقوف کی فلاں مسجد کے مصرف میں خرچ ہوتی رہے تو کیا کسی وارث واقف یا حاکم یا متولی کو جائز ہے کہ اس مکان یا دکان موقوف کی آمدنی کسی دوسری مسجد کے مصرف میں صرف کرے مینوا تو جردا

**الجواب**۔ ہر گاہ نص صریح واقف کی طرف سے یہ پائی گئی کہ فلاں مکان موقوف یا فلاں مکان موقوف کی آمدنی فلاں مسجد کے مصرف میں خرچ ہوتی رہے تو لیجانا ان کسی وارث واقف یا حاکم یا متولی کو روا نہیں کہ آمدنی اس مکان موقوف یا دکان موقوف کی کسی دوسری مسجد کے مصرف میں صرف کرے بشرطہ الواقف یجب اتباعہ لقولہ شرط الواقف کتب الشارح کذا فی الاشبہ والنظائر والدر المختار وغیرہما من کتب الفقہ واللہ

اعلم۔ نہ درین تقسیم ہو سکتا ہے اور اگر پر فتویٰ ہے لے وقف معجم ہو جائے کے بعد ملکیت کو قبول نہیں کرتا جیسے کہ آندا غلام نہیں ہو سکتا وقف نہ بیجا جا سکتا ہے نہ بہرہ کیا جا سکتا ہے نہ وراثت میں تقسیم ہو سکتا ہے وقف کرنے والے کی شرط کو ملحوظ رکھنا واجب ہے کیونکہ کہا ہے کہ وقف کرنے

اختلف احدھما بان بنی رجلان مسجدین اور رجل مسجد اور مد دستہ و وقف علیہما  
 او قافا کا بخیر نہ ذلک کذا فی الدلائل المختارہ یعنی اگر مختلف ہوں اس طرح پر کہ دو شخصوں نے دو  
 مسجدیں بنائیں یا ایک شخص نے مسجد اور مدرسہ بنایا اور دونوں پر اوقاف وقف کئے تو حاکم کو یہ  
 جائز نہیں ہے کہ ایک کا حصول دوسرے پر صرف کرے، پھر جو کوئی خلاف نص موصی و اوقف  
 کے کرے گا، وہ وعید میں اس آیت کریمہ کے فتن بد لہ بعد ما سمعہ فانما اثمہ علی الذین  
 یبدلونہ داخل ہوگا، واللہ اعلم بالصواب

**سید محمد نذیر حسین**

**مسئلہ** دعویٰ زید اقامت بینہ وگزاردن دو گواہ عادل بر ثبوت وقف قدسے  
 زمین مقبول و مسوع خواہ بود و ثبوت وقف آن قطعہ ہزار بیٹھو و بیع دران قطعہ ثابت نخواہ  
 شد ان کل وقف ہو حق اللہ تعالیٰ فالشہادۃ علیہ صحیحۃ بدون الدعوی و کل  
 وقف ہو حق البیلا فالشہادۃ علیہ لا تصح بدون الدعوی کذا فی الذخیرۃ و زیادہ  
 برین این است کہ اگر قطعہ زمین را با ظہار ملکیت خود فروختہ باشد بعد ازان گوید کہ من وقف  
 کردہ بودم این را و بنیبر وقف قائم نمود پس بینہ او متبر شود و وقف بدان بینہ ثابت خواہد  
 بود۔ من باع ارضا ثم قال کنت وقفها و قال ہی وقف علی ان لم یقیم بینہ علی ذلک  
 و اراد تخلیف المدعی علیہ لیس لہ ذلک لان سبق الدعوی الصحیحۃ شرطاً لتخلیف قد  
 انعدم لکان التناقض منہ و ان اقام البینۃ فالختار انہا تتم مع لان الدعوی ان بطلت  
 التناقض یقیمت الشہادۃ و ہی مقبولۃ علی الوقف من غیر دعوی کذا فی الغیاثیۃ و  
 متى قبلت ینتقض البیہر کن فی الواقعات الحسامیۃ، ہکذا فی الہندیۃ وغیرہا  
 واسے کی شرط شارع کی نص کی طرح ہے اسے جو اس کو سننے کے بعد بدل دے گا، تو اس کا گناہ انہی لوگوں پر ہوگا  
 جو اس کو بدل لیں گے۔

مسئلہ اگر زید کسی زمین کے وقف ہوئے کا دعویٰ کرے، اور دلیل قائم کرے دو گواہ عادل و وقف  
 کی شہادت پر پیش کرے، تو اس کا دعویٰ مسوع گا، اور اس قطعہ زمین کو فروخت نہ کیا جائے گا، ہر وہ وقف جو بعد از  
 کائن ہے اس میں شہادت بنیبر دعویٰ ہی صحیح ہے، اور جو وقف بہدوں کا حق ہو اس پر بنیبر دعویٰ کے شہادت صحیح  
 نہیں ہے، اگر کوئی آدمی کسی زمین کو فروخت کرے، پھر کہے کہ میں نے اس کو وقف کیا تھا تو یہ دعویٰ صحیح ہوگا، جو طریقہ  
 اس پر کوئی دلیل قائم کرے، اگر دلیل پیش کرے تو اس دلیل سے وقف ثابت ہو جائے گا، اور اگر دعویٰ تناقض کی  
 (۱) کلمہ مسجد وغیرہ (۲) کلمہ دستہ وغیرہ۔

من کتب الفقہ واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ وقف بالوکالت اس طرح پر جائز ہے، کہ ایک شخص یہ کہے، کہ مجھ کو اپنی جائداد وقف کرنی منظور ہے، لہذا میں نے نیکو واسطے تحریر دستاویز وقف کے مختار کیا، اور نسبت نامزد کرنے متولی کے کچھ اختیار نہیں دیا، اور مختار نے وقف کی طرف سے یعنی وقف کے اقرار سے ایک دستاویز وقف نامہ تحریر کر کے واقف کے دستخط اپنے قلم سے کر کے اپنے اقرار سے رجسٹری کرادی، اور حقیقت شرعیہ وقف عمل میں آیا، یا نہیں، اور جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ اس طرح پر کہنا، کہ مجھ کو اپنی جائداد وقف کرنی منظور ہے، لہذا یہ کو واسطے تحریر دستاویز وقف کے مختار کیا، الی آخرہ، موجب ثبوت وقف کا نہیں ہو سکتا کیونکہ واقف نے اپنے زبان سے رکن وقف کو بیان نہیں کیا، اور جب تک رکن شے کا کافر نہ ہو، تب تک اس شے کا ثبوت نہیں ہو سکتا۔ ورنہ الخاصۃً کا رضی ھذہ صدقۃً موبدۃً علی المساکین بخوہ کذا فی تنویر الا بصار والدر المختار والفتاویٰ العالمگیریۃ وغیرہا من الکتب الفقہ۔ اور واقف کا یہ کہنا، کہ مجھ کو اپنی جائداد وقف کرنی منظور ہے، بطور اخبار کے آئندہ پر ہے، نہ انشاء وقف کر کے کا یا بفعل، پس اس صورت میں ثبوت وقف باعتبار تحریر وقف نامہ کا ہرگز نہیں ہو سکتا، واللہ اعلم بالصواب

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید صاحب جائداد و اولاد چاہتا ہے، کہ بعد فوت ہونے میرے کے وارثان شرعی اس کی جائداد کو یا تم تقسیم اور تلف نہ کریں، اس واسطے وہ وصیت کیا چاہتا ہے انہیں وارثان شرعی کو، اور در صورت انزلیہ انکار وعدم تقسیم مان کے دیگر اشخاص غیر کو اس مضمون کے کہ بعد میرے وارثان شرعی اس جائداد کو ضائع اور تلف نہ کر سکیں، بلکہ اس کی آمدنی کو کوایہ وغیرہ سے بقدر حصص شرعی ہر وارث اپنا حصہ لے کر گزارے کرتا رہے، اور جائداد بحال قائم اور محفوظ اترقال اور تقسیم وغیرہ سے رہے آیا وجہ سے باطل بھی ہو جائے گا تو پھر بھی نہایت قرانی وجہ کی تادمہ وقف پر بغیر دعویٰ بھی مقبول ہے۔

لے ادا اس کا فاضل مکن یہ ہے، کہ وہ اس طرح کہے، کہ میری یہ زمین ہمیشہ کے لئے مسکین پر صدقہ ہے۔

ایسی وصیت برضا مندی وارثان ششہری یا بلا رضا مندی ان کے بدون وقف کرنے جائداد کے نسبت حفظ جائداد کے شرعاً جائز ہے یا نہیں، اور وارثان مذکور شرعاً ممنوع التصرف انتقال جائداد سے ہو سکتے ہیں یا نہیں، اگر نہیں ہو سکتے، تو در صورت وقف کرنے جائداد کے وارثان مذکور آمدنی جائداد موقوفہ کے بقدر حصص شرعی خود متع ہو سکتے ہیں یا نہیں، یعنی موصی جائداد کو نسبت حفظ جائداد اور بقا اس کی کے وقف کر دے، اور آمدنی نقدی جائداد کو اور وارثان کے بقدر حصص شرعی تقسیم کر دے تو یہ طریق شرعاً بھی جائز ہے یا نہیں، اور اگر یہ دونوں صورتیں شرعاً جائز نہیں ہیں، تو پھر وہ کون سی صورت ہے کہ جس سے جائداد محفوظ رہے، اور محاصل اس کا وارثان پر تقسیم ہوتا رہے، بینوا تو ہر دے۔

**الجواب** در صورت مرقومہ سائل نے سوال مذکور میں جو دو صورتیں ایک وصیت دوسری وقف واسطے امتناع تصرف وارثان خود و عوام انتقال جائداد تحریر کی ہیں، اور استفسار کیا ہے، کہ ان دونوں صورتوں میں کون سی ایسی جائز صورت ہے، کہ جس سے جائداد منتقل نہ ہوئے، اپنے اور اس کی آمدنی سے وارثان بقدر حصص خود اپنا اپنا حصہ بھی پاس لے سکیں، پس واضح ہوا کہ ان دونوں صورتوں میں صورت وقف موافق مدعا سائل ہے، اور جائز بھی ہے، اس صورت میں بلا شک جائداد انتقال سے محفوظ رہے گی، اور محاصل اس کا وارثان پر تقسیم ہوتا رہے گا، اور یہ بات وصیت میں حاصل نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم بالعدواب حمد السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد ندوۃ بر حسینیت

افشرت سید کوئین شہد شریف حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید نے اپنے جیتے جی اپنے آپ کو متولی ٹھہرا کر اپنی جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ کو بشرط ان شرائط مفصلہ ذیل کے وقف کیا۔  
اول یہ کہ نفع فلاں موضع کا ہمیشہ مصارف وار و صا و درمست چاہ وہل میں رہے۔  
دوسرے یہ کہ فلاں فلاں موضع کا نفع فلاں فلاں شخص یا ملاں کی اولاد اور اولاد ہا دے،  
تیسرے یہ کہ ہر شخص اپنے حصہ کے موافق متولی رہے، اور چاہیں تو سب متفق ہو کر ایک کو متولی کر دیں۔

چوتھے یہ کہ موقوفہ علیہم کو ہمیشہ یا سبج یا کسی طرح کا انتقال کرنے کا اختیار نہیں، ہاں بصورت مناسب، باخذ ضمانت یا پچسالتہ ٹھیکہ دیں۔  
پانچویں یہ کہ اندرونی گھر جس کے قبضہ میں ہے وہاں کے پاس رہے، بیرونی گھر شراکت

میں رہے، فقط اب استفسار یہ ہے، کہ موجب مذہب حنفی کے وقف میں یہ شرائط صحیح ہیں یا نہیں؟

**الجواب**۔ کتب فقہ حنفی میں لکھا ہے، کہ شرط واقف کی نص شامع کی طرح واجب العمل ہے، چنانچہ شاہ میں ہے، شرط الواقف يجب اتباعه لقوله شرط الواقف كنص الشامع ای فی وجوب العمل۔ ہاں آٹھ مسئلوں کو فقہار نے اس حکم میں سے الگ کیا ہے، سو سوال ہے جو حقیقی شرط مندرجہ سوال کی شرائط مندرجہ سوال میں سے اور کوئی شرط ان الگ کئے ہوئے مسائل میں سے نہیں ہے، البتہ صرف پوچھی شرط میں بصورت مصلحت قاضی کو استبدال پختا ہے، کما فی الاشباه۔ التابۃ شرط الواقف عدم الاستبدال فلقاضی الاستبدال اذا كان اصله محصل کلام یہ ہے، کہ بر تقدیر شرائط مذکورہ کی صحت وقف میں کچھ کلام شرعی نہیں، فقط

**سید محمد نذیری حسین**

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی بادشاہ نے زید کو دیہہ یا اراضی دیہہ وغیرہ بقید لفظ التنازل و معاش با فرزند ان زید ملا قید سامی نسلاً بعد نسل عطا کیا ہوا، اور اس پر فرزند ان زید کا عمل درآمد روز عطاء سے سلطان کے بموجب آئین و تجویز و اذن سلطان موصوف کے ایک مدت مدید تخمیناً دو ڈھائی سو برس تک دستبرد پھل جاری رہا ہو، اور قواعد میراث اور فرائض مثل حجب ارث و ائح ارث و غیرہ جاری بھی نہیں ہوئے ہوں، اور اب کوئی شخص فرزند ان زید سے برخلاف اس عمل درآمد قدیم کے اجماع کے قواعد میراث شرعی کا چاہے، اور پہلے بقید یہ تحریر یا قرار نامہ جہری خود عمل درآمد قدیم پر عمل کر چکا ہو، اور بانی فرزند ان زید عمل درآمد قدیم کو تسلیم کریں، اور برخلاف عمل درآمد قدیم کے اجماع کے قواعد میراث شرعی کا نہ چاہیں، تو بموجب احکام شرع شریف کے دیہہ عطیہ سلطانی میں جو کہ بصفت بالاموصوف ہے فرائض جاری ہوگی یا ملحد درآمد قدیم جاری رہے گا، بنیاداً تو جروا۔

**الجواب**۔ سارا باب شریعت غرارہ حنفی نہیں ہے، کہ حکم التنازل عطیہ مدد معاش دوا می نسلاً بعد نسل مانہ حکم وقف کے ہے، یعنی جیسے وقف میں ترکہ اور قسمت شرعی جاری نہیں ہوتی، اسی طرح مدد معاش میں تقسیم بطور فرائض شرعی کے جاری نہیں ہو سکتی، کیونکہ غرض اور نیت لاء واقف کی شرط عمل کنایہ اسی طرح واجب ہے، جیسے شامع کی نص پر عمل واجب ہے۔ لہذا ساقاں یہ ہے، کہ وقف کرنے والے کی شرائط کو بدلنا نہ جائے، ہاں اگر اس کے بدلنے میں مصلحت ہو تو قاضی اس کو بدل سکتا ہے۔

عطا کرنے والے کی عطا شدہ معاش میں پرورش ہر کس ذکر و فاناث میں سے موافق حاجت ہر شخص کے ہوتی ہے، اور یہ غرض سہام شرعی میں نہیں پائی جاتی، پس خواہ مخواہ حکم اس کا حکم وقف کا سا ہوگا۔ اکا مورد بمقاصد ہاکن انی الا شباکہ والنظار وغیرہ من کتب الفقہ لہذا علمائے کرام سب بغین نے تفصیل کی ہے کہ مدد و معاش عطا ئے سلطانی فرائض جاری نہ می شود، کنانی رسالۃ التما للعلمائۃ التھانیسری، اور دلیل قاطع اور بیان ساطع اس پر خالصہ بنی تعمیر وفدک وغیرہ کا ہے، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے لا ٔورث ما ترکنا صدقۃ الحدیث رواہ ابنخاری و مسلمہ وغیرہما، پھر باوصف اس کے تصریح و تفصیل سلطان مطلق کے ارشاد آمد اور دستور العمل دو دہائی سو برس سے چلا آیا در میان اولاد جد اعلیٰ کے اور تامل و تعارف بلا قسمت شرعی حسب حکم فرمان سلطانی نیز جاری رہا، بعد ازاں خلافت اس کے مقبول نہ ہوگا کائن شرط الواقف کتص الشارح والمعتمد کالمشرط و کذا فی الدر المختار و الا شباکہ وغیرہما من کتب الفقہ، پس بموجب تجویز و شرائط و اذن سلاطین موصوفین پیشین کے حسب عہدہ و دیگر مرقومہ بالا میں عمل درآمد قدیمانہ جاری رہے گا، اور قول ایک شخص کا اولاد زید موصوف سے برخلاف عمل درآمد قدیم کے مقبول اور مسموع نہ ہوگا، خصوصاً صاحب کہ وہ خود بذات خود عمل درآمد کر چکا، بطریق اولیٰ قول اس کا ثانی الحال میں باطل ہوگا، کما لا یخفی علی العالم الماہر بالشریعة الغرار۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حورہ سید شریف حسین عفی عنہ

سوال:۔ چرمی فرامید علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین معنی کہ بمقابر اولیاء اللہ کہ در دیار ہندوستان است دیہات و اراضی کہ برائے مصارف خانقاہ و خیر و صا و مقرر باشند فرزندان آن دلی اگر خواہند تقسیم کردہ بطور فرائض گرفتن میدیوانند یا نہ و اگر تقسیم نمودن نتوانند کدام کس متجدد و متولی آن شود و ہر چہ جنس و نقد ہر روزہ آمدنی خانقاہ شود دران فرائض جاری می توانند شد یا نہ، اگر فرزندان دختر سے و پسر سے و برادر عینی برائے سجادہ ملے امور کا اعتبار مقصد کے مطابق ہوگا لے ہم ملازمت نہیں بنائے جاتے، ہم چھوڑ جائیں دو صدقہ ہے۔  
تہ وقف کرنے والے کی شرط خیرات کی نص کی طرح ہے، اور جس کا دستہ بودہ شرط ہی کی طرح ہے۔



یعنی کہ از اختلاف می گویند بایم نزاع کنند و کلام از زبان استحقاق دارد و دعوی سجادہ نشینی و خلافت قاضی سماعت میتواند کرد، و اگر قاضی این دعوی را سماعت نکند چگونه رفع نزاع آنها کرده شود و سجادہ نشینی کدام کس را مقرر نموده آید فقط

**الجواب :-** ویسایات و اراضی که بهائے مصارف خالق و خراج دارد و صادر مقرر است فرزندان را بطور قرع و تقسیم کردن و حصه بآن گزین نمی رسد بلکه یک کس را از خود متولی قرار و منتهای موافق حاجت تقسیم نمایند اگر اولاد محتاج اند و در حیل متعلقان و خدام خالق داخل اند پس آنها را نیز تقسیم است بقدر حاجت و اگر سبب تنازع فیما بین یک کس را یعنی شخصی را قرار ندهند، حاکم وقت عادل بایده که متولی این وقف یک کس بلا از آنها که موصوف بعدالت و امانت باشند از طرف خود مقرر سازند و در نیاز هر روز که بخانقاه می آید بقدر حاجت اولاد و خدام صرف بایند و متولی هیچ تقسیم یک کس را این بایده ساخت و تقسیم به شش احیاء از اولاد و خدام بایده نمود مانند تقسیم خمس بدوی القری آن کس که حاجت زانند و از دنیا خدمت نمانند و خالق می نمایند یا باعث مرجع خلق می شوند ترجیح نمودن آنها بآنکه نه دارد و دنیا علی التخصیل من الخس و سجادہ نشینی و خلافت مدعی دارد اول ریاست جمع و تقسیم و عزل و نصب خدام و تقدیم و تاخیر مصالح داین معنی موقوف نیست بلکه موقوف بر اتفاق و اجماع

است و اگر اتفاق نکند معوض برائے حاکم عادل است، دوم اخذ بیعت و تلقین اذکار و  
اقامت جماعت و جمعه و تزیین حلقه ذکر و اشتغال و این معنی هم البتہ مورد ثنیت، بلکه  
موقوف بر اقامت این کار است، و در معرفت یافت این کار سه طریق است قیاساً علی  
الخلافت الکبریٰ، اول آنکه سجاد و شعیب سابق اورا خلیفہ ساختہ باشند و باخذ بیعت و تلقین اذکار  
اذکار و اوداد بحضور خود مجاز و اذن ساختہ باشند، دوم اتفاق و اجماع خلفہ و مریدان بزرگ  
و ہم برادران او بر خلافت و سجادہ نشینی باین کس، سوم عوامی یعنی چند کس از یاران کار کرده، و  
اصحاب آن طریق با ہم مشورت نموده یک کس را از اولاد یا از خلفائے آن بزرگ بخلافت او  
منسوب سازند و دعوی آن سجادہ نشینی و خلافت باین کس قاضی استماع نمایندگان اہل  
حل و عقد آن جماعت را قیود کنند کہ از میان خود یکے را کہ الحق باین کار باشند خلیفہ سازند  
یا چند کس را از ان انتخاب نموده، این امر را در انہا مشورہ سازند اما بعد از آنکہ یکے از طرق  
ثلاثہ شخصے برائے سجادہ نشینی و خلافت متعین شدہ باشند و شخصے دیگر از دورین امر منازعت  
نمایند بہتہ و محض اول را بشنود و دفع نزاع با قیامت شہود مستبر بہ ثبوت سجادہ نشینی و  
خلافت یکے از طرق ثلاثہ می تواند کرد و اگر شخص دوم دعوی نماید بہت شخص اول دلیلی و تبدیل  
سیرت محمود می کند پس گفتیش نموده صدق و کذب آن را در یافتہ اگر خواہد اول را معزول نماید  
دور نصب خلیفہ دیگر یکے از طرق ثلاثہ متمسک شود، و اگر ہر دو دعوی تبیین خلیفہ سابق

می کنند با هر دو کس دعویٰ اتفاق اہل حل و عقد یا اہل شوریٰ نماید قاضی بطلب شہود و تزکیہ آن دفع نزاع نماید بالجملہ درین امور وراثت جاری نیست وراثت محض در اعیان ملوک کہ آن نیست است کہ در آخر حین حیات مالک آن بود و نقل از فتویٰ شاہ عبدالعزیز قدس سرہ

حفیظ اللہ	محمد عبدالوہب	محمد عبداللہ	فقیر احمد سعید احمدی
سید محمد نذیر حسین	محمد کریم اللہ	سید رحمت علی معرفت اکرام الدین مفتی	
استیجاب محمد سرائر	عبداللہ	ہو القادر الخاق الخیر	

**سوال**، ساندیرین مسئلہ کہ موضع عطایہ سلطان بلفظ التماذد معاش فرزندان دیدن سلا بعد نسل با ولاد مورث یعنی محبوب لہ منظور می شود کہ غور و محمل بہادری ابطال بیہیج حصص ہستے محبوبہ و یا فتنہ ماندن اولاد ہر سے حصہ خود بعد مہمات پدر خود غیر عمل درآمد تمامی اولاد محبوبہ بہین قاعدہ کہ رو بردے حیات زید و ولد یا دلہ و دلہنید کدای حصہ از عطایہ مطہرین نیاید از حصہ دو نیم قدر سال جاری ہوا می است و قاعدہ مدد معاش و اہل اولاد رو بردے عمل درآمد و چنان مدد بہ فائدگان محبوبہ از مرد و مدت مذکور نیست و نابود گردیدہ انحلال و منت حیات زید و فرزند فرزند متوفی دعویٰ کدای حصہ از موضع محبوبہ مجدد بہ بیان مدد معاش منفقہ العمل درآمد بلیدی کند درست است یا نہ و اگر بر تقدیر زید مذکور رعایت پدرش پس متوفی را قدرے ماہوار تا حیات خود و بعد مہمات و ادون حصہ برابر فرزندان با وجود موجود بودن دین ذمہ خود مندرج اقرار نامہ موسومہ پسند کہ تحریر کردہ باشد و

لہ ایک موضع بطور مدد معاش بادشاہ نے فرزندان زید کو سلا بعد نسل عطایا گور و محمل بہادری نے اس کو منظور کیا اور موضع مذکور کی تقسیم اولاد و اولاد کو اس کے حصص کی خرید و فروخت سے منع کر دیا اور لکھا ہے کہ محبوب لہ کے بعد اس کی فرزند اولاد اس کی پیداوار سے حصہ لیتی رہے، فرمایا اڑھائی سو سال اسی پر عمل درآمد آ رہا ہے، اب متوفی موجود زید کا پوتا جس کا باپ فوت ہو چکا ہے دعویٰ کرتا ہے کہ زید اس کو اس کا حصہ الگ کر دے، اور متوفی موجودہ پر قرضہ بھی ہے، بتایا جائے کہ اس صورت میں متوفی موجودہ کا پوتا یہ دعویٰ کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور پھر اس کو قرضہ میں سے بھی حصہ لینا چاہیے یا نہیں؟

بصورت یا خلی حصہ مذکور پسر ادا کے دین دگی بدیعنی زید مذکور میر سید یا میر سید بنو اتوجہوا  
**الجواب:** بصورت مرقومہ ہر گاہ حکم ذاب گورنر جنرل بہادر ابطال ہبہ و بیع حصہ  
 موجودہ دیا فتہ ماندن اولاد پسری بعد ازاں ہر خود نافذ شد و نیز عملدرآمد تمامی اولاد موجود  
 چنانکہ در سوال مذکور است از مدت دو نیم صد سال جاری و ساری است پس ازلک انحراف  
 جائز نخواہد بود۔ کان تصرف اکامام و الحاکم فیما یری المصلحتہ فیہ نافذ و یجب الاتباع  
 فیہ و لا یجوز الانحراف عنہ کذا فی القیاسیۃ و در بروئے زید و ولد زید و ولد و ولد و ولد و دعوی  
 کد امی بقدر حصہ از موضع موجودہ مذکورہ نخواہد رسید بلکہ دعوی او باطل نخواہد بود زیرا کہ در حیات  
 مورث لا حقیقت وراثت فیہ رسید شرعاً و عرفاً و بموجب اقرار نامہ موسومہ پسر مذکور بصورت  
 یا خلی حصہ مذکور پسر ادا کے دین زید و فرزند فرزند مقدم است تا وقتے کہ ادائے دین  
 نہ شود پسران زید و فرزند فرزند زید مذکور ادا و ان دعویٰ نخواہد رسید۔ کان الدین مقدم  
 علی المعیارات کذا فی کتب الفقہ واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حورہ سید شریف حسین

الجواب: بصورت مرقومہ میں جب کہ ذاب گورنر جنرل بہادر نے حکم ابطال ہبہ اور بیع حصہ دئے زمین  
 موجودہ کی ممانعت بھی کر رکھی ہے اور متولی کا فرزند بھی موجود ہے اور موجودہ لکے اولاد میں عرصہ اڑھائی سو سال سے  
 اس کے خلاف عمل رہا ہے زید متولی کے پوتے کا یہ دعویٰ کیسے تسلیم ہو سکتا ہے جس چیز میں امام یا حاکم مصلحت  
 سمجھے اس میں اس کا حکم نافذ ہے اور اس کی اجتناب لازمی ہے اس سے انحراف نہیں کیا جاسکتا اور زید کی موجودگی  
 میں اس کے بیٹے یا پوتے کا دعویٰ درست نہیں ہے کیونکہ مورث کی موجودگی میں وارث کا کوئی حق نہیں ہے اور  
 پھر فرضہ کا ادا کرنا وارث پر مقدم ہے واللہ اعلم۔

## کتاب الحقوق والدعویٰ والاقرار

**مسئلہ** ہر باب شریعت پر غفی نہیں کہ مدعی کو حلف دینا غلات کتاب و سنت کے ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ما اتکوا الرسول فخذوه وما نہاکم عنہ فانہوا اور حدیث شریف سے صاف واضح ہوتا ہے کہ اقامت بینہ مدعی پر ہے اور مدعی مدعی علیہ پر عن عمرو بن شعیب عن اسید عن جلدہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال البینۃ للمدعی والیمین علی المدعی علیہ رواۃ الترمذی وعن ابن عباس رضی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لو بیعتی الناس بدعویہم لادعی علی الناس دماء رجال واموالہم ولكن ان یمین علی المدعی علیہ رواۃ مسلمہ وفی شرحہ للنووی عنہ قل وجہ فی رواۃ البیہقی باسناد حسن او صحیح زیادۃ عن ابن عباس مرفوعا لکن البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکدکنا فی مشکوٰۃ اور مدعی علیہ کا کہنا مدعی کو تو قسم شرعی طوری پر کھائے، ہر اسر لغواہ غلات شرع ہے اور حاکم ذی الماقتدار پر واجب ہے کہ مدعی سے بینہ طلب کرے اور اگر اس کے پاس بینہ نہ ہوں تو مدعی علیہ سے حلف لے لے لے لے مدعی علیہ حلف سے انکار کرے تو مدعی علیہ پر حق مدعی کا لازم ہو واجب الادا کر دے اور آیت کریمہ فتنت لہم عجبکہ مبنا انزل اللہ فادشک ہوا لفاستقون سے ڈتارے۔

سید محمد نذیر حسین

حرمہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

لہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا جو کچھ تم کو رسول دے، اسے لے لو اور جس چیز سے منع کرے اس سے باز آجاؤ، لے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، دلیل مدعی کے ذمہ ہے مادہ قسم مدعی علیہ پر اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اگر لوگوں کو ان کے دعوئے کے مطابق حق دلوادیا جائے تو لوگوں کے خوں اور مال لے جائیں قسم مدعی علیہ پر ہے اور ابن عباس نے مرفوعا فرمایا دلیل مدعی کے ذمہ ہے مادہ قسم مدعی علیہ پر۔ لے جو اللہ کے حکم کے مطابق فیصلہ نہ کریں تو یہی لوگ فاسق ہیں۔

مسئلہ :- دعویٰ احد الشریک در کمی حصہ مقسومہ خود را بلا غلطی بعد اقرار باستیفاء حصہ خود مقبول و مصدق نخواہد بود مگر بحجت شرعیہ یعنی گواہان یا باقرار خصم یا نکول مدعی علیہ لغوم حدیث البینۃ للمدعی ولایمین علی المدعی علیہ اخرجہ الترمذی۔ ولو ادعی احدھما ان من نصیبہ شیء اذ قع فی ید صاحبہ غلطاً وقد کان اقربا لاستیفاء او لم یقر بہ ذکرہ البرجندی لم یصدق الا ببرہان او اقرار الخصم او نکولہ کذا فی تنویر الا بصار والد لا المختار۔ حررہ سید محمد نذیر حسین علی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال :-** چہ می فرمایند علمائے دین اندرین مسئلہ کہ در ہر دیار و امصار اکثر مقدمات بر تحریر کاغذات مثل تہالجات و تمسکات و وصیت نامہ و بیعہ نامہ و اقرار نامہ و کاغذ ہر دو فرمان شاہی و غیرہ فیصل می شوند و این کاغذات سے مرقومہ ثبوت دعویٰ و سند مدعی می باشند حالانکہ بہ سبب گذشتن سالہائے دوازندہ وصیت کنندہ باقی می ماند و نہ بیعہ کنندہ و غیرہ و گواہان حاشیہ و یاد جو دفوت شدن جمیع آنها با نشان کاغذات صحیح و درست می مانند خصوصاً کاغذے کہ دستخط حاکم آن وقت ہم باشد پس اگر کسی از مثل باین چنین تحریر کہ فریق ہیکہ و گواہی گواہان متبرہ باشد و مایہ سبب انقضائے مدت مدید از موصی و وراثت و شواہد حاشیہ ہمہ فوت شدہ باشند اثبات دعویٰ خود نخواہد عند الشریع الشریف آن تحریر متبرہ و ثبوت مدعا و خواہد شد یا نہ مینویسند و روا۔

مسئلہ :- اگر کوئی کادی اقرار کرے کہ میں نے اپنے شریک سے اپنا حصہ پورا وصول کر لیا ہے، اور اس کے بعد دعویٰ کرے کہ مجھے حصہ کم ملا ہے تو یہ دعویٰ درست تسلیم نہیں کیا جائے گا، ہاں اگر مدعی گواہ پیش کرے یا فریق دوم اقرار کرے یا وہ لا جواب ہو جائے، پھر یہ دعویٰ تسلیم کر لیا جائے گا، کیونکہ حدیث میں مذکور ہے کہ مدعی دلیل پیش کرے، و لا یدعی علیہ برہان، چنانچہ برہندی، تنویر الا بصار وغیرہ میں اسی طرح ہے۔

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ہر ملک میں مدعا ہے کہ اکثر مقدمات کاغذات پہنچ گئے جاتے ہیں مثلاً اسٹامپ کاغذات، ریشتری وغیرہ یا مطلق پشہور اور دیوبند کی گواہی بھی ہوتی ہے، اور حاکم عدالت کی ہر بھی ہوتی ہے، لیکن چونکہ ان کاغذات کو کھمے ہوئے بڑی مدت گذر گئی ہوتی ہے، اور کاغذات کھمے ہوئے گواہوں اور فیصلہ کرنے والے حاکم میں سے کوئی بھی زندہ نہیں رہتا، کیا ایسے کاغذات کی بنا پر اگر کوئی شخص اپنا دعویٰ پیش کرے تو شریعت میں ایسے کاغذات کی بنا پر دعویٰ بہت ہو سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب** مسئلہ مسئول عنہا نزد اکثر علماء نے خفیہ قہالجات و تمکات و فرامین قدیمہ بدون اقامت بینہ یا اقرار مدعی علیہ یا نکول لہو قابل محبت شرعیہ نخواستہ بود، زیرا کہ محبت شرعیہ ممکن بینہ و اقرار نکول اند، چنانچہ از اسباب و نظائر وغیرہ واضح می شود و از بعض روایات چنان مستفاد می شود، کہ اگر قہالجات وغیرہ چنانکہ در سوال مذکور است بشرطی کہ مظنہ کذب و تردید نہ باشد مقبول خواهد بود مذہب امام مالک ہمیں است، پس احتجاج بدان درین دیار کہ مروج است، بنا بر بعض روایت خفیہ یا بر مذہب امام مالک است، لا یعمد علی المخطو ولا یعمل بہ فلا یعمل لمکتوب الوقف الذی عیہ خطوط القضاۃ الماضین لان القاضی لا یقضی الا بالحجۃ وھی البینۃ او الاقرار او النکول کما فی وقف الخانیۃ اشباہ قولہ کافی وقف الخانیۃ نص عیا و تہ ہا رجل فی یدہ صیغۃ فجار رجل و ادعی انها وقف و احضر صحنہ خطوط العدول و القضاۃ الماضیۃ فطلب من القاضی القضاء بذلک الصک قالوا لیس للقاضی ان یقضی بذلک الصک لان القاضی انما یقضی بالحجۃ و بالحجۃ ہی البینۃ او الاقرار او النکول اما الصک فلا یصح حجۃ لان المخطو یشب المخطو کذا فی المحموی و ہکذا فی الطحاوی وغیرہ و فی حادی الزاہد من فصل القضاء بالصکوک القدیمۃ بلا شاہد معلما بعلامۃ دفتر صک قدیم کا یوجد احد من وقت کتابہ و فیہ العکس بالبینۃ او بالاقرار فی الملک او فی المسیل او الوقف و قال المحاکم فی اخرہ کتبہ تذکرۃ و حجتہ وقت مساس الحاجۃ او وقت الاحتیاج الیہا

الجواب اس اکثر علماء نے خفیہ کے نزدیک ایسے کاغذات و فرامین ثبت و غائب ہیں، کیونکہ یہ شرعی محبت نہیں، شرعی محبت صرف گواہ، اقرار مدعی علیہ، اود مدعی علیہ کا جواب ہونا ہے، اور علماء نے اضافت اور مالکیہ کے نزدیک اگر ان میں عیوٹ کا گمان نہ ہو، تو وہ مقبول ہیں، اور اس علاقے میں جو ایسے کاغذات پر فیصلے ہوئے ہیں امام مالک اور بعض اصناف کے مسلک پر ہوئے ہیں، چنانچہ حنفی فقہ کی کتابوں کے اقتباس میں یہ تحریر پر زراعتا دیکھا جاسکتا ہے، و اس پر عمل ہو سکتا ہے، لہذا کسی وقف کے مکتوب پر جس پر پہلے مالکوں کے دستخط ہوں، قاضی کو فیصلہ نہیں کرنا چاہیئے، کیونکہ قاضی تو وہیں ہی سے فیصلہ کر سکتا ہے، اور دلیل گواہ ہے یا اقرار زرقی مخالف یا اس کا جواب ہو جانا، اگر کسی آدمی کے پاس کچھ زمین ہو، اور کوئی آدمی یا کردارست میں تحریر پیش کرے کہ یہ زمین وقف ہے، تو قاضی اس تحریر کی بنا پر فیصلہ نہیں کر سکتا، قاضی کے لئے ضروری ہے کہ اس کے سامنے کوئی دلیل ہو، اور دلیل گواہ اور اقرار مدعی علیہ یا اس کا جواب ہونا ہے، اور تحریر تو تحریر کے مسئلہ

یقوم مقام الشاہدین حتی جازا الحکم بہ لمن کلن فی یدہ ان لو یتہمہ الخضم بالتغییر  
والنزدیر فیہ وان اتہمہ کن لک یتخلف من کان فی یدہ علی عدم التغییر والتزویر  
فیہ فان حلف بحکمہ یا ضالانہ یقوم مقام الشاہدین وان لو یخلف علی ذلک  
بطل کونہ حجتہ حتی لو اقام من کان الصلک فی یدہ بینۃ علی انہ صلک فلان القاضی  
وما فیہ من الحکم حکمہ تقبل بینۃ واما معناه فاضی الوقت وھذا یشافی ما ذکرہ  
قاضی طحان الموافق کاصل المذہب کذا فی الخطاری۔ واللہ اعلم بالصواب

حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

خاتمہ ۱۰۔۔ باید دانست کہ تقادم زمانہ موجب اسقاط حق عیدنی شود موافق مذہب  
امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ۔ الحق لا یسقط بتقادم الزمان قن فاذا قصاصا او لعانا او حقا  
لعبد کن انی الجورۃ النیرۃ، ھکذا فی الاشباہ والنظائر ظاہر المذہب وعلیہ الفتوی  
ان الحق متى ثبت واستقر لا یسقط الا باسقاطہ وهو التصریح بلسانہ کما فی سائر  
الحقوق کذا فی الہدایۃ ویقبل سبیل القضاۃ الماضیۃ عند تقادم الزمان فی الشہادۃ  
وان مات شہودھا حیث کان مضمونہا ثابتا فی السجل المحفوظ کذا فی الدر المختار

محققہ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

ہو سکتی ہے، لہذا وہ حجت نہیں ہو سکتی، ہاں اگر کوئی ایسی تحریر ہو جس میں کسی سابقہ قاضی نے باقاعدہ واصل کلمہ کر کوئی  
فیصلہ کیا ہو، اور شہادتیں موجود ہوں اور جس کے پاس وہ تحریر ہے، وہ دیا نہ دار آدمی ہو، اس پر تحریریں تغیر و تبدل  
کرنے کا گمان نہ ہو، تو ایسی تحریر پر فیصلہ ہو سکتا ہے، بشرطیکہ فریق مخالف اس پر دیا نہ بانی کا الزام نہ لگائے، اور اگر  
الزام لگائے، تو صاحب تحریر پر قسم لی جائے گی، اگر قسم دے تو پھر بھی اس پر فیصلہ ہو سکتا ہے، اور اگر  
قسم نہ لگائے، تو وہ تحریر حجت نہیں ہو سکے گی، ہاں اگر اس کے سچا ہونے کے متعلق شہادات یقینی پیش کر دے  
تو بھی اسے قبول کر لیا جائے گا۔

فائدہ ۱۰۔۔ معلوم ہونا چاہیے، کہ طویل مدت گزر جانے کے کسی کا حق ساقط نہیں ہو جاتا، امام ابو حنیفہ کا یہی  
مذہب ہے، یہ صحیح ہے، اور اسی پر فتویٰ ہے، جو ہر، اسباب، ہدایہ، و مختاریں ہے، کہ ہرے کا حق مدت میں  
گزر جانے سے ساقط نہیں ہو جاتا، مثلاً قذرت، قصاص، لعان یا قرض وغیرہ، جب حق ثابت ہو جائے تو جب تک  
کے صاحب حق ساقط نہ کرے، وہ ساقط نہیں ہو سکتا، اگر کسی دشمنی کا مضمون صحیح اور ثابت ہو، صاف واضح ہو،  
مسلک دستور کے موافق باقاعدہ ہر عدالت اور گواہوں کے دستخط سے مزین ہو، تو اسے قبول کر لیا جائے گا۔



**سوال:** مسلمانوں کو اپنے مقدمہ اور فیصلہ میں کافر کو بیچ اور ثالث بنانا ادا کرنے کے

راے لینا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب:** مسلمانوں کو اپنے مقدمہ اور فیصلہ میں کافر کو بیچ اور ثالث بنانا جائز نہیں ہے، بشرط انقوله تعالیٰ لیکن یجعل الله للکافرین علی المؤمنین سبیلاً الا یہ، ان اگر کافر فیصلہ میں مسلمانوں کی رائے کی موافقت کرے، تو مضائقہ نہیں، امور دنیاویں اگر کافر کے رائے کے تو درست ہے، امور دین میں درست نہیں ہے، واللہ اعلم بالصواب

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پسر زید مر گیا، اور ایک لڑکا دو

دولڑکیاں بہا اپنے چھوڑیں، اس وقت زید نے ایک اقرارنامہ اس مضمون کا کہ چھ روپیہ ماہواری واسطے نان و نفقہ زیدہ و نسیر بیان مذکورین کے تاحین حیات و تیار ہوں گا، لکھ دیا بعد اس کے زید نے ماہوار مذکور دنیا بند کر دیا، اس واسطے کہ وہ مفلس و فرستادہ ہو گیا ہے، پس سوال یہ ہے کہ اگر دے اقرار نامہ مذکور کے زید پر چھ روپیہ ماہوار کا دعویٰ کرنا صحیح و سموع ہوگا شرعاً یا نہیں، بینا تو جردا۔

**الجواب:** مقرر اپنی خوشی سے اپنے اقرار کے مطابق جو دیے، تو وہ بطور ہبہ

مبتلا کے ہوگا، اور اگر وہ نہ دے، تو اس پر دعویٰ کرنا صحیح اور سموع نہ ہوگا، بالخصوص جب کہ مقرر مفلس اور مقروض ہو گیا ہو تو بطریق اولیٰ اس پر دعویٰ کرنا غیر سموع ہوگا۔ ولا تسمع دعواه علیہ بانه اشترکہ بشئی معین بناء علی الاقرار له بذلك بہ یفتی کہ نہ یحتمل الکذب حتی لو اقر کا ذبا لہ بحمل لہ لان الاقرار لیس سبباً للملک نعم لو سلمہ بوضاۃ کان ابتداء ہبہ و هو الاوجه بنیاد پر کنافی الدلائل المختار لکن اخباری لا سبب للزوم المقربہ علی المقر و هو قد جعل سبب وجوب المدعی بہ علی المقر الاقرار نکاحاً نہ قال اطالبہ بلا سبب بوجوبہ علیہ، او لزومہ باقرار و هذا باطل لما علم من کلام مشائخنا لان الاقرار لیس لہ اثر تملای کافروں کو مسلمانوں کی بھی غالب نہ کریں گے۔ اس بات پر مدعی کا دعویٰ قبول نہیں کیا جائے گا کہ ظلال آدمی نے مجھ کو ظلال چیز دینے کا اقرار کیا تھا، اور اسی پر فتویٰ ہے کہ یہ نگہ غبر ہے، اور اس میں جھوٹ کا احتمال ہے اور اقرار سبب ملک نہیں، بل اگر اقرار کے بعد وہ چیز اس کو دے دے تو یہ سموع ہوگا، اس میں مشائخ کا کلام اصول ہے، کہ مقرر اقرار سبب ملک نہیں ہے۔

سید محمد نذیر حسین

سبھا للمملک کذا فی الطحاوی۔ واللہ اعلم بالصواب

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے یا منہد نے فاسخ خطی اس طرح سے لکھ دی کہ چند کلمہ بطور فاسخ خطی لادعوئے اپنے حقوق سے لکھ دیئے تو دعویٰ زید و منہد کا ساقط ہوا یا نہیں، بینوا تو جروا۔

**الجواب**۔ در صورتے کہ زید نے یا منہد نے لادعوئے حق ملک اپنے سے لکھ دیا تو دعویٰ زید و منہد کا اس حق کے ساقط ہو گیا، پھر دعویٰ اس کا باطل ہو گا بشرطہ کیونکہ اگر بارہ دعویٰ عین کے درست ہے، پھر جب بارہ دعویٰ ایمان سے باطل ہو گا تو وہ بارہ صحیح ہوا تو بعد ازاں دعویٰ کے کرنا اس کا سموع نہ ہو گا۔ وقد صحیح جوابان اللہ اعلم من الاعیان تصح ومن دعویٰ الاعیان لا تصح کذا فی عیون البصائر شرح الاشباہ والنظائر وغیرہ من کتب الفقہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین خفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ درین واقعہ علمائے کرام چہ می فرمایند کہ درجہ کے یک فضل ذکر و دیگر تاشی است و دو زبان بستند و ہر واحد می گوید کہ پسر من است و دین حال میان ہر دو زن مسلمہ پسر دعویٰ ہر دو زن صحیح خواہ بود یا نہ دان و لہذا ذکر کر امیر سید و شرح محمدی خفی کہ بایان بندہ سب امام ابوحنیفہ ایم بینوا تو جروا۔

دیگر آنکہ غلامے ہندو یا نصرانی گواہی دو مسلم گذرانید، براینکہ پدر من و مادر من ہندو یا نصرانی بودند و من پسران ہر دو نصرانی یا ہندو ام دو دیگر مسلم دوشاہد مسلم برین گذرانید، کہ پدر و مادر دو مسلم بودند پس درین صورت شاہد کے کلام شخص ازین ہر دو مقبول و مستبراست و شریعت بینوا تو جروا۔

لے عیون البصائر میں ہے کہ ایمان سے دست برداری صحیح ہے لہذا اس کے بعد پھر دعویٰ ایمان کا کرنا درست نہیں ہے۔

**سوال**۔ ایک جگہ ایک لڑکی اور ایک لڑکا ہے، اصد و حدتیں ہیں، ان دونوں میں سے ہر ایک عورت دعویٰ کرتی ہے کہ لڑکا میرا ہے، اس صورت میں لڑکا کس عورت کو ملے گا، فتویٰ منفی مذکور کے مطابق تحریر کریں، دو مسلم سہل ہے کہ ایک ہندو یا عیسائی دو مسلمانوں کی شہادت پیش کرے کہ اس کے ماں باپ ہندو یا عیسائی تھے اور ایک مسلمان دو مسلمانوں کی شہادت پیش کرے کہ اس کے ماں باپ مسلمان تھے، اس شہادت میں کس کے گواہ متبرہ ہو جائے

**الجواب**۔ اگر یکے ازان ہر دو زن کہ ہر واحد از یہا دعوی طفل کہ معبر عن نفسه نیست می کنند، فوالید است، پس یا ہر دو بیئمہ می دارند یا نمی دارند، اگر ہر دو بیئمہ دارند پس بیئمہ ذوالیہ مقبول است، و اگر ہر دو بیئمہ ندارند پس حکم پرانے ذوالید کردہ خواہد شد، و اگر ذوالید بیئمہ دار زن خالص بیئمہ نہ دارد، و ازان صورت ہم حکم پرانے ذوالید کردہ خواہد شد، و اگر عکس آن است، پس حکم پرانے خالص است، و اگر احد کے از ہر دو زن ذوالید نیست، پس ہر یکے ازان و دو زن کہ بیئمہ خواہد کرد حکم پرانے درست، و اگر ہر دو بیئمہ دارند پس بر قول صاحبین رحمہما شد نسب آن طفل از بیچ یکے ازینہا ثابت خواہد شد، و بر قول امام اعظم رحمہ اللہ نسب افازہر دو ثابت می شود، و اگر برانے ہر دو زن بیئمہ نیست حکم نہ کردہ خواہد شد، و نسب طفل ازان ہر دو بلا خلاف دور صورت کے کہ طفل و دختر در یک جا ہر دو جمع شدہ است چنانکہ در سوال سائل است، و ہر واحد از ہر دو زن دعوی پسری کنند و دختر از خود نفی نماید پس از دو صل خالی نیست، یا آن ہر دو زن شیر دار بودہ اند یا نمودہ اند، اگر شیر دار نمودہ اند پس علم آن مذکور شد، و نفاد دور صورت کے کہ شیر دار بودہ اند، و ازل علی شیر ہر دو زن، وزن کردہ خواہد شد، پس شیر ہر یکے ازینہا کہ ثقیل و گران تر در وزن خواہد بود پس پسر درست، و اللہ اعلم بالصواب فی ہذا املاۃ ادعت امراۃ اخرى انما بہا و شہد لکل واحد منہما رجلان قضی لہی الذی الید و لو شہدت لصاحبة الید امراۃ واحدة و شہد للخارجۃ رجلان یقضی للمخارجۃ کذا فی المحیط المرأتان اذا ادعتا نسب ولد و اقامت کل واحدة منہما رجلین او رجلا و امراۃین ضعی قول ابی یوسف رحمہ اللہ و محمد رحمہ اللہ کایثبت نسب من و احد منہما و علی قول ابی حنیفہ رحمہ اللہ یشبت نسب منہما و لو لو تکلن لو واحدة منہما جنتہ لایقضی بنسب الولد منہما بلا خلاف قال فی مجموع المنوار و لو کان احد الولدین

**الجواب**۔ جس عدت کے قبضہ میں لڑکا ہے، اگر وہ شہادت پیش کر دے، تو لڑکا اسی کا ہے، اگر دونوں کے پاس شہادت ہو، تو بھی قبضہ والی کا لڑکا ہے، اگر کسی کے پاس ہی شہادت نہیں، تو بھی لڑکا قبضہ والی کا ہے، اور اگر قبضہ والی کے پاس شہادت نہیں، اور دوسری کے پاس شہادت ہے تو لڑکا شہادت والی کا ہے اگر قبضہ کسی کا نہیں، تو جو گواہ پیش کر دے گی، لڑکا اسی کو ملے گا، اگر دونوں کے پاس شہادت ہو تو صاحبین کے نزدیک اس بچے کا نسب کسی سے ثابت نہ ہوگا، اور امام صاحب کے نزدیک دونوں کے ثابت ہوگا، اگر دونوں کے پاس دلیل نہ ہو، تو بالاتفاق اس بچے کا نسب ان کے ثابت نہ ہوگا، اگر دونوں عہتیں شیر دار ہوں

ذکرا والاخر انہی ادعت کل واحدہ منہما الا بن و نفعت الا بنتہ یوزن لبتہما فیجعل الا بن  
للتی لبتہما انقل کنا فی محیط۔

جواب سوال دوم۔ بینہ غلام را تزویج و اولویت است بر بینہ مدعی الاسلام، اگر  
غلام شاہد ان نصرانی ہر دو ٹوٹے خودی آدرد و ان صورت بینہ مسلم اولویت داشت و غلام  
را جبر کردہ می شود بر اسلام۔ لو کان الغلام نصرانیاً و اقام بینہ مسلمتہ علی نصرانی و  
نصرانیۃ انہما و اقام مسلم و مسلمتہ بنیتہ علی ذلک قبینۃ الغلام اولی و تترجم  
من بینہ مدعی الاسلام و لو كانت بینۃ الغلام نصرانیۃ قبینۃ المسلم اولی و یجابر  
الغلام علی الاسلام کنا فی محیط السرخس۔

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد صدیق الدین ختم اللہ لہ بالحسنی

قرآن کے ورد کا وزن کیا جائے جس کا دوہ لفظی ہوگا، و لک اس کا ہوگا، والد اعلم محیط میں اسی طرح ہے۔  
دوسرے سوال کا جواب یہ ہے، اگر غلام اور دوسرے آدمی دونوں کے پاس گواہ مسلمان ہوں، تو غلام کے گواہ  
مستبر ہوں گے اور اگر غلام کے گواہ عیسائی یا ہندو ہوں، تو مسلمان کے گواہ مسلمان مستبر ہوں گے، اور اس کو اسلام پر  
مجبور کیا جائے گا، محیط میں اسی طرح ہے۔

# کتاب القضاء

مسئلہ: مخفی مباد کہ جس منصب حکومت اور قضا میں تنفیذ احکام موافق شرع  
عتریف کے ممکن نہ ہو اور ملک غیر مشروع کا اس میں ہونا پڑے تو ایسا عہدہ حکومت  
اور قضا کا اختیار کرنا حرام اور منہی عنہ ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ومن لو یحکو بما انزل اللہ  
فاولئک هم الافاسقون الا یتروا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طاعة لمخلوق  
فی معصیۃ الخالق رواہ فی شرح السنۃ کن فی مشکوٰۃ و یجوز تقلد القضاۃ من السلطان  
العادل والجاور ولو کان کافوا ذکوة مسکین وغیرہ الا اذا کان منہ عن القضاء الحق  
فی حرم کن فی تنزیل الا بصا بدال المختار و ھکذا استفاد من الہدایۃ وغیرھا اور  
اسی طرح جو شخص اہلیت و لیاقت منصب حکومت اور قضا کی نہ رکھتا ہو پس اس میں کار بند  
ہونا اور اس کا اختیار کرنا بھی حرام ہے اور جو شخص احکام غیر شرعیہ پر دستخط کرے اور جو جب  
دستخط اس کے یہ کار جاری ہوتا ہو تو دستخط کرنا اس کا حرام اور ممنوع ہے شرعاً۔ قال اللہ تعالیٰ  
تعاونا علی البر والتقویٰ ولا تعاونا علی الاشرار والعدوان الا یتدبر علی غیر الاھل  
الدخول فیہ قطعاً من غیر تردد فی الحرمت کن فی تنزیل الا بصا بدال المختار وغیرھا  
واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

لہ جواز کے حکم کے مطابق فیصلہ نہ کرے، وہ فاسق ہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، خالق کی نافرمانی  
میں کسی مخلوق کی اطاعت نہیں ہے، بادشاہ عادل ہو یا ظالم ہو، اگر وہ حق فیصلہ کرنے سے نہیں رکتا، تو اس  
کی ملازمت کرنا جائز ہے، اور اگر صحیح فیصلہ کرنے سے روکے، تو اس کی ملازمت حرام ہے۔  
لے نیکی اور پرہیزگاری پر ایک دوسرے کی مدد کرو، اور گناہ اور زیادتی پر مدد نہ کرو، مگر کوئی آدمی قضا کی اہلیت نہ  
رکھتا ہو، تو اسے قطعاً ایسی ملازمت کرنا حرام ہے۔

**سوال :-** ایک شخص باعہ قضا است و ہر نام از نام درست، دان قاضی بلاد و جہا بلاد ان ہم ہستند پس ہر قضا آن قاضی را باشد یا ہر بلاد از نام خود ہر قضا جاری کند، امید کہ ہر بانی فرمودہ داین مسئلہ شخص کردہ عدالت کتاب بعینہ در عربی یا فارسی نوشتہ برال ہر کردہ عنایت فرمایند،

**الجواب :-** ہر کہ بر عہدہ قضا از طرف حاکم یا مقرر است ہر نام لازم است و ہر نام دیگر بلاد ان چہ دیگر بلاد ان بہ نسبت آن عہدہ غلطی ہستند، ایضا از ہر نام ہر عہدہ و طاعت آرے اگر ہمہ بر عہدہ قضا مقرر باشند تا ہمہ را باید العطل من کتب اسمہ فی الدیوان و حکم القضا و الخاتملہ لانہ مامور علی القضاء کن فی کتب الفقہ من النیاتیۃ وغیرہا، واللہ اعلم۔ الامام السید محمد نذیری حسین عفی عنہ سید محمد نذیری حسین

**سوال :-** گواہوں کا خوراک لینا، یا اس کے موافق خرچ لینا جائز ہے یا نہیں، اور گواہی ان کی مقبول ہے، یا نہیں مذہب حنفی کے مطابق جواب تحریر فرمایا جاوے، بیٹو تو جروا۔

**الجواب :-** امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک گواہوں کو خوراک لینا، اور اس کے موافق خرچ لینا جائز ہے، اور اسی قول پر فتویٰ ہے، اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جائز نہیں، اور ان کا قول مفتی بن نہیں ہے، و لا فتویٰ علی قول ابی یوسف والحادۃ جوت بذلک فیما بین الناس خصوصاً فی کالانکحہ فانہم سبیلون السکوک والحلاب ویشترکون الدلاہم ولو کان ذلک قد حافی الشہادۃ لما فعلوا ذلک کن فی فتاویٰ قاضی خان

**سوال :-** ایک آدمی قاضی ہے، اور اسی کے نام پر ہر بھی ہے، اس قاضی کے تین چار بھائی اور بھی ہیں، کیا ہر قضا اسی قاضی کے نام کی ہوگی، یا اس کے دوسرے بھائی بھی اپنے نام سے ہر قضا جاری کر سکتے ہیں، مع حوالہ کتاب و عبارت تحریر فرمادیں،

**الجواب :-** جو بھائی حاکم کی طرف سے عہدہ قضا پر مقرر ہے، ہر لڑا اسی کے نام کی ہونی چاہیئے دوسرے بھائی چونکہ اس عہدہ سے اجنبی ہیں، ان کو عہدہ کی بنا پر ہر رکھنا جائز نہیں ہے، ہاں اگر تمام بھائی بادشاہ کی طرف سے عہدہ قضا پر مقرر ہوں، تو وہ بھی رکھ سکتے ہیں، علیہ اسی کو ملے گا، جس کا نام دفتر میں درج ہوگا، اور فیصلہ اور ہر بھی اسی کی ہوگی، کیونکہ وہ عہدہ قضا پر مقرر ہے (غیاثیہ) واللہ اعلم۔

لے فتویٰ ابو یوسف کے قول پر ہے، کیونکہ لوگوں میں یہی مطابقت ہو گیا ہے، خصوصاً محاکم میں کہ وہ کھانے وغیرہ اور خرچ و اخراجات کا بندوبست کرتے ہیں، اور اگر ایسا نہ ہو تو شہادت دینے کے لئے کوئی بھی نہ آئے۔

و تجوز الشافی الا کل مطلقاً وبہ یفتی، بحر، کذا فی تنویر الا بصار والذی لا یختار وعن ابی یوسف  
 یقبل فیہما وهو الا وجہ للعادة الجاریۃ باطعام من حل فحل الا انسان ممن نزل علیہ  
 شاهد الا کذا فی فتح القدیر حاشیۃ الہدایۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

احمرہ السید شریف حسین عفی عنہ

نشرت سید کوئین شد شریف حسین

سید محمد ندوۃ بریلوی

www.KitaboSunnat.com

**سوال**۔ جو گواہ کہ بوجہ بڑھاپے کے بغیر سواری کے حاضر عدالت نہ ہو سکتا ہو اور نہ اس کو  
 خود سواری کا مقدور ہو، تو مدعی سے سواری لینا، اداس کی سواری پر سوار ہونا جائز ہے یا ناجائز، فقہاء  
 اس بارے میں کیا لکھتے ہیں، مینو تو جردا۔

**الجواب**۔ فقہاء لکھتے ہیں، کہ جو گواہ بوجہ بڑھاپے کے قادر علی المشی نہ ہو، اور بڑی سواری  
 کے حاضر عدالت نہیں ہو سکتا، اور نہ کرایہ کا اس کو مقدور ہو، پس ایسی گواہ کو مدعی سے سواری لینا،  
 اداس کی سواری پر سوار ہونا درست ہے، اور جو گواہ ایسا نہ ہو، پھر وہ سوار ہو، تو اس کی شہادت امام  
 ابو یوسف کے نزدیک باطل ہے۔ ولو کان الشاهد شیخاً لا یقدر علی المشی ولا یکنہ الحضور  
 لاداء الشهادة الا لا کبا و لیس عندہ دابة ولا ما یتکوی بہ دابة فیبحث المشہود لہ الیہ  
 دابة فزکبہا لاداء الشهادة لا تبطل شہادۃ وان لو یکن کذلک وهو یقدر علی المشی او کان  
 یجد دابة فبحث المشہود لہ دابة فزکبہا لا یقبل شہادۃ فی قول ابی یوسف رحمۃ اللہ  
 علیہ کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ وغیرہا۔ واللہ اعلم بالصواب

حورۃ السید شریف حسین عفی عنہ

نشرت سید کوئین شد شریف حسین

سید محمد ندوۃ بریلوی

لے اور دوسرا ظلم کھا لینا ہے، مادام امام ابو یوسف کے نزدیک مقدمات میں گواہوں کو خرچہ وغیرہ لینا جائز ہے کیونکہ  
 گواہوں کو کھانا کھلانے کا دستور ہے۔

لے اگر گواہ بوڑھا ہو، چل نہ سکتا ہو، شہادت کے لئے سواری کے بغیر نہ جاسکتا ہو، اداس کے پاس اپنی سواری بھی  
 نہ ہو، اور نہ کرایہ پر لینے کی طاقت ہو، تو شہادت لینے والا اگر اس کو سواری بھیج دے، تو اس گواہ کی گواہی مقبہ ہوگی، اور  
 باطل نہ ہوگی، مادام اگر ایسا نہ ہو چل کر جاسکتا ہو، یا اس کی اپنی سواری ہو، اور پھر شہادت لینے والا سواری بھیج دے، اور  
 دواوائے شہادت کے لئے اس پر سوار ہو کر جاسے، تو امام ابو یوسف کے نزدیک اس کی شہادت قبول نہ ہوگی،

## کتاب الشہادۃ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہتھرا اپنے شوہر پر اس بیان سے طلاق کا دعویٰ پیش کرتی ہے کہ میرے شوہر نے مجھ کو دو گے چار عورتوں کے ایک جلسہ میں مجھ کو تین بار طلاق دی، اور اس کو عرصہ دو مہینہ کا ہوا، اب ان چار عورتوں میں سے ایک عورت زمانہ طلاق کا تحیشا ڈیڑھ سال بیان کرتی ہے، اور دوسری عورت زمانہ طلاق کا سوایا ڈیڑھ سال بیان کرتی ہے، اور باقی دو عورتوں کی نسبت مسماۃ کا بیان ہے، کہ مجھ کو ان دو کی شہادت دینا منظور نہیں ہے، اور علاوہ ان کے دو مرد مسلمان اور تین مرد قوم مندوجن کی نسبت مسماۃ سننے یا نہ سننے کی لاعلمی بیان کرتی ہے، ان میں سے ایک گواہ زمانہ طلاق کا چودہ پندرہ ماہ کا بیان کرتا ہے، اور دوسرا گواہ قریب دو سال بیان کرتا ہے، اور تین گواہ قوم مندوجن کوئی سوا برس کوئی ڈیڑھ برس بیان کرتا ہے، اور مسماۃ زمانہ طلاق کا دو مہینہ کا بیان کرتی ہے اور شوہر طلاق دینے کا منکر ہے، پس ایسی صورت میں مسماۃ کا دعویٰ طلاق کا شہادت مذکورہ سے شرعاً کیا حکم رکھتا ہے، بینوا تو جبراً۔

الجواب :- صورت مذکورہ میں چونکہ مسماۃ ہر اہل عینہ کے گواہوں کا بیان اس کے دعوے کے خلاف ہے، وہ اپنے دعوے میں زمانہ طلاق کا دو مہینہ بیان کرتی ہے، اور اس کے گواہ زمانہ طلاق کا برس روز سے زیادہ بیان کرتے ہیں، اور ساتھ اس کے اس کے گواہوں کے بیان میں بھی اختلاف ہے، اس وجہ سے مسماۃ ہر کا دعویٰ اس کے گواہوں کے بیان سے ثابت نہیں ہو سکتا، ہدایہ میں ہے :- الشہادۃ اذا وافقت الدعوی قبضت وان خالفتها لم تقبل انتهى۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ حرسہ السید محمد ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد منیر حسین

لہ شہادت مذکورہ کے مطابق ہر تو قبول ہوگی، مگر اس کے مخالف ہر تو قبول نہ ہوگی۔



سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عالم ہو کر کسی مسلمان کے گناہ کا  
 تجسس شراب خانہ میں جا کر کرنا اور مناشدہ کا الزام قائم کر کے دعوے کرنا اور اہل اسلام  
 کو بنا بر دینے خلاف شہادت ترغیب دے کر آمادہ کرنا کس جرم شرعی کا مرتکب ہے اور  
 منکر خلاف شہادت سے کس ثواب کا مستحق ہے، ثواب الودعے احادیث معتبرہ  
 بحوالہ کتب مستندہ و آیات قرآنی براہ جہرانی عطا فرمادیں، مینو اتوجرد

الجواب :- تجسس احوال مسکین ناجائز و حرام ہے، قرآن مجید اور حدیث شریف  
 میں اس کی حرمت و ممانعت وارد ہے۔ قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا اجتنبوا  
 کثیرا من الظن ان بعض الظن اثم ولا تجسسوا اور مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن  
 ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایاکم والظن فان الظن باکذب  
 الحدیث ولا تجسسوا ولا تجسسوا الحدیث متفق علیہ اور مناشدہ کا الزام قائم کر کے  
 دعوے کرنا آمادہ جھوٹی اور شہادت دینے پر آمادہ کرنا آمادہ ترغیب دینا گناہ کبیرہ ہے، اور اس  
 کا مرتکب گناہ کبیرہ کا مرتکب ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابی ذر انہ سمع رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من ادعی مالیں لہ فلیس منا ولیتہا مقعدہ من  
 النار حدادہ مسلم و نیز مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن عبد اللہ بن عمر و قال قال رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انکب اثرا لا شرک باللہ و عقوب الوالدین و قتل النفس الیہین  
 الغموس و فی روایت انس و شہادۃ الزور بدل الیہین الغموس متفق علیہ بلوغ المرام  
 میں ہے۔ و عن ابی بکرۃ رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ عد شہادۃ  
 الزور من اکبر الکبائر۔ اور جو شخص جھوٹی اور خلاف شہادت سے منکر ہو وہ مستحق جہنم و ثواب کا  
 ہے۔ یہ بات کہ وہ کس قدر ثواب یا کس ثواب کا مستحق ہے، اس کی تصریح حدیث میں  
 ملے ایماندار ظن کرنے سے بچو، کیونکہ بعض ظن گناہ ہوتے ہیں۔ لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
 ظن سے بچو، کہ ظن سب سے جھوٹی بات ہے، اور کسی کے گناہوں کی جستجو نہ کیا کرو۔ لے رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے فرمایا جو آدمی ناحق کسی چیز کا دعویٰ کرے، وہ ہم میں سے نہیں ہے، اور اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنا لے۔  
 لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، بڑے گناہ یہ ہیں، اللہ کے ساتھ شریک کرنا، ماں باپ کی نافرمانی کرنا  
 کسی کو ناحق قتل کرنا، جھوٹی قسم اٹھانا، اور جھوٹی گواہی دینا۔ لے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جھوٹی گواہی کو کبکھ  
 انکبار سے شمار کیا ہے۔



الشاہدین کان القضاء انما یجوز بحجة وهي شهادة المثني فما عرفت فاما شهدا به  
لا یثبت المحجة کذا فی الکفاية والنهاية وغيرهما من کتب الفقه - فلما لم یثبت  
المحجة من جهة البينة وجب المصیلا الى المحجة الاخرى وهي یمین المدعی علیه  
لا فصل بینہما کما لا یغنی علی الماهر بالشريعة الغرلا وحینئذ لا حاجة الى الروایة  
الجزئية لان هذه المسئلة التي بینت وجهها مطردة منعکسة فی جمیع الاحوال و  
الله اعلم بالصواب - فاعتبروا یا اولی الاباب -

سید محمد نذیر حسین

حرره السيد شریف حسین غفر عنه

حجت پر مبنی ہے اور مخالفت کی صورت میں مدعی کا مطالبہ ثابت نہ ہوگا۔ لہذا شہادت قبول نہ ہوگی مادہ دونوں  
گواہوں کا اتفاق متبر ہوگا۔ کیونکہ قضا حجت ہی کے جائز ہے۔ حجت دو آدمیوں کی کادی ہے جب وہ متفق  
نہ ہوں گے تو حجت ثابت نہ ہوگی۔ اسی صورت میں دوسری حجت کی طرف رجوع کیا جائے گا اور وہ ہے  
مدعی علیہ کی قسم امان میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اس میں روایات جزئیہ کی کوئی ضرورت نہ ہوگی۔ واضحہ علم۔

# کتاب الصلح

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مابین حضرت امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ و حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے صلح واقع ہوئی یا نہیں، اگر واقع ہوئی، تو کس عہد میں اس کا مضمون مفصل ارشاد ہو؟

**الجواب** حضرت علی جنگ جمل کے بعد جب کوفہ میں آئے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے مدینہ اپنے شاہی ساتھیوں کے ان پر خروج کیا، اس خبر کے معلوم ہونے پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے تمام صلیبین میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے مقابلہ ہذا اور کئی روز برابر لڑائی ہوئی رہی، پھر شاہیوں نے قرآن مجید کو فیروز پر بند کیا، مطلب یہ کہ لڑائی بند کرنی چاہیئے، مگر قرآن مجید کا جو حکم ہے اس پر ہم سب کو کاربند ہونا چاہیئے، پس لوگوں نے لڑائی و قتال کو ناپسند کیا، مگر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی ٹھہرائی اور طریقین سے حکم مقرر ہوئے، کہ جس عنوان سے حکم صلح کریں سب کو منظور و قبول ہے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ابو موسیٰ اشعری کو اپنی جانب سے حکم مقرر کیا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عمرو بن عاص کو اور اس وقت اس مضمون کا صلح نامہ لکھا گیا، کہ تمامی سال پر سب لوگ مقام الذریح میں جمع ہوں، امامت کے بارے میں جو اصلاح کی ضرورت ہو سو وہیں اور خود کریں، اسی پر لوگ دال سے متفرق ہوں، حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فہم واپس ہوئے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ شام کو اور یہ واقعہ ماہ صفر ۳۸ھ میں ہوا تھا، پھر حسب وعدہ ماہ شعبان ۳۸ھ میں بمقام الذریح لوگ جمع ہوئے اور سعد بن وقاص اور ابان عمر رضی اللہ عنہ وغیرہ بھی حاضر تھے، پس عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ نے تقریر کے لئے ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کو آگے کیا، انہوں نے جو تقریر کی اس کا حاصل یہ تھا کہ اسی حالت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلافت سے برطرف ہونا چاہیئے، اور عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ نے جو تقریر کی اس کا حاصل یہ تھا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلافت پر برقرار رہنا چاہیئے اور خود انہوں نے معاویہ رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کر لی، پھر اسی بات پر لوگ متفرق ہو گئے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لوگوں میں آپس میں اختلاف ہو گیا، حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے ساتھوں سے

انگلیاں دے کر فرمانے لگے اے عیسیٰ و بطلم معاویہ یعنی میری نافرمانی کی جاتی ہے اور معاویہ کی فرمانبرداری اور اطاعت کی جاتی ہے، علامہ سیوطی تاریخ الخلفاء میں ابن سعد سے نقل کرتے ہیں، فقہ خروج معاویہ بن ابی سفیان ومن معه بالشام فبلغ عیسا خسار فالتقوا بصفین فی صفر سنة سبع وثلاثین ودام القتال بہا ایاماً ثم اهل الشام للمصاحف یدعون الی ما فیہا مکیدة من عمر بن العاص فکثر الناس الحرب وتداعوا الی الصلح وحکوا المحکمین فحکوا علی ابیاموسیٰ الا شعری وحکم معاویہ عمر بن العاص وکتبوا بینہم کتابا علی ان یوافقوا راس الحول بالبحر فینظروا فی امراکھتہ فافتقر الناس ورجع معاویہ الی الشام وعلی الی الکوفہ فخرجت علیہ الخوارج من اصحابہ ومن کان معہ وقالوا لا حکم الا للہ وعسکروا بجر ولاء فبعث الیہم ابن عباس فخاصمہم ہر وجہ جم فرجع منہم قوم کثیر وثبت قوم وصادر الی البہدان فعرضوا السبیل فسلل الیہم علی فقتلہم بالبہدان وقتل منہم خلائد تیر وخلق سنتہ ثمان وثلاثین واجتمع الناس بالزہر فی شعبان من ہذہ السنۃ وحضرہا سعد بن ابی وقاص وابن عمر وغیرہما من الصحابۃ فقدم عمر وایاموسیٰ الا شعری مکیدة منہم فتکلم فخلع علیا وتکلم

اسے ہم معاویہ بن ابی سفیان اور ان کے ساتھی شام سے نکلے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اطلاع پہنچی تو آپ بھی لشکر لے کر نکل پڑے، دونوں فوجوں کا مقام صفین میں آتا سامنا ہوا، ۳۳ھ میں ہو گیا، کئی بڑی جنگ ہوئی، ربی، عمرون العاص کی تدبیر کے مطابق شامیوں نے قرآن مجید کو منڈ کیا، کہا کہ اس پر نہیں لڑو، یہ اس کی ایک جنگی چال تھی، اس کے بعد لوگوں نے جنگ کرنا پسند نہ کیا، اللہ صلح کی دعوت دینے لگے، سود حکم مقرر ہوئے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حکم حضرت ابوموسیٰ اشعری تھے، اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم حضرت عمر بن العاص، آپس میں ایک تحریر ہوئی کہ ایک سال کے بعد مقام اڑج میں اجتماع ہوگا، امداد معاملہ پر غور کیا جائے گا، لوگ منتشر ہو گئے، امیر معاویہ رضی اللہ عنہ صدم کو چلے گئے، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فوج، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں سے خارجی آپ کے خلاف ہو گئے، اور کہنے لگے، کہ حکم صرف اللہ ہے، اللہ مقام جہاد میں لشکر اکٹھا کرنے لگے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کے پاس حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو روانہ کیا، آپ نے ان سے گفتگو کی، اور ان پر حجت قائم کی، ان میں سے کچھ لوگ نوادیس آ گئے، اور کچھ فساد پر قائم رہے، اور نہر دان کو چلے گئے، انہوں نے ڈاکے مارنے شروع کر دیئے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کڑواں پیچھے، امداد کو قتل کیا، یہ واقعہ ۳۳ھ میں ہوا، پھر لوگ شبلیں ۳۳ھ میں اڑج کے مقام پر جمع ہوئے، حدیبی وقاص اور ابن عمر بھی آئے، عمر رضی اللہ عنہ نے فریب سے ابوموسیٰ اشعری کو اعلان کے لئے پہلے کھڑا کیا

عمر وفاق معاویہ و بائع نہ فترق الناس علی هذا و صار اعلیٰ فی خلاف من اصحابہ  
حتی صار بعض علی اصبعہ و یقول اعصی و بطاع معاویہ انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
بالصواب۔ حررہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ **سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ ما قولکم رحمکم اللہ درین صورت کہ اگر در چند متخاصمین بابت ترکہ موروثہ  
صلح علی منیٰ استیفاء بعض حقوق و اسقاط البعض من الجانبین صلح واقع شد پس نقض این صلح  
میتوان شد یا نہ درین باب فقہاء حنفیہ چہ می نویسند بمینوالوجہ و نہ۔

**الجواب**۔ نقض این صلح نمی تواند شد در جامع الفصولین می آرد کل صلح و قع  
بعد صلح فالاول صحیح و الثانی باطل و بطل الصلح اذا کان الصلح من جنس حقہ فصلح  
یا قل منہ ثمر تفاضل الصلح لا ینقض الصلح الا اول لانہ اسقاط و الساقط لا یعود انتہی  
و در سراج منیر می آرد صالحا ثم تفاضل ینفسخ و قیل کذا الصواب ان الصلح ان  
کان بمعنی المعاوضۃ ینفسخ و اذا کان بمعنی استیفاء البعض و اسقاط البعض لا  
ینقض کما فی القنیۃ۔ انتہی۔ و در مجمع البرکات می نویسند صلح من العشرۃ بالخمسة ثم  
نقض الصلح لا ینقض لان الصلح بجنس حقہ اسقاط و الساقط لا یعود انتہی۔ واللہ

اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ **سید محمد نذیر حسین**

انہوں نے حضرت علیؑ کو معزول فرمایا پھر عمرؓ نے اہل کشتکوں کو اور معاویہؓ کو برقرار رکھ کر اہل ان کی بیعت کی لوگ اسی حالت  
میں شتر ہو گئے اور حضرت علیؑ کے لشکر میں بھڑک پڑ گئی یہاں تک کہ آپؑ نے حسرت سے اپنی انگلیاں  
دانتوں سے دبائیں اور فرمایا میری نافرمانی ہوئی ہے اور معاویہ کی فرمانبرداری کی جاتی ہے۔

**سوال**۔ اگر جبراً کر کے ملے آپس میں بعض حقوق لینے اور بعض دینے پر آپس میں صلح کریں تو اس  
صلح کو تو بلا جا سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ ایسی صلح توڑی نہیں جاسکتی جامع الفصولین سراج منیر مجمع البرکات میں لکھا ہے  
کہ ہر وہ صلح جو پہلی کے بعد واقع ہو پہلی صلح صحیح ہے اسد و سری باطل اگر کوئی اپنا کچھ حصہ چھوڑ کر صلح کرے  
اور بعد ازاں اس کو توڑ کر اور طرح کی صلح چاہے تو بعد کی صلح فاسد ہے کیونکہ وہ اپنا کچھ حصہ ساقط کر چکا تھا تو  
جو ساقط ہو جائے وہ واپس نہیں آسکتا واثق العلم۔

# کِتَابُ النِّكَاحِ

**سوال :-** اگر کوئی شخص دارالاسلام سے لونڈی خرید کر لادے، یا اسی ملک میں خریدے، تو اس کے ساتھ جملع کرنا جائز ہے یا نہیں، ایک شخص (نذیر) نامی کہتا ہے کہ دارالطہر میں بغیر نکاح کئے عجماعت جائز نہیں ہے، اور دوسرا شخص (دکن) نامی کہتا ہے کہ نکاح کرنے کی ضرورت نہیں، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لونڈیوں سے نکاح کرنے کو منع فرمایا ہے، کما انجام کو اولاد غلام ہوگی، کذا فی اغاثۃ اللہ فی مصادر الشیطان، صنفہ امام ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ، تو یہ آنحضرت کا منع کرنا سب مسلمانوں کے حق میں ہے، دارالاسلام ہو یا دارالحرب تو دارالحرب والے کو لونڈیوں سے نکاح کرنا چاہیے یا نہیں؟

**الجواب :-** واضح ہو کہ شرعی لونڈی جہاں خریدے، بعد استبراء ایک حیض کے اس سے محبت کر سکتا ہے، نکاح تو ملک بضعہ کے واسطے ہوتا کرتا ہے، لونڈی میں تو ملک بضعہ بھی ہے اور ملک رقبہ بھی، جو کہ نکاح سے حاصل نہیں ہوتا، تو مالک لونڈی کے واسطے لونڈی سے نکاح کرنا تحقیق حاصل ہے، اہل لونڈی کو آزاد کر کے نکاح کر سکتا ہے، اور حدیث میں جو ممانعت ہے، وہ مالک لونڈی کے واسطے نہیں ہے، کیونکہ اس کو تو نکاح کی ضرورت نہیں، وہ غیروں کے لئے ممانعت ہے، اور ممانعت کا سبب یہ ہے کہ لونڈی کا فرو اکثر ہمارا کئی تھی، مگر چہ وہ اسلام لاتی تھی، مگر خصلت و عادت آبائی ان کی دل میں مستقر ہوتی تھی، اس لحاظ سے ممانعت تھی، کما اختلاف سے عقیدہ میں فرق نہ آجائے، اللہ تعالیٰ خود لونڈی سے نکاح کرنے کا حکم فرماتا ہے، وکلامہ مومنۃ خیر من مشرکۃ، تو یہ حال وہی شخص نکاح کر سکتا ہے، جو مالک لونڈی کا نہ ہو، بشرطیکہ وہ مومن ہو، جیسا کہ اللہ پاک نے قرآن میں کہہ دیا ہے، واضح ہو کہ ہندوستان میں جو لوگ کہ تخط و غیرہ میں لونڈی خرید لیتے ہیں، یہ لونڈی شرعی طور پر شک لونڈی الہانوں مشرکۃ آزاد عورت کے ہوتے ہیں۔

نہیں ہوتی، اس کے صحبت حرام ذلتا ہے، لونڈی شرعی جو کہ جہاد میں بکڑ کر آئے، یا اس کی  
نسل سے چلی آئی ہو، وہ لونڈی ہوگی، اور اسوائے اس کے لونڈی شرعی نہیں ہے، واضح  
اعلم بالصواب۔ حمد السید محمد عبد الحفیظ غفرلہ،

بہار الجواب ص ۱۰۰۔ سید محمد عبدالسلام غفرلہ

الحجاب ص ۱۰۰ سید محمد ابوالحسن

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ محمد علی ابتدائے عمر سے شریعت کو  
کا شوق رکھتا ہے، نعت و منقبت بھی لکھتا ہے، مرثیہ تصنیف کرتا ہے، اور پڑھتا ہے، جن  
مجلسوں میں وہ مرثیہ پڑھتا ہے، وہ مجالس اہل تشیع کے یہاں ہوتی ہیں، محمد علی ہمیشہ سنی حنفی  
المنہب ہونے کا دعویٰ کرتا ہے، اور نماز جمعہ و عیدین و جمعہ وغیرہ میں شریک اہل سنت  
والجماعت رہتا ہے، آیا اس کو رافضی کہہ سکتے ہیں، یا نہیں، اور اس کا حلف کے  
ساتھ یہ کہنا کہ میں سنی المنہب ہوں قابل اعتبار ہے یا نہیں، اور اس کا نکاح اس کی  
منکوحہ زوجہ سے ساقط ہو جائے گا یا نہیں، اس کی زوجہ بلا اس کے طلاق کے اس کا  
نکاح ثانی کر سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب :- جب محمد علی ہمیشہ سنی المنہب ہونے کا دعویٰ کرتا ہے، اور نماز عیدین  
و جمعہ وغیرہ میں شریک اہل سنت والجماعت رہتا ہے، اور حلف کے ساتھ کہتا ہے، کہ  
میں سنی المنہب ہوں، تو اس کا یہ کہنا ضرور قابل اعتبار ہے، اور اس کو رافضی کہنا ہرگز  
جائز نہیں ہے، اور اس کا نکاح اس کی زوجہ منکوحہ سے ساقط نہیں ہوگا، اور اخیر اس کے طلاق  
کے اس کی زوجہ اپنا نکاح ثانی نہیں کر سکتی ہے، بلکہ محمد علی کا مرثیہ تصنیف کرنا، اور مجالس اہل  
تشیع میں پڑھنا، سو یہ ناجائز اور گناہ کا کام ہے، کیونکہ ایسے مرثیہ کا تصنیف کرنا اور پڑھنا جس  
سے حزن و غم میں بیجان ہو، اور دبا ہوا غم و الم تازہ ہو، اور جوش میں آئے، اور زوجہ و بچا کر نے  
پر باعث محرک ہونا جائز و مشروع ہے، اور مجالس اہل تشیع میں ماسی قسم کے مرثیے پڑھے  
جاتے ہیں، حافظ ابن حجر فتح الباری میں باب دثلثا النبی صلی اللہ علیہ وسلم سعد بن  
خولتہ کے تحت میں لکھتے ہیں۔ الوثاہ بکسر الراء و بالمشلثۃ بعد ہامد حمدم المیت و  
ذکر محاسنہ و لیس هو المراد من الحدیث حیث قال الراوی یزیدی لہ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم ولم ینا اعترفت الا ستمعیلی فقال لیس ہذا من مروائی المرقی و انما ہو من  
التوجع یقال رثیتہ اذا مدحتہ بعد موتہ و رثیت لہ اذا قزفت علیہ و یمکن ان



ہو۔ کیونکہ مراد ابخاری ہذا بعینہ کا نہ بقول ما وقع من النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہو۔  
من التحزن والتوجع وهو مبہم وليس معارضاً للتعذیب عن المراءى التی ہی ذکر  
او صامت المیت الباعث علی تجميع الحزن وتجدید اللوعة وهذا هو المراد بما اخوجه  
احمد وابن ماجہ وصحاحہما کہ من حدیث عبد اللہ بن ابی اوفی قال سئل رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم عن المہرائی وهو عند ابن ابی شیبہ بلغظہا ان انترائی الخ میں  
محمد علی کو ایسے مرثیہ تصنیف کرنے اور اس کو محاسن اہل شیعہ میں پڑھنے کے تو یہ بکرا لقم ہے  
اور محمد علی کو حجر اس فعل کے رافضی کہنا جائز نہیں ہے، اور محمد علی کا مرثیہ کے علاوہ اور شعر کہنا  
اگر حد شرع کے متجاوز نہیں ہے، تو جائز ہے، دینہ نہیں، واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کھڑکی مغلانہ سنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- ایک شخص نے اپنی لڑکی کا دین ہر دو سو روپیہ مقروض کیا اور کہا، کس اس میں  
کے ڈیڑھ سو روپیہ زیوروں کا، اور بچاس روپیہ نقد لال گا، برادری کے لوگوں کو کھلاؤں گا،  
اور کچھ داماد کو جو بیڑوں کا، چاہے وہ شخص امیر ہو یا غریب، اور نقد روپیہ نکاح کے بدلے یوں ہر  
مقررہ کے دن، اور وہ کھانا جائز ہے یا نہیں، بیذا الزہود۔

الجواب :- سہر کی سختی اور مالک لڑکی ہوئی ہے نہ اس کا باپ، پس صورت مسئلہ میں  
اگر لڑکی نابالغہ ہے، اور اس کا باپ اس کے اذن و اجازت سے اس کے ہر میں یہ تصرف کر  
رہا ہے، تو یہ تصرف ہے، اور وہ کھانا بھی جائز ہے، اور اگر لڑکی نابالغہ ہے، تو اس کا وہ تصرف جائز  
ہے، جو لڑکی کی نفات سے متعلق ہے، یعنی اس کا نفع لڑکی کو پہنچے، جیسے اس کے لئے زیور دینا  
دینا، یا اس کے لئے کوئی جائداد خرید دینا، اور اس کا وہ تصرف جائز نہیں ہے، جس کا نفع لڑکی  
کو نہ پہنچے جیسے برادری کو کھانا کھلانا، خلاصہ یہ کہ لڑکی اگر نابالغہ ہے، تو اس کے باپ کو اس کا ہر  
نکاح کے پہلے یا نکاح کے بعد سے کہ اس کے مصرف میں صرف کرنا جائز ہے، اور اس کے مصرف  
کے سوا کسی اور مصرف میں صرف کرنا درست نہیں، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

سید محمد ابوالحسن

سوال :- زوجہ بالغہ کو نکاح کے بدلہ میں جو ہر ملا ہے، اگر وہ ہر کے دو پیسے لوگوں کی  
ضیافت کرے، تو اس کے یہاں ضیافت کھانا درست ہے یا نہیں؟  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مرثیہ گوئی سے منع فرمایا ہے۔

**الجواب** - ازدواج کو جو ہر ملا ہے، وہ اسی کی ملک ہے، اس کو اس میں ہر طرح کے جائز تصرف کرنے کا اختیار ہے، پس اگر وہ جہر کے رد میں سے لوگوں کی ضیافت کرے، تو اس کے یہاں ضیافت کھانا درست ہے، واللہ اعلم بالصواب،  
 حمدہ بن الدین غنی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بچے سے چار سو روپے لے کر اپنی دختر کا نکاح اس سے کر دیا، پھر روپے لینے جائز ہیں یا نہیں؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ کا نکاح حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کیا تھا، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زہ کے زہ کر فروخت کر کے کچھ کپڑے اور شیشو خریدے، اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے جبین میں دیا، یہ بعض جہر تھا، یا جہر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے عیہ دیا تھا، جہر دختر کا لے کر اس کپڑا وغیرہ بنوا دیا درست ہے یا نہیں؟ بیناؤ جملہ۔

**الجواب** - روپیہ لے کر نکاح کرنا حرام ہے، اس لئے کہ پر رشوت ہے، اور رشوت لینا اور دینا شرعاً حرام ہے۔ عن عبد اللہ بن عمرو قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سوا ذلک شیء والمرثی رواہ ابو داؤد و ابن ماجہ و رواہ الترمذی عنہ و عن ابی ہریرۃ رواہ احمد و ابی یوسف فی شعب الایمان عن حویمان و زادہ لواتشی یعنی الذی یبشی بینہما مشکوۃ شریف باب انفاق الوکلاء و ہدایا ہذا یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رشوت دینے والے اور لینے والے پر لعنت کی ہے، زہ نہ لے کر بعض جہر تھا جیسا کہ حدیث ابن عباس سے ظاہر ہے۔ لہذا تزویج علی فاطمہ قال لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اعطیہا حیثا قال ما عندی شیء قال فابین حدوک المظنیۃ فاعطیہا ایاہ رواہ ابو داؤد و النسائی۔ یعنی جب نکاح کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہ سے، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے، کہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کو کچھ دے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا، میرے پاس کچھ نہیں ہے، آپ نے فرمایا تمہاری زہ طمیع کہاں ہے، پس حضرت علی رضی اللہ عنہ نے زہ طمیع حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہ کو دے دی، اس حدیث سے ظاہر ہوتا ہے، کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے زہ کو جہر میں دیا تھا، ومن ادعی خلافہ فعلیہ الدلیل۔ دختر کا جہر لے کر اس کے لئے کپڑا وغیرہ بنوا دینا درست ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ عبد الرحمن گوہر لہدی عفا اللہ عنہ، ۲۲ صفر ۱۳۱۵ھ  
 ہوا الموفق - زید نے جو چار سو روپے لے کر بچے سے اپنی دختر کا نکاح کیا ہے سو اگر

بکرنے اپنی خوشی سے بلا طلب نیک کے روپے دیئے ہیں تو زید کو یہ روپیہ لینا جائز ہے اس میں کوئی قباحت شرعی نہیں ہے اور اگر زید نے بکر سے یہ کہہ کر روپے لئے ہیں، کہا کہ مجھے چاہیے سو روپیہ دو گئے، تو اپنی دختر کا نکاح تمہارے ساتھ کر دوں گا اور نہ دو گئے تو نہیں کر دوں گا، تو اس صورت میں نیک کو یہ روپیہ لینے جائز نہیں ہیں، علامہ شوکانی ٹیل الاوطار صفحہ ۹ جلد ۱ میں لکھتے ہیں۔ **والحق ما یکرم علیہ الرجل ابتداء ختم فیہ دلیل علی مشروعیت صلۃ اذ اب الزوجۃ واکرام مہر واکا حسان الیہ وادان ذلک حلال لہم وعلین من قبیل الرسوم المحرمۃ الا ان ینعوا من التزوج الا بمراتقی**۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ جو اپنی زہہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو دی تھی، سو بلا شہید ظاہر ہی ہے، کہ ہر میں دی تھی، اور محمد بن یحییٰ بن یحییٰ نے کہا ہے اور ہاں یہ بھی واضح رہے، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ فاطمہ کو کچھ دو، سو یہ قبل نکاح کے نہیں کہا تھا، اور عقد کے وقت کہا تھا، بلکہ نکاح کے بعد اس وقت کہا تھا، جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے پاس جانے کا ارادہ کیا تھا، مگر بائوں کا ثبوت یہ ہے، کہ شقی الاخبار میں ہے **باب تقدمۃ شیء من المہر قبل النکاح والاختصاص فی ترکہ** اس باب میں ابن عباس کی حدیث مذکور کو نقل کیا ہے، پھر لکھتے ہیں **وفی رد المحتار ان علیا لما تزوج فاطمۃ اراد ان یدخل بہا فستعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وحق یعطیہا شیئا فقال یا رسول اللہ لیس لی شیء فقال لہ اعطیہا در عنک المحیطۃ فاعطیہا در عنہ و دخل بہا واداہ ابو داؤد، پھر لکھتے ہیں، **وہو دلیل علی جواز لا متناع من تسلیم المرأة مالہا فقبض مہرہا انتہی**۔ علامہ شوکانی لکھتے ہیں۔ **وقد استدل بحديث ابن عباس من قال انہ یجوز لا متناع من تسلیم المرأة حق یسلوہا المرأة فمہرہا الخ** اور ہاں یہ بھی واضح ہو، کہ حدیث ابن عباس سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے، کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے زہہ حضرت**

فاطمہ کو دے دی، یہ بات کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زہ کو بیچ کر کچھ کپڑے اور شو  
خیدی اور حضرت فاطمہ کے جہیز میں دی، جیسا کہ سائل نے لکھا ہے، سو یہ بات کسی صحیح حدیث  
میں دیکھنے میں نہیں آئی، واللہ اعلم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال :- عورت مشرکہ جب مسلمان ہو جاوے تو کتنی مدت کے بعد نکاح کر سکتی ہے  
میںوا توجہ ردا۔

الجواب :- جب عورت مشرکہ مسلمان ہو جاوے، تو وہ تین حیض کے بعد نکاح کر سکتی  
کیونکہ وہ مسلمان ہونے کی وجہ سے حرمہ ہو گئی، اور حرمہ کی عدت تین حیض ہے، اور یہی مجہور کا  
مذہب ہے، اور امام الوحیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک عورت مشرکہ مسلمان ہو جائے، تو اس کی  
عدت ایک حیض ہے ایک حیض کے بعد وہ نکاح کر سکتی ہے، حافظ ابن حجر باب من اسلم  
من المشرکات وعدتہن کے تحت میں لکھتے ہیں قد رھاوا المجہور علی انھا تفتد عدۃ  
الحرمۃ وعن ابی حنیفۃ یکتفی ان تستبرئ بحیضۃ اما اس باب میں امام بخاری نے جو حدیث  
رفایت کی ہے اس کے لفظ حتی حیض وتعلمہ کے تحت میں لکھتے ہیں تسک بظاہر الخفیۃ  
واجاب المجہور بان المراد حیض ثلاث حیض لانھا صارت باسلامھا وحرمۃھا من المحارم  
بجلائف ما لو سببت۔ انتہی۔ حورۃ عین الدین عفی عنہا

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت ہنود کی ایک سلم  
کلمہ گو سے کسی نوع سے یاری ہوئی، یعنی وہ کلمہ گو ہنود کے گھر آیا جا یا کرتا تھا، چند روز کے  
بعد اس عورت ہنود کے دین اسلام قبول کیا اور اپنے شوہر کے گھر سے نکل آئی، لیکن  
ہمیشہ سے ہنود کی اس کی ساتھ مواکلت و مباشرت تھی، اور وہی بھی ثابت ہے، پس جس روز  
شوہر کے گھر سے نکل کر آئی، اور اسلام قبول کیا، اسی روز قاضی صاحب نے اس کا  
اس کا اس کی عدت کتنی ہے، مجہور کا مذہب یہ ہے، کہ وہ آزاد عورت کی عدت گذارے، اور امام غنیہ کہتے  
ہیں، کہ ایک حیض عدت گذارے سلم غنیہ نے ظاہر حدیث سے تسک کیا ہے، اور مجہور نے اس کا  
یہ جواب دیا ہے، کہ مرد و حیض سے تین حیض ہیں، کیونکہ وہ اپنے اسلام اور ہجرت کی وجہ سے آزاد عورتوں میں سے  
ہے، بر خلاف اس کے کہ اگر وہ قیدی ہو کر آئی، تو اس کی عدت ایک حیض ہوئی۔

نکاح اس مسلم کلمہ گو سے کر دیا لیکن نکاح کو کفارہ کا حکم کیا، تب سے نکاح اور منکوحہ کے درمیان  
مواکلت و مباشرت یعنی دلی اور جو چیزیں مرد و عورت کے درمیان ہوا کرتی ہیں، تا انہم جاری  
ہے، اب سوال یہ ہے کہ یہ کفارہ اور یہ نکاح بدون عدت کے عند الشرع ثابت ہے  
یا نہ، بینوا بالقرآن والحدیث۔

**الجواب۔** جب کوئی مشرک یا بدعت مسلمان ہو جاوے اور اس کا شوہر مسلمان نہ  
ہو تو اس عورت مسلمہ کی عدت تین حیض ہیں، نسخ الباری میں تحت حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما  
ہا جرت امرأة من اهل الحرب لم یخطب حتی تحيض ونظیر الحدیث مرقوم ہے  
قال الجمهور ان المراد تحيض ثلاثه حیض لانها صارت باسلامها وھجر تھامن المحوار  
انتہی۔ اور ایام عدت میں نکاح بالاتفاق ناجائز و حرام ہے قال اللہ تعالیٰ ولا تنزلوا علیہ  
النکاح حتی یبلغ الکتاب اجلہ۔ اور اگر ایام عدت میں نکاح ہو جاوے، تو بالاتفاق تفریق  
لازم ہے۔ قال فی نیل اکا وطارہ وقد وقع کالتفاتی علی انہ اذا وقع العقد لزوج التفریق  
بینہما۔ پس صورت مسکولہ میں چونکہ یہ نکاح عدت کے اندر ہوا ہے، لہذا یہ حرام و ناجائز ہے،  
اور درمیان اس عورت مسلمہ اور مسلم کلمہ گو کے تفریق لازم ہے، اور بعد پردی ہوئے عدت کے  
اگر وہ مسلم کلمہ گو اس عورت مسلمہ کے نکاح کرنا چاہے، تو عند الجمہور نکاح کر سکتا ہے، باقی رہا  
کفارہ سو اس کا کچھ ثبوت نہیں ہے، کفارہ کے جتنے مواقع ہیں، وہ سب معین و مقصور ہیں، ان  
مواقع کے سوا کسی اور موقع میں اپنی طرف سے کفارہ مقرر کرنا، ہرگز جائز نہیں ہے، واللہ اعلم  
حمدہ عبدالحق ملتانی عفی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال۔** کیا حوائج دین اس مسئلہ میں کہ عورت کے اسلام قبول کیا،  
اور زوج اس کا کافر ہے، تو کیا عورت اس سے جدا ہوئی یا نہیں، اگر ہوئی، تو کس عدت کے  
بعد نکاح لگائی کر سکتی ہے، بینوا تو جروا۔

**الجواب۔** اس مسئلہ میں اہل علم کے درمیان اختلاف ہے، فقہائے کوفہ و حنابلہ  
لے جب کوئی عورت ودا الحروب سے ہجرت کر کے آئی تھی، تو جب تک حیض کے بعد پاک نہ ہو جاتی، اس سے  
خطبہ دیکھا جاتا، جمہور نے کہا، اس سے تین حیض ملاؤں، کیونکہ وہ مسلمان ہونے اور ہجرت کرنے کی وجہ سے آزاد  
ہو چکی ہے ۱۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، جب تک اللہ کا حکم اپنی مدت تک پہنچ جائے نکاح نہ کیا جائے  
۲۔ اس پر سب کا اتفاق ہے، اگر اگر عدت کے اندر نکاح ہو جائے، تو ان جہلی کر دینا لازم ہے۔

اور طاؤس اور لوی کے نزدیک بحیرہ اسلام لانے عورت کے فرقت ہو جاتی ہے، اور  
 ابن المنذر نے اسی کو اختیار کیا ہے، اور امام بخاری کا بھی اسی طرف میلان ہے، اور قرآن مجید  
 کی یہ آیت لا تهن حل لہم ولا ہمد یحلون لہن اسی قول کی تائید کرتی ہے، مگر فقہائے  
 کوفہ نے یہ شرط لگائی ہے، کہ جب عورت مسلمان ہو جائے، اور اس کا شوہر کافر ہو، اور وہ دونوں  
 دارالاسلام میں ہوں، تو ان دونوں میں فوراً تفریق نہیں کی جاوے گی، بلکہ شوہر پر اسلام پیش  
 کیا جاوے گا، اگر وہ مسلمان ہو جاوے، تو وہ عورت علیٰ حالہا اس کی عورت باقی رہے گی، اور  
 اگر وہ مسلمان ہونے سے انکار کرے، تو ان دونوں میں تفریق کر دی جاوے گی، اور اسی عورت  
 کی عدت میں بھی اختلاف ہے، جمہور کے نزدیک تین حیض ہے، اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ  
 کے نزدیک صرف ایک حیض ہے، صحیح بخاری میں ہے۔ باب اذا سلمت المشرکۃ والتصلیۃ  
 تحت الذمی او الحر بی وقال عبد الوارث عن خالد عن عکرمۃ عن ابن عباس رضی اذا  
 سلمت النصرانیۃ قبل زوجہا یساعة حرمت علیہ وقال داؤد عن ابراہیم الصائغ  
 مثل عطارد عن امراءۃ من اهل العهد اسلمت ثلث اسلمت زوجہا فی العدة ہی امواتہ  
 قال لا لان نشاء ہی بنکاح جدید وصادق وقال مجاہد اذا اسلمت فی العدة یتزوجا  
 وقال اللہ تعالیٰ لا ہن حل لہم ولا ہمد یحلون لہن انتهى فتح الباری ص ۱۹ ج ۲  
 میں ہے۔ قوله رسل عطارد الخ وهو ظہران الفرقة تقع باسلام واحد الزوجین ولا  
 تنتظرا نقض العدة قوله (وقال اللہ الخ) ہذا ظاہر فی اختیار القول الماضی خانہ  
 کلام البخاری وهو استدلال منہ بنقویۃ قول عطارد الذکور فی ہذا الباب وهو معارض  
 فی الظاہر لروایۃ عن ابن عباس فی الباب الذی قبلہ وہی تولد لہم تخطب حتی یحیی  
 لہ زہ عورتیں ان کے لئے حلال ہیں، اور زہ مردان عورتوں کے لئے حلال ہیں، لہٰذا ذمی یا حر بی کی مشرک  
 یا نصرانیہ عورت اگر اپنے مرد کے ایک ساعت بھی پہلے مسلمان ہو جائے گی، تو وہ اس پر حرام ہو جائے گی، عطارد  
 سال کی گیا، کہ اگر کوئی سابعہ عورت مسلمان ہو جائے، تو اس کی عدت کے دوران میں اس کا غول نہ بھی مسلمان ہو جائے  
 تو کیا یہ عورت اسی کی ہے، عطارد نے کہا نہیں، ان اگر عورت چاہے، تو اس سے زہ نہ نکاح کر سکتی ہے، اور حق  
 صہر بھی دوبارہ ہوگا، مجاہد نے کہا وہ مرد اس سے دوبارہ نکاح کر سکتا ہے۔

لہٰذا یہ بات تو ظاہر ہے کہ زہ جن میں سے اگر ایک مسلمان ہو جائے، تو فرقت فی الحال واقع ہوگی، اور عدت کے  
 گزرنے کا انتظار نہ کیا جائے گا، ابن عباس رضی کی حدیث بظاہر اس کے خلاف معلوم ہوئی ہے، کہ جب تک حیض

و تظہر و یکن الجمع بینہما لانہ کما یحتمل ابن ہرید بقولہ لو تخطب حق تحفیض و تظہر  
انتظار اسلام و رجہا ملامت فی عدتہا یحتمل ایضا ان تاخیر الخطبۃ انما ہو بكون  
المعدۃ لا تخطب مادامت فی العدۃ فعلى هذا الشانی لا یبقی بین الخبرین تعارض  
و یظاہر قول ابن عباس فی هذا وعطاء قال طاؤس و الشوری و فقہلہا لکونہ و واقعہم  
ابو ثور و اختارہ ابن المنذر و ابیہ خیم البخاری و شرط اہل الکوفۃ و من واقعہم ان  
یعرض علی زوجہا الا سلام فی تلك المدة فیمتنع ان کانامعاً فی دار الا سلام انتہی  
اور مؤطا امام محمد صفحہ ۲۶۷ میں ہے قال محمد اذا اسلمت المرأة و زوجها کافر فی دار  
الاسلام لم یفرق بینہما حتی یعرض علی الزوج الا سلام فان اسلوفھی امرا تروان  
ابی ان یسلو فرق بینہما و کانت فرقتہا تطبیقہ بائنتہ و هو قول ابی حنیفہ و ابراہیم الغضنی  
انتہی صحیح بخاری میں ہے باب نکاح من اسلم من المشرکات وعدتہن، عاظر ابن حجر  
کے تحت لکھتے ہیں۔ ای قدرہا و الجہود علی انہا تقعد عدۃ الحرة و عن ابی حنیفہ  
یکفی ان تستمر اُحطیۃ، پھر امام بخاری نے ابن عباس کی وہ حدیث ذکر کی ہے جس کا ایک  
نکڑا یہ ہے و کان اذا ہاجرت امرأة من اہل الحرب لم تخطب حتی تحفیض و تظہر  
فاذا تظہر حل لہا النکاح، اس ٹکڑے کے تحت میں عاظر ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں،

ہے پاک ہو جائے اس کے خطبہ نہ کیا جائے اور ان دونوں میں تطبیق بھی ہو سکتی ہے کہ ابن عباس کی حدیث  
کا مطلب یہ ہو کہ جب تک عورت اس کی عدت میں ہے، اس کے مرد کے اسلام کا انتظار کیا جائے، اور  
عدت ختم ہونے کے بعد ایک رات کی بھی اس کے خاندان کو ہمت نہ دی جاوے، ابن عباس کے قول کو موطا طاؤس  
کندی ابو ثور و ابن المنذر و اسماعیل کوفہ نے اختیار کیا ہے، امام بخاری کا رجحان بھی اسی طرف ہے، اہل کوفہ کہتے ہیں کہ عدت  
کے دہان اس کے مرد کا سلام پیش کیا جائے لے امام محمد کہتے ہیں کہ اگر عدت مسلمان ہو جائے، اور اس  
کا مرد کافر ہو، اور اسلام میں ہو، تو حق یہ ہے کہ فوری طور پر ان میں جدائی کر دی جائے، بلکہ مرد پر اسلام پیش کیا  
جائے، اگر وہ قبول کرے، تو یہ اسی کی عورت ہے، اور اگر انکار کرے، تو ان میں تفریق کر دی جائے، اہل ان کی فرقت طلاق  
بان ہوگی امام ابو حنیفہ و ابراہیم غنیم کا یہی قول ہے لے اگر کوئی مشرک عورت مسلمان ہو جائے، تو جو مرد کا مذہب  
یہ ہے، کہ وہ آزاد عورت کی حدت گذارے، اور ابو حنیفہ کے نزدیک ایک حیض کے استہزار عم کرے۔

لے جب کوئی عورت اہل حرب سے ہجرت کر کے آجاتی، تو اس سے اس وقت تک منگنی نہ کی جاتی، جب تک کہ وہ  
حیض گزار کر پاک نہ ہو جاتی، جب پاک ہو جاتی، تو اس کے نکاح درست ہوتا۔

تسک بظاہرہ الخفیۃ واجاب الجہود بان المراد فیض ثلاثۃ حیض لانہا صارت  
باسلام ہا وھرتھامن الخواثر بخلاف ما لوسبیت انتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلما تھ

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فودی عفا اللہ عنہ

**سوال**۔ جس شادی دسے گھر میں ڈھولک بجائی جاوے اور مغنیہ عورتیں گائیں یا رسوم  
بدعیہ فقیہہ ہوتی ہوں ان کی شادی میں شریک ہونا اور جو برات ہا جے بجائی ہوئی آدے یا  
اور رسوم بدعیہ فقیہہ کرے اس کی آؤ بھگت کرنا اور اس کی خدمت گزاری اور مہمان داری بجالانا  
شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ جن شادی دسے گھر میں ڈھولک بجائی جاوے اور مغنیہ عورتیں  
گائیں یا رسوم بدعیہ فقیہہ عمل میں لادیں تو ان کی شادی میں شریک ہونا ناجائز ہے اور ایمان کی  
دعوت قبول کرنا نادرست، اسی طرح جو برات ہا جے بجائی ہوئی آدے یا اور رسوم بدعیہ  
فقیہہ کرے اس کی آؤ بھگت کرنا اور اس کی خدمت گزاری اور مہمان داری بجالانا ناجائز  
ہے کیونکہ یہ سب گناہ کے کام ہیں اور گناہ کے کام میں شریک ہونا اور گناہ کے کام پہلوات  
دمد کرنا منسوخ و ناجائز ہے قال اللہ تعالیٰ تعاونوا علی البر والیتقوا ولا تعاونوا علی  
الاشد والعدوان۔ عن عمران بن حصین قال نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
عن اجابۃ طعام الفاسقین اخرجه الطبرانی فی الاوسط کذا فی الفتح الباری۔ وعن  
ابراہیم بن میسرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من قرع صاحب  
بدعة فقد اعان علی ہدمہ الاسلام رواہ البیہقی فی شعب الایمان مرسلاً کذا  
فی مشکوٰۃ۔ قال فی سبل السلام قال ابن دقیق العید فی شرح الکامار وقد سیو غ  
ترک الاجابۃ لا عن ارعنا ان یکون فی الطعام شبهۃ او یخص بہا الاغنیاء او یکون

لہ خفیہ کے اس حدیث کے ظاہر سے ایک حیض کا استدلال کیا ہے اور جہود جواب دیتے ہیں کہ حیض سے  
عورتیں حیض ہیں کیونکہ وہ اسلام اور ہجرت کی وجہ سے آزاد ہو چکی ہے، برخلاف اس کے گردہ قیدی بن گئی  
کے نیکی اور پرہیز گاری پسند کر دے اور گناہ اور زیادتی پر مدد نہ کر دے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فاسق لوگوں کی  
دعوت طعام کرنے سے روکا ہے اسے طبرانی نے اوسط میں اور فتح الباری نے ذکر کیا ہے اور فرمایا جو بدعتی کوئی  
کی عزت کرے اس نے اسلام کو گرائے پر مدد کی، بیہی نے شعب الایمان میں اسے ذکر کیا ہے ابن دقیق العید نے  
شرح امام میں کہا ہے کہ بعض دفعہ عندک وجہ سے دعوت قبول نہ کر تا بھی جائز ہے مثلاً کھانے کی طاعت، عورت



ہناک من یتاذی بحضورہ معدا ولا یتلیق بحالستہ او یدعوہ لخصوف شرہ او یطعم فی  
جلہا و یعیانہ علی باطل او یکن ہناک منکر من خسر او لہو او فراش حویر او ستر  
لجدا یا بیت او صولۃ فی البیت او یعتن ذالی الداعی فیما ترکہ او کانت فی الثالث  
کما یاتی فہذہ الاعذار وغیرہا فی ترکہا علی القول بالوجوب و علی القول بالنہی  
بالاولی و ہذا ما اخذہ ما علو من الشریعۃ و من قضا یا وقعت للعصا بترہ الی ان  
قال فیہو بالجملة الدعویۃ مقتضی للاجانبہ و حصول المتکرمات عنہا فتعارض  
المانع و المقتضی و المحکم للمانع انتہی۔ اور ماگ اور بابجے کی حرمت ہو کانت یہ آیات  
و احادیث کثیرہ وارد ہوئی ہیں، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حورہ علی محمد حنفی عنہ مؤرخہ ۱۰ / ۱۲ / ۱۳۱۹ھ

سوال :- ہندہ کے عدم موجودگی زید کے بچ کے رو برو خلع کر لیا لیکن شوہر کو خبر  
معلوم ہوئی یا موجود ہی ہے لیکن وہ چھوڑتا ہے اس شرط پر جو ہر مقرر ہوا تھا اس سے زیادہ  
روپے کر دے اب زیادہ ہر پر خلع کے راضی ہوتا مرد کو جائز ہے یا نہیں اور عورت کا  
خلع عند الشرع عدم موجودگی زید کے جائز ہوا یا نہیں، بینہما تو جردا۔

الجواب :- ہر مقررہ کے زیادہ پر خلع کرنا جمہور علماء کے نزدیک جائز ہے، نیل  
للاوطار صفحہ ۸۷ جلد ۶ میں ہے۔ و ذہب الجہود علی انہ یجوز للرجل ان یخالع السواۃ  
یا اکثر ما اعطاھا قال مالک لہذا احد من یقتدی بہ ینعم ذلک لکنہ لیس من  
مکرمہ الا خلافی انتہی۔ اور خلع کا اختیار شوہر کو ہے اور بیوی کی رضا مندی بھی شرط ہے،

یہ سمجھو، یا اس دعوت میں صرف دو شخص ہی کو بلا یا جائے، یا داں کو فی ایسا آدمی موجود ہو جس کی وجہ سے اس  
کو تکلیف ہوئی ہو یا داں ناجائز چیزیں ہیں، مثلاً شراب یا کھیں تماشہ یا ریشمی فرش ہو، یا دیواروں پر پٹے لگے  
ہوں، یا مکان میں تصویریں ہوں، یا اگر دعوت کے معذرت کرے، اور وہ اس کو قبول کرے، یا دعوت و رسمہ  
غیر سے روز کی ہو، نمان صحتوں میں دعوت کو قبول نہیں کرنا چاہیے، بعض کے نزدیک جو باہر یعنی کھانڈیک  
بہنجا باہر یہ مگر شریعت کے کلیہ قواعد اور صحابہ کرام کے قضایا سے لیا گیا ہے، بالکل نادر دعوت کو قبول کرنا ایک  
طرف مستحب ہے، اور دوسری طرف حصول شک اس کے مانع ہے تو مانع اور حقیقی میں جب تعارض ہو تو حکم مانع کا ہوگا،  
۱۔ جب کو کاذب ہے، کما آدمی اپنی عورت سے خلع کرنے کے لئے حق ہر کے زیادہ مانع کا مطالعہ کر سکتا ہے  
امام مالک کہتے ہیں مجھے اس کا ایک آدمی بھی مخالف معلوم نہیں ہوتا، لیکن یہ شرط لازم اخلاق کے برخلاف ہے۔

اس واسطے کہ خلع کے معنی یہ ہیں کہ عورت کچھ مال شوہر کو دے کر اس کی زوجیت سے اپنے کو ہٹا دے، پس جب تک شوہر خلع نہ کرے گا، خلع جائز نہ ہوگا، اسی طرح عورت مال دینے پر راضی نہ ہو، تو یہی خلع نہیں ہو سکتا، اللہ خلع کے وقت میاں بیوی کا ایک جگہ موجود ہونا ضروری نہیں ہے، واللہ اعلم بالصواب، عمدہ السید ابوالحسن عفی عنہ

### سید محمد زکریا حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر یا بالغہ کا نکاح ایک شخص کے نابالغ لڑکے سے کر دیا، جب وہ دونوں بالغ ہو گئے، تو لڑکے کی عادت بد ملتی، بداطواری چوری، لشہ پینسی ایسی ہو گئی کہ اپنی زوجہ کی خیر گیری اور اس کے حقوق کے ادا کرنے سے بالکل کنارہ کش ہو گیا اور زور متعینہ جبر کا اس کی طرف سے دفتر کو ملا تھا، وہ اور جو باپ کے گھر کا تھا، سب فروخت کر کے نشہ پینے میں اڑا دیا، نان و نفقہ بالکل نہیں دیتا، اور نہ کبھی اپنی زوجہ کو اپنے گھر کے حوالے، نماز روزہ ارکان اسلام سے بالکل نادانگہ، مہو کی صحبت میں مبتلا ہے اور اکثر اوقات انہیں کے یہاں کھانا پیتا ہے، دفتر بھی اس سے ناراض ہے، اس کے ساتھ ہنسنا پسند نہیں کرتی، طلاق بھی نہیں دیتا، جب طلاق کی نسبت اس سے کہا جاتا ہے، تو اور دیر پر طلب کرتا ہے کیونکہ نشہ پینے کے لئے اور کسی جگہ سے رو پیر مل نہیں سکتا، صرف نشہ کے لئے رو پے لیتا ہے، حالانکہ زہر جہر اس نے دیا تھا، وہ سب اپنے صرف میں لچکا، غرضیکہ نہ طلاق دیتا ہے نہ زوجہ کو اپنے گھر کے حقوق ادا کرتا ہے، دفتر چونکہ جان بے ایسی حالت میں اس کا اس طرح رہنا نہایت خوف ناک ہے، اس لئے اب اس صورت میں شرعاً اس کا نکاح فسخ ہو کر دوسرے شخص سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں، بینوا اور جہود۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں شوہر جو دیر طلاق دینے پر طلب کرتا ہے، اگر زوجہ اس کے دینے پر قادر ہے، تو بہتر ہے کہ خلع کر دیا جاوے، اور یہ حقیر اور خیر خیر سب کے نزدیک جائز ہے، ضرورت کے وقت میں جواز خلع کے اندر کیا کلام ہے۔ خلق اللہ تعالیٰ ذات خفتم الا یقیا حدود اللہ فلا جناح علیہما فیما اختلفت بہما اور اگر زوجہ لاء اللہ تبارک نے عزم کیا ہے، اگر تمہیں خوف ہو کہ مرد عورت دونوں اشد کی حدود قائم نہ رکھیں گے، تو ان پر گناہ نہیں، کہ عورت کچھ دیر دے دے۔

اس دعوے کے دینے پر قادر نہیں ہے، اور فائدہ طلاق دیتا ہے، اور نہ حقوق زوجیت  
 تان و نفقہ وغیرہ کا داکر تا ہے، اور نہ زوجہ پر سبب فوات ضروریات بشری و عدم حصول  
 حقوق زوجیت متضرر ہے، اور اس ضیق و تنگی کی برداشت سے عاجز ہے، تو اس صورت  
 میں فسخ نکل جائز ہوگا اور مسماۃ کو کسی دوسرے کے نکاح کر لینا درست ہوگا، کیونکہ شرع  
 میں حرج مدفوع ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وما جعل علیک فی الدین من حرج اور حدیث میں  
 فرمایا ہے۔ لا حرج لکم ولا ضرر۔ وقوع فی رواۃ فی الرجل لا یجوز ما ینفق علی امراتہ، قال  
 ای النبی صلی اللہ علیہ وسلم یفوق بینہما اور چونکہ یہاں بہ ضرورت ہے اس وجہ سے  
 ملہ اندر سے تیار کئے دین میں کوئی تنگی نہیں رکھی، اور ایک روایت میں ہے کہ وہ آدمی چھاپی عورت کو  
 خرچہ نہ کرے سکے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے متعلق فرمایا کہ ان میں ہدائی کرادی جائے،

۱۰) قولہ لا ضرر ولا ضرار الخ قول حدیث لا ضرر ولا ضرار فی الاسلام اور خیرہ احمد ابن ماجہ و الطبرانی  
 فی الکبیر و رجالہ ثقات و اخرجہ ایضاً الطبرانی فی الاوسط عن حماد بن عمار بن اسحاق ثقہ مدلس و  
 اخرجہ ایضاً ابن ماجہ عن عبادۃ و حسنہ فی الجامع الصغیر و جامعہ کلازہ عن حدیث النبی الاورد  
 ۱۱) قولہ لا یجوز ما ینفق الخ اخرجہ الدارقطنی و البیہقی من طریق عاصم القاری عن ابی صالح عن ابی ہریرۃ  
 مرفوعاً و اعلم ابو حاتم و فی الباب عن سعید بن السیب عند سعید بن منصور الشافعی و عبد الرزاق  
 فی الرجل لا یجوز ما ینفق علی اہلہ قال یفرق بینہما قال ابو الزناد و قتلت بسید سنتہ قال سنتہ و هذا  
 موصل قوی و عن جر عند الشافعی و عبد الرزاق و ابن المنذر انہ کتب الی امراء الاجناد فی رجال غایب  
 عن نسائہم امان ینفقوا و امان ینفقوا و یغثوا نفقۃ ما حبسوا انتہی لکذا فی النیل ۱۲) ابو سعید محمد شریک

(ترجمہ حاشیہ ۱۰) حدیث لا ضرر ولا ضرار فی الاسلام اس کا احمد ابن ماجہ، الطبرانی نے الکبیر میں روایت کیا ہے، اور  
 کہا ہے کہ اس کے راوی ثقہ ہیں، نیز طبرانی نے الاوسط میں بھی اسے جاریہ سے روایت کیا ہے، اس کی سند میں ابن اسحاق  
 مدلس ہے، ابن ماجہ نے حضرت جلیلہ سے یہ روایت کی ہے، اور اس کی سند کو حسن کہا ہے، الجامع الاخر میں حدیث  
 النبی الاورد ۱۱) قولہ لا یجوز ما ینفق الخ اسے دارقطنی اور بیہقی نے برداشت عاصم القاری عن ابی صالح عن ابی ہریرۃ  
 مرفوعاً ذکر کیا ہے، ابو حاتم نے اسے معلل بیان کیا ہے، امام شافعی اور سعید بن مسیب سے بھی ایسا ہی مذکور ہے  
 کہ جب غایبہ خراجات سے عاجز رہ جائے، تو یہاں بھری کے دریاں تفریق کر دی جائے گی، ابو الزناد کہتے  
 ہیں کہ میں نے حضرت ابوسعید سے پوچھا کہ یہ مسنون امر ہے، فرمایا ہاں، عبد الرزاق اور ابن المنذر ذکر کرتے ہیں کہ حضرت  
 عمرؓ نے اپنے عمل اور ارشاد کی طرف لکھا کہ وہ مہاجرین جو ہمیشہ جہاد میں مشغول رہتے ہیں، یا تو وہ اپنی بیویوں کو خرچہ بھیجیں  
 ورنہ انہیں طلاق دے دیں، لکذا فی النیل

حنفیہ کے نزدیک بھی اس پر فتویٰ جائز ہے، خیر الدین ربی خفی استناد مولف در فتاویٰ لکھے ہیں ماختلف عندنا انه لا یفتی ولا یعمل الا بقول الامام کا اعظم ولا یعدل الی قولہما ابو قول احدہما او غیرہما الا ضرر ورنہ معلوم ہوا کہ حنفیہ کے نزدیک ضرورت کے تحت غیر کے قول پر فتویٰ جائز ہے اور ایسی صورت میں جو از تفریق کا مذہب بہت سے علماء کا ہے واللہ اعلم بالصواب ابو یحییٰ محمد الشافعی جہا نیوری بعشرین خلون من شعبان ۱۲۱۵ھ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ زید نے اپنی ختم بندہ کا نکاح ایک شخص مسمیٰ عمر دے سے نیک و صالح سمجھ کر کر دیا بعد میں عمر دے کو نہایت بد چلن شراب خواہ دزدانی و دھار باز وغیرہ پایا آیا یہ نکاح قائم رہا یا نہیں، قبل نکاح کے ختم بندہ کو نابالغ تھی، بعد بالغ ہونے کے وہ اس نکاح سے راضی نہیں ہے اس بارہ میں شرع شریف کا کیا حکم ہے؟

الجواب۔ نکاح میں نفات فی الدین والتقویٰ کا اعتبار کرنا قرآن و حدیث سے ثابت ہے پس جب زید نے بندہ کا نکاح عمر دے سے نیک و صالح گمان کر کے کر دیا پھر بعد کو ظاہر ہوا کہ عمر دے نہایت بد چلن شراب خواہ دزدانی و دھار باز وغیرہ ہے اور بندہ بالغ ہونے کے بعد اس نکاح سے راضی نہیں ہے تو اس صورت میں یہ نکاح صحیح نہیں ہوا بلکہ باطل ہے فقہائے حنفیہ نے بھی ایسی صورت میں بطلان نکاح کی تصریح کی ہے۔ ذکر اصحاب الفتویٰ ان کا لسان از دج بنتیہ الصغیرۃ ممن ینکحہا نہ یشرب المسکر فاذا ہو مد من امر وقلّت بعد ما کبرت کا ارضی بالنکاح ان لم ینکح یعرف الکاب لیسیر یر دکان اہل بیتہ صا حین فالنکاح باطل اتفاقا لانا از دج علی ظن انہ کفو ما یتبی شلہا نہ کا خصوصیتہ لہا اذا علمہا قاسقا وانا لہا اذا جہر بشاہ علی انہ کفو فاذا ہولیس بکفو فانہ

سے ہمارے نزدیک پسندیدہ ہے کہ امام اعظم کے قول ماہ عمل کے بغیر فتویٰ دے نہ عمل کو سہارے میں یا ان میں سے ایک یا ان کے علاوہ کسی اور کے قول پر ضرورت کے بغیر رجوع نہ کرے۔

لے اصحاب فتاویٰ نے ذکر کیا ہے کہ جب باپ اپنی نابالغ لڑکی کا نکاح کسی ایسے آدمی سے کر دے، جسے شراب پیتا ہوتا ہو اور لڑکی نے بالغ ہونے کے بعد کہہ دیا کہ میں اس نکاح سے راضی نہیں ہوں تو اگر باپ کو اس کی شراب نوشی کا علم نہیں تھا اور اس کے داماد کے گھر والے نیک لوگ تھے تو یہ نکاح بالاتفاق باطل ہے، کیونکہ اس نے اس کو کفو سمجھ کر نکاح کیا تھا پھر اس کے فاسق ہونے کے علم کی کوئی خصوصیت نہیں ہے مطلب یہ ہے کہ جب اس کو کفو سمجھ کر نکاح کیا اور وہ کفو نہ نکلا تو یہ نکاح بالاتفاق باطل ہے نیز فقہاء میں سے کرا کر

باطل بالاتفاق وھکذا قال فی القنیۃ زوج بنتہ الصغیرۃ من رجل ظنہ حراما صل  
وکان معتقافہو باطل بالاتفاق بحوالہ الرائق۔ واللہ اعلم بالصواب۔

حرمہ السید ابو الحسن علی عہدہ

سید محمد ابو الحسن

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ ولید مشرک کفر و شرک ہو گیا اور ولید کا نکاح ہندو سے قبل انکار نکاح  
کفر و شرک کے ہوا تھا، مگر اب ولید یہ چاہتا ہے کہ کفر و شرک سے تائب ہو کر تجدید ایمان  
کر کے ہندو سے تجدید نکاح کرے، تو کیوں کر ادا کرے، کیا ہر سال قیام کرے، یا ہر سال قیام کرے، یا ہر  
دفعہ فرار دیا جائے، ولید تجدید نکاح پر راضی ہے، مگر متذکرہ کہنا ہے کہ اگر انکار نکاح کفر  
و شرک سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے، تو قبل از تائب ہونے کفر و شرک سے ناساز نکاح  
کفر و شرک میں ولید سے ہندو کی جو اولاد پیدا ہوئی، وہ بحالت کفر نکاح کے کیا کہلائے گی  
یعنی زہیم، اس وجہ سے ہندو کو تجدید نکاح سے انکار ہے، آیا ہندو کا انکار درست ہے  
یا نہیں مقبول، انکار نکاح کفر و شرک سے مسلم و مسلمہ کا نکاح ٹوٹ جاتا ہے، یا قیام رہتا ہے خالد  
اور اس کے تائبین کہتے ہیں کہ کفر و شرک کرنے سے ہرگز نکاح نہیں ٹوٹتا اور نہ کسی طرح کا  
تزلزل و خلل و محنت واقع ہوتا ہے، تجدید ایمان و تجدید نکاح کی کچھ ضرورت نہیں ہے

**الجواب**۔ انکار نکاح کفر و شرک سے مسلم و مسلمہ کا نکاح ٹوٹ جاتا ہے، ولید کو چاہیے  
کہ شرک و کفر سے توبہ کر کے تجدید نکاح کرے، اور اس نکاح جدید کے لئے دوسرا ہر مقرر  
کرنا ہوگا، اور ہندو کا تجدید نکاح سے انکار کرنا درست و مقبول نہیں ہے، اور جو عذر وہ بیان  
کرتی ہے، وہ عذر غلط ہے، اس واسطے کہ راسخا انکار نکاح کفر و شرک و بحالت کفر  
نکاح ولید سے جو اولاد ہندو کی پیدا ہوئی ہے، وہ بلاشبہ ولد الزنا ہے، اور ولد الزنا ہی  
کہلائے گی، چاہے ہندو تجدید نکاح کرے یا نہ کرے، ایسا نہیں ہے کہ ہندو تجدید نکاح  
کرے، تو وہ اولاد ولد الزنا نہ کہلائے گی، اور اگر تجدید نکاح کرے، تو تب بھی وہ اولاد ولد  
الزنا ہی کہلائے گی، اور خالد اور اس کے تائبین کا یہ کہنا کہ شرک و کفر سے نکاح ہرگز نہیں  
ٹوٹتا غلط اور باطل ہے، اور بحالت پرہیزی ہے، اور ہاں یا درکھنا چاہیے کہ اسی شرک و کفر  
سے نکاح ٹوٹتا ہے، جس کے انکار سے مسلمان یا مسلمہ سے یا نکلیے خاتون ہو کر کافر و ہندو  
ہو جاتا ہے، اور ایسے امور جن پر حدیث میں شرک یا کفر کا اطلاق آیا ہے، مگر ان امور کے

کی کیا کوئی کچھ نکاح کیا، بعد میں معلوم ہوا کہ وہ انکار شدہ غلام تھا تو نہ نکاح بھی بالاتفاق باطل ہے و بحوالہ الرائق

از کتاب کے مسلمان اسلام سے خارج ہو کر کافر و مرتد نہیں ہوتا، سوائے امور کے کہ کتاب سے نکل ج نہیں لڑتا ہے، فائدہ قلمی اعلم بالصواب،

سید محمد نذیر حسین

حرمہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

**سوال**۔ کیا فوائے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک میوانی نے کزنم کا مسلمان ہے، اور سیتلا و میوانی اور لعل داس وغیرہ میبودان منہ و کو پوجتا ہے، اور نماز نہیں پڑھتا ہے، اپنی لڑکی نا بالغمہ کا نکاح جس کی عمر چھ برس کی ہوئی، ایک میوانی شخص سے کہ وہ بھی نام کا مسلمان ہے، اور سیتلا و میوانی اور لعل داس وغیرہ میبودان منہ و کو پوجتا ہے، اور نماز نہیں پڑھتا ہے، کر دیا تھا، جب وہ لڑکی بالغمہ ہوئی اس کے کفر و شرک سے توبہ کی، اور نماز روزہ کرنے لگی، پھر اس کے بھائی کے کسی مسلمان نوادہ کا اس کا نکاح کر دیا، اب یہ نکاح ثانی اس لڑکی کا مشرعا جائز بنایا نہیں، مینوا تو جہا۔

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ نکاح ثانی صحیح اور جائز تھا، اور پہلا نکاح چٹا و حرام نہ تھا، اس واسطے کہ پہلا نکاح ایسے شخص سے ہوا تھا جو صریح مشرک تھا، بہ سبب پوجنے سیتلا و میوانی اور لعل داس وغیرہ میبودان منہ و کو کے، اور مسلمان عورت کا نکاح مشرک مرد سے ناجائز و حرام ہے۔ قلل اللہ تعالیٰ ولا تنکحوا المشرکین حتی تؤمنوا الکلائیۃ، اور اسی پر اجماع امت محمدیہ ہے، اور دوسرے نکاح کا صحیح و جائز ہونا ظاہر ہے، کیونکہ یہ نکاح مسلمان موجد سے ہوا ہے، یہی بات کہ باپ کی موجودگی میں بھائی کو ولایت نکاح کی نہیں ہوئی، کیونکہ باپ دلی اقرب ہے، اور بھائی ولی البدر، سو یہ اس صورت میں ہے، کہ باپ کا ولی ہونا باقی ہے، اور اگر کسی وجہ سے باپ کی ولایت جاتی رہے، تو بھائی ہی دلی اقرب ہو جاتا ہے، اور صورت مسئلہ میں باپ کے صریح مشرک ہونے کی وجہ سے باپ کی ولایت جاتی رہی، لہذا بھائی ہی دلی اقرب ہے، فائدہ اعلم بالصواب،

سید محمد نذیر حسین

حرمہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے اپنی زوجہ ہندہ کو مدت ملازمت اس کے بچے میں چھوڑ رکھا ہے، زنانہ و نفقہ کی خبر لیتا ہے، اور نہ طلاق ہی دیتا ہے جب اس سے کہا جاتا ہے، کہ اپنے گھر سے جاؤ تو منظور نہیں کرتا، اور کہتا ہے، میرے پاس لطف فرمایا نہ ملنے کے کہ نکاح کو مشرک مردوں سے بیان تک کہ ایمان سے آئیں۔

کچھ دینے کو ہے ہی نہیں اور اگر کہا جاتا ہے کہ طلاق دے دو تو طلاق بھی نہیں دیتا اور کہتا ہے کہ تم بھرا یا یہی شکار کھول گا پس ہندہ سخت مصیبت اور پریشانی میں ہے علاوہ نان و نفقہ کی عسرت و تکلیف کے جہان عورت کا ایسے بیٹھے رہنے میں بڑے بڑے مفاسد کا خوف ہے اور نذر نہ ہی خود شریعت لیتا ہے اور نہ اس کی رٹائی کرتا ہے کہ دوسرے سے نکاح کر کے اپنی زندگی بھر کرے پس اس صورت میں زید کی نسبت کیا حکم ہے اور شرع میں ہندہ کی کوئی صورت ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں زید بظالم ہے اور اس قسم کی ایذا رسانی شرع میں سخت ممنوع ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ولا تسکوھن خیرا ولا تعتدوا یعنی عورتوں کو ضرر رسانی کے لئے نزدیک رکھو کہ گلوں یا دتی کرنے اور دوسری جگہ فرمایا فتزدروھا کالمعلقۃ یعنی ایسا نہ کرو کہ عورت کو لٹکا چھوڑ رکھو پس زید کو چاہیے کہ یا اپنی زوجہ کے نان و نفقہ وغیرہ سے خبر گیران ہو اور اس کے حقوق ادا کرے یا اس کو طلاق دے کر ہارے اور بے طلاق پر راضی نہ ہو تو طلع پر راضی ہو جاوے اور ہندہ کا بچھا چھوڑے اگر زید ان صورتوں میں سے کوئی بھی صورت منظور نہ کرے گا تو چونکہ ایسی صورت میں ہندہ سخت ضیق اور تنگی میں ہے اور شرع میں کسی پر تنگی اور حرج نہیں رکھا گیا اور نہ کسی کو طاقت سے زیادہ تکلیف دی گئی ہے قال اللہ تعالیٰ وما جعل علیک فی الدین من حرج یعنی اللہ تعالیٰ نے تم پر دین میں کوئی تنگی نہیں رکھی وقال اللہ تعالیٰ لا یكلف اللہ نفسا الا وسعھا یعنی اللہ تعالیٰ کسی کو اس کی طاقت سے زائد تکلیف نہیں دیتا تو یہ تقدیر کوئی اور صورت مخلصی کی نہ نکلنے کے وجہ سے شرعاً حاکم و قاضی کو جائز ہوگا کہ وہ نکاح ہندہ کا فسخ کر دے اور ہندہ دوسرے سے نکاح کرے اور اس کی مؤیدہ حدیث بھی ہے جو در صورت عجز شوہر کے نان و نفقہ زوجہ سے حکم فسخ کا کرتی ہے عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی النرجل کا یجد ما ینق علی امراۃ قال یفرق بینہما اخرجہ الدارقطنی یعنی پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کے بارے میں جو عورت کا نان و نفقہ دے نہ سکے فسخ نکاح کا حکم کیا علامہ قاضی شوکانی نیل الاوطار میں لکھتے ہیں۔ استدلال بہ علی ان الزوج اذا اعسر عن نفقہ امراۃ واختارت فراراً فوق بینہما والیہ ذهب جمہور العلماء کما حکاہ فی فتح الباری و

حکامہ صاحب البحر عن الامام علی و عمر و ابی ہریرۃ و الحسن البصری و سعید بن المسیب و حماد و راجع و مالک و احمد بن حنبل انتہی یعنی غاوند کے نان و نفقہ دینے سے عاجز ہونے کی صورت میں اکثر علماء جن میں حضرت علیؑ و حضرت عمرؓ و ابوسہرہؓ و ابن بصریؓ اور سعید بن المسیبؓ اور حمادؓ اور ربیعہؓ اور امام احمدؓ بھی کہتے ہیں نسخ کر دینے کے قائل ہیں اور ضرورت کے وقت میں خفی بھی گواہ امام ابو حنیفہؒ کا قول نہ ہو دوسرے کے قول پر فتویٰ دیتے ہیں جیسا کہ مفقود الخبر کے مسئلہ میں رد المحتار میں لکھتے ہیں۔ ذکر کو ابن حبان نے منقطعت مانہ لوافقی بقول مالک فی موضع الضرورة تہیجوز، اور لکھتے ہیں، دوسرے مسئلہ میں جس کو نظیر کے طور پر ذکر کیا ہے۔ وقد قال فی الفلز یہناک الفتوی نے رماننا علی قول مالک وقال الزاہدی کان بعض اصحابنا یفتون بالضرورة، اور رد المحتار میں مسئلہ اس میں لکھتے ہیں۔ قال فی غرر الاذکار شیخنا اعلیٰ ان مثلنا احتسنا ان ینصب القاضی الخفی تا ثبای من مذهب التفریق بینہما اذا کان التزوج حاضرا و الی عن الطریق لان دفع الحاجة الدائمة بالاکستدانتہ لا یتسیر الی قوله فانقرض ضروری الخا طلبت انتہی۔ خلاصہ یہ کہ خفی بھی۔۔۔۔۔ ضرورت کے وقت دوسرے کے مذہب پر عمل درآمد جائز رکھتے ہیں، واللہ اعلم۔ حررہ ابو یحییٰ محمد خفی عنہ

### سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے منہ سے نکاح کر کے پھر خبر نہ لی، اور منہ کو کامل عقدہ ڈال رکھا ہے، نہ بلاتا ہے نہ طلاق دیتا ہے، نہ نان و نفقہ کی خبر لیتا ہے، نہ کسی کی فہمائش سنتا ہے، اب اس صورت میں کیا کیا جاوے اور دوسرے گھر کا بیٹھ سکتا ہے یا نہیں، دھڑھاوا جو عروسی کے وقت پڑھایا جاتا ہے، اور جوڑا سلیمان جلن لے اپنی نظم میں کہا ہے کہ اگر ضرورت کی وجہ سے امام مالک کے قول پر فتویٰ دے، تو جائز ہے کہ برازیہ میں کہا ہے، کہ ہمارے زمانہ میں فتویٰ امام مالک کے قول پر ہے، نامہ ہی نے کہا ہے ہمارے بعض مشائخ ضرورت کے مطابق فتویٰ دیتے تھے۔

آخ غرر الاذکار میں ہے کہ ہمارے مشائخ نے بہتر کہا ہے کہ حنفی قاضی اپنا ایک ایسا نائب مقرر کرے جس کا عہدہ عورت مرد میں جدائی کر دینے کا ہو، جب کہ غاوند حاضر نہ ہو یا طلاق دینے سے انکار کر دے کیونکہ ہمیشہ صلح ہی سے ضرورت پوری نہیں ہوتی اور عورت کے مطالبہ پر بھی جدائی ضروری ہو جاتی ہے۔



وہ زید نے دبا رکھا ہے، وہ ہندہ کو پہنچتا ہے یا نہیں، بینوا تو جوہر و افجاز کو اللہ فی الدلائن احسن الجزاء۔

**الجواب :-** جاننا چاہیے کہ نکاح کا موجب شرعی جن معاشرت بالمعروف ہے یعنی زوج پر واجب ہے کہ زوجہ کی دستور کے موافق مال و نفقہ کی خبر لے اور جیسے دنیا میں میاں بیوی رہتے ہیں رہے اور حقوق زوجیت عرف کے موافق پورا پورا ادا کرے یا اس کو طلاق دے اور خوبی کے ساتھ خدمت کرے، معاشرہ میں بالمعروف بالانصاف فی الفعل والاجمال فی القول، کذا فی تفسیر القاضی ناصر الدین البیضاوی، فامسأله بمعروف بالمراعاة وحسن المعاشرة وهو یزید المعش الا دل او تسریح باحسان بالطلاق الثالثة اوبان لا یراجعها حتی تبین وعلى المعنى الاخير حکم وجبت ادا وتخيیر مطلق عقیب تعلیمہ کہ کیفیت التطلق کذا فی البیضاوی۔ فامسأله بمعرف تیل اس ادا بالامسأله الرجعة بعد الثانیة والعصم ان الملامن الا مسأله بعد الرجعة یعنی اذا راجعها بعد الطلقة الثانیة فعلم ان یسکها بالمعروف والمعروف کل ما یعرف فی الشرع من اداد حقوق النکاح وحسن العشرة وتسریح باحسان هو ان یتزکھا بعد الطلاق حتی تنقضى عدتها وقیل الطلقة الثانیة کذا فی تفسیر معالم الاستنباط للإمام محی السنہ۔ اور صورت مسئلہ میں زید نہ تو کوئی حق زوجیت ادا کرتا ہے، اور نہ طلاق دیتا ہے حالانکہ اس پر ان دونوں امروں میں سے ایک امر واجب ہے، تو ضرور ہوا کہ قاضی اس کے قائم مقام ہو کر تفریق کرادے اس کے ظلم کے دفع کے واسطے، کیونکہ یہ زید کا ظلم صریح ہے، اور ہندہ کا بڑا حرج ہے اور دین میں حرج نہیں ہے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے وما جعل علیک فی الدین من حرج غرضیکہ قاضی اس کے قائم مقام ہو کر تفریق کرادے، مگر ہندہ تفریق چاہے موافق قاعدہ مقررہ شرع کے کہ جب زوج امساک بمعرف وتسریح باحسان دونوں میں سے اولیٰ اور ان کے بعد طریقہ سے زندگی گزار دینی مسائل میں انصاف کرے اور بات شرافت سے کرے، چنانچہ میں ہے، بیان کو اچھے طریقہ سے اپنے گھر تک لو، یعنی رجوع کرو، تو پھر معاشرت اچھی رکھو، یا اچھے طریقہ سے چھوڑ دو، یعنی تیسری طلاق دے دو، اور ایسے طریقہ سے دو، جیسے تم کو خدا تعالیٰ نے سکھایا ہے، اور امساک بالمعروف یہ ہے، کہ نکاح کے حقوق ادا کرے، اور معاملہ بھلا رکھے۔

۲۷ اور تم پر دین کے بارے میں کوئی تنگی نہیں کی۔

کوئی نہ کرے تو قاضی تفریق کرادے، جیسا کہ بہت مسئلوں میں یہ قاعدہ برتا جاتا ہے مسئلہ  
لعان و مفقود الخبر کے۔ ولنا ان ثبوت الحر متبفوت الا مسالك بالعروف فیلزم التبریح  
بالاحسان فاذا امتنع باب القاضی منابہ دفعا للظلم کذا فی الہدایۃ صفحہ ۲۹۴ جلد ۱  
فقات الا مسالك بالعروف ووجب علیہ التبریح بالاحسان فاذا امتنع باب القاضی  
منابہ ففرق بینہما وکابد من طلبہا لکانہ حقہا کذا فی الہدایۃ۔ اور دعویٰ ہر کا منہ کو  
پہنچتا ہے اگر غلوت صحیحہ ہوئی۔ ہے تو پورے ہر کا، اور نہ نصف ہر کا، اور غلوت صحیحہ اس کو  
کہتے ہیں کہ زوج و زوجہ ایک جا مکان میں ہوں اور کوئی چیز دلی میں مانع نہ ہو، اگر چہ دلی نہ ہو  
وإذا خلا الرجل باموآثرہ ولیس عناک مانع من الوطی ثم طلقها فلہا کمال المهر کذا  
فی الہدایۃ وان طلقها قبل الدخول والخلوة فلہا نصف المسمی کذا فی الہدایۃ  
فرمایا اللہ تعالیٰ نے دان طلقہا قبل ان یتموهن من قبل ان یتموهن وقد فرضت لہن فریضۃ  
فنصف، ساخر ضمتہ الا یترا اور چرطاط وغیرہ ملک منہ کی ہے، کیونکہ عرف میں منہ کو  
سیسے میں ازید کا اس میں کچھ حق نہیں اس کا دہا رکھنا ظلم صریح ہے پس جب منہ کا مال ہے  
اور زید ظلم کے دہا کے ہوئے ہے تو منہ کو دھونے حق کا ہے۔ کما لا یخفی علی من لہ  
ادنی تفقہ ہذا ما ظہری واللہ اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الاباب۔

قد حررہ العبد المہین محمد یسین الرحیل یادی عنی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت پر یہ ہے اور اپنا  
نکاح کرنا چاہتی ہے، لیکن عورت مذکور کا باپ کچھ تو اس وجہ سے کہ حسب رواج جہالت  
لہ اگر اس کا بالعروف نہ ہو سکے، تو تشریح باحسان ہو جائے، اگر مرد اچھے طریقہ سے عورت کو نہ رکھے، اور  
اسے چھوڑنے پر بھی آمادہ نہ ہو، تو قاضی اس کا نائب بن کر اس کو طلاق دے دے گا تا کہ ظلم کو ختم کیا جاسکے  
سکے، لیکن اس میں شرط یہ ہے کہ عورت مطالبہ کرے، کیونکہ یہ عورت کا حق ہے۔  
لے اگر مرد اپنی عورت کے ساتھ خلوت میں چلا جائے، جہاں محبت کرنے سے اسے کوئی چیز مانع نہ ہو، اور  
پھر اس کو طلاق دے دے، تو اس کو پورا حق جہر ملے گا، اور اگر دخول اور غلوت سے پہلے اس کو طلاق دے دے  
تو اس کو مقدرہ حق جہر میں سے نصف ملے گا، اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اگر تم ان کو ہاتھ لگانے سے پہلے طلاق دے دو تو  
تم نے ان کا حق جہر مقرر کیا ہو، تو مقدرہ رقم میں سے نصف اس کو دینا پڑے گا۔

قدیمہ بیوہ کے نکاح کو برا جانتا ہے، اور اپنی توہین سمجھتا ہے، دوسرے اس وجہ سے کہ وہ خود تو بددین ہے، تو حید و سنت والوں کو دینی وغیرہ کہتا ہے، اور اس امر پر سرگڑا نہیں ہے کہ اس کی دختر ایسے آدمی سے نکاح کرے، اور عورت مذکورہ شرک و بدعت وغیرہ سے تائب ہو گئی ہے، نماز کی پابند ہے، اور یوں چاہتی ہے، کہ کسی دنیلا آدمی سے نکاح ہو جاوے تو اس صورت میں شریعت اسلام یہ اجازت دیتی ہے یا نہیں، کہ عورت مذکورہ اپنی قرابت میں سے کسی اور شخص کو اپنے نکاح کا دلی بنا کر کسی دنیلا شخص سے اپنا نکاح پڑھو لے، اللہ باپ وغیرہ کے ڈر سے اعلان عام نہ ہو سکے، اور ایسے جسے میں نکاح ہو، جس میں ایک مرد حاضر ہے، جو کہ بیوہ مذکورہ کا داماد بھی ہے، اور قالہ کا بیٹا بھی ہے، اور اسی کو عورت نے اپنے نکاح کا دلی بنایا ہے، اور وہی قاضی نکاح بھی ہے، اور وہ خود میں حاضر نہیں، تو ایسا نکاح شرعاً صحیح ہے یا نہیں، میں تو جہاں۔

**الجواب۔** ان احکام کا اللہ معلوم کرنا چاہیے، کہ در صورت مذکورہ سوال شریعت اسلام اجازت دیتی ہے، کہ عورت مذکورہ اپنے قرابت مند سے ایک مرد صلح کو اپنے نکاح کا دلی بنا کر کسی دنیلا شخص سے اپنا نکاح پڑھو لے، اور ایسا نکاح جو سوال میں مذکور ہے شرعاً صحیح و درست ہے، تفصیل اس مسئلہ کی یہ ہے کہ شرط اذن الولی فی النکاح میں جن مذہب میں، اول مذہب احناف کا ہے، مسلک ان کا یہ ہے، کہ اذن ولی کی صحت نکاح کے لئے شرط نہیں ہے عورت باکرہ ہو، خواہ ثیبہ ہو، بلکہ عورت خود اپنا نکاح بلا اذن ولی کے کر سکتی ہے، مگر یہ مسلک بالکل ضعیف ہے، اور اولہ صحیح اس کے خلاف قائم ہیں،

دوسرا مذہب امام شافعی و امام احمد و اکثر محدثین کا ہے، کہ اذن ولی صحت نکاح کے لئے شرط ہے، عورت باکرہ ہو یا ثیبہ ہو، اور عورت کو یہ اختیار نہیں، کہ بغیر ولایت کے اپنا نکاح کسی سے کر لے۔ قال اللہ تبارک و تعالیٰ انکحوا الا یا منی منکم۔ پس یہاں پر خطاب ہے ادھار کو کہ تم بے خاوند والی عورتوں کا نکاح کر دو۔ و عن ابی ہریرۃ بن ابی موسیٰ عن ابیہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکاح الا بولی رواہ احمد و اصحاب السنن الا ربعة و صحیحہ علی بن المدینی و عبد الرحمن بن مہدی و الترمذی و البیہقی لحد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، کہ ولی کے بغیر نکاح نہیں ہے اس حدیث کو امام احمد و اصحاب سنن سے روایت کیا ہے، اور علی بن مدینی، عبد الرحمن بن مہدی، ترمذی، بیہقی، ابیہقی، حدیث سے حفاظت لے لے

وغیر واحد من الحفاظ ورواہ البریعلی الموصلی فی مسنده عن جابر مرفوعاً قال الحفاظ الضیاء رجالہ کلمہ وثقات وقال الحاکم وقد صححت الروایت فیہ عن ازواج النبی صلی اللہ علیہ وسلم عائشہ رضیہ وامر سلمۃ رضیہ وزینب بنت جحش قال وفی الباب عن علی رضیہ وابن عباس رضیہ شمسہ وثلثین صحابیہ واحد یثحل علی انہ لا یصح النکاح الا بولی مکنا فی سبل السلام شرح بلوغ المرام۔

مذہب سوم داؤد ظاہری کا ہے کہ عورت یتیمہ کے لئے شرط اذن دلی نہیں ہے بلکہ یتیمہ خود بلا اذن ولی کے نکاح کر سکتی ہے اور بابرہ کا نکاح بغیر ولایت دلی کے جائز نہیں ہے اور اس کو کچھ اختیار نہیں ہے۔ تحدیث ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الشیبہ حق بنفسہما من ولیہما والیکرستا مروا ذنہما سکتہما رواہ مسعودی فی لفظ من رواہ ابن عباس رضیہ لیس للولی مع الشیبہ امر ولا یتیمہ تستامر واہ ابو داؤد والنسائی ومصحح ابن حبان۔ وقال النوری فی شرح مسعودی مختلف العلماء فی شرط الولی فی صحیح النکاح فقال مالک والشافعی یشترون ولا یصح النکاح الا بولی وقال ابو حنیفہ لا یشترون فی الشیبہ ولا فی البکر البانفتہ بل لہا ان تزوج بنفسہا بغیر اذن ولیہا وقال داؤد یشترون الولی فی تزویج البکر دون الشیبہ انتہی۔ اور رحمۃ اللہ علیہ فی اختلاف المائتہ میں ہے ولا یصح النکاح عند الشافعی ط سدا الا بولی ذکر وقال ابو حنیفہ لکم اذان

صحیح کہا ہے ابو یعلیٰ موصلی نے اس کو جابر رضیہ سے مرفوعاً روایت کیا ہے حافظ ضیاء نے کہا اس کے راوی سب فقہ ہیں حاکم نے کہا ازواج النبی صلی اللہ علیہ وسلم میں سے اس کو حضرت عائشہ رضیہ ام سلمہ رضیہ اور زینب بنت جحش رضیہ روایت کیا ہے اور یہ حدیث حضرت علی رضیہ ابن عباس رضیہ اور ان کے علاوہ میں صحابہ سے مروی ہے۔

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یتیمہ مطلقہ یا بیوہ اپنے ولی کی نسبت اپنے نفس کی بنیاد پر حقدار ہے اور کنواری سے اجازت لی جائے اور اس کا خاموش رہنا اس کی اجازت ہے دوسری روایت میں ہے ولی کا یتیمہ کوئی کام نہیں اور یتیمہ لڑکی سے اجازت لی جائے اس کے ابو اور دادا رضیہ سے روایت کیا ہے ابن حبان نے اسے صحیح کہا ہے نووی شرح مسلم میں اس حدیث کے ضمن میں بحث کرتے ہوئے رقم طراز ہیں کہ دعوت نکاح کے بعد ولی شرط ہے یا نہیں اس میں اختلاف ہے امام مالک اور شافعی اسے شرط قرار دیتے ہیں اور ولی کے بغیر نکاح صحیح نہیں سمجھتے اور ابو حنیفہ مطلقہ یا بیوہ کے لئے ولی کو شرط نہیں سمجھتے اور یہی کنواری بالغہ کے لئے ان کا جواز ہے کہ وہ اپنا نکاح اپنی مرضی سے بغیر ولی کی اجازت کے کر لیں اور داؤد کنواری کے لئے ولی کو شرط کہتے ہیں یتیمہ کیلئے نہیں

تزوج بغيره ما وقال داود ان كانت بكرة المصالح نكاحا باجبر وولي وان كانت ثيبا حرم انتهى  
 پس مسلک اول تو ضعیف ہے، اور ثانی و ثالث پر اہل توحید قائم ہیں و عیال قلبی الی المذہب  
 الثالث، پس بنا براس مذہب ثالث کے اس عورت ثیبہ کو اختیار ہے کہ بغیر ذون اپنے  
 باپ کے جس سے چاہے نکاح کرے، اور بنا بر مذہب ثانی کے بھی وہ عورت کسی کو اپنے  
 نکاح کا ولی بنا کر نکاح کر سکتی ہے، کیونکہ صورت مذکورہ سوال سے ظاہر ہے کہ باپ اس کا  
 فاسق ہے، اور ولی کا عادل ہونا امام شافعی و احمد کے نزدیک ضروری ہے، پس فاسق کی  
 ولایت جائز نہیں ہے بلکہ اس کے باپ کی ولایت دوسری طرف منتقل ہو جاوے گی نکاح  
 مسند الشافعی میں ہے۔ اخبرنا مسلم بن خالد بن سعید عن عبد الله بن عثمان بن  
 خثعم عن سعيد بن جبیر و مجاهد عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال لا نکاح الا بشاہدی عدل  
 و ولی مرشد انتہی۔ اور متنی المحتاج شرح المنہاج للشیخ الطیلب الشرنی الشافعی میں ہے  
 لا نکاح الا بشاہدی علی المذہب بل تنتقل الی ولیة لا بعد الحدیث لا نکاح الا بولی  
 مرشد و طرہ الشافعی فی مسندہ بسند صحیح و قال اکامام احمدناصح شفی فی الیاب  
 و نقل عن الشافعی فی البویطی انه قال المراد بالمرشد فی الحدیث العدل انتہی  
 اور کتاب کشف القناع شرح الاقناع للشیخ منصور بن ادریس الجنبلی میں ہے و یثبت شرط  
 فی الولی سبعة شروط ا حدها الحریة و انشائی ذکر تیرہ و الثالث اتفاق دین و الاربع بلوغ  
 و الخامس العقل و السادس عدالة لسانی عن ابن عباس رضی اللہ عنہما لا نکاح الا بشاہدی  
 عدل و ولی مرشد قال اکامام احمدناصح شفی فی هذا قول ابن عباس و دردی عند مرفوعا لا  
 لہ امام شافعی و احمد کے نزدیک مرد ولی کی اجازت کے بغیر نکاح صحیح نہیں، باوجودیکہ کہتے ہیں کہ عورت اپنا نکاح  
 خود کر سکتی ہے، تاؤ ظاہری کہتے ہیں کہ کنواری کا ولی کی اجازت کے بغیر صحیح نہیں، اور مطلقہ یا بیوہ کا صحیح ہے  
 کہ ابن عباس کہتے ہیں کہ وہ مضعف گواہوں، اور کچھ دوسری ولی کی اجازت کے بغیر نکاح صحیح نہیں ہے اس  
 حدایت کو شافعی نے اپنی مسند میں صحیح سند کے ساتھ ذکر کیا ہے، امام احمد فرماتے ہیں، اس باب میں یہ  
 سب کے زیادہ روایت ہے۔ ولی فاسق کی ولایت نہیں ہے، بلکہ ولایت دور کے ولی کی طرف  
 منتقل ہو جائے گی، کیونکہ حدیث میں ہے، کہ ولی مرشد کے بغیر نکاح نہیں ہے، اور مرشد کا مطلب مضعف  
 ہے۔ ولی میں سات چیزیں شرط ہیں، آزاد ہو، مرد ہو، دین ایک ہو، بالغ ہو، عاقل ہو، عادل ہو، کیونکہ  
 ابن عباس کی حدیث میں ہے کہ دو متبرک گواہوں اور عادل ولی کی موجودگی کے بغیر نکاح صحیح نہیں ہے امام احمد

نکاح الا بولی و شادی عدل و ایما امرأۃ نکہا ولی مستوط علیہ فنکاحہا باطل و لا یہا  
 ولایت نظریۃ فلا یتبدلہا الفاسق ولو کان الولی عدلا ظاہرا فیکفی مستورا الحال کان  
 اشتراط العدالت ظاہرا و باطنا حرج و مشتقہ انتہی و الا سیاسی کتاب شرح فتاوی الارادات  
 فی نقایمبتلی میں ہے۔ و فی تسبیل السلام اخریم الطبری فی الاوسط باسناد حسن عن ابن  
 عباس بلفظ لا نکاح الا بولی مرشد و شادی عدل اخرجہ الشافعی و الیہ ہقی من طریق  
 ابن خثیم عن سعید بن جبیر عنہ موقوفہ و قال الیہ ہقی بعد ان رواہ من طریق  
 اخری عن ابن خثیم بسندہ مرفوعا لا نکاح الا باذن ولی مرشد و سلطان قال و  
 المحفوظ الموقوف بشعرا و من طریق الثوری عن ابن خثیم بدو من طریق عدی بن  
 الفضل عن ابن خثیم بسندہ مرفوعا بلفظ لا نکاح الا بولی و شادی عدل فان  
 انکہما ولی مستوط علیہ فنکاحہا باطل و عدی ضعیف انتہی اور رحمتہ الامتہ میں ہے و لا  
 ولایت للفاسق عند الشافعی و احمد و قال ابو حنیفۃ و مالک الفسق لا ینعم بالولایت انتہی  
 انداگر فاسق کی ولایت علی راہے بعض الائمہ تسلیم بھی کر لی جائے تب بھی ولایت اس صورت  
 کے کہ اس باب میں ابن عباس رضی اللہ عنہما صحیح ترین چیز ہے اور مرفوع حدیث بھی ہے کہ عادل گواہوں اور ولی کے  
 بغیر نکاح نہیں ہے اور جس صورت کا نکاح کوئی ایسا ولی کر دے جس کو وہ ناپسند کرتی ہو تو اس کا نکاح باطل ہے  
 اور جو کہ ولایت ایک نظری چیز ہے لہذا فاسق اس کا مستحق نہیں ہے اگر ولی ظاہری طور پر عادل ہو تو کافی ہے  
 مستورا الحال کی ولایت متبر ہے کیونکہ اگر ظاہری و باطنی طور پر عدالت کی شرط لگائی جائے تو اس میں بہت سخت  
 اور مشکل ہوگی اسی طرح کا بیان شرح بیان الارادات میں ہے لے سل اسلام میں ہے کہ ابن عباس نے  
 کہا کہ عادل ولی یا بادشاہ کی اجازت کے بغیر نکاح صحیح نہیں ہے۔

۳۔ تلمیذ الجبر میں ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما، دو نصف گواہوں اور عادل ولی کے بغیر نکاح نہیں ہے  
 یہی ہے ابن خثیم کے طریق سے مرفوعہ روایت کیا ہے کہ عادل ولی یا بادشاہ کی اجازت کے بغیر نکاح نہیں  
 ہے لیکن صحیح یہ ہے کہ یہ بھی موقوف ہے اور عدی بن نفیس کی مرفوع حدیث ہے کہ دو نصف گواہوں اور عادل  
 ولی کی موجودگی کے بغیر نکاح نہیں ہے اگر کوئی ایسا ولی نکاح کر دے جس کو شریعت ناپسند کرتی ہو تو اس کا  
 نکاح باطل ہے ۳۔ امام شافعی و احمد کے نزدیک فاسق کا ولی نہیں ہو سکتا و الا امام ابو حنیفہ و مالک کے  
 نزدیک فاسق مانع ولایت نہیں ہے۔

کے باپ سے منتقل ہو جائے گی کیونکہ یہ باب اس عورت کا باعث فسق اپنے کے ماضی ہے  
یعنی مانع نکاح ثانی سے ہے، اور اس کو برا بھلا ہے اور عورت کو ضرورت نکاح کرنے کی ہے  
پس اس صورت میں اگر کوئی دوسرا ولی جمید بھی موجود نہ ہو، اور اگر موجود ہو، مگر وہ بھی اجازت نہیں  
دیتا، تو اب وہ عورت ایک مرد پر میل کرنا اپنا ولی قرار دے کر بولایت اس رجل صالح کے  
اپنا نکاح کر لے، عن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایما امرأة  
نکحت بغیر اذن ولیہا فمکاحہا باطل فان اشتجروا فالسلطان ولی من لا ولی لہ  
اخرجه الاربعۃ الا النسائی رحمہما بن عوانہ و ابن حبان و الحاکم کذا فی المستدرک و  
قال فی سبل السلام قال ابن کثیر رحمہما یحیی بن معین من الحفاظ و المراحبہ لا یقبل  
منع الاربعۃ من العقد علیہا و هذا هو الفضل و یرتفع الی السلطان ان عضل  
الاقرب و قبل بل یتنقل الی الابعد و انتقل الی السلطان مبنی علی معنی الاقرب  
والا بعد و هو محتمل ان السلطان ولی من لا ولی لہ لعدم اولئکہ و مثلاً غیبۃ الاولی  
ثم المراد بالسلطان من الیہ الاموال انتہی۔ اور موطا امام مالک میں ہے عن سعید بن  
المسیب انہ قال قال عمر بن الخطاب لا تنکح المرأة الا باذن ولیہا و ذی الراۃ منہا  
او السلطان انتہی۔ وقال النضر قانی فی شرح الموطا قال ابو عمر اختلف اصحابنا فی قول  
عمر هذا فقال بعضهم کل واحد من هؤلاء لا یجوز النکاح اذا اصاب وجہ النکاح من  
لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو عورت ولی کی اجازت کے بغیر نکاح کرے، اس کا نکاح باطل ہے مگر  
اوپر میں اختلاف ہو جائے تو جس کا کوئی ولی نہ ہو، اس کا بادشاہ ولی ہے، نسائی کے سوا اصحاب سنن نے اسے  
روایت کیا ہے ابو عوانہ، ابن حبان اور حاکم نے اسے صحیح کہا ہے، بخاری المرام میں بھی ایسی ہی ہے بل السلام میں ہے  
کہ ابن کثیر نے کہا ہے کہ یحیی بن معین نے اسے صحیح کہا ہے اور اختلاف سے مراد یہ ہے کہ اوپر کو عقد نکاح سے  
روک دینا اور دوسرے فقہوں میں معزولی اور اس صورت میں ولایت بادشاہ کی طرف منتقل ہو جائے گی ولی اقرب اگر  
مخولی ہو جائے تو ولی با بعد ولی ہو گا یا بادشاہ، اور بعض کے نزدیک ولی با بعد بادشاہ سے زیادہ حق دار ہے،  
اور کیا صحیح یہی ہے کہ کوئی بادشاہ اس صورت میں ولی ہے، جب کہ کوئی ولی نہ ہو، اور بادشاہ سے مراد ہر وہ  
آدمی ہے جس کے ہاتھ میں مقامی طور پر حکومت کا انتظام ہو، حضرت عمر فاروق نے فرمایا عورت ولی یا کسی مقلد  
یا بادشاہ کی اجازت کے بغیر نکاح نہ کرے۔ نہ قانی شرح موطا میں اس حدیث پر بحث کرتے ہوئے کہنے میں حضرت  
عمر کے اس قول کے متعلق اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ ان تینوں مذکور آدمیوں میں سے جو بھی عورت کا نکاح کنو

الکفو والصلاح وقال اخرون على الترتيب لا التخيير انتهى - اور منی المحتاج شرح المنہاج  
 میں ہے۔ لوعد ماری و الحاکمہ قولت مع خاطبہا امرہا رجلا مجتہدا لزوجہا منہ  
 علم لا نہ محکمہ و المحکمہ کا الحاکمہ و کذا الدولت معہ عدلا صلی علی المختار و ان لم یکن  
 مجتہدا الشدة الحاجة الى ذلك قال فی المهمات ولا یختص ذلك بفقد الحاکمہ بل  
 یجوز مع وجودہ سفر او حضر بنا علی الصیغہ فی جواز التخیل و انتہی - اور نیز منی المحتاج  
 میں ہے۔ و کذا یزوج السلطان اذا عضل النسیب القریب و انما و انما یحصل  
 العضل من الولی اذا دعت بالذمة عاقلة الی کفو و امتنع الولی من تزویجہ لانہا  
 یجب علیہ تزویجہا من کفو انتہی - اور کشف التناع میں ہے فان عدم الولی مطلقا  
 بان لم یوجد احد او عضل دلیہا و لم یوجد غیرہ زوجہا ذو سلطان فی ذلک  
 المكان کوالی البلد او کبیرہ او امیر القافلة و نحوہ لان لہ سلطنت فان تعذر  
 ذو سلطات فی ذلک المكان زوجہا عدل یا ذنہا انتہی - اور شرح فتی الارادات میں  
 ہے فان عدم کل ای عصبة النسب و انوکہ و السلطان و نائبہ من المحل الذی  
 بہ المحرۃ زوجہا ذو سلطان فی مکاتہا کعضل او لیاہما مع عدمہا مامور نائبہ فی مکاتہ  
 و العضل اکامتناع من تزویجہا و اشتراط الولی فی ہذا الحال ینعم النکاح بالکلیۃ

اور درست بلکہ میں کراوے صحیح ہے اور حق کے نزدیک اس میں ترتیب ملحوظ ہے۔

لہ منی المحتاج شرح المنہاج میں ہے کہ اگر ولی اور حاکم نہ ہو تو عورت کو اختیار ہے کہ کسی مجتہد عقل مند کو  
 کو اپنا ولی مقرر کرے جو اس کا نکاح کراوے کیونکہ ایسا آدمی حاکم کے قائم مقام ہو جائے گا اور اگر مجتہد آدمی  
 مل سکے تو غیر مجتہد کی ولایت بھی درست ہے اور صحیح یہ ہے کہ ایسے آدمی کو مقرر کرنے کے لئے حاکم  
 کے فقدان کی شرط نہیں ہے بلکہ اس کی موجودگی میں بھی سفراء و حضرات ایسا آدمی مقرر کیا جاسکتا ہے اور ولی  
 قریب اگر معزول ہو جائے تو حاکم ولی ہو گا اور ولی اس صورت میں معزول ہو گا جب کہ عورت ہاںظر قریب سے  
 اپنے کفو میں نکاح کرنا چاہے اور وہ نکاح سے روکے تو معزول ہو جائے گا کشف التناع میں ہے مگر ولی  
 موجود نہ ہو یا وہ معزول ہو چکا ہو تو پھر بادشاہ ولی ہو گا جو اس مقام پر حاکم ہو مثلاً کسی گاؤں کا چوہدری وغیرہ اگر  
 ایسا آدمی بھی نہ ہو تو عورت کسی باری کو اپنا ولی مقرر کر سکتی ہے۔

لہ شرح فتی الارادات میں ہے اگر کوئی بھی نہ ہو نہ کوئی عصبة ولی بادشاہ یا اس کا نائب تو مقامی طور پر جس  
 کی حکومت ہوگی وہ ولی ہو گا کیونکہ اگر نہ کیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ وہاں نکاح رک جائیں گے۔



انتہی کلامہ اور رحمتہ الامت میں ہے۔ فلن کانت المرأة فی موضع لیس فیہ حاکم ولا  
ولی فوجہا نہ خود ہوتا تو حاکم نہ تھا اور نہ ولی تھا۔ انہما تروا مرہا الی رجل من المسلمین  
یزوجہا انتہی۔

اب رہا یہ امر کہ نکاح میں شہادت عورت کی جائز ہے یا نہیں اور ایک مرد اور  
دو عورت شہادت کے لئے کافی ہیں یا نہیں پس امام شافعی اور احمد کے نزدیک  
شہادت عورتوں کی نکاح میں جائز نہیں ہے کشف القناع فی فقہ الحنابلہ میں ہے کہ  
الشرط الرابع الشهادة علی النکاح فلا یقع النکاح الا بشاہدین مسلمین عدلین  
ذکرین لماردی ابو عبید فی الاموال عن الزہری انہ قال مضت الستة ان لا یجوز  
شهادة النساء فی الحد ودو کا فی النکاح ولا فی الطلاق انتہی اور تھقیص المجیر میں ہے  
حدیث الزہری مضت الستة من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والخیلیتین من  
بعده ان لا تقبل شهادة النساء فی الحد ودروی عن مالک عن عقیل عن الزہری  
یحدان وادو کا فی النکاح ولا فی الطلاق ولا یحکم عن مالک درواہ ابو یوسف فی کتاب  
الخراج عن الحجاج عن الزہری برون هذا الوجه اخرج ابن ابی شیبہ عن حفص بن  
غیاث عن حجاج بہ انتہی۔ و اخرج ابن ابی شیبہ عن عیسیٰ بن یونس عن اکثر اعمی  
عن الزہری مضت الستة بانہ یجوز شهادة النساء فیما لا یطعم علیہ فیرہن صرواۃ  
عبد الرزاق عن ابن جریر عن ابن شہاب قال مضت الستة ان تجوز شهادة النساء  
فیما لا یطعم علیہ غیرہن من ولادات النساء وعیونہن انتہی۔ و ہکذا فی نصی الایۃ  
فی تحریح احادیث الہدایۃ للزیلعی والدداۃ للمحافظ ابن حجر۔ مگر یہ روایت نہ مری کی  
لے اگر عورت کسی ایسے مقام میں ہو جہاں نہ کوئی دلی ہو نہ حاکم تو ایسی صورت میں بعض کے نزدیک عورت خود اپنی دلی  
ہوگی اور بعض کے نزدیک کسی ایسی کو اپنا ولی مقرر کرے گا جو تھی شرط نکاح کی شہادت ہے جب تک دو  
مسلمان نصف مرد گواہ نہ ہوں گے نکاح نہ ہوگا کیونکہ سنت یہی ہے کہ مرد دو نکاح اور طلاق میں عورتوں کی شہادت  
جائز نہیں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر و عمر کے زمانہ کے سنت عملی اگر ہی ہے  
کہ حدود میں عورت کی شہادت مقبول نہیں ہے۔ زہری کے قول میں ہے کہ نکاح اور طلاق میں بھی مقبول نہیں  
ہے۔ ابو یوسف کا یہی مذہب ہے امام مالک اس کے خلاف ہیں زہری کہتے ہیں کہ اس معاملہ میں عورت کی  
شہادت قبول ہے جس پر مرد مطلع نہیں ہو سکے مثلاً عورتوں کے بانی عیوب یا دلائل وغیرہ کے مسائل۔

مرسل ہے، قابلِ حجت نہیں ہے، اور لفظ ولا فی النکاح ولا فی الطلاق کا من طریق مانگ محفوظ نہیں ہے، اور حجاج بن اریطہ راوی مدلس ہے، بلکہ کتاب الخراج لابن یوسف القاضی و مصنف ابن ابی شیبہ و عبدالرزاق میں قبلہ ولا فی النکاح کا نہیں ہے، صرف امام ابو عبیدہ القاسم بن سلام نے کتاب الاموال میں اس زیادتی کے ساتھ روایت کیا ہے، مگر وہ روایت قابلِ احتجاج نہیں ہے۔ و آخر حجۃ الامام الشافعی فی مسندہ اخبرنا الثقة عن ابن جریر عن عبد الرحمن بن القاسم عن ابیہ قالت کانت عائشة یخطب الیہا المراءۃ من اہلہا فتمتہد فلتا بقیت عقدہ لکنکاح قالت لبعض اہلہما زوج فان امرؤہ کا تلی عقدۃ النکاح۔ انتہی۔ اس روایت میں امام شافعی کے شیخ کا نام مذکور نہیں ہے، پس علی قاعدۃ المحدثین سند اس کی صحیح نہیں ہوئی، اور قطع نظر اس کے علم عام قرآن شریف کی تفصیل کے لئے حدیث صحیح مرفوع چاہیے نہ اثر موقوف صحابہ، اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک عورت کی شہادت نکاح میں جائز ہے پس ایک مرد، اور دو عورت کی گواہی نکاح میں درست ہوگی، اور یہ مسلک ائمہ دین کے قوی ہے۔ قال اللہ تبارک و تعالیٰ واستشهدوا بآئینہم من الرجالکم فان لم یکنہ نارجلین فرجل وامرأتان ممن ترضون من الشہدۃ لا وریٰ بغيرہ میں ہے۔ عن ابی سعید قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الیس شہادۃ المراءۃ مثل نصف شہادۃ الرجل قلت بلی قال فذلک من نقصان عقلہا۔ پس آیت کریمہ اور حدیث صحیح سے ثابت ہوا کہ دو عورتوں کی شہادت قائم مقام ایک شہادت کے ہے پس یہ حکم عام صحیح احکام شرعی میں داخل ہوگا من غیر تخصیص خرد دون خرد، اور اس عام کی تفصیل کے لئے صریح سنت مرفوع چاہیے، اور وہ جو روایت

امام شافعی اپنی مسند میں ذکر کرتے ہیں کہ حضرت عائشہ کی عورت کی منگنی کر دیتیں جب نکاح کا وقت آتا تو اس کے گھر والوں میں سے کسی مرد کو کہتیں اس کا کہہ دے، اور کہتیں کہ عورت نکاح میں دلی نہیں بن سکتی، اللہ تعالیٰ نے فرمایا اپنے مردوں میں سے دو آدمیوں کو گواہ بنالو، اگر دو مرد نہ مل سکیں تو ایک مرد و ایک عورت میں جو گواہی دے لئے نہیں پسند ہوں۔

اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، کیا عورت کی شہادت مرد سے نصف نہیں ہے، کہنے لگیں ہاں، آپ نے فرمایا یہ عورت کی عقل کا نقصان ہے، و بخاری عن ابی سعید

سید امام شافعی کی ہے۔ ۱۔ خبرنا مالک عن ابی الزبیر قال اتی عمرہ بنکاح لہ  
 بشہد علیہ الا رجل وامرأة فقال ہذا نکاح السرا ولا جیزۃ پس یہ انکار حضرت عمرؓ  
 کا اس سبب سے ہوا کہ اس نکاح کا گواہ صرف ایک مرد تھا اور ایک عورت تھی، حالانکہ  
 اگر ایک مرد موجود تھا تو پھر بجائے دوسرے مرد کے دو عورتوں کا ہونا ضروری تھا اور یہی میں  
 ہے۔ ولا ینعقد نکاح المسلمین الا بحضور شہدین حرین عاقلین بالغین مسلمین  
 رجلین اور رجل وامرأتین ولا یشترط وصف الذکورۃ حتی ینعقد بحضور رجل  
 وامرأتین وفيہ خلاف للشافعی انتہی۔ پس ماصل کلام یہ ہوا کہ اگر اس عورت کا باپ  
 بلاوجہ شرعی باعث نفق اپنے کے اس عورت کو نکاح سے روکتا ہے اور مانع از نکاح  
 ہے، اور وہ عورت خواہش من نکاح کرنے کی ہے، اور دوسرا ولی بیہوشی اس کا نہیں ہے  
 اور اگر ہے، تو وہ بھی مانع از نکاح ہے، تو اس صورت میں مطابق مذہب ائمہ اربعہ دوسرے  
 ائمہ کرام کے وہ عورت اپنے نکاح کا ولی بنا کر نکاح کرے، وہ نکاح صحیح ہوگا اور بنا بر مذہب  
 صحیح و دلیل قوی کے دو عورت و ایک مرد کی گواہی کافی ہوگی، مگر خود جاعن اختلاف اگر دوسرے  
 کو گواہ مقرر کرے تو بہتر ہے۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب وصلى اللہ  
 علی خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین واخر دعوانا ان الحمد للہ رب العلمین  
 حررہ العبد الضعیف الفقیر ابوالطیب محمد شمس الحق العظیم آبادی

محمد ادریس

محمد ایوب عند الفتح

بعد حمد و صلوة کے واضح ہوا کہ عجیب سلمۃ اللہ تعالیٰ نے جو کچھ لکھا ہے، ٹھیک ہے،  
 جزاۃ اللہ تعالیٰ تیرا اس طور پر نکاح ہونا جیسا سوال میں لکھا ہے، بشرط صحیح اور درست ہے  
 کیونکہ نکاح میں صدیقوں کی دو سے بہت ضروری امر ولی کا ہونا ہے، سو اس سوال میں صاف  
 مذکور ہے کہ عورت نے اپنے قرابت میں سے ایک شخص کو ولی بنا دیا، اور ولی کے واسطے  
 جو علمائے عصبیہ ہونے کی قید لگائی ہے، وہ کسی آیت یا حدیث سے نہیں پائی جاتی اور  
 لے حضرت عمرؓ کے پاس نکاح کا ایک مقدمہ پیش ہوا جس میں ایک مرد اور ایک عورت گواہ تھے آپؓ نے فرمایا  
 یہ پوچھو نکاح ہے، میں ان کو نافذ نہیں کروں گا۔ ۲۔ جب تک دعا کرنا عقلمند بالغ، مسلمان مرد یا ایک  
 مرد اور دو عورتیں گواہ نہ ہوں، تب تک نکاح درست نہیں ہے، مرد ہونے کی شرط ضروری نہیں، بلکہ ایک مرد اور  
 دو عورتوں کی شہادت بھی درست ہے، اور اس میں امام شافعی کا اختلاف ہے۔

بیات سب کی مانی ہوئی ہے، کہ قرآن و حدیث کے مقابلہ میں اور کسی کا قول و فعل شرعی حجت نہیں ہے، دوسری شرط گواہوں کا ہونا ہے، سو گواہ بقدر ضرورت نکاح کے جلسے میں حاضر ہو گئے، یعنی ایک مرد اور دو عورتیں، اور گواہی کے معتبر ہونے کے واسطے اتنا نصاب کافی ہے، جیسا کہ مجیب رحمہ اللہ تعالیٰ نے لکھا ہے، اور دارقطنی ابواب النکاح صفحہ ۴۲۵ میں حضرت ابن عمرؓ کے روایت ہے۔ قال اذا كان دلي المرأة مقبولا فقلت رجلا فانكحها فانكاحا جازما یعنی وہ کہتے ہیں کہ جب عورت کے دلی مقبول کی مخالفت کریں، یعنی نکاح کے رد کریں، یا معقول جگہ میں کر کے نہ دیں، اس صورت میں اگر عورت اپنا نکاح کر لے، وہ نکاح جائز ہے، اور ایک عورت کا باپ زندہ تھا، مگر ماں موجود نہیں تھا، عورت کی والدہ نے نکاح کر دیا، جب عورت کا باپ آیا، اس سے اس نکاح کے بیزاری اور ناخوشی ظاہر کی، مگر حضرت علیؓ رحمہ اللہ وجہ سے اس نکاح کو جائز رکھا، یہ روایت بھی دارقطنی کے صفحہ مذکور میں موجود ہے، پس ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ دلی کے واسطے قرابت ہونے کی بھی شرط نہیں ہے، عقیم ہونے کی بھی شرط نہیں ہے، باقی رہا اعلان عام تو اس کی یہ بات ہے، کہ اولے سے کہ اعلان عام ہو، ورنہ نکاح کے جواز کی شرط یقیناً نہیں ہے جیسا کہ دارقطنی کی ان دونوں روایتوں سے ظاہر ہوا۔ و اللہ اعلم بالصواب

مجیب اللہ

سید محمد نذیر حسین

محمد بشیر

صورت مقدمہ میں موافق مسلک اول و ثالث کے نکاح صحیح و درست ہے،

کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

ہوا الموفق۔ جواب دل میں مسند شافعی سے جہاں عباس رحمہ اللہ حدیث نقل کی گئی ہے، کہ انکاح الالبشاشی عدل و دلی موشد اس حدیث سے صاف معلوم ہوتا ہے، کہ نکاح کی صحت کے لئے غلہ دلی کے دو گواہ ہونے چاہئیں، اور صورت ستولہ میں دلی کے غلہ دو گواہ نہیں ہیں، بلکہ دلی کے صرف دو عورتیں ہیں، جو قائم مقام ایک گواہ کے لئے اگر کسی حدیث کا دلی اسے نقصان پہنچانا چاہے، تو وہ اس کو چھوڑ کر کسی اور کو اپنا دلی مقرر کرے، اور وہ اس کا نکاح کر لے، تو یہ نکاح جائز ہوگا (دارقطنی صفحہ ۴۲۵)۔  
۲۔ دو نصف گواہوں اور دلی کی موجودگی کے بغیر نکاح نہیں ہے۔

ہیں، البتہ صورت مسئلہ میں ایک گواہ اور مزنا چاہئے، تب نکاح صحیح ہوگا اور صرف ولی اور دو گواہوں کے حاضر ہونے سے نکاح صحیح نہیں ہوگا لہذا ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث مذکور کے علاوہ اور احادیث بھی اس امر پر دلالت کرتی ہیں کہ نکاح کے انعقاد کے لئے علاوہ ولی کے دو گواہ ہونے چاہئیں، تنقی میں ہے۔ عن عائشة رضی اللہ عنہا قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکاح الا بولی وشاہدی عدل الحدیث رواہ الدارقطنی، نیل الاوطار صفحہ ۳۳۰ جلد ۲ میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ مرفوعاً وموقوفاً عند الیہم فی بلفظ لا نکاح الا باربعۃ تا خطاب دولی وشاہدین ولی اسنادہ المنذیر بن موسی البصری قال البخاری منکر الحدیث وعن عائشۃ غیر حدیث الباب عند الدارقطنی بلفظ لا بد فی النکاح من اربعۃ الولی والنزوج وشاہدین ولی اسنادہ ابو الخصب نافع بن میسرۃ مجهول درودى نحوه الیہم فی الخلائیات عن ابن عباس مرفوعاً ومحمداً بن ابی شیبۃ بحوۃ عنه ایضاً وعن انس اشار الیہ الترمذی (متوفى)۔ واللہ تعالی اعلم۔

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکھوری حفظہ اللہ عنہ

**سوال ۱۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک لڑکی نابالغہ کے دہلی میں ایک اقرب یعنی باپ، دوسرا بعد از دہلی بعد ہمیشہ سے اس لڑکی کی خبر گیری کرتا رہا اور ہر طرح سے سلوک اور ہر دس کھنکھاتا رہا اور نہایت شفقت کے ساتھ رکھا اور دیندار عاقل بھی ہے اور ولی اقرب نے کبھی اس سے سروکار نہ رکھا اور کچھ خبر نہ لی اور کچھ شفقت کا اثر اس پر نہیں ہے اور فاسق اور بے ہودہ ہے اب ولی بعد اس کا ایک اچھی جگہ نکاح کرنا چاہتا ہے مگر ولی اقرب مانع ہے اس میں سراسر نقصان لڑکی کا متصور ہے آیا اس کا منع کرنا صحیح ہے یا نہیں اور غیر اجازت اس کے ولی بعد نکاح کر سکتا ہے یا نہیں، مینوا، توجردار۔

**الجواب ۱۔** جاننا چاہئے کہ نبی ولایت کی شرع میں منہجین کی خبر خواہی اور شفقت ملے تنقی میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ولی اور دو عادل گواہوں کے بغیر نکاح نہیں ہوتا ہے (دارقطنی عن عائشہ) حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً اور عقیلی کے نزدیک موقوفاً روایت ہے، کہ چاندیوں کی موجودگی کے بغیر نکاح نہیں ہے، جس کا نکاح ہونا ہر ولی اور دو معتد گواہ ایک روایت میں ہے نکاح میں جلد آدمی ضروری ہے، ولی، غاوند اور دو گواہ، اس کی سندیں معمر بن موسی البصری رضی اللہ عنہ ضعیف ہے امام بخاری نے فرمایا یہ منکر الحدیث ہے، بیہقی نے خلائیات میں ابن عباس سے روایت کیا ہے، ابن ابی شیبہ نے اسے صحیح کہا ہے۔

پر ہے اصولی کی عقل پر تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ صغیرین کی عقل ناقص و غیر تمام ہوتی ہے، لہذا ان کو تصرفات کا اختیار حاصل ہونا پسبب بے عقلی کے اپنا ہیست نقصان کریں اس قسم کے ان کو سارے تصرفات جائی مثل نکاح و مالی سے عقل بیج و غیرہ کے فروع نے مجبور کیا ہے، اور ان کی باگ ایک ایسے شخص کے ہاتھ میں دے دی ہے جو ان کا سب سے زیادہ فہیم و غیر خواہ و عاقل ہے تاکہ ان کے حق میں جو امر بہتر اس کی عقل میں آدے کرے اور ضرر سے باز رکھے اس میں سراسر لحاظ و خیال یہودی صغیرین کا ہے اسی سبب سے جو شخص اگرچہ بائع ہو مگر صرف و لاحق دے عقل ہو تو اس کو بھی شارع نے لحاظ اسی ملک اندیشی کے جو صغیرین میں ہے سارے تصرفات میں مجبور و ممنوع کیا ہے، باب المحجر للفساد قال ابو حنیفہ لا یجوز علی العاقل البائع السفیہ و تصرف فی مالہ جائز و ان کان مبدلاً مفسداً یتلف مالہ فیما لا غرض بہ فیه و لا مصلحتہ و قال ابو یوسف و محمد و هو قول الشافعی یجوز علی السفیہ و ینعم من التصرف فی مالہ لانه مبدل مالہ بصرہ لا علی الوجه الذی یقتضیہ العقل فی جبر علیہ نظراً لاعتبار البصی بل ادنی لان الثابت فی حق المصبی احتمال التبدل و فی حقہ حقیقتہ و لہذا منع عتہ المال۔ کذا فی الہدایۃ۔ اور اس کا تمام دلی رکھا، کیونکہ دلی لغت میں دوست و غیر خواہ کو کہتے ہیں، تمیز میں بھی مقصود یہ تنبیہ کی، باب الثالی هو لخت خلاف العدم و شرعاً البائع العاقل الموارث کذا فی در المختار لمصداق لناما ذکرتا من تحقیق الحاجۃ و دفعہ الشفقتہ کذا فی الہدایۃ۔ اور اسی سبب سے دلی عاقل کو زیادہ غیر عاقل کو نہیں، جیسا کہ عبارت در مختار سے ظاہر ہے، کمال الا عقلی علی الماہر بالشریۃ، اسی واسطے دلی کو صرف ان تصرفات کا اختیار ہے جن میں صغیرین کا نفع مقصود ہے اور جن میں سراسر ضرر صغیرین کا ہے اس میں دلی کو منع کیا ہے۔

۱۷۱۷ م ابو حنیفہ نے کہا آدمی عاقل بائع، غیر کو اپنے مال میں تصرف کرنے سے منع کیا جائے گا، اگرچہ وہ فضول خرچ ہو، مفید ہو، اپنے مال کو تباہ کرنا ہو، بے پردہ اخراجات میں خرچ کرنا ہو، جن میں کوئی مصلحت نہ ہو، اور ابو یوسف و محمد اور امام شافعی کہتے ہیں کہ بے وقوف کو اپنے مال میں تصرف کرنے سے سدک دیا جائے گا، جو فضول خرچ ہو، فائدہ از طول پر خرچ نہ کرنا ہو، اس کو بچے پر قیاس کر کے مال کے تصرف سے روکا جائے گا، بلکہ اس سے بھی زیادہ، کیونکہ بچے میں کو صرف یہ احتمال ہے کہ وہ فضول خرچ کرے گا، اور اس میں فضول خرچ ثابت ہے۔ علی لغت میں دلی دشمن کے خلاف کو کہتے ہیں بلکہ شریعت میں وہ وارث ہے جو عاقل اور بالغ ہو۔

اور اجازت نہیں دی ہے، جیسے کہ صغیرین کے مال کو ولایت دنیا، یا ہبہ کرنا، یا اس کے مال سے اپنے ہبہ کا عوض لینا۔ لہذا یملاک علیہ الدائرین النافع والضرر فادنی ان یملاک النافع انتہی ما فی المہدایۃ ولیس للاب اعارة مال طفله لعدم البدل کذا فی الدر المختار شرح تنویر الابصار لا یجوز للاب ان یموعن عما وھب للصغیر من مالہ کذا فی الدر المختار اسی سبب سے جب دلی غائب ہو، مقصد اور نقصان کرنے والا ہو، یعنی صغیرین کا اس کی ولایت میں ضرر متصور ہو، اگرچہ باپ ہو، تو وہ دلی نہیں رہے گا ولایت سے موقوف کیا جاوے گا۔ الا بولی اشفق ما لحدیث غسد او خاست او متہدکا کذا فی الفتاویٰ العشانیۃ۔ کیونکہ غرض ولایت کی مفقود ہو گئی، لہذا مرابقا، اور اسی سبب سے ولایت میں قرب قرابت کا رکھا، جو سب سے صغیرین کے قریب ہے، از روئے قرابت کے اس کو دلی بنایا پھر اقرب فالاقرب، کیونکہ اقرب میں باعتبار البعد کے زیادہ شققت متصور ہے والترتیب فی المصیبات فی ولایت النکاح کا لترتیب فی الاکث فالابعد محبوب بالاقرب کذا فی المہدایۃ۔ خلاصہ اس تقریر کا یہ ہوا، کہ جس کو زیادہ شققت ہو، وہی دلی ہوگا، بنیاد ولایت کی شققت پر ہے، جس میں شققت قاصر ہے وہ مقابلہ میں اس کے جس کی شققت کامل ہے دلی نہیں ہو سکتا، اسی سبب سے بھائی وغیرہ کی ولایت لازم نہیں، کیونکہ ان کی شققت قاصر ہے۔ ولہذا ان قرابتہ الاخر ناقصہ و النقصان یعبر بقصور الشفقتہ لیتطرق الی المقاصد کذا فی المہدایۃ پس جب یہ بات ثابت ہو گئی، کہ بنیاد ولایت کی شققت و نفع صغیرین پر ہے، کمالا علی علی من لہ ادنی و یرایہ تو میں کہتا ہوں، کہ صورت مسئلہ میں دلی یا اقرب کی عدم شققت دلی البعد کی شققت کا شمس فی نصف النہار واضح و للضحیٰ ہے، کیونکہ اگر اس کو کچھ بھی شققت و محبت ہوتی، تو کبھی کبھی ضرور نا بالغوں کی خبر گیری کرتا، اور باہکل بے سرو کار نہ رہتا، اس کا اس طرح بے تعلق صراحت بے شققتی پر حال ہے، کمالا علی علی من لہ ادنی تامل، اور نا بالغہ کا ضرر بھی اس کی ولایت میں متصور ہے، جب کہ سوال سے ظاہر ہے، اور حالانکہ مقصود ولایت سے صغیرین کا نفع ہے دلی ان امور کا مجاز نہیں ہے، جن میں نفع اور نقصان دونوں کا احتمال ہو، وہ صرف نافع امور کا مختص ہے باپ اپنے چھوٹے بچے کا مال عاریتاً نہیں دے سکتا، باپ اگر اپنے چھوٹے بچے کو کچھ ہبہ کرے، تو اس کے عوض کسی اور چیز سے تبادلاً نہیں کر سکتا۔

ہے، نہ کہ ہر ایک مفضلہ و مدللہ پس کیونکہ وہ اقرب ولی ہو سکتا ہے، گناہی علی من فقہہ اللہ  
فی الدین، عار وہ اس۔ کہ وہ فاسق بھی ہے اور عالمگیری میں ہے، کہ اگر آپ دادا فاسق ہو  
تو ان کی ولایت نہیں ہے، قاضی نکاح کرے۔ غائب الولی ابو عضل او کان الابی و  
المجد فاسقان فللقاضی ان یزوجہما من کفو و کذا فی الوجہ نیز لیکو دینی۔ لکن فی الفتاوی  
العالمگیریۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔ قد حصرہ العاجز المہین محمد یسین الوحید آبادی  
فکر العظیم آبادی۔ الجواب صحیح۔ کتبہ محمد ابو عبد الرحمن الفجائی

سید محمد نذیر حسین	محمد یوسف	عبد الرؤف	ابو محمد عبد الحق
--------------------	-----------	-----------	-------------------

سید محمد عبد السلام فخر لہ	خادم شریعت رسول اکا داب ابو محمد عبد الوہاب
----------------------------	---

محمد طاہر ۱۳۰	الجاب صحیح۔ حسین اللہ بس حفیظ اللہ
---------------	------------------------------------

جواب ہذا صحیح ہے۔ ابو القاسم محمد عبد الرحمن فخر لہ الوحید  
مسئلہ ۱۔ در صورتی کہ ولی اقرب باوجود غائب ہم کفو و صالح فدی معاش  
نکاح کر دینے میں تامل و حیلہ و حوالہ کرتا ہو یا مانع ہو، تو ولی البعد کو نکاح کر دینا بلا ریب و شک ہے  
کیونکہ جب ولی اقرب اس صورت میں تامل یا مانع نہ ہو تو ولایت سے معقول تھا، اور ولی  
البعد مستحق نکاح کر دینے کا ہوا۔ و ثبتت للابعد من اولیاء النسب التدریج بمفضل الاقرب  
ای بامتناع عن التدریج اجبا عا خلاصہ کذا فی تنویر الا بصار والدہ را المختار۔

سید محمد نذیر حسین

سوال ۲۔ زید ایک نابالغ لڑکی کو اور ہندہ زوجہ بانی کو چھوڑ کر مر گیا، خالد اس کا  
بھائی بھی نابالغ کی پرورش یا خبر گیری میں شریک ہندہ نہیں رہا، اور علیحدہ رہتا رہا ہے اور  
ہندہ نے اس کی پرورش کی ہے، خالد ایک فاسق و فاجر ہوئے ہوئے شخص ہے، اب اس  
نابالغہ کا نکاح بولایت مسماۃ ہندہ اس کی والدہ حقیقی ولیہ کے عند الشرع جائز ہے، یا نہیں  
ہیونہا تو حبروا۔

الجواب ۱۔ صغیرین کی خبر خواہی و شفقت پر عند الشرع ولایت مبنی ہے، کیوں کہ  
مہانتوں کی عقل ناقص اور غیر متبس ہوتی ہے، اگر ان کو اختیار تصرف ہو تو بے عقل ہے سبب  
سے اپنا نقصان کر ڈالیں، لہذا سارے تصرفات جانی، اور مالی مثل انتقال جائداد سے شرع  
نے محجور فرمایا، اور ایسے قصصوں کے سپرد کیا، جو سب سے زیادہ شفیق و خیر خواہ و عاقل ہوں اور



مضرت سے ذات و جان و دنیا بالغ کو بچائیں، اسی لحاظ سے شخص سرت و محض بے عقل و  
 بے پردہ کو بھی شارع نے سارے تصرفات سے منع کر دیا ہے، کیونکہ عدم ممانعت بلحاظ  
 مال باندیشی و مکر و دھوکہ و ضرر و نایاں بالغ ہے۔ قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ لا یحجر علی الحر  
 العاقل البالغ السفیہ و تصرفہ فی مالہ جائز وان کان سفیہ لا مفسد ایتلاف مالہ  
 فیما لا فرض لہ فیہ ولا مصلحتہ وقال ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ و محمد و دھوقول  
 الشافعی و یحجر علی السفیہ و ینع من التصرف فی مالہ لان سفیہ مالہ یسیر و قد  
 لا علی الوجه الذی یقتضیہ العقل فیحجر علیہ نظراً لاعتبار ابی الصبی بل ادلی  
 لان الثابت فی حق الصبی احتمال التہذیر و فی حقہ حقیقۃ و لہذا منع عن المال  
 کذا فی المہدایۃ باب المحجر للفلسا و ولی کی تعریف یہ ہے۔ <sup>۱</sup> شوختر خلافت العلود  
 شرعاً بالبالغ العاقل الوارث کذا فی الدر المختار و لہذا ما ذکرنا من تحقیق الحاجۃ و وفو  
 الشفقتہ کذا فی المہدایۃ باب الاولیاء و الکفلاء اسی لحاظ سے ولی بالغ عاقل کو دنیا یا گیا  
 ہے، بے ہمدہ شریر کو ولایت نہیں ہے، کہ جس کی ولایت سے نابالغ کو مضرت ملی ہوگی  
 پیچھے، اہم شرع نے اجازت نہیں دی، جیسا کہ مغیرین کے مال کو عاریت دینا یا ہبہ کرنا، یا  
 اس کے مال سے قرض لینا۔ ولیس للاب اعادۃ مال طفله لعدم الابدل کذا فی الدر  
 المختار شرح تنویر الابصار و لا یجوز للاب ان یعوض عما ذهب لاخیم من مالہ۔ کذا  
 فی الدر المختار۔ جب کہ مال کے لئے ایسی حالت ہے، تو نکاح تو لدلی ہے اور وجب  
 ولایت میں ضرر متصور ہو، تو باپ بھی ولی نہیں رہ سکتا، اہل اب ولی اشفق مالہ و ینکح مفسدا  
 لہ امام ابو حنیفہ نے کہا بالغ عقل کے نانہ کو بیع کر بھی بے وقوف ہے، تو اس کا مال اس کے سپرد کر دو جس طرح چاہے  
 اپنے مال میں تصرف کرے، اگرچہ وہ فقول خرج ہو، غیر ضروری کاموں میں اپنا مال صرف کرے، اور ابو یوسف و محمد  
 اور شافعی نے کہا بے وقوف کو اپنے مال میں تصرف کرنے سے روک دیا جائے گا، جو خلاف عقل کاموں میں اپنا  
 مال تباہ کرے، اس کو بچے پر قیاس کیا جائے گا، بلکہ اس سے بھی زیادہ، کیونکہ بچے میں تصرف نفوسل خرجی کا احتمال  
 ہے اور یہاں یقین ہے۔ ولی کا معنی تمت بین ذممن کا مخالف ہے اور شریعت میں وہ عاریت ہے  
 جو عاقل بالغ یا بالغ ہو۔ ۲۳ باپ اپنے چھوٹے بچے کا مال عاریتہ نہیں لے سکتا، کیوں کہ بچے کو اس سے  
 کوئی فائدہ نہ پہنچے گا، اور نہ ہی باپ اپنے بچے کا مال اپنے بھائی یا اپنے کسی دوسرے بیٹے کو بلا معاوضہ  
 سکتا ہے والد اختار شرح تنویر الابصار

اوقات اودمہتہ کا کن فی الفتاویٰ الغیائیۃ اور اس میں کچھ شک نہیں کہ ولایت میں  
 طاقہ قرب قرابت کا ضرور رکھا گیا ہے، اور وہ قریب ولی بنایا گیا ہے، کیونکہ اقرب میں  
 باعتبار اربعہ کے شفقت کا خیال زیادہ ہے۔ والترتیب فی العصبیات فی ولایت النکاح  
 کا ترتیب فی الارث والا بعد محجوب بالا قرب کن فی الہدایۃ صفحہ ۲۰۵ میں جب  
 کہ چچا کو بھی خبر گیر اس نابالغہ کا نہ ہوا، اور نہ شفقت اس کے حق میں کی، تو وہ بمقابلہ ماں کے ولی  
 نہیں ہو سکتا، کیونکہ اس کی شفقت قاصر ہے، اسی وجہ سے بھائی وغیرہ کی شفقت لازمی نہیں  
 ولہذا ان ثوابہ الاخر ناقصہ والنقصان يشعر بقصور الشفقة یتطرق الخلل الی  
 المقاصد کن فی الہدایۃ ۲۰۵۔ صورت مسئلہ کے صاف ظاہر ہے، کہ چچا کا بے تعلق  
 رہنا امر حرمہ عدم شفقت پر وال ہے جس میں نابالغہ کا ضرور متیقن ہے، حالانکہ نفع صغیرین ولایت  
 سے مقصور ہے، نہ ضرر صغیرین، پس کیونکہ وہ ولی رہ سکتا ہے، علاوہ ازین وہ فاسق بھی ہے،  
 عالمگیری میں ہے کہ اگر باپ دادا فاسق ہوں، ان کی ولایت ساقط ہو جاتی ہے، اور قاضی  
 کو ولایت نکاح ہوتی ہے۔ غائب الولی او هو طفل او کان الایام والمجد فاسقاً فللقاضی  
 ان یزوجہا من کفو کن فی العالمگیریۃ۔ جب باپ دادا فاسق کی ولایت باقی نہیں رہتی  
 ہے، تو چچا فاسق بے ہودہ غیر متفق کیونکہ ولی رہ سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلما رحمہ  
 حررہ الفقیر ابو عبد المجید السید عبد الحمید محمدی عفا اللہ عنہ ۱۸ محرم سنہ ۱۳۱۶ھ  
 ہوا الموفق۔ صورت مسئلہ میں اندر دئے حدیث کے نابالغہ مذکورہ کے نکاح  
 کی ولایت نہ اس کے چچا کو ہے، اور نہ اس کی والدہ کو، چچا کو تو اس وجہ سے نہیں ہے، کہ وہ مرشد  
 نہیں ہے، بلکہ فاسق و فاجر لہذا بے ہودہ شخص ہے، اور ولی کا مرشد ہونا ضروری ہے قال  
 فی سبل السلام صفحہ ۶۵ جلد ۲-۱۰۲۔ خرج سفیان فی جامعہ ومن طریقہ الطبرانی فی  
 الاوسط باسناد حسن عن ابن عباس بلفظ لا نکاح الا بولی مرشد او سلطان، اور اس  
 لے ولایت نکاح میں عصبیات کی ترتیب ولایت کی ترتیب کی طرح ہے، والدہ کا ولی قریب کے ولی کے سبب  
 سے محبوب ہو جانے کا لے بھائی کی قرابت ناقص ہے، اور نقصان قرابت نقصان شفقت سے معلوم ہوتا ہے  
 اس طرح مقاصد میں نقل پڑے گا لے دلی غائب ہو یا چچا، یا باپ دادا، لیکن فاسق ہو تو قاضی کو  
 اختیار ہے، کہ اس کا نکاح کفو سے کر دے۔

لے حضرت ابن عباس نے کہا، کہ ولی مرشد یا بادشاہ کے ساتھ نکاح نہیں ہے۔

کی والدہ کی ولایت نکاح اس وجہ سے نہیں ہے کہ نکاح کی ولایت عورت کو نہیں ہے بخلاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا تزوج المرأة المرأة ولا تزوج المرأة نفسها لوط ابن ماجہ والدہ ارقطی ورجالہ ثقافت کذا فی بلوغ المرأة قال فی سبل السلام صفحہ ۶۵ جلد ۲ فیہ دلیل علی ان المرأة لیس لہا ولایت النکاح فی الا نکاح لنفسہا ولا تغیرہا فلا عیارتہ لہا فی النکاح ایجاباً ولا قبولاً وھو قول الجمهور انتہی میں صورت منقولہ میں نابالغہ مذکورہ کا نکاح نہ ہولایت اس کے چچا کے درست ہے اور نہ ہولایت اس کی والدہ کے اور اگر چچا کے سوا کوئی اور اس نابالغہ کا ولی موجود ہو اور مرد صالح ہو فاسق و فاجر نہ ہو تو وہ دلی ہو سکتا ہے اور اگر اس کا کوئی ولی موجود نہ ہو تو اس صورت میں نابالغہ مذکورہ کی والدہ کسی مرد صالح کو اجازت دے دے کہ وہ نابالغہ مذکورہ کا نکاح پر خدا دے کیونکہ ولی کے نہ ہونے کی صورت میں ولایت سلطان کو ہوتی ہے، اھ اس زمانہ میں سلطان یعنی حاکم مسلمان نہیں ہے، لہذا مجبوراً نابالغہ کی والدہ کسی مرد صالح کے ذریعہ سے نکاح پر خدا دے گی، تو بلاشبہ جائز ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبدالرحمن البارکغوری عفا اللہ عنہ۔

**سوال** کیا لڑتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کسی مدت کے گزر جانے سے دین ہر اور ترکہ مل سکتا ہے یا نہیں ماہر من جانب دیگرہ ورنہ جاندار غیر منتورہ کے رہن اور بیع ہونے سے دعوے دین ہر اور ترکہ کر سکتا ہے یا کیا ان ہر دو امور میں جو حکم خدا و رسول ہو صادر فرمایا جاوے، عند اللہ ماجور اور عند الناس مشکوک ہوں۔

**الجواب**۔ واضح ہو کہ دین ہر ہر حال میں واجب الادار ہے، جو میت کے ترکہ میں سے اول ادا کیا جائے گا، بحکم آیت قرآنی و حکم ربانی من بعد وصیتہ یوصی بھا اور دین پھر ادا نے دین و وصیت کے بعد تقسیم ترکہ حسب حکم شرعی ہونا چاہیے، شریعت میں تہادی کا دخل نہیں ہے کسی قدر مدت کے بعد کوئی وارث یا صاحب فرض دہر ہو یا کوئی ماہر فرض اپنا حصہ یا اپنا فرض طلب کرے، تو دیگر ورثہ کو ادا کرنا ہوگا، پس جو ورثہ بغیر اسے دین ہر کے یا بغیر اسے حصہ کسی وارث کے کل ترکہ میت کو تقسیم کر کے قبضہ کر چکے ہیں ان کو لازم ہے کہ عورت کی عورت کا صلح نہیں کر سکتی اور نہ اپنا نکاح کر سکتی ہے، نکاح کے ایک باب و قول ہیں اس کا کوئی اقتضا نہیں ہے، دلی کی اجازت کے بعد بھی وہ اپنا کسی اور عورت کا نکاح خود نہیں کر سکتی، نہ اصالتہ نہ کالتہ، جمہور کا ہی مذہب ہے۔

لے وصیت کے بعد جو بھی وصیت کر جائے یا فرض کے بعد،

کہ وہ حسب محض ما کرے، ورنہ مخالف شرع و حکم اسلام ٹھہریں گے۔ فقط واللہ اعلم۔  
**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے اپنی پوتی سمات زینب کا نکاح خالد سے بدون اطلاع و اجازت والد زینب کے بولایت اپنی و اجازت زینب کے کر دیا، حالانکہ زینب نابالغہ ہے پس ایسی صورت میں نکاح صحیح و جائز تصور کیا جاوے گا یا نہیں، اور زینب مذہب قادیانی رکھتی ہے اور خالد اہل سنت و جماعت ہے تو اس نکاح میں فساد تو لاحق نہیں ہوا، مینو اتوجہوا۔

**الجواب**۔ یہ صورت امر تو میں میں نکاح مسماۃ زینب کا والد کی اجازت پر موقوف ہے گا، اگر والد زینب اس نکاح کو قائم رکھے تو رہے گا، ورنہ فسخ ہو جاوے گا، اور زینب کی اجازت کا کوئی اعتبار نہیں ہے، کیونکہ نابالغہ سے، ہاں گیر یہ ہیں ہے۔ و ان مذہب الصغیر و الصغیرۃ بعد الا و یلذ فان کان الا قرب حاضرا و هو من اهل الولاية توقف نکاح الا بعد علی اجازت انتہی، اور زینب اگرچہ مذہب قادیانی رکھتی ہے مگر اس نکاح میں غلط نہیں آتا کیونکہ مرد و عورت کو اپنے مذہب و عقیدہ میں لاسکتا ہے، بخلاف مرد کے لہذا چند ملن مضائقہ نہیں، واللہ اعلم بالصواب۔

حرمہ السید عیسیٰ الدین جواروی ہمدانی

پہلے مسئلہ کا جواب صحیح ہے، اور دوسرے مسئلہ کا جواب تفصیل مما تھا ہے۔  
 یعنی جن علمائے نزدیک قادیانی اور اس کے نزدیک ہونے کے فریق، ان کے نزدیک یہ نکاح فسخ ہو گیا، اور جن علماء کے نزدیک مسلمان ہیں ان کے نزدیک نکاح میں غلط نہیں آیا، واللہ اعلم و علما تم کتبہ محمد بشیر غفری عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ و جزاکم اللہ تعالیٰ خیر العباد کہ نکاح ہندہ کا زید سے بحالت صغر سن ہوا، ہندہ کے دادا نے موجودگی والد ہندہ کے کب باوجود اس امر کے کہ والد ہندہ مذکور کا ناراض و ناخوش تھا اب بعد بلوغ زید کے افعال فاسقانہ و اجرامہ علانیہ ثابت ہیں جس سے عند الشرع وہ فاسق معلن ہے لہذا اگر کسی چھوٹے لڑکے یا لڑکی کا نکاح وہ بکولی کر دے تو اگر قوی دلی موجود ہو اور عدالت کا حق رکھتا ہو تو عدل کے دلی کا نکاح کیا ہوا دلی اقرب کی اجازت پر موقوف ہوگا۔

بیاعت اس کے ان افعال کے منہ متغیر ہے اور بعد بلوغ وہ اس کے بالکل انکار کرتی ہے اور ہرگز زید کو بیاعت فاسق ہونے کے اپنا کفو اور زوج ہونا قبول نہیں کرتی، تو دور صورت مرقومہ بالا آیا ہندہ اس نکاح کو جو اس کے دادا نے عمر بہت سالہ میں کیا تھا فسخ کر سکتی ہے یا نہیں اور شرعاً علانیہ زنا کار اور فاسق و فاجر اس عقیقہ کا زوج بلارضامندہ رہ سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ مخفی نہ رہے کہ باپ دلی اقرب ہے اور دادا دلی بعد اور دلی اقرب کے ہونے اگر دلی بعد نکاح کر دے، تو وہ نکاح دلی اقرب کی اجازت پر موقوف ہوتا ہے اور یہاں اجازت دلی اقرب پائی نہیں گئی، اس لئے یہ نکاح جائز نہیں ہوا، پس بعد بلوغ کے یہاں فسخ نکاح کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ منہ کو بغیر فسخ نکاح کے اختیار ہے، کہ دوسرے شخص کے ساتھ نکاح کرے، اور مختار میں ہے، فلو تزوج الا بعد حال قیلم الا قرب توقف علی اجازتہ انتی، حاشیہ طحاوی میں ہے قال فی المندیۃ و ان تزوج الصغیرا و الصغیرۃ بعد الاکاد لیس فان کان الا قرب حاضر او هو من اهل الولایۃ توقف النکاح الا بعد علی اجازتہ انتی۔ واللہ اعلم و علما رحمہ

کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

سید محمد نذیری رحیمین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا کیا مہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مقرر کیا تھا، اور وہ پیر مرد کے حساب سے کس قدر روپے ہوئے؟

**الجواب**۔ والد الموفق للصواب، خاص کر تبیین حق جبر کی کہ کس قدر مقرر کیا گیا تھا حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا ثابت نہیں، مگر حکم کلیہ سے ثبوت پایا جاتا ہے، کہ پانچ سو درہم تھا جو تخمیناً سکا گجری سے ایک سو تیس روپے پانچ آنے ہونے اس پر یہ حدیث دلالت کرتی ہے، عن ابی الجہل قل سمعت عمر یقول لا تغلوا فی صداق النساء فانہا لو کانن مکرمۃ فی الدنیا او تقویٰ فی الآخرة کان ادلاکم بہا النبی صلی اللہ

لہذا گندہ کا دلی، دلی غریب کی موجودگی میں نکاح کر دے، تو یہ نکاح دلی اقرب کی اجازت پر موقوف ہے۔  
۳۔ اگر کسی چھوٹے لڑکے یا لڑکی کا نکاح کوئی مددگار کر دے تو اگر غریبی دلی موجود ہو، اور ولایت کا حق رکھتا ہو، تو دور کے دلی کا نکاح کیا ہوا، دلی اقرب کی اجازت پر موقوف ہوگا۔

علیہ وآلہ وسلم ما صدق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرأة من نسائه ولا  
 اصدق امرأة من بناتہ اکثر من ثنتی عشرة اوقیة زوا کا الحنسة ومحبة الترمذی  
 یعنی ابوالجحفہ سے ربطیت ہے کہ انہوں نے کہا کہ سنائیں نے حضرت عمر رضی اللہ  
 عنہ سے کہ وہ فرماتے تھے کہ مت غلو کرو عورتوں کے جہر میں اس واسطے کہ جہر کی نیلوتی  
 اور اس میں غلو کرنا اگر دنیا میں بزرگی ہوتی یا آخرت میں تقویٰ ہوتا تو اس کے ساتھ زیادہ  
 لائق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوتے حالانکہ آپ نے بہار اوقیہ سے زیادہ جہر اپنی  
 بی بیوں میں سے کسی بی بی کا مقرر کیا اور نہ اپنی ملکوں میں سے کسی لڑکی کا مقرر کیا اور اسیت  
 کیا اس کو اصحاب بن اربعہ نے اور صحیح کہا اس کو ترمذی نے ایک اوقیہ ہونا ہے چالیس  
 درہم کا اور دوسری روایت میں ایک نیش کی اندھا پائی آتی ہے جس کے پیش درہم ہونے  
 ہیں کل مجموعہ پانچ سو درہم ہونے جس کے تخمیناً ایک سو بیس روپے پانچ آنے ہوتے  
 ہیں اور ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کا جہر چار ہزار درہم تھا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 یہ جہر خود منظور نہیں کیا تھا بلکہ نجاشی باور شاہ حبشہ نے اپنی طرف سے مقرر کر کے ادا کر دیا تھا  
 واللہ تعالیٰ اعلم۔ حمد احمد عفی عنہ      الجواب صحیح۔ محمد بشیر عفی عنہ

### سید محمد نذیر حسین

سوال :- چرمی فرایند علمائے دین و مفتیان شرع متین در این مسئلہ کہ زید  
 خواہر خود را بلا اجازت پدر بچہ نکاح داد بعد چند روز پدر بران تزویج را مسمی شد و نمیا بین  
 سلسلے بگذشت بعد از ان بسبب تنازع خسرو دادا و پدیان منکوحہ عمر و را بچہ دیگر نکاح  
 داد پس مطابق قرآن و حدیث و جماع و تیس اس آن زن کہ رسد بینہما التو حمدا۔

الجواب :- واللہ المؤقت للعصوب انکاح تزویج اول صحیح و درست شد زیرا کہ دلی  
 بعد یعنی بلا و خواہر خود را نکاح داد و دلی اقرب یعنی پدر بران نکاح را مسمی نیز شد و بعد از مسمی  
 سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ عباتی لے اپنی بہن کا نکاح ایک شخص سے کیا اور باپ سے  
 اجازت نہ لی اور باپ نے اس پر کوئی اعتراض نہ کیا ایک سال کی مدت تک وہ عورت اپنے فائدہ کے گھر ہی  
 بعد از ان خسرو دادا و پدیان میں مجبور ہوا گیا باپ نے اپنی لڑکی کا نکاح کسی اور جگہ کر دیا ہے دونوں نکاحوں میں سے  
 کون سا نکاح درست ہے مادہ یہ عورت کس کو ملے گی۔

الجواب :- پہلا نکاح صحیح ہے اگر دلی بعد دلی اقرب کی موجودگی میں نکاح کر دے اور دلی اقرب

معدن پیدا را ہرگز دہر آئینہ درست نیست کہ فسخ نکاح کند چنانچہ در قاضی خان است  
ان زوجه الا بعد ولاقرب حاضر یتوقف علی اجازة الاقرب فاذا اجاز الاقرب  
فلا خيار لسان فیسخ النکاح۔ پس ازین عبارت شد کہ نزدیک ولی ابدع موقوف ماند  
بر اجازت ولی اقرب پس چوں ولی اقرب اجازت داد نکاح لازم گردید و در مسئلہ  
مسئلہ زید عوام خود را نکاح داد و پدر بران نکاح را منعی شد و نیز بران نکاح سلسلہ شد  
پس اکنون چگونه پدر را درست باشد کہ فسخ نکاح کند تا از رجوع اول بہ سبب طلاق یا خلع  
یا مرگ منکوحہ جدا نہ گردد ہرگز دہر آئینہ برائے رجوع ثانی درست نہ باشد ہذا حکم  
الکتاب واللہ اعلم بالصواب۔ اصحاب من اجاب۔ ابو خراب عبد الوہاب

الجواب صحیح۔ محمد بشیر حنفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے اس مسئلہ میں کہ عید نے اپنی لڑکی نابالغہ منہ  
کا بکرے نکاح کر دیا پھر بعد ایک برس کے بعد فوت ہو گیا اب منہ حد بلوغ کو پہنچی  
ہے اور کہتی ہے کہ میں بکرے راضی نہیں حالانکہ بلوغت کے بعد گھر پر زوج کے گئی  
تھی اور غلطی صحیح بھی ہوئی ہے لیکن بار دیگر جاتی نہیں ہے اور شوہر بھی طلاق دیتا نہیں  
اس وقت منہ کے عینی بھائی نے شخص غیر سے بدول طلاق کے نکاح کر دیا یہ عقد غیر  
طلاق زوج کے قید الشرع جائز ہو یا نہیں، مینا تو حرمہ بالقرآن والحديث۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں منہ کے عینی بھائی نے جو منہ کا نکاح شخص  
غیر سے بدول طلاق دینے اس کے شوہر کے کر دیا ہے سو یہ نکاح ہرگز جائز اور  
درست نہیں ہوگا اور اس کا بھائی سخت گنہگار ہے ابو جہ نکاح کرنے غیر مطلقہ کے

سید محمد نذیر حسین

حررہ الیہ ابو الحسن حنفی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت بیوہ نے  
اپنا نکاح ایام عدت کے انا کر لیا اور نکاح کو نکاح کے چند روز بعد اس بات کی اطلاع  
ناموش ہو جائے تو پھر ولی اقرب کو نکاح فسخ کر کے کا حق نہیں پہنچتا چنانچہ فتاویٰ قاضی خان میں اس کی تصریح موجود  
ہے صورت مسئلہ میں جب باب نے اعتراض نہیں کیا اور ایک سال تک اس کی لڑکی اپنے خاوند کے گھر آباد  
ہی تو اب باب کہے اس کو فسخ کر سکتا ہے اب سوائے طلع یا طلاق یا خاوند کی موت کے یہ عورت آزاد نہیں ہو  
سکتی ہے اور دوسرے خاوند کے لئے حلال ہو سکتی ہے۔

اور نکاح اور منکوحہ چند مہنت تک ہم بستر رہ گئے، پس عند اللہ وعند الرسول یہ نکاح صحیح ہے، یا باطل، اور جو گھر پر وقت نکاح کے نہ ہو تھا، وہ واجب الادائے یا نہیں، اور اب اس مسئلہ میں  
 علم و شہرہ کو کیا کرنا چاہیے، تاکہ آئندہ کو نکاح قائم رہے، یا دوبارہ نکاح کیا جاوے، یا چھوڑ  
 ہی دینا چاہیے، مگر نکاح کو بھی قبل نکاح کے اس امر کا کہ ابھی عدت پوری نہیں ہوئی علم ہو گیا تھا  
 یا شک واقع تھا، مگر اس نے قصداً تحقیقات نہیں کی، اور نکاح کر لیا، تو اس کو کیا کرنا چاہیے  
 کہ وہ اس گناہ سے بری ہو، ان سب صورتوں میں اللہ اور اس کے رسول کا کیا حکم ہے، اللہ تعالیٰ  
 آپ کو جزائے خیر دے، فقط۔

**الجواب :-** واللہ الموفق للصواب۔ نکاح مذکور باطل ہے، اور مہر واجب الادائے  
 اور اگر عورت کا رکعتا منظور ہے، تو دوبارہ نکاح کیا جاوے، اور اگر نکاح کو قبل نکاح کے اس  
 امر کا علم ہو گیا تھا، کہ ابھی عدت پوری نہیں ہوئی، یا شک واقع تھا، مگر اس نے قصداً تحقیقات  
 نہیں کی، اور نکاح کر لیا، تو اس کو توبہ کرنا چاہیے، واللہ ان کی ذیل میں لکھی جاتی ہیں۔ قال اللہ  
 تعالیٰ فی سورة البقرة ولا تغزوا عقدہ انکاح حتی یبلغ الکتاب اجلہ عن عائشة  
 ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ایما امراة نکحت نفسها بغیر اذن  
 ولیہا فنکاحہا باطل فنکاحہا باطل فان دخل بہا فلہا المہر بما اعتزل  
 من فرجہا الحدیث رواہ احمد والترمذی والبوداد و ابن ماجہ والدارمی اور ذیل  
 مستثنین اخیر تین کی ظاہر ہے۔ واللہ اعلم وعلما تہ۔ کتبہ محمد بشیر عفی عنہ۔

سید محمد نذیری حسین

اللہ اللہ تعالیٰ نے سورہ بقرہ میں فرمایا: جب تک عدت پوری نہ ہو جائے نکاح نہ کرو، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے فرمایا کہ جو عورت بغیر اپنے ولی کی اجازت کے اپنا نکاح کر لے، اس کا نکاح باطل ہے، اس کا نکاح باطل ہے  
 اس کا نکاح باطل ہے، اور اگر مرد اس سے محبت کر چکا ہو، تو اس کے عوض اس کو حق ہوا کہ اسے امیر ترمذی، ابوداؤد  
 ابن ماجہ اور دارمی نے اسے روایت کیا ہے، ابن حاتم امام ابن حبان نے صحیح کہا ہے، ابوعروہ زہری بن یزید بن عیاض  
 حدیث نے بھی اس کی تصحیح کی ہے، اور ترمذی نے اس کو حسن کہا ہے۔

۱) قولہ ایما امراة نکحت الم خروجہ ایضا ابن حبان، طحاکی و صحاح و ابوعروہ و صحیح و صحیح و صحیح  
 بن معین و حسنہ الترمذی و قد اعلیٰ بالازہار و سبل الاوطار و صفحہ ۲۵ جلد ۶ سبل السلام صفحہ ۶  
 جلد ۶ - ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ صفحہ ۴۔





وزاد فی رواية من یوم رافعت من طریق الشعبي والنخعی وابن السیبر وعطاء بن الحسن  
قلاویذ جبل العینین سنتنا انتی - کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک پوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال** :- مجنون کی زوجہ کا نکاح بعد ناامیدی صحت کے دوسری جگہ جائز ہے یا نہیں اس مجنون کے قبل حالت جنون کے دوا کر کے بھی تھے پس بیاعت قنہ دفن و نفاذ کے اس کے نکاح کا کیا حکم ہے اور اسے فوراً مجنون ہوئے پر چکے میں اب اس نکاح کے لئے عدت کی ضرورت ہے یا نہیں بیٹو اتو رحمہا۔

**الجواب** :- صورت مسئلہ میں اس مجنون کی عدت کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے پس اس کو طلاق دینے کا اپنا نکاح فسخ کر کے کسی دوسرے مرد سے نکاح کر کے رجعت لامرتہ سے اختلاف ثلاثہ للبیوٹی میں ہے انا حدث ذلك في الترمذ بعد العقد قبل الدخول وبعد فخيرت المرأة الخ تل الاوطار میں ہے۔ قد ذهب جمهور اهل العلم من الصحابة فمن بعدهم الى انه يفسخ النكاح بالعيوب التي فتادی عالمگیر یہ میں ہے قال محمد ان كان المجنون ساد ثابو جلد سنتہ كاعتنة شر تخيم المرأة بعد الحول اذا لم يدبر اوطان كان مطبقاً فهو كالمجنون وبه ناخذ انتی۔ اور بعد فسخ نکاح کے عدت تین حیض ضروری ہے کیونکہ یہ فسخ ایک قسم کی تفریق ہے مثل تفریق بالا عسلہ کے اور بعد دخول و خلوت صحیح کے جو تفریق نیز اس میں عدت ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حررہ محمد عبد الحق مدنی عفی عنہ۔ ۳۰ رجب ۱۳۸۵ھ

سید محمد نذیر حسین

یہ نکاح بذریعہ حکم فسخ کیا جاوے

**سوال** :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی نابالغہ کا نکاح ہمراہ ایک لڑکے نابالغ کے ہوا اور لڑکے کے پدر زور گواہ نے یہ اقرار کیا تھا کہ ہم ذمہ دار ہیں مبلغ چار روپیہ ہا موار واسطے خرچہ نان و نفقہ و بارچہ کے لڑکی کے والدین کو دیتے رہیں گے لے اگر نادرین نکاح کے بعد دخول سے پہلے یا پیچھے کوئی عارضہ یا عیب پیدا ہو جائے تو عدت کو نکاح فسخ کرنے کا اختیار ہے۔ اعدا ایل علم صحابہ زور و ذمہ کا یہی مذہب ہے۔ بحکم نام محمد زور لکھا کہ اگر مرد دیوانہ ہو جائے تو تھوڑی طرح اس کو سال کی حیات فنا چاہیے اور سال کے بعد بھی اسے نام نہ نہ تو عدت کو فسخ نکاح کا اختیار ہے لہذا مرد دیوانہ نکاح ہو جائے تو پھر سال حیات نہیں۔ ہر دسے فوری اختیار ہے۔

تاسن بوج بعد دواع اور کوئی طرح کی تکلیف نہ دیں گے، نساہ کی طرح سے نہ کریں گے، اور کاغذ پختہ یعنی اسٹامپ کا واسطے اطمینان کے تحریر کر دیں گے، اور فہر عند الطلب ادا کر دیں گے، جس کو عرصہ تین سال کا گذر گیا، اور ہنوز کوئی وعدہ ایفا نہ کیا، اور اگر ان سے تحریر کاغذ کے لئے کہا تو جواب دیا، ہم تحریر نہیں کرتے تم دواع کر دو، ہم اس کی پرورش کریں گے یہ ذکر لڑکی کے گھر میں جو مڑا کہ وہ لوگ یہ کہتے ہیں، کہ لڑکی کو دواع کر دو، تو لڑکی نہایت لرزاں و ترساں ہوئی، اور کہنے لگی، کہ یہ لوگ وعدہ خلاف ہیں، میں ہرگز ان کے ہاں نہیں جانے کی، میری شادی اہل جگہ کرنی چاہیئے، میں اس گھر کو ہرگز نہیں قبول کرنے کی، یہ میرے ہمراہ بدسلوکی سے پیش آئیں گے میں نے اکثر سنا ہے اپنی خالہ کے گھر میں کہ یہ لوگ ذکر کیا کرتے ہیں، کہ ایک دفعہ بھی لڑکی ہمارے گھر آجائے، پھر کیا حال جو لڑکی اپنے گھر چلی جادے، اب کاغذ تحریر کرنے کی کیا ضرورت ہے، نکاح ہو گیا ہے، اب جب چاہیں گے، لڑکی کو زبردستی سے لے آ دیں گے، اور میں نے اپنی استانی کے ہاں درس میں سنا ہے، کہ جب تک لڑکی اپنے دل سے نہ قبول کرے نکاح درست نہیں ہے، میں یہ نکاح ہرگز منظور نہیں کرتی، میرا نکاح بھی ناجائز ہے، تم شرع شریف سے دریافت کر لو، کیوں مجھ کو غضب میں ڈالتے ہو، صبر بخادہ لوگ دشمن ہیں، وہ کہتے ہیں، کہ بارہ سال میں قابو آئے ہیں، اب ساری کسر نکالیں گے، اب عاجز امیدوار ہے، کہ شرعیہ نکاح جائز ہے یا نہیں، فقط۔

**الجواب:** حنفیہ کے نزدیک جب منیہ کا نکاح اس کا باپ یا دادا کر دیوے تو بعد بروج کے منیہ کو فسخ نکاح کا اختیار باقی نہیں رہتا ہے، اور اگر باپ یا دادا کے سوا کوئی اور ولی منیہ کا نکاح کر دیوے، تو بعد بروج کے اس کو فسخ نکاح کا اختیار باقی رہتا ہے پس صورت مسئلہ میں حنفی مذہب کی رو سے یہ نکاح جائز ہے، اور اس لڑکی نابالغہ کو بعد بروج کے فسخ نکاح کا اختیار نہیں ہے، خواہ اس نکاح سے وہ راضی ہو، یا راضی نہ ہو، چاہے شوہر کے یہاں اس کے گذر کی صورت ہو یا نہ ہو، کچھ بھی ہو، چونکہ یہ نکاح باپ کا کیا ہوا ہے، اس وجہ سے لازم ہو گیا، اب لڑکی کی نامظوری و ناراضی سے فسخ نہیں ہو سکتا، اور اہل حدیث کے نزدیک جب منیہ کا نکاح باپ یا دادا یا کوئی اور ولی کر دیوے، اور وہ منیہ بالغ ہو کر اس نکاح سے راضی نہ ہو تو اس کو فسخ نکاح کا اختیار باقی رہتا ہے، چاہے وہ اپنے نکاح کو فسخ کرے، یا باقی رکھے پس صورت مسئلہ میں حدیث کی رو سے اس لڑکی کو بالغ ہونے پر اختیار ہے چاہے اپنے

اس نکاح کو فسخ کر ڈالے یا باقی رکھے اور یہی بات حق ہے اور خفیہ کا جو مذہب اور پر بیان  
ہوا اس کی کوئی دلیل صحیح نہیں ہے بلوغ المرام میں ہے۔ عقیق ابن عباس رضی اللہ عنہما  
ان جادیۃ بکرات النبی صلی اللہ علیہ وسلم فذکرت ان اباہا زوجہا وہی کارہتہ  
فخیرہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رواہ احمد والیٰ وادود بن ماجہ سئل السلام  
مفقوۃ ۶ جلد ۲ میں ہے فان علۃ کراہتہا فعلیہا علی التخییر لانہا الذکورۃ فکانہ قال  
صلی اللہ علیہ وسلم اذا کنّت کارہتہ فانت بالخیار وقول المصنف انہا واقعۃ عین  
کلام غیر صحیح بن حکو عامر لعموم عدتہ فانما وجدت الکراہتہ ثبت الحکم وقد  
اخرج النسائی عن عائشۃ ان فتاة دخلت علیہا فقالت ان ابی زوجی من ابن  
اخیرہ رفع فی خبیثہ وانا کارہتہ قالت اجلسی حتی یاتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ

صلی اللہ علیہ وسلم کہے گی میں ناپسند کرتی تھی لیکن میرے باپ  
نے میرا نکاح زبردستی سے کر دیا ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اختیار دیا احمد والیٰ وادود بن ماجہ  
نے اسے روایت کیا ہے سئل السلام مفقوۃ ۶ جلد ۲ میں ہے اور اختیار دینے کی علت اس کی باس نکاح سے  
کراہت تھی جہاں بھی یہ کراہت پائی جائے گی اور بن حکم بھی پایا جاوے گا حضرت عائشہ کہتی ہیں کہ میرے پاس ایک  
نوجوان لڑکی لاکر کہنے لگی کہ میرے باپ نے اپنے بھتیجے کے لیے نکاح کر دیا ہے اور میں اس کو ناپسند کرتی ہوں حضرت  
رواہ احمد والیٰ وادود بن ماجہ الخ قال الحافظ فی بلوغ المرام وعلیٰ باکلا سئل انہی وقالت فی  
السبل واجیب عنہ بانہ رواہ ابوب بن سوید عن الثوری عن ابوب موصولا وکن ذلک رواہ  
معمر بن سلیمان الرقی عن زید بن حبان عن ابوب موصولا واذا اختلف فی وصل الحدیث  
اور اسانہ فالحدیث من وصلہ قال المصنف الطعن فی الحدیث لا معنی لہ لانہ طرقا تقوی بعضها  
بعضا انتہی۔ ابو سعید محمد شریف الدین حنفی عنہ مصحح ۱۱

ترجمہ حاشیہ ۱۱۱ احمد والیٰ وادود ابن ماجہ نے اسے روایت کیا ہے حافظ ابن حجر نے بلوغ المرام میں اس کی سند کو  
مرسل کہا ہے لیکن صاحب سئل نے اس کے جواب میں کہا ہے کہ متعدد دوسرے طرق سے روایت موصول ہے بلکہ  
ابوب بن سوید نے ثوری کے واسطے سے حضرت ابوب سے اسے موصول بیان کیا ہے اسی طرح معمر بن سلیمان نے  
زید بن حبان کے واسطے سے ابوب سے موصول روایت بیان کی ہے اور علمائے اصول کے نزدیک یہ بات طے شدہ  
ہے کہ جب کسی حدیث کے مرسل یا موصول ہونے کے متعلق اختلاف پیدا ہو جائے تو ترجیح ان حدیث کو دی جائے گی  
جہاں روایت موصول بیان کرے ہیں حافظ ابن حجر نے اس میں حدیث کی سند پر طعن کی کوئی حقیقت نہیں کیونکہ متعدد طرق سے  
مرسل ہے

والہ وسلم فاخبرته فارسل الی ابیہا فداہا فجعل الا امر علیہا فقالت یا رسول اللہ  
قد اجزت ما صنع ابی ولكن اددت ان اعلما النساء ان لیس للاباء من الا امر شیء و  
الظاہر انہا بکرو وعلما البکرات فی حدیث ابن عباس وقد زوجہا ابوہا کفوا بن اخیہ  
حان کانت ثیباً فقد صرحت انہ لیس مرادہا الا اعلام النساء ان لیس للاباء من الا امر  
شیء ولفظ النساء عام للثیب ولبکر وقد قالت ہذہ عندہ صلی اللہ علیہ وسلم  
فاترہا علیہ والمراد بنی اکاسومن الا بادی نفی التزوج للکارہۃ لان العیاق فی ذلک ظاہر  
یقال ہو عام کل شیء انتہی ما فی السیل مطبوعہ ۶۷ جلد ۲۔

سید محمد تہذیبیہ حسین

حررہ علی محمد فنجابی خیر زبیری عفی عنہ

**سوال** یہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ میں کہ زید کی عورت ہوتی ہو تو اس  
زوجہ سے ایک لڑکا اور ایک لڑکی ہے لڑکا تا بائع ہے اور لڑکی بائع ہے غنیمت کے اس زوجہ  
کو طلاق دے دی اور نہ ہر وغیرہ کل نکاح دیا بعد میں زید نے دوسرا نکاح کیا مگر زید کو اس زوجہ  
میں سے ہم بستری کا بائع نہیں ہوا اور زید کا انتقال ہو گیا اس صورت میں یہ زوجہ زید کے  
زید کی کل غنیمت پانے کی مستحق ہو سکتی ہے یا نہیں اگر کل زید ہر پانے کی مستحق ہو سکتی ہے  
تو مگر وہ زید کے ہر سے بہت کم ہے اور زید متوفی فرزندار بھی ہے اور لڑکا اور لڑکی بھی مٹ  
طلب کرتے ہیں تو اس صورت میں منکوحہ زوجہ کی نسبت شرع شریف کیا حکم دیتی  
ہے، بیوہ تو جسروا۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ زید متوفی کی زوجہ اپنا کل زید ہر مقررہ پانے کی مستحق ہے

عائشہ نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تک ذرا میٹھا آپ کے لڑکے کو اطلاق دی گئی آپ نے  
اس کے باپ کو ملایا اور اس کے سامنے لڑکی کو غنیمت دیدیا وہ لڑکی کہنے لگی اے اللہ کے رسول جو میرے باپ نے کیا ہیں  
اس کو قبول کرتی ہوں، میرا لڑوہ صرف یہ غنیمت کہ میں حقوق کو معلوم نہ لادوں کہ باپ کا اس معاملہ میں کوئی اختیار نہیں ہے ظاہر  
ہے کہ ہر لڑکی کو عورتی شہید پر دی لڑکی جو حسن کا میں جس کی حد میں میں تذکرہ ہے کہ اس کے باپ نے نفوسے یعنی اپنے  
بچہ جو اس کا نکاح کیا اور اگر وہ یا مطلقہ بھی ہو تو اس کا مقصد صرف عورتوں کو ان کے حقوق سے آگاہ کرنا تھا کہ ہر پاس  
مائل میں کوئی اختیار نہیں ہے اور عورت کا لفظ عام ہے جو کنواری مطلقہ بڑھ سب کو شامل ہے اور اس نے رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں یہ الفاظ کہے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اس سے کوئی عیب نہیں ملا نہ پکارم فقیراً  
صرف بیوی کی کرامت کی صورت میں ہے رضا مندی کی صورت میں عدم اختیار نہیں کیونکہ بیانی کلام اسی کا تھا نہ کہ عیب

ہدایہ میں ہے۔ وطن سنی مہوا عشرۃ فما زاد علیہ فعلمنا المسمی ان دخل بها او مات  
عنها لانه بالذخول یحقق تسلیم المبدل وبہ یتأكد ابدن والموت ینتی النکاح نہایت  
واشی بانتہائہ تیقردویتا کد فیتقریبہم مواجبہ انتقی عالمگیرہ میں ہے والمہر یتا کد  
ما حد معان ثلاثا الذخول والمخلوۃ العصیۃ وموت احد الزوجین انتقی۔ مختصرا۔  
مگر چونکہ صورت مسئلہ میں متروکہ زید کم ہے، اور فرضہ اور زہر نہایت کم لگے اس صورت میں  
لدہر اور فرضہ قبل تقسیم ترکہ کے حصہ سدی ادا کر دیا جاوے، کیونکہ دین مقدم ہے میراث  
پر دین جہر ہو یا کوئی اور دین، اور زید کے تمام وارثین محروم الارث ہیں، واللہ اعلم بالصواب  
حررہ سید عبدالسلام عفی عنہ سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو لڑکیاں ہیں مادر دو لڑکیوں  
کے تایا ہیں اور لڑکیوں کی دادی اور نانہ نانی ہیں، اب شرعیہ دریافت کیا جاتا ہے کہ لڑکیوں  
کی سنگائی و شادی وغیرہ کا ولی کون ہونا چاہیے، اور لڑکیوں کا باپ فوت ہو گیا، اور والدہ  
لڑکیوں کی موجود ہے، فقط مینوا تو بردا۔

**الجواب:** صورت مر قمرہ میں واضح ہو کہ باب نکاح میں اختیار و ولایت چچا کو  
ہے، چچا کے ہوتے ماں اور دادی، نانا اور نانی کو کچھ اختیار نہیں ہے، شرح وقایہ میں ہے  
والولی العصبۃ علی ترتیب الارث والمحجب ای قدم الحزن وان سفل عنہا اصل وان  
علا شہ جزا اصل بالفریب کا لاخ شہرنوہ وان سفلوا شہ جزا اصل ابیعد کا لاخ  
شہرنوہ وان سفلوا الخ حررہ الیہ ابو الحسن عفی عنہ

سید محمد ابو الحسن

سید محمد نذیر حسین

لہذا اگر کسی نے دس درہم یا اس سے زیادہ حق جہر مقرر کیا اور پھر اس عورت سے محبت ملی یا خود مر گیا تو عورت کو پورا حق جہر  
ملے گا کیونکہ وہ حق کے ساتھ ہمدل جب متفق ہو گیا، تو بدل بھی ادا کرنا پڑے گا اور موت کے نکاح اپنی انتہا کو پہنچ جاتا  
ہے اور جیسے اپنی انتہا کو پہنچ گیا انہما کے تمام مواجبات ادا کرنے ضروری ہوں گے، اور جہر جن مصدقوں میں پڑا واد  
کرنا مناسب ہے تو خول یا خلوت میچہ یا مایاں بڑی میں سے کسی ایک کی موت۔

ملنے اور عصبہ میں سے وراثت کی ترتیب پر وہاں متصور ہیں گئے ہیں حقیقی بوائے کوئی ہو گا اس کے بعد اس کے بیٹے پوتے  
اگر وہ نذر تو دور کا عصبہ اور اس کے بیٹے پوتے۔

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی باکرہ نے بغیر رضا مندی اپنے والد کے نکاح کر لیا، والد والد اس کا بغا صلبہ میں کو کس کے رہتا تھا، اور نکاح غیر کفو میں کیا، البتہ اس کے والد سے اجازت چاہی گئی، تو اس نے ایک شخص کو اپنا مختار کر دیا، کہ فلاں شخص کو اجازت ہے کہ وہ میری لڑکی کا نکاح کر دے، لہذا اجازت کے سے پیشتر ہی وہ لڑکی اپنے ناکح مصنوعی سے نامراض ہو کر اپنی والدہ کے یہاں چلی گئی، عیاش خکا بہت کھانے پینے اور مار پیٹ کے، اب خاندان اس کا اس کو لے جانا چاہتا ہے اور لڑکی کا بیان یہ ہے، کہ اگر مجھ کو لے جانے گا، تو میں ہرگز ہرگز نہ جاؤں گی، بلکہ جان کا خطرہ بیان کرتی ہے، اب عالمان شریعت محمدی سے یہ بات دریافت طلب ہے، کہ آیا نکاح مذکور خواہے یا نہیں، اگر خواہے، تو وہ شخص لے جاسکتا ہے یا نہیں، اور جس شخص کو اجازت اس کے والد نے دی ہے، وہ شخص بھی اس جگہ اس کے نکاح کرنے سے ہرگز راضی نہیں ہے، اور اس نے جہر کی بھی لیک کوٹھی لہذا نہیں کی ہے، اور بغیر جہر ادا کئے، اس کو جہیز لے جانے کا حق پہنچتا ہے یا نہیں۔ **میںوہ بالقرآن والحدیث**، تو جہودا بالحنان والظہوریں بحکم اللہ نما لے آئیں تم آئیں۔

**الجواب**۔ بعد حمد و صلوٰۃ کے واضح ہو کہ نکاح کے واسطے دلی کی اجازت شرط ہے، یعنی بدون اس کے ہوتا ہی نہیں، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ لا نکاح الا بولی یعنی نہیں ہوتا نکاح بدون دلی کے، اس حدیث کو امام احمد والبوداد و ابن ماجہ و ترمذی و ابن حبان و حاکم نے روایت کیا ہے، لہذا ابن حبان نے کہا، کہ صحیح ہے، وروضۃ الندریہ صفحہ ۱۸۶۔ اور ایک روایت میں یہ لفظ ہیں۔ ایسا امرأة نکحت بغیر اذن ولیہا فتکاحہا باطل فتکاحہا باطل فتکاحہا باطل فتکاحہا باطل فان دخل بها فلہا المہربما استحل من فرجہا فان اشتجرہا فالسلطان ولی من کا دلی لہ، یعنی جس عورت کا نکاح اس کے ولی کے بدون اجازت کے کیا جاوے، پس اس کا نکاح باطل ہے، پس اس کا نکاح باطل ہے، پس اس کا نکاح باطل ہے، پس اگر شوہر نے اس سے محبت کر لی، تو اس عورت کا ہر اس شوہر پر واجب ہو گیا، اور اگر کئی ولی ہوں، اعلان کا آپس میں عورت کے نکاح کے بارے میں اختلاف ہو، تو اس صورت میں حاکم وقت اس کا دلی ہے جس کا کوئی ولی نہ ہو، یعنی عورت کے کئی ولی ہیں، مگر ان میں باہم اختلاف ہے، یا یہ کہ ولی کوئی موجود ہی نہیں ہے، تو ان دونوں

مصور توں میں حاکم وقت کو ولایت نکاح کی حاصل ہے، اس حدیث کو ابو داؤد، امام احمد و ابن ماجہ و ترمذی نے اور ابن حبان و حاکم نے روایت کیا ہے اور ترمذی نے کہا ہے کہ حسن ہے، روضۃ الندریہ صفحہ ۸۶ اور امام النوین حضرت عائشہ و ام سلمہ و زینب رضی اللہ عنہن نے بھی کہا ہے کہ ایسا نکاح باطل ہے، روضۃ الندریہ صفحہ ۱۸۶ اور شعبی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں سے حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو اس بارے میں بڑی شدت تھی یعنی وہ بدوں ولی کے نکاح ہونے کو بہت بڑا جانتے تھے اور جو کوئی ایسا کرتا، اس کو لعن کر کے بتے یعنی سزا دیتے تھے اور انہوں نے کہا ہے کہ جو شخص کسی عورت سے بدوں اجازت اس کے ولی کے کرے، یا کسی دوسرے شخص کے اس کا نکاح پڑھا دے، وہ نکاح باطل ہے (دار قطنی صفحہ ۳۸۵) اور ابن المنذر نے کہا ہے کہ حضرات صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین میں سے کسی کا بھی خلاف اس مسئلہ میں ثابت نہیں ہے یعنی کسی نے بھی یہ نہیں کہا ہے کہ ولی کی اجازت کے بدوں نکاح درست ہے فرخ الباری پارہ اکیس صفحہ ۷۷ پس ان سب روایات کی رو سے ظاہر ہے کہ اس لڑکی کا نکاح جو ہوا تھا، وہ باطل ہے اور جو نکہ نکاح باطل ہے، لہذا لڑکی کو اختیار ہے کہ اس شوہر کے گھر نہ جائے اور شوہر کو بھی اس کے لے جانے کا حق نہیں ہے اور جو نکہ وہ لڑکی اس کے پاس رہ چکی ہے اس لئے ہر تمام و کمال اس شوہر مثنوی سے وصول کر لینے کی مستحق ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب، حمیدہ العاجز حمید اللہ مفتی حسنہ ساکن سرادھ ضلع میرٹھ۔

### سید محمد نذیر حسین

مسئوال: بر ما قولہ کہ رحمہ اللہ تعالیٰ مسئلہ ذیل میں کہ وہ براہِ تحقیق تھے، ایک فوت ہو گیا، چنانچہ بھتیجی کو حصہ دینے سے انکار کیا، بھتیجی نے حاکم کے یہاں دعویٰ کر کے وگرنہ حاصل کر لی، چچا نے لمحاظ جائداد کے یہ صورت پر دیا، کہ بھتیجی بالغہ عاقلہ کنواری کا نکاح اپنے نابالغ بہر کے ساتھ بعد استئذان کر دیا، استئذان بذریعہ چند اشخاص کے ہوا جن کا یہ بیان ہے کہ ہم نے اس سے پوچھا کہ تو بوضو چار عدد روپیہ کے اپنا نکاح ہمراہ پسر خور و فلان شخص کے منظور کرتی ہے یا نہیں اس کے جواب میں اس نے سکوت کیا اور چچا کی شفقت کا یہ حال ہے کہ بعد ہوا جائے نکاح کے لڑکی کو کچھ روپے دینے کا وعدہ کیا، اس غرض سے کہ عداوت میں نہ جا دے، اور نکاح با بچہ کا دعویٰ نہ کرے، بلکہ جس روز نکاح ہوا لڑکی کو معدا اس



واللہ اعلم بشیرہ کلاں کے رات بھر میں رکھا تاکہ عدالت میں رجوع نہ کرے بلکہ دوسرے روز رستہ سے واپس کیا، تیسرے روز پھر خفیہ نکل کر نکاح بالجبر و جس بے جا کارٹکی لئے دیکھو کیا اللہ حاکم نے جبری نکاح ثابت کیا، اب سوال یہ ہے کہ یہ سکوت عاقلہ بالذکر بیکر کا شرعاً رہا متصور ہو گیا یا نہیں، مینوالوجہ وایوم الحساب۔

**الجواب۔** وائش الموفق للعقاب، صورت مرقومہ میں یہ سکوت شرعاً رضا نہیں ہے کیونکہ یہاں اگرچہ استیذان وکیل اقرب یا رسول ولی اقرب کا پایا جاتا ہے، اور وقت استیذان وکیل یا رسول ولی اقرب کے سکوت بکر بالذکر کا اذن ہو رہا ہے، درختار میں بے فائز لکھا ہوا دیکھا اور رسولہ فسکت فہ واذن انتی ملخصاً ہا یہ میں ہے۔ فاذا استاذنھا الولی فسکت او ضحکت فہ واذن انتی، مگر مرد و بیاں ولی کے ولی غیر سنی لافتمی ہے، درختار میں ہے۔ ھوالبالذکر العاقل الواثق ولو فاسق اعلى الذن ھب مالہ یکن متہتک انتی۔ حاشیہ طحطاوی میں ہے قولہ مالہ یکن متہتک اکا ولی ان یزید او سنی الاختیار مجانتہ وفسق اقل مثلاً تحت الوعرف سوء اختیار اکا بفسق او مجانتہ لہ یجز عند اکا صام وھو الصبیح انتی درختار میں ہے لہ یعرف منها سوء الاختیار مجانتہ وفسق او ان عرف لا یصح النکاح اثفا قاذو کذا لو کان سکون فزوجھا من فاسق او شریر او فقیر او لذی حرفہ دنیۃ لظہور سوء اختیارہ فلا تعارضہ شفقتہ المظنونة بحوالہ انتی طحطاوی سوء الاختیار کے تحت میں لکھتے ہیں۔ والظاہر ان المراد انھما لا یحسنان التصرف اما لطمع او سفاد وغیر

لہ اگر ولی یا اس کا دیکل یا اس کا اچھی عورت سے اجازت مانگے اور وہ خاموش رہے تو وہ اجازت ہے، لہ اگر ولی یا اجازت مانگے اور عورت خاموش رہے یا منس پڑے، تو وہ اجازت ہے لہ صحیح دل رہے، جو بالغا و عاقل ہو اگرچہ فاسق ہی ہو، ایک مذہب کی بنا پر بشرطیکہ کھلا ہوا فاسق نہ ہو لہ بہتر ہے کہ اس عبارت کا بھی اضافہ کر دیا جاتا، یعنی الاختیار نہ ہو، گنہ گار اور فاسق نہ ہو، ہمارے مسلخ کا قول ہے کہ اگر باپ گناہ یا فسق کی وجہ سے سنی الاختیار ہو چکا ہو تو امام ابو یوسف کے نزدیک اس کی ولایت صحیح نہیں ہے لہ اگر باپ کافق یا گناہ کی وجہ سے سنی الاختیار ہونا معلوم ہو، تو اس کی اجازت سے نکاح کیا جاتا بالانفاق باطل ہوگا اسی طرح اگر شرابی باپ نشہ کی حالت میں کسی فاسق، شریر یا فقیر یا کسی کمینہ پیشے والے سے نکاح کر دے، تو اس کے سنی الاختیار ہونے کی وجہ سے وہ نکاح جائز نہ ہوگا، اور باپ کی شفقت اس کا سلف نہ کر سکے گی، لہ ظاہر ہے

ذلک انتہی۔ ان عبارات سے واضح ہوا کہ ولی سے مراد باب الاولیٰ میں ولی غیر سنی الاقربا ہے اور صورت مرقومہ میں ولی سنی الاقربا ہے، بچہ و بیوہ۔ اول چچا کا جائداد پدہری سے بھینچی کو حصہ نہ دینا۔ دوم بھینچی نے حاکم کے ہاں سے ڈگری حاصل کی تو چچا نے بھیا طامع جائداد بھینچی کا نکاح ہمزاد پسر نابالغ خود کر دیا، جس سے ظاہر نکاح بالجبر ہے، سوم چچا نے بعد ہو جانے نکاح کے کچھ روپیہ دیئے کا وعدہ کیا، تاکہ عدالت میں نہ جاوے، اور دعویٰ سے نکاح بالجبر نہ کرے، چہارم جس روز نکاح ہوا لڑکی کو معہ اس کی والدہ کے اور ہمشیرہ کلاں کے رات بھر جس میں رکھا، تاکہ عدالت میں رجوع نہ کرے بلکہ دوسرے روز سستے سے واپس کیا، تیسرے روز لڑکی نے خفیہ نکل کر نکاح بالجبر اور جس بے جا کا دعویٰ کیا اور حاکم نے جبری نکاح ثابت کیا، ان سب امور سے سوء اختیار ظاہر ہو گیا، پس شفقت مظلومہ اس کی معارض نہ ہوگی، ایک وجہ صورت سوال میں سکوت میں رضائے ہونے کی یہ ہوتی۔

دوم فائے استاذ تھاغیر اکابر فلا صبرہ لکوتہا بل لابد من القول کاشیب اس قول کی تعلیل ہدایہ وغیرہ میں اس طرح ہے لکن هذه السکوت لعلہ الانتفات الی کلامہ فلو یقیم دلالتہ علی الرضا ولو وقع فہو متمثل والا کتفانہ بلکہ للحاجة ولاحجة فی غیر اکابر انتہی۔ اسی طرح صورت سوال میں متمثل ہے، کہ یہ سکوت قلت انتفات کے سبب سے ہو، کیونکہ وہ ولی جو سنی الاقربا ہے اس طرف انتفات کم ہوتا ہے، بلکہ یہاں دو احتمال دیگر بھی موجود ہیں، ایک یہ کہ یہ سکوت پر سبب خوف کے ہو، کیونکہ اضطرار ولی ظاہر ہے، یا قہر و سکوت، جھوٹے اور جعلی ہوں، اور اگر رضا پر دلالت تسلیم کی جاوے تو اس میں احتمال دلالت علی عدم الرضا کا بھی ہے، اور ما یختل الوجہین ضرورت کے وقت متبر ہو تا ہے، اور یہاں ضرورت نہیں ہے، کیونکہ ولی سنی الاقربا ہے اور لوگ اس کی طرف رجوع نہیں کرتے ہیں، پس حق سکوت میں متبر نہ ہوگا، سوم وقت کہ یہ تصرف کو احسن طریقہ سے استعمال نہیں کرے گا، طبع یا بے وقوفی یا کسی اور وجہ سے لے کر باپ کے علاوہ کوئی اور آدمی اجازت مانگے، اور عورت خاموش رہے، تو اس خاموشی کا کوئی اعتبار نہیں ہے، وہاں ضروری ہے کہ یہ یا مطلقہ کی طرح کنواری بول کر اجازت دے، لے اس لئے کہ یہ سکوت بے پردائی کی وجہ سے ہے، کہ وہ اس کی بات کی طرف توجہ ہی نہیں کرتی، تو اس صورت میں خاموشی رضا کی دلیل کیسے بن جائے گی، خاموشی کو رضا کے قائم مقام صرف ضرورت کی وجہ سے کیا گیا ہے، اور غیر ولی اس کی ضرورت نہیں

تعارض بین حق الاولیٰ وحق الباقی بالاجماع حق بالذکر ترجیح ہوتی ہے۔ حدیث الایدہ احق بنفسہا من ولعہا۔ چہارم سکوت کا رضاء ہونا اس وقت ہے کہ منطوق اس کا معارض نہ ہو اور صورت سوال میں منطوق معارض ہے۔ کیونکہ بکر بالذکر نے دعویٰ نکاح بالجبر کا کیا اور محکم کے نزدیک وہ پایہ ثبوت کو پہنچ گیا، الحاصل سکوت صورت مرقومہ میں رضاء مقصود نہ ہوگا۔ دانشا علم و علم اتم۔ کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال :** کیا فرمائے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور سن ہندہ کا تیرہ برس کے زائد قریب چودہ برس کے ہے اور بعد نکاح کے غفلت صحیحہ بھی ہوئی اور پھر طلاق بائن دی، تو بعد طلاق کے پورا تیرہ ذمہ شوہر کے اٹنے کا یا نصفت اور جو زیور کہ موافق دستور بلوری کے ہندہ کے پاس چڑھاوا بھیجا، وہ کس کی ملک تصور کیا جاوے گا، بیوقوف تو جروا۔

**الجواب :** صورت مرقومہ میں طلاق بعد غفلت صحیحہ کے جو کہ موجب کمال ہر کا ہے واقع ہوئی ہے، لہذا پورا تیرہ ذمہ کو دینا ہوگا۔ رحمۃ اللہ فی اختلاف الائمہ میں ہے۔ وقال ابو حنیفۃ و احمد یستقر المهر بالخلوة التي لا مانع فیہا دان لو حصل وطی و بیوت احد الزوجین یستقر المهر بالافتاق انتہی۔ ہدایہ میں ہے۔ و اذا خلا الرجل بامرأته و لیس هنالك مانع من الوطی شرط لهما فلها کمال المهر و انتہی زید نے ہندہ سے اگرچہ وطی نہیں کی کیونکہ اس کو پورا تیرہ دینا آئے گا۔ کیونکہ کوئی امر مانع از وطی و مفر سنی وغیرہ کے پایا نہیں جاتا، بلکہ ہندہ ایام مستہاۃ یعنی حدیث میں پہنچی ہوئی ہے جیسا کہ در مختار میں ہے۔ و غیر ہما احق بہا حتی تثنی و قدر متبع و بی یفتی و بنت احدی عشرۃ مشہاۃ اتفاقا ریلغی، لہذا تیرہ پورا دلایا جائے گا۔

لے یہ وہی مطلقہ عورت اپنی نفس کی اپنے دل کے زیادہ حق دار ہے۔ لے امام ابو حنیفہ اور محدثین ہیں کہ اگر غفلت صحیحہ ہو جائے جس میں صحبت کے کوئی چیز مانع نہ ہو یا میان پوری میں سے کوئی ایک مرد جائے تھان مردوں میں پورا حق ہر بالا اتفاق دینا ہوگا۔ لے جب مرد اپنی عورت کے ساتھ غفلت میں چلا جاوے، چہاں صحبت کرنے سے کوئی چیز مانع نہ ہو، پھر اس کو طلاق دے دے تو اس کو پورا حق ہر دینا ہوگا۔ لے یہاں تک کہ عورت جہاں کی عمر کو پہنچ جائے اور اس کا انوارہ نو سال ہے، اور اسی پر فتویٰ ہے، اور گیارہ سال کی لڑکی تو بالا اتفاق ہر ان بالذکر ہے۔

اور جو زیورات کہ زید نے ہندہ کو بطور چڑھا دے کے دیئے ہیں، وہ ہندہ کے ہیں کیونکہ اس نکاح کا دستور ہے، کہ جو کچھ چڑھا دے میں دیتے ہیں، وہ ہبہ و عطیہ کرتے ہیں عاریہ نہیں دیتے اور شائع علیہ السلام نے ایسے حالات میں عرت کو معتبر کیا ہے لہذا بنا پر عرت کے استیفاء چڑھا دے کی ملک ہندہ کے تصور کی جائیں گی موانعہ اعلم بالصواب۔ رحمہ سید ابوالحسن علی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال ۱۔** کیا فرمائے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا عقد یہ ہے ہوا، ہندہ نے جو بید طہنی اپنے شوہر کو چھوڑ کر کے بچہ کے ساتھ از بنا طہید کیا، اور اس سے بدعتی کرانے لگی، اور اس کے یہاں بسر اوقات کرنے لگی، چنانچہ بچہ سے چھوڑنے کے بھی پیدا ہوئے، بعد اس کے بچہ مر گیا، تب خالہ سے جا ملی، اور اس کے ساتھ بدستور سابق رہنے لگی، اور اس کو بدست، آٹھ برس کی ہو گئی، اب عورت مذکورہ چاہتی ہے، کہ توبہ کر کے عقد کر لیں، شوہر سابق یعنی زید ہندہ زندہ ہے، اس کو واسطے طلاق کے بلا کر مکتی ہے، مگر زید نہیں دیتا، اور کہتا ہے کہ میں سو دہ پیہ دے تب طلاق دوں گا، زید بارہ برس سے ننان و نفقہ کا ہندہ کی کچھ خبر نہیں لیتا، اور چار سال سے غائب ہے، مگر زندہ ہے، اب ہندہ اپنا نکاح دوسرے سے کرنا چاہتی ہے، زید کی زوجیت میں نہیں رہنا چاہتی، پس ایسی صورت میں توبہ کر کے بدوں طلاق حاصل کئے اپنا عقد کر سکتی ہے یا نہیں، بینوا تو جروا۔

**الجواب۔** صورت مذکورہ میں ہندہ حجب عقیفہ و ثائب ہوئی ہے، تو کیا ضرور ہے کہ شوہر ہوتے ہوئے دوسرا عقد کرے، اگر اس کے چھوڑنے کی یہ وجہ ہے، کہ نان و نفقہ نہیں دیتا، تو یہ عند اس وقت پہنچ سکتا ہے، کہ ہندہ اس کے گھر رہتی ہو اور پھر وہ نان و نفقہ نہ دیتا، تو یہ قدر عند الشروع مسوع ہوتا، اور اس کی بنا پر حکم دیا جاتا، سوال سے یہ امر خوب واضح ہے، کہ ہندہ اس کے گھر میں نہیں رہتی، تو دعویٰ نان و نفقہ کا باطل، یا کوئی اور وجہ ہے، کہ جس کے سبب سے ہندہ اس کی زوجیت میں رہنا نہیں چاہتی، تو اس کا فیصلہ اللہ نے کر دیا ہے، قال اللہ تعالیٰ فان خفتم ان لا یقیم احدود اللہ فلا جناح علیہما فیما افتدیت بہر الا یہ یعنی اگر خوف ہو اس بات سے کہ زن و شوہر کے بگاڑ میں اللہ صاحب کے

حدود کی نگہداشت میں فرق آجائے گا، تو ان دونوں پر کچھ گناہ نہیں، کہ عورت اپنے شوہر کو کچھ دے کہ اس سے اپنی جان چھڑا لے، مادراس سے طلاق لے لے پس ان دونوں پر لائد صاحب نے بہت بڑی وسعت دی ہے پس بوجہ ایشلو باری تعالیٰ منہو ہر اپنا واپس کرے، یا جس قدر زید و پیر یا لکتاب ہے، دے کہ طلاق حاصل کرے بدون طلاق حاصل کئے ہوئے نکاح جائز نہیں ہوگا، واللہ اعلم وعلیہ اتم۔ السید محمد عبد الحفیظ

الجواب صحیح۔ شیخ حسین عرب

سید محمد نذیر حسین

الجواب صحیح۔ محمد سلامت اللہ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمر و نسائی و قنبر تا بانقہ کا نکاح بحالت عدم بلوغ غیر کفو میں بکر کے ساتھ کر دیا یا اب بعد بلوغ کے و تتر مذکورہ راضی نہیں ہے، خفی مذہب کی رو سے اس کو اختیار منع نکاح کہے یا تبیں، مینوا تو جروا۔

الجواب: صورت مرقومہ میں واضح ہو کہ عند الحنفیہ عمر و کی و تتر مذکورہ کو اختیار منع کا نہیں ہے۔ و لزم النکاح ولو بغین، فالحش بنقص مہرھا و زیادۃ مہرھا و از وجہا بغیر کفو ان کان الولی المزوج بنفسه بغین اباء و جد اکذا فی الدر المختار و اللہ اعلم۔ اجاب بذلک احمد ابراہیم عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال: ایک عورت نے اپنی بیٹی کا نکاح ایک ایسے شخص سے کر دیا کہ وہ بالکل نامرد تھا، یعنی بجائے آلت کے ایک بیر کی مثل مضغہ گوشت تھا جس میں سوراج فقط پیشاب کے لئے تھا، اور وہ منکوحہ قبل نکاح کے اس حالت نامردی سے واقف تھی۔ مگر اس کی بے بوجہ لالچ و دنیا کے جبراً نکاح کر دیا، اور خالہ زاد بھائی وغیرہ رشتہ دار بوجہ نالائقی کے جلسہ نکاح میں شریک نہ ہوئے، و مہر نہ دیا، وہ شخص راضی تھا، اور عورت سنیہ تھی، تو آیا یہ نکاح صحیح ہے یا نہ اور اس عورت پر بعد تفریق کے عدت واجب ہے یا نہ، مینوا تو جروا۔

الجواب: نکاح درست ہوگا، اگرچہ غین فاحش ہی کیوں نہ ہو، خواہ ہر بہت کم ہو، یا بہت زیادہ، یا اس کو غیر کفو میں، یا نہ دے، اگرچہ غین فاحش سے نکاح کرنے والا باپ ہو یا دادا۔

**الجواب**۔ یہ نکاح باطل و غیر صحیح ہے، اولاً اس وجہ سے کہ عورت مذکورہ نے اپنی بیٹی کا یہ نکاح جبراً بلا رضامندی اپنی بیٹی کے شخص مذکور سے کر دیا ہے جو کسی طرح نکاح کے قابل نہیں ہے۔

ثانیاً اس وجہ سے کہ یہ نکاح بولامیت ماں کے ہوا ہے اور عند الجمہور ماں کی ولایت صحیح نہیں، و مہذبہ اس منکوحہ کے دیگر رشتہ وار جو در صورت نہ ہونے دلی اقرب کے دلی ہونے کی ولایت رکھتے ہیں، وہ اس نکاح سے ناراض و ناخوش ہیں، بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تزوج المرأة المرأة ولا تزوج المرأة نفسها رواہ ابن ماجہ والدارقطنی و رجالہ ثقات۔ سیل السلام صفحہ ۶۵ جلد ۲ شرح بلوغ المرام میں ہے۔ النکاح انیس لہا ولا یت فی الکناح تنفسہا ولا لغيرہا فلا عبارت لہا فی النکاح ایجابا ولا قبولاً فلا تزوج نفسها باذن الولی ولا غیرہ ولا تزوج غیرہا بولا یت ولا بولا کالتہ ولا یقبل النکاح بولا یت ولا کالتہ وهو قول الجمہود انتہی۔

ثالثاً اس وجہ سے کہ اس نکاح میں اس عورت نے اپنی بیٹی پر سراسر ضرر رسانی کی ہے۔ وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا ضرر ولا ضرار من ضرر ضرۃ اللہ ومن شق شق اللہ علیہ مارواہ الحاکم وقال صحیح الاسناد ولو یخرجہ و ذکرہ الحافظ الترمذی فی نصب الوائز صفحہ ۶۲ ج ۲۔ احزاب نکاح ہی صحیح نہیں ہوا، تو اس عورت پر عذر نہیں ہے۔ حرر عبد الحق لٹانی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، عورت کسی عورت کا نکاح نہیں کر سکتی، اور نہ اپنا نکاح کر سکتی ہے۔  
۲۔ نکاح کرانے کی معاملہ میں عورت کی ولایت نہیں ہے، نہ اپنے لئے نہ غیر کے لئے، اس کا نہ ایجاب متبرہ ہے نہ قبول، وہ دلی یا کسی اور کی اجازت سے اپنا نکاح نہیں کر سکتی، اور نہ کسی دوسری عورت کا نہ ولایت اور نہ کالتہ، اور اگر ایسا کوئی نکاح ہو جائے، تو وہ جمہور کے نزدیک منصف نہیں ہوگا۔

۳۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، نہ کسی کو دکھ دو نہ غم دکھاؤ، جو کسی کو تکلیف دے گا، اللہ اسے تکلیف دے گا، اور جو کسی پر سختی کرے گا، اللہ اس پر سختی کرے گا۔

**سوال**۔ ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اس سوال میں کہ ایک دختر نابالغہ صغیرہ کا نکاح بلا اذن باپ کے دادا نے کر دیا اور باپ دختر کا در تمام اقارب اس نکاح سے راضی نہیں ہوئے اور نیز وہ دختر بھی بالتمہ ہو گئی ہے اور اس نکاح سے سخت ناراض ہے، کیونکہ اس کی زوجه اور لڑکے جو مر گئی ہے اس کو ہمت مصیبت اور تنگی معاش اور ہر طرح کی ایذا اور تکلیفات میں رکھتا تھا پس یہ نکاح کر دیا اس دختر کا حالت صغیر میں دادا کی ولایت سے بلا اذن باپ کے شرعاً صحیح و درست ہو گیا یا نہیں، مینوا تو جروا۔

**الجواب**۔ چونکہ صورت مسئلہ میں ولی بالبدن یعنی دادا نے بلا اذن ولی اقرب یعنی باپ کے یہ نکاح کر دیا ہے اور ولی اقرب اس نکاح سے راضی نہیں ہے اس لئے یہ نکاح شرعاً ناجائز و ناجائز ہے۔ قال فی الدر المختار و تلخیصہ الامام ابو حامد رحمہ اللہ حال قیام الاقرب توقف علی ما جاز نہ انتہی۔ و قال فی قاضی خان کا اصل فی اعتبار الولی قولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکاح الا بولی و هو شرط جواز النکاح فی الصفار و اقرب العصبات الی الصغیر و الصغیرۃ الا ب ولی ثم الجحد اب الا ب و ان علا۔ پس جب کہ یہ نکاح شرعاً ناجائز و ناجائز ہے تو اس سے تنزیہ کا نکاح کسی اور مرد سے کر دینا بلا شہید جائز و درست ہے۔ واللہ اعلم

سید محمد زبیر حسین

حررہ الفقیر محمد حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عوثی کرتا ہے کہ میں نے ہندہ سے نکاح کیا، یہاں تک کہ گواہ بھی ثبوت نکاح کے پیش کرتا ہے، ہندہ محض انکار کرتی ہے اور بیان کرتی ہے کہ جو اوقات نکاح کے زید بیان کرتا ہے اس وقت میں فلاں جگہ تھی، غرض اس کے بھی یعنی ہندہ کے بھی چند گواہ ہیں، آیا عند الشرح یہ نکاح قرار دیا جاوے گا یا نہیں، مینوا تو جروا۔

لے ولی اقرب کی موجودگی میں اگر ولی بعد نکاح کر دے، تو وہ نکاح ولی اقرب کی اجازت پر موقوف ہوگا۔ لے ولی کے اعتبار میں اصل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ہے کہ نہ ولی کے بغیر نکاح نہیں ہے اور یہ جواز نکاح کے لئے شرط ہے کس کے لئے اور مجھوٹے بچے اور بچی کے لئے قریب ترین عصبہ باپ ہے، پھر دادا، باپ کا باپ اگرچہ اوپر کی پشت کا ہوا۔

**الجواب :-** اگر فریقین کے گواہ مستبر اور ثقہ ہیں، تو شرعاً یہ نکاح قرار دیا جاوے گا، کیونکہ زید کے گواہ ثبت نکاح اور منہ کے گواہ نافی نکاح ہیں، اور ثبات کے گواہ مقدم ہوتے ہیں نفی کے گواہ پر، اں جس صورت میں کہ نفی کے گواہ متواتر ہوں تو نفی کے گواہ مقدم ہوتے ہیں، مگر صورت مسئلہ میں نفی کے گواہ متواتر نہیں ہیں، جیسا کہ عبارت سوال اسے ظاہر ہے، فی الفتاویٰ الہندیۃ اقامہ امرأۃ رجلین ان فلانا طلق امرأته یوم النحر بالکوفۃ دام فلان البینۃ انہ کان فی خلک الیوم حاجب عنی قال البینۃ بینۃ المدعی ولا یلتفت الی بینۃ المدعی علیہا لان تاقی العامة وتشهد بن لک فیؤخذ بشہادۃ ہکذا فی الذخیرۃ انتہی، وفی الدر المختار شہادۃ النفی المتواترہ مقبولۃ انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد عبد السلام غفرلہ

کیبہ ابو الحسن - سید محمد ابو الحسن

سید محمد نذیر حسین

**فیصلہ :-** شیر خاں مدعی بنام مسماۃ ولیمہ انصار دختر بسم اللہ مدعی علیہ تاریخ ۷ رذی الحجۃ ۱۳۸۷ ہجری روز دوشنبہ کو اظہار مدعی و اظہار گواہان مدعی ملے گئے، تو گواہان مدعی مختلف گزے بعض گواہ کا بیان ہے کہ دو بجے رات کو نکاح قاضی فضل حق نے پڑھایا تھا، اور بعض گواہ کا بیان ہے کہ بعد نماز صبح کے نکاح ہوا تھا، بعض گواہ کہتے ہیں کہ وہیں کہ سچ گاڑی پر سوار کرا کر مدعی اپنے گھر لے گیا، اور بعض کہتے ہیں، ڈولی میں سوار کرا کر لے گیا تھا، اور بعض کہتے ہیں کہ پیش میں سوار کرا کر لے گیا تھا، اور قاضی فضل حق کا خلاصہ اظہار یہ ہے کہ میں نے کئی بار اپنی کتاب کو کھول کر لٹ پٹ کر دیکھا، مگر نام شیر خاں کا کہیں نہیں ملا، تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ میں نے نکل نہیں پڑھا یا فقط، پس اظہار قاضی صاحب کے بھی ثبوت نکاح کا نہیں ہوتا، اور دستویہ کہ مسلمانوں میں دہن کی طرف سے ایک وکیل اور دو گواہ مقرر ہو کر نکاح پڑھانے کو

ملے اگر کوئی عورت دو گواہ پیش کرے کہ فلاں شخص نے اپنی عورت کو کوڑے میں قربانی کے بعد طلاق دی ہے اور وہ آدمی دلائل پیش کرے کہ میں تو اس دن صبح پر گیا تھا اور منی میں تھا تو دلائل مدعی کے قابل اعتبار ہوں گے اور مدعی علیہ کے دلائل کی طرف توجہ نہ دی جائے گی، اں اگر عام آدمی اگر شہادت دے کہ واقعی یہ حج پر گیا ہوا تھا تو اس صورت میں ان کی شہادت قبول کر لی جائے گی، اگر نفی کی شہادت متواتر ہو تو وہ مقبول ہے



آئے ہیں، سو دلیل کا بھی کچھ نشان و ثبوت نہیں پایا جاتا، اور اظہار مدعی علیہا اور گواہان مدعی علیہا کے محض انکار نکاح کا پایا گیا ہے، تو اس صورت میں ہماری رائے بنا بر عدم اعتماد و اتفاق گواہان مدعی کے نکاح مدعی کا ساتھ مسماۃ دختر بسم اللہ کے ثابت نہیں ہوا، اور جب اس نکاح کا ثبوت نہیں ہوا، تو دعویٰ شیر خان کا بابت زوجیت اور دختر مسماۃ بسم اللہ کے باطل اور نامسوع ہوا، شرعاً آئندہ رائے حاکم۔

سید محمد نذیر حسین

الراقم سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین بچواب سوالات ذیل، اول جبکہ بوقت نکاح مہر کا نام نہ لیا گیا، کہ معجل ہے یا مؤجل، اور نہ کوئی کاغذ مہر کا لکھا گیا، اور نہ یہ کی قوم کے کل نکاحوں میں معجل اور مؤجل کا ذکر تک نہیں آتا، اور اس کی قوم میں دستور بھی نہیں، کہ مہر اسی وقت یا عند الطلب پیچھے دیا جاوے، اور کسی نے کج حکم طلب نہیں کیا، منکوہہ کی ماں اور خالائوں، پھوپھیوں، ممانیوں، دادی نانوں وغیرہ کسی نے بھی مہر طلب نہیں کیا۔ اب آیا یہ مہر نہ کوہر معجل قرار دیا جاوے گا یا مؤجل اور بر تقدیر مؤجل قرار دینے جانے کے کیا حکم ہے

ردم زوجہ اگر ایسے مہر کے طلب کے باعث زوج کے گھروں آنے سے مانع آوے، اور طرح طرح کے فساد خلاف شرع نکالے، آیا وہ ناشترہ قرار دیا جاسکتی یا نہیں۔ بینوا تو جبروا۔

الجواب :- صورت مرقومہ میں جب بوقت نکاح مہر معجل یا مؤجل ہونے کی تصریح نہیں کی گئی، اور نہ یہ کی قوم میں مہر مؤجل کا دستور ہے، اور منکوہہ کی ماں، خالائوں اور پھوپھیوں وغیرہ کے نکاح میں بھی مہر مؤجل ہی قرار پاتا رہا ہے، تو مہر نہ کوہر مؤجل قرار دیا جاوے گا کیونکہ مہر کے مؤجل یا معجل کی تصریح نہ ہونے کی صورت میں اعتبار عرف کا ہوتا ہے، جیسا عرف ہو گا، ویسا ہی مہر قرار پاوے گا۔ والمحل والمؤجل ان بینا فذاک والا فالمتعارف کذا فی مختصر الوقایۃ فی الخزانۃ ان کان الکمل مؤجلاً فلیس بہا حق المطالبۃ الی اجلہ بشرط ان یکون الاجل معلوماً انتہی، اور جب

لہ اور مہر مؤجل یا معجل کی اگر تصریح ہو جائے تو شک ہے، مگر نہ کوہر کا اعتبار ہو گا، اگر کل مہر مؤجل ہو، تو صورت کو حق مہر کے مطالبہ کا حق نہیں پہنچتا، ہاں اگر مؤجل کی مباد مقرر ہو، تو اس کے بعد مطالبہ کر سکتی ہے۔

صورت مرقومہ میں مہر مہر قابل قرار پایا، تو منکو حہ زید کو اس بات کا حق نہیں ہے کہ مہر مذکور کے طلب کے باعث زواج کے ٹھکرانے سے مانع آوے بلکہ طرح طرح کے فساد خلاف شرع نکالے اگر ایسا کرے گی، تو ضرور ناشترہ قرار دی جاوے گی، واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ سید عبدالسلام غفری عنہ

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص کا بکاح حالت نابالغی میں ہوا تھا، سولہ برس کے بعد اس کی عورت اس کے پاس آئی ہے، وہ ایک شخص کے مکان پر رہتا ہے، وہ علیحدہ مکان لینے کو کہتی ہے، وہ نہیں لیتا ہے، وہ عورت خود مکان علیحدہ لے کر رہ سکتی ہے یا نہیں اس میں خدا اور رسول کے موافق کیا حکم ہے۔ بینوا تو جروا۔

**الجواب**۔ صورت مذکورہ میں عورت علیحدہ مکان نہیں لے سکتی، اس لئے کہ مردوں کے حق میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: اسکتوھن من حیث سکنتن یعنی ٹھہراؤ تم اپنی عورتوں کو جہاں تم ٹھہرتے ہو۔ دوسری جگہ فرمایا لیستفقن ذو سعة من سعة یعنی چاہیے کہ خرچ کریں صاحب مقدور اپنے مقدور کے موافق، پس شخص مذکور اپنے مقدور اور حیثیت کے مطابق جیسی گنجائش دیکھے اپنی بی بی کو مکان وسیع یا غیر وسیع میں رکھے اس سے زیادہ عورت کو حق نہیں پہنچ سکتا، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب،

سید محمد نذیر حسین

حررہ احمد علی غفری عنہ۔

**ہوا الموفق**۔ صورت مسئلہ میں ایک غیر شخص کے مکان پر اس عورت کو رکھنے میں اس عورت کا ضرر ہے، لہذا اس کے شوہر کو چاہیئے کہ اس کو ایک علیحدہ مکان میں رکھے فقال اللہ تعالیٰ: اسکتوھن من حیث سکنتن من وجد کھو دکا تضاروھن لتضیقوا علیھن (پارہ ۲۸، رکوع ۱۷) ہدایہ میں ہے: وعلی التزوج ان یسکنھا فی دار مفردة یس قیھا احد من اھلھا لان تختار ذلک لان یسکنی من کفایتھا فیجب لھا کانتفقہ وقد اوجیب اللہ تعالیٰ حقہا بالنفقة واذ اوجب لہ جان تم خود ہوا ان کو بھی رکھو مادراں کو تنگ کرنے کے لئے تکلیف نہ پہنچاؤ۔ علمائے فائدہ کے لئے ضروری ہے کہ عورت کو علیحدہ مکان دے، جہاں مرد کے فائدہ ان کا کوئی اور آدمی نہ ہو، ان اگر عورت

حقا کہ ایسی لہان بشرک غیر ہافیہ لانتہا تنقیر بہ فانہا لانتہا من علی متاعہا لو  
ینعہا ذلک من المعاشرة مع زوجہا ومن الاستمتاع الا ان تختار لانتہا رضیت  
بانتقاص حقہا انتہی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ محمد عید الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ،

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دختر جوان بالفہ کا  
نکاح فقط اس کے اذن سے ہو سکتا ہے یا نہیں اگر بغیر اذن کسی ولی کے نکاح اس  
کا ہو جائے تو درست ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

**الجواب**۔ دختر بالفہ کا نکاح فقط اس دختر کے اذن سے صحیح اور درست  
ہے اور اذن بآرہ دختر کا یہی ہے کہ جب اس سے اذن نکاح کا لیا جاوے تو وہ  
پونے یا خاموش رہے اس کا سکوت بھی اذن ہے کسی ولی کا جب اس پر درست  
نہیں تمام فقہ کی کتابوں میں اس کی تصریح ہے والد اعلم بالصواب۔  
رقمہ الفقیر محمد حسین عفی عنہ مورخہ ۲۳ ربیع الثانی ۱۳۱۹ھ

موافق مذہب حنفی کے نکاح درست ہے بشرطیکہ کفو میں ہو اور اگر غیر کفو میں  
ہو تو اس کے ولی کو نکاح منع کرنے کا اختیار باقی رہتا ہے۔

راقم سید ابوالحسن عفی عنہ

**ہوالموفق**۔ موافق حدیث صحیح کے صورت مسئلہ میں اگر بغیر اذن ولی کے نکاح  
اس دختر جوان بالفہ کا ہو جائے تو صحیح اور درست نہیں ہوگا۔ قال رسول صلی اللہ  
علیہ وسلم لا نکاح الا بولی۔ رواہ احمد واکاربعۃ و صححہ ابن المدینی والترمذی  
وابن حبان واعلمہ بارسالہ وقال ایما املاۃ نکحت بغیر اذن ولیہا فنکاحہا  
باطل الحدیث۔ اخرجہا لاربعة الا النسائی و صححہ ابن عوانۃ وابن حبان و

دوسرے لوگوں میں رہتا پسند کرے تو علیحدہ بات ہے کیونکہ روایت کے لئے مکان دینا عورت کا تان و نفقہ  
کی طرح حق ہے اور اس میں کوئی دوسرا شریک نہیں ہو سکتا کیونکہ عورت کو تکلیف ہوگی اس کا مالک منقولہ  
نہیں رہ سکے گا اور عورت مرد یا نادری کے دہان نہ نہ سکیں گے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
فرمایا کہ ولی کے بغیر نکاح نہیں ہے اور فرمایا جو عورت اپنے ولی کی اجازت کے بغیر نکاح کرے تو اس کا  
نکاح باطل ہے۔ احمد و اصحاب سنن الاربعة سے روایت کیا ہے ابن مدینی ترمذی ابن حبان نے آ

الحاکم کذا فی بلوغ المرام - واللہ تعالیٰ اعلم - کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری  
 عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیری حسین

**سوال**۔ حضرت علامائے کرام و فقہائے عظام صورت مسئلہ ذیل میں کیا  
 ارشاد فرماتے ہیں کہ بعض اہل سنت حنفی مذہب و شریعہ کے ناکح کی طرف سے  
 ایک دستاویز اس مضمون کی لکھواتے ہیں کہ اگر اس مشکوٰۃ کے سوا دوسری عورت سے  
 نکاح کرے، تو اس پر طلاق، اور یہی بشرط نکاح خوانی کے وقت کی جاتی ہے، لہذا  
 گدارش ہے کہ صورت مسئلہ میں نکاح مذکور صحیح ہے یا فاسد اور شرعیہ بشرط  
 جائز ہے یا ناجائز، ایفاء اس کا ناکح پر ضروری ہے یا نہیں، در صورت عدم جواز  
 بشرط مذکور حاکم وقت کو اس باب میں احتساب جائز ہے یا نہیں، جو کچھ اس باب  
 میں حق حقیق ہو، بحوالہ عقلیہ و نقلیہ حوالہ فرماویں، آمین والوجہ روا۔

**الجواب**۔ حاملاً و مصلیاً۔ واضح ہو کہ اس مسئلہ میں دو امر ہیں جو قابل بحث  
 ہیں اول استیفاء عدم نکاح دیگر یعنی بشرط اس بات کی کہ اس مشکوٰۃ کی زندگی  
 میں دوسری سے نکاح نہیں کروں گا، دوسرے تعلیق و بین طلاق زوجہ آخر یعنی اس  
 عورت کے بعد دوسری سے نکاح کروں تو اس کو طلاق ہے پس اول ہر دو امر کا حکم  
 معلوم کرنا ضروری ہے، تاکہ صورت مسئلہ کا حکم ظاہر ہو، تو واضح رہے کہ ایسی شروط  
 کے بارے میں اہل علم کا اختلاف ہے کہ آیا ان کا وفا ضروری ہے یا نہیں، اور یہ  
 شروط شرعاً معتبر و جائز ہیں یا نہیں۔ قال الخطابی الشرط فی النکاح مختلفہ فہی  
 ما یجب الوفا بہ اتفاقاً و هو ما امر اللہ بہ من امساک بمعروف او تسریحاً بحاسا  
 ومنہا ما کما یجوز بہ اتفاقاً کما سأل المرأة طلاقاً اختہا و منہا ما اختلف فیہ کما تروا  
 ان لا یتزوج علیہا و لا یتسری او لا ینقلہا من منزلہا الی منزلہ انتہی۔ اور

صحیح کہا ہے کذا فی بلوغ المرام۔ لہ نکاح میں شرائط مختلف ہیں، بعض وہ ہیں جن کو ہونا  
 کرنا ضروری ہے جیسا کہ یا بطلے طریقے سے رکھے، یا بچھے طریقے سے اسے آزاد کرے، اور  
 بعض وہ ہیں جن کو بالاتفاق ہونا کرنا منع ہے، مثلاً کوئی عورت اپنی سوکن کی طلاق کی بشرط ٹکائے اور  
 بعض ایسی ہیں جن میں اختلاف ہے، مثلاً یہ کہ میرے بعد کسی اور عورت سے نکاح نہ کرنا یا طلاق  
 مکان سے مجھ کو کسی اور مکان میں تبدیل نہ کرنا۔

ظاہر ہے کہ جو لوگ ایسی شروط کے واجب الوفا ہوئے کے قائل ہیں ان کے نزدیک یہ شروط تشرعاً مستحکم اور جائز ہیں اور جو لوگ کہتے ہیں کہ ایسی شرطیں وفاء کی جائیں ان کے نزدیک یہ شروط ناجائز اور ساقط عن درجۃ الاعتبار ہیں اور حنفیہ کا مذہب اس بارہ میں ان شروط کے جواز کا ہے چنانچہ کتب فقہ سے ظاہر ہے۔ قال فی العلم لکثیرہ رجل الادان یتزوج امراة تخافت المراءة ان یخرجها من ذلک البلد او خافت ان یتزوج علیہا فارادت التوثق بغیریین فالحیلة ان تزوجه بنفسہا علی مہر مسمی علی ان لا یخرجہا من البلد فلہا تمام مہر مثلہا و یقر الزوج ان مہر مثلہا کن لو کن البثی اکثر منہا مما یتقل علی الزوج ولینہد بذلک علی نفسہ انتہی۔ اور حضرت علی اور امام ثوری اور سیف اور دیگر چھوڑ علماء کا مذہب یہ ہے کہ یہ شروط ناجائز اور غیر واجب الایفاء ہیں، ویس ان لوگوں کی یہ حدیثیں ہیں۔ عن عقبۃ بن عامر مرفوعاً عنہ عن عائشۃ طلاق اختہا عن عبد اللہ بن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یحل ان تنکح امراة بطلاق اخری۔ وعن جابر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خطب امرئین فقال فی شرطت لزوجی ان لا اتزوج بعدہ فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہذا لا یصلح۔ وعن عائشۃ فی قصۃ بریرۃ مرفوعاً ما کان من شرط لیس فی کتاب اللہ فهو باطل وان کان مانعہ شرط قضاء اللہ احق و کتاب اللہ اوثق۔ مرفوعاً المسلمون علی شروطہم الا شرطوا حل حراما و حرما لہ ایک آدمی نے کسی عورت سے نکاح کرنے کا ارادہ کیا اسے خوف ہذا کہ میرے بعد کسی اور عورت سے نکاح نہ کرے۔ یا اس شہر سے باہر نہ لے جائے، تو وہ اس سے بغیر قسم کے وعدہ لینا چاہے، تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ وہ یہ شرط کرے کہ اگر شہر سے باہر لے جائے، تو میں انا حق جہلول کی داد اگر نہ لے جائے تو بھرشل ہو گا اور مقررہ حق ہمارا نام قدر کر دے کہ غاوندانہ کر کے۔

سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کوئی عورت اپنی بہن کی طلاق کی شرط نہ کرے اور فرمایا یہ جائز نہیں ہے کہ کوئی عورت دوسری عورت کی طلاق پر نکاح کرے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ام بشر کو نکاح کا بیانیہ بھیجا اس نے کہا۔ . . . کہ میں نے اپنے متوفی خاوند سے شرط کی تھی کہ میں اس کے بعد کسی اور آدمی سے نکاح نہ کروں گی۔ تو آپ نے فرمایا یہ درست نہیں ہے اور بریرہ کے واقعہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر وہ شرط جو اللہ کی کتاب میں نہیں ہے وہ باطل ہے اگرچہ سو شرطیں ہوں مادہ کا فیصلہ

حلال۔ ان دلائل سے جمہور کہتے ہیں کہ ایسی شرط ناجائز اور باطل ہیں، رہی یہ بات کہ وہ صورت فساد اس شرط کے نکاح فاسد ہو گیا صحیح، تو خفیہ اور بہت سے دیگر علماء کا مذہب اس بارہ میں یہ ہے کہ شرط فاسد نکاح کی صحت و فساد میں مؤثر نہیں ہوتی، بلکہ خود ساقط ہو جاتی ہے، چنانچہ کتب فقہ کے ظاہر ہے۔ قال فی الہدایۃ بل یبطل الاستثناء لان هذه العقود لا یبطل بالعقود الفاسدة۔ ذکرہ بعد ذکر الہدایۃ والنکاح والخلع والصدقۃ۔ ہاں شافعی کے ایک قول میں نکاح نہیں ہوگا۔ قال العلامة الشوکانی فلا یجیب الوفاء بشئ من ذلك ویصح النکاح و فی قول الشافعی یبطل۔ باقی رہی تعلیق و بین طلاق تو اس میں بھی اختلاف ہے کہ آیا یہ طلاق واقع ہو جاوے گی یا نہیں، تو خفیہ کا مذہب یہ ہے کہ جب دوسری عورت سے نکاح کرے گا، اس کو طلاق واقع ہو جاوے گی، کیونکہ اضافت طلاق کی نکاح کی طرف کے تعلیق کی ہے، چنانچہ کتب فقہ مثل ہدایہ اور شرح وقایہ اور عالمگیریہ سے ظاہر ہے اور شافعیہ اور جمہور صحابہ اور محدثین کا مذہب یہ ہے کہ طلاق نہیں پڑے گی، قال العلامة الشوکانی و اما المتعلیق و هو ان یقول ان تزوجت فلانۃ فھی طالق فذهب جمہور الصحابة و اتباعہ من بعد ھمالی انہ لا یقع انتہی۔ دلیل ان لوگوں کی یہ حدیث ہے۔ عن السور بن مخرمۃ مرفوعا لا طلاق قبل نکاح اور صورت ناجائز ہونے اس شرط کے احتساب حاکم کو ضروری ہے۔ عن ابی سعید مرفوعا من رای منکر منکر فلیغیرہ بیدۃ فان لم یستطع فلیسۃ الحدیث مسلم الحاصل خفیہ کے نزدیک یہ شرط جائز ہے، اور صورت منکر میں نکاح ثانی کرنے سے حق ہے، اور اللہ تعالیٰ کی کتاب سب سے زیادہ معتبر ہے، اور فرمایا سلمان اپنی شرطوں پر قائم رہیں گے، گواہی شرط جو حلال کو حرام کرے یا حرام کو حلال کرے۔ لے استثناء باطل ہو جائے گا، کیونکہ مسائل فاسد شرائط سے باطل نہیں ہوتے۔ لے ان شرائط کا پورا کرنا ضروری نہیں ہوگا، اور نکاح صحیح ہو جائے گا، امام شافعی کے ایک قول کے مطابق نکاح باطل ہو جائے گا۔ لے کسی شرط سے مطلق کرنا، مثلاً یوں کہے کہ اگر میں فلاں عورت سے نکاح کروں تو اس کو طلاق ہے، جمہور صحابہ و تابعین اور مجتہدین علماء کا مذہب ہے کہ طلاق واقع نہ ہوگی۔ لے نکاح سے پہلے طلاق نہیں ہے۔ لے جو آدمی تم میں سے کوئی باقی دیکھے تو اس کو اپنی طاقت سے روکے، اگر ایسا نہ کر سکے، تو زبان سے منع کرے، (الحديث من مسلم)

طلاق پر جادوے کی اور حسب مذہب راجح من حیث الدلیل یہ شرط ناجائز ہے اور اس کی وفا ضروری نہیں اور صورت مسئلہ میں نکاح ثانی کرنے سے زوجہ تائید کو طلاق نہیں پڑے گی، واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ ابو یحییٰ محمد الشاہ بہا پوری ہم اجادی لادلی ۱۳۱۵ھ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ چہ می فرماید علمائے مشرع متین و فقہائے جہتین رحمہم اللہ تعالیٰ اندر نیکہ بہر خاص و عوام بلاد چاکام برائے زن خود بکاہین ناماسش بدین منطابین بالطلاق تو یہ تائیدہ داوہ و اقرارسانی ساختہ بر خود مؤکد نمودند کہ بے اذن بی بی مہر و نہ ہونے را اگر نکاح کنم اگر چہ آن نکاح بظہور فضولی با شد بر دوسہ طلاق واقع خواہ شد بعدہ ہر کرا تہذیب زن دیگر ضرورت رد و بدآن کس اذن محلو ف علیہا اذن حاصل نمودہ اما طلاق بائن یا سہ طلاق داوہ اگر زن تائیدہ را نکاح دے و دوسہ درین صورت بر منکوحہ تائیدہ تعلیق بسہ طلاق واقع گردید یا نہ، بیوایا تائیدہ یا نہ توجروا اجملہ کا فیما۔

**الجواب** بالحق والصواب کہ در صورت مسئلہ از تحقیق و تفتیش و وقول دیدہ می شود، قول اول ابن کہ بر عدم حنث میں اسے عدم وقوع تعلیق بالطلاق بر منکوحہ تائیدہ ولاست می کند، چنانکہ ازین قول در فتویٰ مسر جہت مذکور است کہ قال رجل لامرأۃ اگر بے دستوری تو زن خواہم یا کنیز کہ غرم بھی طاعتی اد حرة فابانہا لک زوجہ امرأۃ اداستری جادیز لہر یحذت انتی و بر وفق قول ثانی کہ آن را صاحب فقہ ساز برطان

**سوال**

چاکام وغیرہ علاقوں میں یہ مداح عام ہے کہ نکاح کے وقت حاضر سے باین الفاظ حلف نامہ تحریر کروا لیتے ہیں کہ اگر میں نے اپنی اس زوجہ کی اجازت کے بغیر کسی دوسری عورت سے نکاح کیا، تو اسے طلاق دیتا ہوں، تو کیا اس کے بعد اگر مجھ پر اور لایہی حالات میں کسی عورت سے نکاح کرے تو اسے طلاق واقع ہو جائے گی یا نہیں؟

**الجواب**

تحقیق اور مستجو کے بعد معلوم ہوا ہے کہ اس مسئلہ میں فقہائے کرام کے دو قول ہیں، اول یہ کہ طلاق واقع ہو جائے گی، جبکہ صاحب محیط اور علامہ شامی نے فتح القدیر و شرح ولایہ سے نقل کیا ہے دوسرے یہ کہ طلاق واقع نہیں ہوگی، اور نہ وہ آدمی اپنی قسم میں عاٹ ہوگا، مگر قول اول راجح ہے

صاحب عیضہ علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ از فتح القدیر و ذخیرہ لعل کردہ اندر بزرگ ثانیہ کس  
تعلیق مندرج بہ طلاق واقع خواہد شد زیرا کہ ہمین زید بقار نکاح مقید نیست و گروہ  
بر ولایت امر و نہی در عقد نکاح مستفاد شد ہے پس بین آن کس نیز با بقار نکاح مقید شد  
اما اگر لفظ اذن سوئے زریح راجع شد ہے اسے اگر آن کس چنین حلف فرودے بلکہ امر اول  
بغیر اذن آن کس از خانہ بیرون شود و البتہ دریں سبب تا وقت قیام نکاح مقید شد ہے  
زیرا کہ زریح در عقد ولایت دستورے منع خروج از خانہ می دارد و ہم واضح می شود کہ ایں  
قول بر قول سراجیہ بدو جہا استحقاق تقدیم و ترجیح می دارد و جہا اول باین کہ قول منقولہ صاحب  
تفسیر علامہ ابن عابدین رحمہما اللہ تہا لے بالتعلیل واضحہ و درجہ قویہ تر قوم اند و قول سراجیہ  
از ذکر تعلیل تصحیح اصلاً معر است و ہر گاہ کہ ہمین در قول در یک حادثہ یافتہ شود پس  
دریں صورت تعلیل برائے مغلل ترجیح خواہد یافت و وجہ ثانی ایں کہ سراجیہ از کتب فتاوی  
است و فتح القدیر بشرح ہدایا است پس اگر در یک حادثہ چنین دو قول متعارض شود یعنی  
یکے در فتاوی و دیگر بر عکس دے در شرح پس دریں صورت قول شرح بر فتاوی مقدم خواہد  
شد لہذا عمل و افتاء بریں قول ثانی شدن قرار یافت مکما فی النقیۃ فی باب الیہین  
علی فعل یضات بجهة الملك او غیرہ عن برہان صاحب عیضہ قال یہاں ترویج  
اصلاً بغیر اذنک فی طالق نہ طلق الخطا بة و ترمج باخری بغیر اذنہا تعلق خلاف

اس لئے کہ صاحب تفسیر علامہ ابن عابدین و شامی نے اسے مدلل طور پر لکھا ہے  
اس کے بالمقابل فتوئے سراجیہ کے مؤلف نے تعلیل و ترجیح کی کوئی وجہ بیان نہیں کی ہے  
جب یہ صورت حال ہو تو بہر حال ترجیح اس قول کو دی جائے گی جو تعلیل و تصحیح کے ساتھ  
ذکر ہوگا، نیز سراجیہ ایک فتوئے کی کتاب ہے، اور فتح القدیر ہدایہ کی شرح

ہے، اہل اصول کے مطابق شرح کو فتاویٰ پر ترجیح حاصل ہوتی ہے

ہیئہ پہلے قول پر فتوئے دیا جائے گا، اور کہا جائے گا،

کہ خلاف درزی کی صورت میں اس کی پیروی

کو طلاق ہو جائے گی، جیسا کہ تفسیر

باب الیہین الخ میں



ما اذا قال ان خرجت من الدار الا باذن فانه تقيد بحال قيام النكاح والفرق  
ان للرجل ولا یتامنع لامرأة ترفیق تقید بینہ بحال قیام ولا یتبولیس للمرأة  
ولا یتراذن والمنع من الزوج فكان الیمن مطلقہ باطلاق اللفظ انتہی ونقل  
الشامی رحمہ اللہ تعالیٰ فی رد المحتار فی اخیاب الیمن فی الضرب والقتل وغیر  
ذلك نقلا عن فتح القدیر وخیرة فی تحت قوله لو حلفت لا تخبرہ امرأتہ الا  
بانہ تقید بحال قیام الزوجیة بخلاف لا تخبرہ امرأتہ من الدار بعد مد کالہ  
التقید لانہ لم یکن کرا لا ذن فلا موجب تقیدہ بزمان الوکالۃ فی الاذن و  
على هذا الوقال لامرأتہ کل امرأۃ تزوجها بغیر اذنک فطالق فطلق امرأتہ طلاقا  
یاثنا او ثلاثا ثم تزوج بغیر اذنہا طلقت لانہ لم یقید بیمینہ بقاء النکاح لانہا  
انما تقید بدلوکانت المرأة یقید ولا یتراذن والمنع بعقد النکاح اذ فتمای  
بخلاف الزوج فانہ یقید ولا یتراذن بالعقد وکذا رب الدین کما فی الذخیر  
وما قبل من ان الاضافۃ فی قوله (امرأتی) تدل علی التقید لانہا بعد العدة  
لو تبق امرأتی فلانہ مد فوج بان الاضافۃ لا للتقید بل للتعریف کما قالوا فی قولہ ان  
قلت امرأتی فلانہ تقید حرقہا بعد التیونۃ یحیث فانہم وانظر ما  
قدمناہ فی التعلیق من کتاب الطلاق انتہی وایضا فی رد المحتار فی المطلب

• اگر غاوند یہ کہہ دے، کہ تیری (یعنی بیوی کی) اجازت کے بغیر میں جس عورت سے

بھی نکاح کر دں گا اسے طلاق ہے اور بیوی بلی بیوی کو طلاق دے کر دوسری

سے نکاح کرے تو اسے بھی طلاق واقع ہو جائے گی، بخلاف اس

کے اگر یہ کہہ دے، کہ اگر تم میری اجازت کے بغیر گھر

سے باہر نکلی، تو مجھے طلاق ہے، کیونکہ خداوند کو

روکنے کا حق ہے۔

رد المحتار میں علامہ شامی نے

یہ دو سائل صورتیں تفصیل

بیان کی ہیں، نیز

رد المحتار

رسم المفتی، وکذا الوعلوا احد هما حون الاخر کان التخلیل ترجیلا لمعلل کما  
افادہ الوعلی فی فتاویٰ من کتاب القصب انتہی، ودر حلد راجع من رد المحتار مذکور  
است اذا تعارض ما فی المتون والفتاویٰ فالمدع مد ما فی المتون کما فی النفع لوسائل  
وکنایت قد مر ما فی الشرح علی ما فی الفتاویٰ انتہی، ویمتی مبادین کہ از روایات  
قیہ فتح القدیر و ذخیر حسن و جبہ معلوم میشود کہ این روایات نزد علماء ثلاث مارجم اند  
متفق علیہ اند صاحب قیہ و صاحب فتح القدیر و صاحب ذخیرہ از متحققین علمائے  
ماترین و فقہائے مجربین اند ایشان در تحقیق مقام تفریق جہد بیخ نموده اند اگر زوکان معلمین  
درین مسئلہ اختلاف علمائے متقدمین و فقہائے متقدمین ثابت شدے، البتہ آن را  
در ذیل ایں قول تحریر فرمودے، چنانچہ صاحب قیہ پس در ایں قول بران صاحب محیط  
و مسئلہ دیگر کہ در اں ہر دو مسئلہ میان امام اول و ثانی و ثالث اختلاف ظاہر است  
نقل کردہ است و ہر گاہ روایتی کہ در اقبل رطایت بران ذکر نموده است، نقل عن  
(امعز) حلف لا یدخل حار فلان ہذہ قباہ فلان دارہ نشر دخلہا لم یحدث عنہا  
خلافا لجمہانی قولہ انتہی، و مسئلہ کہ در ایں رطایت بران صاحب محیط مع اختلاف  
میان صاحبین موجود است ایں است لازمہ و موعینانی، عن ابی یوسف رحمہ اللہ تم  
سلطان حلف رجلا ان لا یخرج من مسجد الا باذنہ نشر عنہ السلطان سقط الیہین

مطلب رسم المفتی میں ہے، اگر فقہ ایک قول کی تسلیل و ترجیح بیان کریں، اور

دوسرے قول کو بلا تسلیل و ترجیح بیان کریں، تو محل کو ترجیح ہوگی

جیسا کہ آملی نے فتاویٰ میں نقل کیا ہے، نیز اسی رد المحتار

جلد پایہ میں ہے، کہ جب متون اور فتاویٰ میں

تعارض آجائے تو ترجیح متون کو دی جائے گی

جیسے کہ النفع الوسائل میں ہے، اسی

طرح مشروح کو فتاویٰ پر

تقدم حاصل ہوگا، اور

صاحب قیہ اور

ابن الہمام

ولوا عید فی عملہ لا یعود وکذا الوتر زوج بعد الا بانہ ولومات لا یسقط عن متحد  
رحمہ اللہ تعالیٰ حلف الوالی رجلاً لیخبر نہ من یحمل ہذا الطعم فعرفت الاخذ  
فلہ غیبرہ حتی غزل حنث الخ انتہی و دیگر کہ روایات برہان صاحب محیط کہ در تفسیر  
منقول است وفتح القدر و ذخیرہ از وجود اختلاف میان علمائے متقدمین خیر الزمان و فقہاء  
متأخرین سلف اللہ و ان رحمہم الرحمن معر او مبراشدن دیدہ شد و نیز آن ہمہ روایات بہ  
باعث تعلیل و فتح القدر بہ سبب یکے از کتب شریح است، لہذا استحقاق تقدیم بر  
سراجیہ کہ یکے از کتب فتاویٰ است بخوبی ثابت شد پس بلا شک و شبہ در صورت  
مسئولہ منکوہہ زیدہ مطلقہ بہ طلاق کہ تعلیق لہم بہ طلاق است خواہ شد۔ ہذا حکم لکتاب  
واللہ اعلم بالصواب۔ الواقعاً حقراً علیہ محمد عید الباری غفر لہ ولوالدینہ و یوم النشأ  
جواب ثانی۔ بر ماہرین شریعت مخفی مباد کہ شرط مذکور فی سوال یکے فروق طلاق  
اثرے پیدا دہد زیرا کہ این شرط لغو و باطل مخالف کتاب و سنت است۔ قال اللہ تعالیٰ  
الرجال قوامون علی النسلہ۔ وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل شرط  
لیس فی کتاب اللہ قہو یا طل پس ایں شرط کہ بدون اذن بی بی موصوفہ ہرگز نہ را کہ  
نکاح کہنم بر دوسہ طلاق واقع خواہ شد لغو و باطل است بدلیل مذکور و در اینجا حدیث دیگر  
بر عدم وقوع طلاق دلیل اقویٰ است۔ عن جابر رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ

صاحب فتح القدر علمائے محققین میں سے ہیں ماہر علمائے متأخرین میں تحقیق اور  
تدقیق کے اعتبار سے ایک خاص امتیاز کے حامل ہیں۔ واللہ اعلم

صلی اللہ علیہ وسلم لا طلاق الا بعد نکاح ولا عتق الا بعد ملک، رواہ ابو یعلیٰ  
 صحیحہ الخاکری قال صاحب سبل السلام تحت حدیث المذکور والمحدث حلیل  
 علی انہ لا یقع الطلاق علی المرأة الا جنبیۃ فان کان متنجسہا فاجماع وان کان  
 تعلیقاً بالنکاح کان یقول ان نکحت فلانۃ فہی طالق فقیہ ثلاثۃ اقوال کالدل  
 لا یقع مطلقاً ہو قول المحدث والشافعیۃ واسمہ ودار ودواخرین ورواہ البخاری  
 عن الثمین وعشرین صحابیاً ودلیل هذا القول حدیث الباب وان کان فیہ  
 مقال من قبل الا سناد فهو متاثر بکثرة الطرق وما احسن ما قال ابن عباس  
 قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا اذا نکحتم المؤمنات ثم طلقتموهن ولم یقل افا  
 طلقتموهن ثم نکحتموهن وبانہ اذا قال المطلق ان تزوجت فلانۃ فہی طالق  
 مطلق لا جنبیۃ فانہا حین انشاء الطلاق اجنبیۃ والمتجدد هو نکاحا فهو لو کما  
 قال لا جنبیۃ ان دخلت الدار فانت طالق فدخلت وہی زوجتہ لم تنطلق  
 اجماعاً انتہی مختصراً ما فی سبل السلام وعن عمر بن شعیب عن امیر عن  
 جدہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نذر لابن آدم فیما لا یملک  
 لا عتق لہ فیما لا یملک ولا طلاق لہ فیما لا یملک اخرجہ ابو داؤد والترمذی ونقل  
 عن البخاری انہ اعظم ما یرد فیہ انتہی۔ پس این ہر دو حدیث اقوی ترین دلیل است

بر عدم وقوع طلاق کما لا یخفى علی الماہر و تزوایام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ تیز در تعلیق طلاق نہ نکاح امرہ  
اجنبیہ طلاق نمی آند و بر قول امام موصوف ائمہ خوارزم نیز فتویٰ دادہ اند چنانچہ در در اختیار  
مذکور است و قول ائمہ مجتہدین کہ دلیلش معلوم نیست بمقابلہ حدیث کے محبت تو اندشد  
بل ترکش واجب چنانچہ ملا علی قاری در کتاب تزیین الباریہ خویش قول امام اعظم نقل  
فرمودہ اند و الحال ان امامنا الاعظم قال لا یجلی لاحد ان یاخذ بقولنا ما الحدیث  
ماخذہ من الکتاب والسنة او الاجماع الامتدوالقیاس الجلی فی المسألة و انتہی  
بالجملہ بشرط مذکور لغو و باطل است بدین شرط مطلق طلاق مخدود افتادہ اند اعلم بالصواب  
والیہ المرجع والمآب

سید محمد نذیری

سوال ۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و دامیان شرع متین اس مسئلہ میں  
کہ زید کا نکاح مسماۃ کبریٰ سے اس شرط پر ٹھہرا کہ مسماۃ کبریٰ کی حیات میں دوسرا نکاح نہ  
کروں گا، اگر کروں تو جس عورت سے نکاح کروں وہ مطلقہ منقطعہ شمار ہو، چنانچہ قبل نکاح  
مسمیٰ زید نے مسماۃ کبریٰ کے حق میں ایک اقرار نامہ بایں الفاظ لکھ دیا کہ زائدہ حال میں  
اکثر تا عاقبت اندیش متعدد نکاح کرتے ہیں جو باعث اذیت ہوتے ہیں میں اقرار کرتا  
ہوں کہ میں تاحیات مسماۃ کبریٰ کوئی عقد نکاح نہ کروں گا، اور نہ کسی اور کے کئے ہوئے  
عقد کو اپنے لئے جائز رکھوں گا، سوائے مسماۃ مذکورہ کے اگر کوئی عورت میرے نکاح  
میں داخل ہو تو وہ میری طرف سے مطلقہ منقطعہ شمار ہوگی اور میں قصور شرعی اور قانون کے  
معاخذہ کا پابند ہوں گا، اس اقرار نامہ کی تحریر کے بعد مسماۃ کبریٰ کا نکاح مسمیٰ زید سے ہو  
گیا اگر زید اس شرط مندرجہ بالا کی پابندی اپنے اوپر لازم نہ گردانتا تو مسماۃ مذکورہ کا نکاح  
زید سے نہ ہوتا، مسمیٰ زید نے اس نکاح کے کئی برس بعد مسماۃ کبریٰ کی حیات ہی خلاف  
مرضی مسماۃ کبریٰ کے مسماۃ بندہ سے نکاح کر لیا تو زید کا یہ نکاح ثانی مسماۃ بندہ سے

اس صورت متذکرہ بالا میں جائز ہے یا نہیں اور مسماۃ ہندہ کسی زید کی طرف سے فوراً مطلقہ  
منغلطہ ہوگئی یا نہیں اور مسماۃ ہندہ کسی قدر بھر کی مستحق ہوگی یا نہیں اور ہوگی تو کس قدر؟  
(۲) زید نے بعد نکاح مندرجہ بالا کے ہندہ کے نام حسب ذیل طلاق نامہ لکھ  
دیا کہ میں نے شرعی احکام کے بموجب آپ کو شرعی طلاق دی اس لئے شرعی الفاظ  
ادا کرتا ہوں، طلاق، طلاق، طلاق تو اس تحریر کا کیا اثر ہوگا۔

(۳) ان تمام حالات میں اگر زید مسماۃ ہندہ سے رجوع کرے، تو رجوع کرنا  
جائز ہوگا یا نہیں، جو لوگ باوجود علم اس رجوع کرنے میں سامی ہوں، ان کی نسبت  
عند الشرع کیا حکم ہے، بیضا تو جروا۔

**الجواب** پہلے سوال کا جواب یہ ہے کہ زید نے مسماۃ کبریٰ سے جو اس  
شرط پر نکاح کیا ہے کہ مسماۃ کبریٰ کی حیات میں دوسرا نکاح نہیں کروں گا، سو یہ شرط واجب  
الانکار نہیں ہے، نیل الادوار صفحہ ۵۵ جلد ۶ میں ہے۔ داختر الطہرانی فی تصغیر  
باسناد حسن عن جابر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خطب امر مبشر بنت العلاء  
بن معمر ورفقاہ فی شرطت الزوجی ان لا تزوج بعدہ فقال النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم ان هذا لا یصلح۔ اور زید نے جو یہ تعلیق کی ہے کہ اگر دوسرا نکاح کروں، تو جس  
عورت سے نکاح کروں وہ مطلقہ منغلطہ شمار ہو، سو یہ تعلیق بے کار و ثوبہ ہے، پس زید کا یہ  
نکاح ثانی مسماۃ ہندہ سے جائز ہے اور مسماۃ ہندہ زید کی طرف سے فوراً مطلقہ نہیں  
ہوئی، اور یہی جمہور صحابہ و تابعین و من بعدہم کا مذہب ہے، فقہی میں بے رعتن عروہ  
بن شعیب عن ابیہ عن جلدہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تنذر  
لا بن آدم فیما لا یملک ولا عتق لہ فیما لا یملک ولا طلاق لہ فیما لا یملک رواہ احمد  
الترمذی وقال حدیث حسن ورواہ حسن شقی روى فی ہذا الباب وابو داؤد و  
قال فیہ ولا وفاد نہ لا فیما یملک ولا بن ما حجة منہ لا طلاق فیما لا یملک وعن

لہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ام مبشر بنت بلہ بن معمر سے خطب کیا اس نے کہہ دیں کہ اپنے خاوند سے شرط کر  
لی تھی کہ تیرے بعد کوئی نکاح نہ کروں گی تو آپ نے فرمایا یہ شرط صحیح نہیں ہے (طبرانی صغیر) لہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں خود جس چیز کا مالک نہیں ہوں اس کی تم نہیں، جس چیز کا مالک نہیں اس کو آزاد  
نہیں کر سکتا، جس کا مالک نہیں اس کو طلاق نہیں دے سکتا اور آپ نے فرمایا نکاح سے پہلے طلاق نہیں

المسورین مضمونان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا طلاق قبل نکاح ولا عتق قبل ملک رواہ ابن ماجہ۔ نیل الاوطار صفحہ ۱۶۷ جلد ۶ میں ہے۔ وأما العتق فنحو ان يقول ان تزوجت فلانته ففی طاق فذهب جمهور الصحابة والتابعین ومن بعدہم الى ان لا یقع انتہی۔

دوسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ اس تحریر کا اثر جہور اہل علم کے نزدیک یہ ہے کہ ہندہ پر طلاق واقع ہو گئی، نہ یہی بات کہ تین طلاق واقع ہوئی یا ایک، سو حدیث ابن عباس کی رو سے صرف ایک طلاق رجعی واقع ہوئی، صحیح مسلم میں ہے۔ عن ابن عباس قال کان الطلاق علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابی بکر و سنتین من خلافتہ عمر الثلاث واحدۃ الحدیث۔

تیسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ حدیث ابن عباس مذکور کی رو سے زید ساقہ ہندہ سے رجوع کرنا چاہے، تو رجوع جائز ہے، اور جو لوگ موافق حدیث مذکور کے رجوع کرانے میں ساعی ہیں، وہ ایک امر جائز میں ساعی ہیں، ان پر کسی قسم کا مواخذہ نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کفوری حفا البدر عنہ۔

### سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ موطوۃ قال ابن سے اگر والد حیرا دہلی کرے، تو کیا وہ ابن پر حرام ہو جاتی ہے یا نہیں اب ابن کو اس سے دہلی کرنا جائز ہے یا نہیں، اور کسی صورت سے اس کو ابن کے گھر میں رہنا جائز ہے یا نہیں، اور اگر جائز نہیں ہے، تو اس کا نکاح اول دفعہ سمجھا جاوے گا یا ضرورت طلاق کی ہوگی، فقط ینو اتوجروا۔

الجواب۔ ہوا موافق بصورت مرقومہ جب زید نے اپنی بیوی سے حیرا دہلی کی

ہے اور ملک سے پہلے آنکادی نہیں ہے (مفتی، نذیری، احمد)

لحدہ عتق میسے یوں کہے، کیا اگر میں فلاں عہد سے نکاح کروں، تو اس کو طلاق ہے، جہور صحابہ تابعین اور محدث کے لوگوں کا قول ہے کہ اس صورت میں طلاق واقع نہ ہوگی (نیل الاوطار ص ۱۶۷ ج ۲)۔  
تین میں جہاں نے کہا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابو بکر کے عہد میں، اور حضرت عمر کی خلافت کے مد میں تک یہی دستور تھا کہ ایک مجلس میں دی ہوئی تین طلاقیں ایک شمار ہوتی تھیں (مسلم)

تو اس صورت میں وہ اپنے خاوند کے نکاح سے باہر ہو گئی کما قال اللہ تعالیٰ ولا تنکحوا  
 مانکم اباؤکم اس آیت کی تفسیر میں اکثر مفسرین نے یوں تحریر کیا ہے کئی ملوٹی اباؤ کو  
 دلی حرام ہو، خواہ حلال۔ القہریتہ تثبت بالعقد المجاوز لملوٹی حلاکہ کان او عن شہتہ  
 او زنا۔ قاضی خان۔ فمن زنی بامرأۃ حرمت علیہ امہا وان عدلت وابنتہا وان  
 سقطت وکذا قہرہا لمن زنی بہا علی ابلہ النزانی واجدادہ وان علوا وابنائہ وان سقطوا  
 کذا فی فتح القدیر۔ اور نیز نکاح سے باہر ہو جانے کے بعد کسی صورت سے اس کو  
 اپنے خاوند کے گھر رہنا جائز نہیں کیونکہ حرمت مصداق ہوتی ہے یعنی کوئی زنا  
 اس کے لئے شوہر سے علت کا ثابت نہیں ہوتا۔ حرمت النکاح علی نوعین مؤبدہ و  
 غیر مؤبدہ فالنوبدۃ تثبت بالنسب والرضاع والصہرۃ۔ قاضی خان۔ اور طلاق  
 کے لئے تحقق نکاح ضروری ہے اس صورت میں جب نکاح جاتا رہا، تو طلاق کی کچھ ضرورت  
 نہیں، واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ حبیب احمد ملوی، صبح الجواب عبد الجلیل عفی عنہ  
 ہوا الموفق: مسئلہ مرقوم میں واضح ہو کہ جب موطوۃ الابن سے والد کے  
 جبر او طلی کی تو اس سے وہ ابن پر حرام نہ ہوتی اور نہ اس کا نکاح فسخ ہوا بلکہ وہ ابن کے نکاح میں  
 علی حالہ باقی ہے ہاں والد اس حرام کاری سے سخت گنہگار ہوا لیکن اس کی حرام کاری کی  
 وجہ سے موطوۃ الابن ابن پر حرام نہیں ہوتی اس واسطے کہ آیت ولا تنکحوا مانکم  
 اباؤکم میں نکاح سے مراد نکاح شرعی ہے نہ مجرد ملوٹی، حلال ہو خواہ حرام، اور جہور کا یہی  
 مذہب ہے۔ قال المحافظ ابن حجر فی فتح الباری وجتہد رای حجتہ المجہود ان  
 النکاح فی الشرع انما یطلق علی العقود علیہا لا علی مجرد الملوٹی انتہی و نیز حدیث  
 مرفوعہ لا یحرم الحوام الحلال اخر حید الدارقطنی والطبرانی عن عائشہ و ابن ماجہ  
 ملہ جن عورتوں سے تمہارے باپوں نے نکاح کیا ہو تم ان سے نکاح نہ کرو۔ ملہ جن سے تمہارے باپوں  
 نے محبت کی ہو۔ ملہ دامادی ثابت ہو جاتی ہے، جائز نکاح سے بھی اللہ محبت سے بھی خواہ محبت حلال  
 ہو یا مشتبہ یا نہ ہو، اگر کوئی کسی عورت سے زنا کرے تو اس پر اس کی مل اور بیٹی حرام ہو جائے گی، اگر کچھ کتنی  
 پشتوں تک ہو، اسی طرح زانیہ عورت زانی کے باپ اور بیٹے پر حرام ہو جائے گی، اگر کچھ کتنی پشتیں کیوں نہ ہوں،  
 ملہ نکاح کی حرمت نہ قسم ہے ہمیشہ کی اور نہ قسم ہے ہمیشہ کی حرمت نسب رضاعت اور دامادی کی وجہ سے  
 ہوتی ہے۔ ملہ جہور کی دلیل یہ ہے کہ شریعت میں نکاح عقد کا نام ہے نہ کہ مطلق دلی کا نیز مرفوع حدیث



عن ابن عمر رضی اللہ عنہما کہ یہی ثابت ہوتا ہے کہ صورت مسئلہ میں موطورۃ الابن ابن کے نکاح سے باہر نہیں ہوتی، بلکہ اس کے نکاح میں باقی ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد عبدالرحمن الباکوری عفا اللہ عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی خورساز سے نکاح کیا، اب اس کی زوجہ اس پر حرام ہوئی یا نہیں، اگر حرام ہوئی، تو نکاح باطل ہو یا فاسد یعنی طلاق کی ضرورت ہے یا نہیں، پھر کسی صورت سے زید اپنی زوجہ کو نکاح میں لاسکتا ہے یا نہیں، مینواتو جروا۔

الجواب :- واللہ الموفق للصواب، صورت مرقومہ میں زید کی زوجہ زید پر حرام نہیں ہوئی، کیونکہ تنہا اب اللہ کے منکوحہ کی فرع کی حرمت ثابت ہوتی ہے نہ مزنیہ کی فرع کی، اثر ابن عباس فی رجل غشی امرأته قال غطی حومتین کا تھما علیہ، امرأته اسنادہ صحیحہ اور اثر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تھما لحدوا لحدالہ اس کا مؤید ہے، واللہ اعلم وعلیہ السلام۔ کتبہ محمد بشیر۔

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شخص نے اپنے بڑے کی بیوی سے حیض نکاح کیا، آیا اب وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح میں رہی، یا نہیں، اور وہ عورت خاوند کے کس قدر قہر لینے کی مستحق ہوگی، مینواتو جروا۔

الجواب :- خاتلہ اور خفیہ اور مالکہ کے نزدیک وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح سے مکمل گئی، اور اس کو ہر مثل دینا پڑے گا، اور قہر مثل کے معنی یہ ہیں کہ اس عورت کی ہم جنس عورتوں میں جس قدر کم سے کم قہر کا دلچ ہو، دلوایا جاوے، لیکن شافعیہ اور مالکیت کے نزدیک وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح سے باہر نہیں ہوتی، صرف زنا کرنے والے پر گناہ ہوا، اور اس عورت کا گناہ کچھ نہیں ہے، اس لئے کہ وہ مجبور تھی، اور حرام کام کرنے کے حلال چیز حرام نہیں ہو جاتی، جیسا کہ دارقطنی میں آیا ہے۔ عن عائشة قالت سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن رجل زنی بامراة فاراد ان یتزوجھا وابنتھا

لے جس آدمی نے اپنی بیوی کی ماں سے زنا کیا، اس کے متعلق ابن عباس نے فرمایا کہ اس نے دو عورتوں کو بائال کہا، لیکن اس کی صحبت اس پر حرام نہ ہوئی، ۱۔ حرام چیز حلال کو حرام نہیں کرتی ۲۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس آدمی کے بارے میں سوال کیا گیا، جو کسی عورت سے زنا کرے، اور پھر اس کے نکاح کرے یا اس

فقال لا یحرم الخواصر الحلال۔ لیکن اس حدیث میں صحت میں کچھ کلام بھی ہے اور اصل استدلال خصوصاً کآیت کریمہ ولا تنکحوا ما نکح اباؤکم من النساء سے ہے لیکن اس میں لفظ نکاح بمعنی فیہ ہے اگر نکاح وحلی کے منوں میں حقیقت اور عقد کے منوں میں مجاز ہے تب تو استدلال حرمت مصاہرت بازنائیا کا ٹھیک ہے اور اگر عقد میں حقیقت ہے تب تحریم موطئۃ بازنائیاں کلام ہوگا۔ لیکن اس میں شک نہیں ہے کہ حقیقت اور مجاز دونوں ایک وقت میں ملا نہیں ہو سکتے اور اولہ صحیحہ حکمہ اس بات کی مشتق ہے کہ نکاح عقد میں حقیقت ہے اور اس کی مزید تحقیق تفسیر کبیر جلد ۲ صفحہ ۱۸۲ میں ہے تو خلاصہ یہ ہوا کہ مقتضائے مذہب شافعیہ و احمدیہ وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح سے باہر نہیں ہوئی، واللہ اعلم بالصواب۔

الراحمہ ابو سعید یوسف حسین عفی عنہ      الجواب صحیح۔ محمد بشیر عفی عنہ  
الجواب صحیح۔ غلیل الرحمن      من اجاب فقد اصاب احمد عفی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کہ عمر و اہل سنت والجماعت کا نکاح، ہندو طوائف اہل سنت والجماعت سے بعد ملاقات زید شیعہ کے کہ پدر عمر و موصوف کا ہے، ہندو مذکورہ سے فرست دیا جائے یا نہیں، بیٹا تو جروا۔

الجواب :- علمائے دین و ماہرین شریعت پر تحقیق نہیں، کہ فریقین مسئلہ منقول ختم ہیں کآیت کریمہ ولا تنکحوا ما نکح اباؤکم من النساء سے متشکک بہا ہوئے ہیں، فریق اول یعنی علمائے مذہب حنفی کے نزدیک اس آیت میں مراد اس کے وحلی ہے، یعنی وحلی مت کروا ان عورتوں سے جن سے وحلی کی تمہارے باپ دادا نے اور وحلی عام ہے بال عقد ہو یا بازنائیا، اسی بنا پر حرمت مصاہرت کے قائل ہوتے ہیں، تو اس صورت میں نکاح مزنیہ پدر کے پسر کا ان کے نزدیک حرام ہے، دعا نہیں لیکن یہ قول ان کا جامع نہیں ہے، چنانچہ بیان اس کا آدے گا اور نزدیک ابن عباس کی بیٹی کے نکاح کے، تو آپ نے فرمایا حرام حلال کو حرام نہیں کر سکتا۔ لہ جن عورتوں سے تمہارے باپوں نے نکاح کیا ہو ان سے نکاح نہ کرو۔

و جمہور مفسرین و علماء و امام شافعی کے مراد نکاح سے آیت کریمہ میں مقدم ہے یعنی عقد  
 مت کروان عورتوں کے کہ جن سے نکاح کیا تو ہمارے باپ دادا کے یہ قول جامع  
 ہے کیونکہ شان نزول اس کا منہی عنہ عقد نکاح میں ہے نہ وطی حرام میں، بنا براس کے  
 حرمت مصاہرت کے یہ لوگ قائل نہیں۔ کما لا یفتی علی الماہر بذہاب العلماء  
 منها النکاح للوطی و حمل علیہ قولہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما نکح اباؤکم من النساء  
 انتہی مافی الاشباہ والنظائر سید حموی حنفی نے غزویون البصائر میں قول صاحب  
 اشباہہ کا مسلم نہ کیا عبادتہ ہکذا۔ قولہ منها النکاح للوطی و حمل علیہ قولہ تعالیٰ  
 ولا تنکحوا ما نکح اباؤکم من النساء قول ہذا مختار صاحب المتباد تبع الفخر الاسلام  
 و لکن عامۃ المشائخ و جمہور المفسرین علی ان النکاح المذکور فی آیتہ العقد انتہی  
 مافی غزویون البصائر قولہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما نکح اباؤکم قال ابن عباس و  
 جمہور المفسرین کا نوا اہل الجاہلیۃ یتزوجون بازواج اباہم فہو عن ذلک  
 ناظر الشافعی محمد بن الحسن فوقہ ختم الکلام علی قول الشافعی و طی حدت بہ  
 و طی رحمت بہ فکیف یشیان انتہی مافی التفسیر النیشاپوری مختصراً و ہکذا  
 فی ما کبیر۔ ولا تنکحوا ما نکح اباؤکم من النساء کات اہل الجاہلیۃ ینکحون ازواج  
 اباہم قال الامشعث بن سوار نوفی البوقیس و کان صالحاً الا نضار فخطب ابنہ  
 امرأۃ ابیہ فقالت انی اتخذک ولداً و انت صالح قومک و لکنی اتی رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم استأمرہ فانتہ فآخبرہ فانزل اللہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما  
 نکح اباؤکم من النساء سے ہمارے باپوں کے نکاح کیا ہوا ان کے نکاح نہ کرو  
 نکاح ہے و طی کے لئے ہذا قولہ تعالیٰ کے قول ائمہ نکاح کرو ان عورتوں کے جن سے ہمارے باپوں نے  
 نکاح کیا میں کہتا ہوں کہ نکاح کا معنی و طی صاحب مناز نے فخر الاسلام کی متابعت میں اختیار کئے ہیں ہورہ  
 جمہور مفسرین و امام شافعی کے نکاح کا معنی مقدم ہی کرتے ہیں ابن عباس ہورہ جمہور مفسرین نے کہا کہ جاہلیت  
 کے زمانہ میں اپنے باپوں کی بیویوں سے نکاح کر لیا کرتے تھے، سو ان کو اس سے روک دیا گیا، امام شافعی نے  
 امام محمد سے اسی نکاح کے معنی پر مناظر کیا، بلا خلاف امام شافعی کا یہاں رہے یعنی نکاح کا معنی و طی نہیں  
 بلکہ مقدم ہے، ابوقیس فوت ہو گیا یہ انصاریں سے بڑا نیک آدمی تھا اس کے بیٹے نے اپنے باپ کی بیوی کو  
 شادی کا پیغام دیا اس نے کہا میں تجھے اپنا بیٹا سمجھتی ہوں تو اپنی قوم کا ایک نیک آدمی ہے، میں رسول اللہ صلی اللہ

نکح ابواؤکم من النساء انتہی ما فی معالہ التزویل ولا تنکحوا ما نکح اباؤکم کان  
 نکاح زوجات الابیاء معمولاً بہ فی الجاہلیۃ من النساء بیان ما انتہی ما فی جامع  
 البیان للشیخ السید معین الدین بن الشیخ السید صفی رحمۃ اللہ علیہ و فی الصحیح  
 اصل النکاح العقد ثم استعیر للجماع و محال ان یکون فی الاصل للجماع ثم  
 استعیر العقد لان اسماء الجماع کلها کنایات لا تنقبض ہر ذکرہ کما استنبأہم  
 تعاطیہ و محال ان یستعیر من لا یقصد تخشاً اسم ما یستقبضوا و یا یتخونہ  
 قال اللہ تعالیٰ و انکحوا الا یا می الی غیر ذلک من الایات و الصمیم عندی ان  
 المراد بالنکاح فی ہذہ الایتہ العقد دون الجماع لا جماع علی ان منکوحۃ کلاب  
 الشئ و تم علیہا عقد النکاح و لم یطأھا تحریر علی اکابن لا خلاف فی ذلک  
 و ثبوت حرمتہ المصاہرۃ بالزنا مختلف فیہ فعل الایتہ علی معنی یوجب  
 حکماً مجمعا علیہ اولی من خلاف ذلک انتہی ما فی التفسیر المظہری للقاظمی  
 ثناء اللہ پانی بقی رحمہ اللہ تعالیٰ اب واضح ہو کہ قاضی صاحب علیہ الرحمۃ نے  
 بدیل مسئلہ جمع علیہا کے عقد کو ترجمہ دی اور اسی کو اختیار کیا مطابق مذہب جمہور  
 کے تو اس صورت میں حرمت مصاہرت کی نزدیک قاضی صاحب کے بھی غیر  
 صحیح اور ضعیف ٹھہری کما لا یغنی علی التامیل المتصف اور اسی طرح امام بخاری نے  
 بھی بصیغہ غیر تصریح بروایت ابن عباس نہ حرمت مصاہرت کو رد کیا ہے اور جو  
 علیہ وسلم سے منقولہ کہوں گی اس نے اگر پوچھا تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی کہ اپنے پاؤں کی  
 بیروں سے نکاح نہ کرو صحاح میں ہے کہ نکاح کا اصل عقد ہے اور طہی کے معنی میں استعاذۃ استعمال  
 ہوتا ہے اور ناممکن ہے کہ اصل میں جماع کے لئے ہو اور استعاذۃ عقد کے لئے استعمال ہو کیونکہ  
 جماع کے جتنے بھی نام ہیں وہ سب کنایات ہیں کیونکہ صاف الفاظ میں اس کا تذکرہ ہوا ہے اور یہ تو ناممکن  
 ہے کہ جو آدمی کوئی برائے معنی بیان نہ کرنا چاہتا ہو وہ الفاظ بڑے استعمال کرے واللہ اللہ تعالیٰ نے  
 فرمایا اپنے سے پہلے وہ توں کے نکاح کو لایا کرو صحیح یہی ہے کہ آیت میں نکاح سے مراد عقد ہے  
 جماع نہیں کیونکہ اس پر اتفاق ہے کہ وہ عورت جس سے باپ نے نکاح کیا ہو اور طہی نہ کی ہو اس  
 سے بیٹے کا نکاح حرام ہے اور ذرا سے حرمت مصاہرت ایک اختلافی مسئلہ ہے تو آیت کا وہ سننے  
 بیان کرنا جس پر اجماع ہو زیادہ بہتر ہے اس معنی کے کہ جس میں اختلاف ہو۔

روایت حرمت پر مال ہے، اس کو نصفہ تمیزیٰ ذکر اور غیر صحیح گردانا اور بعض اہل عراق کی طرف منسوب کیا، قولہ وقال عکرمۃ عن ابن عباس اذا زنی بہا لا تحرم علیہ امراۃ وصلہ البیہقی عن طریق ہشام عن قتادۃ عن عکرمۃ بلفظ فی رجل غشی امرأۃ قال تخطی حرمتین ولا تحرم علیہ امرأۃ ما سادہ صحیح کذا فی فتح الباری وقولہ بعض اہل العراق قال تحرم علیہ وہو قول ابی حنیفۃ واصحابہ قالوا اذا زنی امرأۃ حرمت علیہا ما بنتہا۔ وابی ذلک الجہود وجہتہا ان النکاح فی الشرع انما یطلق علی العقود علیہا لا علی مجرد الوطی انتہی ما فی فتح الباری مختصراً بقدر الحاجة۔ در صورت مرقومہ مذہب منصور عقد ظہرانہ دلی، تو اور مذہب منصور کے نکاح عمر و پسر زید کا مندرہ طوائف مذکورہ کے جائز و حلال ہے، آئندہ اختیار ہے، کہ کو سے پانہ کرے، وانشاء اللہ اعلم بالصواب، حررہ سید محمد تندر حسین۔

سید محمد تندر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے باغواہ نفس مارہ ایک عورت سے زنا کیا، بعد اس کے اس منزیہ کی لڑکی سے نکاح کیا اور بعد نکاح کے بھی دونوں کے دلی کی، تو نکاح درست ہوا یا نہیں، بر تقدیر عدم جواز صورت بناہ کی ہے یا نہیں، یشیوا تو جروا۔

الجواب :- نکاح مذکورہ درست ہوا، اس لئے کہ یہ عورت ان عورتوں میں سے نہیں ہے جن سے نکاح حرام ہے، پس حکیم آیت کریمہ وائل لکم ما ولد لکم اس عورت سے نکاح درست ہوا، رہا یہ شبہ کہ یہ عورت اس شخص کی ربیبہ ہوئی اور ربیبہ سے نکاح ناجائز ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ یہ شبہ اس بنا پر ہے کہ زنا نکاح کے حکم میں ہے اور جب زنا نکاح کے حکم میں ہوا، تو عورت مذکورہ اس شخص کی لہ عکرمۃ نے ابن عباس سے روایت کیا، کہ مروا لابی بوری کی ماں سے زنا کرے، تو اس پر بیوی حرام نہ ہوگی، بلکہ اس سے بچ جائیگا، کہ ایک آدمی نے بوری کی ماں سے زنا کیا، آپ نے فرمایا اس نے در حقیقت تو طریں، لیکن اس کی بیوی اس پر حرام نہ ہوئی، امام ابو حنیفہ اور ان کے ساتھی کہتے ہیں کہ جب کسی عورت سے زنا کرے، تو اس کی بیٹی اور اس کی ماں اس پر حرام ہو جاتی ہے، لیکن جمہور نے ان کے خلاف کہا ہے، لہذا ان کی دلیل یہ ہے کہ نکاح شریعت میں عقد پر لا جالب ہے، نہ کہ جماع پر۔ اس کے علاوہ جو عورتیں ہیں وہ تم پر حلال ہیں۔

مذنبہ کی لڑکی ہے، تو اس شخص کی رضیہ ہو گئی، لیکن اس بات پر کہ زنا نکاح کے حکم میں ہے کوئی شرعی نص وارد نہیں ہے، البتہ بعض ائمہ دین کا یہاں جہاد ہے، جو آیت کریمہ داخل لکھ و ما وارد ذلک کے مقابلہ میں معتبر نہیں ہو سکتا، الحاصل اس مسئلہ میں اختلاف ہے اور جب کسی مسئلہ میں اختلاف ہو تو اس وقت ہمارے لئے آسانی قانون یہ ہے، کہ ہم اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی طرف رجوع کریں، اللہ و رسول کے قول سے جو بات ثابت ہو، اس پر کاربند ہوں، اللہ تعالیٰ سورہ نسا رکوع ۸ میں فرماتا ہے۔ فَاذِنتَ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ اِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَاحْسِنُ تَاوِيلًا۔ پس اس قانون کے بموجب ہم نے اللہ و رسول کی طرف رجوع کیا، تو اللہ کی کتاب میں یہ پایا کہ یہ عورت ان عورتوں کے نہیں ہے جن کو اللہ نے حرام فرمایا ہے، جس طرح اوپر معلوم ہوا، تو حکم آیت شرعیہ داخل لکھ و ما وارد ذلک یہ عورت حلال ٹھہری، اللہ حدیث شریف میں یہ پایا کا یحیٰ مرالحمد مرالحلال صحاح الحداد قطنی صفحہ ۲۰۲ و ابن ماجہ صفحہ ۱۲۶ عن ابن عمر رضی اللہ عنہ۔ یہ حدیث اس بات پر دلیل ہے، کہ زنا نکاح کے حکم میں نہیں ہے، ورنہ حرام کا حلال کو حرام کر دینا لازم آجائے گا، فقط واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ محمد عبداللہ اندرسا حمد بن مقام آروہ ضلع شاہ آباد

سید محمد نذیر حسین

الابد۔ ماہرین شریعت پر مخفی نہ رہے، کہ حاصل جواب مرقوم کا یعنی صحیح ہونا نکاح کا نہت مذنبہ کے صحیح ہے، اور یہی مذہب منصور بھی ہے، ہر چند اس میں خفیہ مخالفت ہی لیکن باعتبار قوت دلیل کے قابل عمل مذہب صحت نکاح والا ہے، حقیقہ کی دلیل صرف اس قدر ہے، کہ قال اللہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما نکح اباؤکم میں وہ نکاح کے معنی عقد کے نہیں لیتے ہیں، بلکہ اس کے ایک ایسے عام معنی کہتے ہیں، جو شامل ہوتا ہے جماع بالعقد و بلا عقد و مس و غیرہ کو، بناء علیہ حرمت مصاہرت باننا کے قائل ہیں لہذا ان کے مسلک کے موافق یہ نکاح درست نہیں ہے، واضح ہو، کہ اللہ تعالیٰ کے قول مذکور میں بوجہ چند عقد ہی مراد ہے، اور جماع مراد نہیں ہے، جو حقیقہ کی دلیل ہے لہذا اگر نہار کسی چیز میں جھگڑا ہو جائے، تو اگر تہا لا اشد ما آخرت پر ایمان ہے، تو اس کو اللہ و رسول کے پاس لے جاؤ۔ عہ حرام حلال کو حرام نہیں کر سکتا (فقہ قطنی)، عہ اپنی بوجہ عورتوں کے نکاح کرادو۔

بنظر اختصار یہاں پر دو چیزیں ذکر کی جاتی ہیں، ایک تو یہ ہے کہ صحاح میں ہے کہ نکاح کے اصل معنی عقد کے ہیں، اور جماع میں استعارة استعمال کیا جاتا ہے، اور محال ہے کہ جماع اصلی معنی ہوں، اور عقد میں لفظ نکاح استعارة استعمال کیا جاوے اس لئے کہ لغت عرب میں جس میں قرآن شریف نازل ہوا ہے، کل اسماء جماع کے کنائی ہیں، علاوہ برین قول اللہ عز وجل وانکحوا کلایمی منکم وغیر ذلک من الایات میں نکاح سے جماع بلا عقد نہیں کہتے، پس تخصیص ایک مقام میں ساتھ عام معنی لینے کے محض بے دلیل ہے، وجہ ثانی یہ ہے کہ نکاح سے وطی مراد لینے میں بھی ان کا قاعدہ کلیہ نہیں رہتا، مخالف جماع کے ہوتا ہے، جیسا کہ عبارت مقولہ سے ظاہر ہے

وفي النكاح اصل النكاح العقد ثم استعير للجماع و حال ان يكون في الاصل للجماع ثم استعير للعقد لان اسماء الجماع كلها کنایات لاستقباحهم وتعاطفهم حال ان يستعير من لا يقصد فحشا اسر ما يستقبحونه بما يستحبوا بالنكاح في هذه الاية العقد دون الجماع للاسما على ان منکوحة الالب التي وقع علیها عقد النکاح ولو بطاها غیر علی الا بن لا خلاف فی ذلك وشبوت حصة للمصاهرة بالنزنا مختلف فیہ فعمل الاية علی معنی یوجب حکما مجمعا علیہ اولی من خلاف ذلك انتهى ما فی التفسیر المظهری للقاضی شمس الدین ابیانی بقی دسمہ اللہ علیہ ملخصا پس دلائل مذکورۃ الصبر صاف اس بات پر شاہد ہیں کہ قول حنفیہ کا باوجود قوت دلائل قائلین محنت نکاح کے مقابل میں مذہب منصور جمہور کے متبصر نہیں ہو سکتا، یہو بھی حرمت کے مخالف ہیں، جیسا کہ فتح الباری میں ہے ثم ذهب الجمهور ولا تخدوا لا لہ نکاح کا اصلی معنی عقد ہے، پھر استعارہ کے طور پر جماع پر استعمال ہونے لگا، اور یہ ناممکن ہے کہ اس کا اصلی معنی جماع ہو، اور پھر بطور استعارہ عقد کے لئے استعمال ہونے لگا، اس کی وجہ یہ ہے کہ جماع کے جتنے بھی نام ہیں اس فعل کے براہ ہونے کی وجہ سے سب کنایات ہیں، اور یہ تو ناممکن ہے، کہ کوئی شخص بے کام کا نام نہ لینا چاہے، اور اس کے لئے استعارة بلا فیل استعمال کرے، اور اس آیت میں نکاح کا معنی بالاتفاق وطی نہیں ہے، کیونکہ اس پر اجماع ہے، کہ جس عورت سے باپ نکاح کر لے، وہ عورت بیٹے پر حرام ہو جاتی ہے، خواہ اس سے محبت نہ بھی کی ہو، اور مذہب سے معاشرت کی حرمت میں اختلاف ہے، تو آیت کا وہ معنی زیادہ بہتر ہوگا، جس پر سب کا اتفاق ہے، بخلاف اختلافی معنی کے لئے فتح الباری میں ہے

بالجماع مع العقد۔ اب جو کوئی براہ تعصب مذہبی صحت نکاح بنت مزنیہ سے منکر ہو،  
ادینہ کے حق و باطل میں امتیاز نہ کرے، تو یہ امر آخر ہے۔ وما عدینا الا ابلاغ۔

نقد العبد المعتصم مجید ربہ العبود محمد محمود الرحیم آبادی  
سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا صرف نکاح  
ہوا، نوبت طوع و غلوت صحیحہ کی نہ ملی، بعد چند روز کے زید فوت ہو گیا، اس وقت  
میں زید کے ذمہ کامل فہر ہو گا یا نہیں، بینا تو حروا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ واضح ہو کہ زید کے ذمہ کامل فہر ہو گا و مثنی  
مسی مہر عشرۃ فمأزاد علیہ فعلیہ المسمی ان دخل بہا و مات عنها لکنہ بالذکر  
یتحقق تسلیم المبدل و بہریتا کد المبدل و بالموت یتنتی الشاح نہایت و الشی  
بانہ تہاتر یتقرر و یتا کد فیتقرر یجمع مواجبہ کذا فی الہدایۃ۔ واللہ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت اپنے  
بھائیوں کے یہاں چلی گئی اور خاوند اس کا پچاس یا سو کوٹس کے فاصلہ پر ہے اس عورت  
نے اپنے خاوند کی بے اجازت اور بے مرضی سے اپنی لڑکی کا نکاح کر دیا وہ لڑکی بائبل  
تا بالغ ہے، اب شرع شریف میں اس کا نکاح ہوا یا نہیں، اور نکاح پڑھانے والے  
کو عوب معلوم ہے، کہ اس کے والد کی بے مرضی سے نکاح ہوتا ہے، اس پر شرع  
کا کیا حکم ہے، بینا تو حروا۔

الجواب۔ یہ نکاح باپ کی اجازت پر معلق ہے گا، اگر باپ نے اجازت  
دے دی، اور اس نکاح سے راضی ہو گیا، تو یہ نکاح صحیح و درست ہو گا اور نہ نہیں، واللہ  
نعالیٰ اعلم بالصواب، حمد الہیہ ابو الحسن عقی عند

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عقیہ نے اپنی بی بی ہندہ کو  
کاتبہ بی بی کے نکاح کے بعد جماع ہی سے حرمت ثابت ہوئی ہے۔ اسے جمادی دس درم یا زیلہ  
مہر مقرر کرے مگر اس عورت سے صحبت کرے یا مہر جائے، تو اسے پورا حق فہر دینا پڑے گا کیونکہ وہ غفلت سے  
میدان اس کے سپرد ہو گیا، لہذا بذل و دینا پڑے گا لہذا موت کے ساتھ نکاح اپنی اہتمام کو پہنچ گیا، اور جب کوئی  
چیز اپنی اہتمام کو پہنچ جائے تو اس کے تمام واجبات متحقق ہو جاتے ہیں۔



بعض جہر کے خلع کے طور پر طلاق دی، پھر کوئی عرصہ دربرس کے بعد یہ نوبت پہنچی کہ زید اپنی اس مطلقہ کے ساتھ اوقات بسر کرنے لگا، اور چاہتا ہے کہ اس کو نکاح جدید اپنی زندگی میں ملاؤں، اب آیا وہ موافق حدیث و قرآن کے بغیر حلالہ کے نکاح جدید کے اپنی زوجیت میں ملا سکتا ہے، یا نہیں، اور زید جو اس مطلقہ کے ساتھ ہم بستر ہوا بغیر نکاح کے، اور وہ مقرر بھی ہے، اس کو کیا کفارہ ہے، اور آیا وہ دلی شرعی کہلائے گی یا زنا، مینوا تو حرام۔

**الجواب:** سوا صیح ہو کہ صودت مذکورہ میں زید بغیر حلالہ کے اپنی اس مطلقہ کو نکاح جدید اپنی زوجیت میں ملا سکتا ہے، کیونکہ خلع طلاق بائن ہوتا ہے، اور طلاق بائن میں حلالہ کی ضرورت نہیں پڑتی، ہاں البتہ نکاح جدید کی ضرورت ہوتی ہے، اور زید جو بغیر نکاح کے ہندہ کے ساتھ ہم بستر ہوا ہے، سو اس کی یہ ہم بستری شرعی نہیں ہے، بلکہ بدعتِ کج ہے، اس گناہ کا ہی کفارہ ہے، کہ خالص دل سے حضرت باری تعالیٰ کی جناب میں اس سے توبہ کرے، اس کے سوا اور کوئی مالی کفارہ اس کے لئے شریعت میں نہیں ہے، اور اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب، سرورہ ابو محمد عبد الحق اعظم گدھی

**سوال ۱۔** واقعات یہ ہیں کہ زید ایک شخص عاقل بالغ، علی گڑھ کالج کا تعلیم یافتہ میجر ریٹائرڈ ہے اس کا نکاح اس کے کفوی ہندہ کے ساتھ تجویز ہوا، زید کے اکلک زید کے والدین نے زید کا یہ انکار نئی روشنی دلائی۔ کے خیال پر محمول کیا، اور شادی کا سامان درست کر کے زید کو کسی بہانہ سے وطن بلایا، زید کو وطن پہنچ کر یہ حال معلوم ہوا، تو اس نے سخت انکار کیا، حتیٰ کہ والدین کے مجبور کرنے پر بہارن پور وغیرہ کی طرف بھاگ گیا، زید کے والد نے اس کا تعاقب کیا، اور منت سماجت اور لطافت الحیل کے ساتھ پھر وطن لے آئے، مگر زید برابر انکار میں اصرار کرتا رہا، اور ایک دو شخص کے مداخلت میں اپنا عین ہن بھی ظاہر کیا، اور کہا کہ کیوں کسی کی لڑکی کی قسمت پھوڑنے ہو، زید کے والدین سامان شادی بہم پہنچا کر زید کی شادی کی تاریخ بھی مقرر کر چکے تھے، نجیال نقصان مایہ و ثمنات ہر لینہ کو نکاح کر لینے پر سخت مجبور کرتے تھے، اور ان کو ایک مشکل یہ بھی پیش آئی تھی کہ ان تارخوں زید کی ہمیشہ کا نکاح بھی ہندہ کے برادر حقیقی کے ساتھ قرار پا جائے، اور ہرے التوا یا انکار التوا ہرے بھی جواب تر کی بستر کی تھا، زید کے والدین اور ان کے مشیعوں نے یہ معاملہ جہر کے والدین امدان کے اعزہ سے بالکل مخفی رکھا، اور زید کو ہر طور سے مجبور کیا، زید بواسطہ

کے دن جوڑہ پہننے سے بھی پہلوتی کرتا تھا، زید کو نکاح خوانی کے قبل کلمہ پڑھنے سے اور  
تجدیدِ توبہ سے بھی تامل تھا، اہلباب و قبول کے وقت بھی باوجود تکرار نکاح خوانی کے یہ  
الفاظ نہ کہے کہ میں نے اس کو قبول کیا، بلکہ ان کلمات پر اکتفا کیا، بہت اچھا بہت  
خوب، مگر نکاح خنوں کے اصرار پر اس سے ایک مرتبہ یہ کہا کہ میں نے اس کو قبول کیا، بعد  
نکاح اور رخصت کے زید گھر میں بھی نہ جاتا تھا۔ بہت جبر اور زبردستی کرنے سے فقط ایک  
مرتبہ گیا، منہ کا قول ہے کہ صورت دیکھنے اور گفتگو کرنے کی بھی نوبت نہیں آئی، اور خود  
دیر توقف کے بعد باہر چلا آیا، زید نے بھی اپنے بعض رازداروں سے ایسا ہی بیان کیا  
تھا، زید بعد دو تین روز کے حیدر آباد کو روانہ ہوا، چلتے وقت کئی آدمیوں کے رد برویہ  
کہا، کہ عورت کو تو طلاق دے چکا تھا، اب وطن کو بھی طلاق دیتا ہوں، پھر آپ مجھ کو یہاں  
دیکھیں گے، سننے والوں نے کہا، توبہ کرو، خدا و رسول سے ڈرو، بلاوجہ بلا تصور طلاق  
دیتے ہو، تو معاذ اللہ، خدا و رسول کی شان میں بے ادبانہ الفاظ زبان پر لایا، جن کو گالیاں کہا  
جاتا ہے، زید عرصت تک حیدر آباد سے واپس نہ آیا، زید و منہرہ کے والدین و اقارب  
نے متواتر خطوط طلبی کے اس کے نام روانہ کئے، کچھ جواب نہ ملا۔ پھر زید کا والد خود حیدر آباد  
گیا، زید کو بہت مخمور داری و خوش اند کے ساتھ سمجھایا، مگر اس نے خود وطن آنا، اور منہرہ کو  
اپنے گھر بسانا یا اپنے پاس بلانا منظور نہ کیا، بلکہ زید نے اپنے والد کے ساتھ اس بارے  
میں اتفاق رائے کیا، کہ منہرہ کا نکاح زید کے بڑے بھائی حقیقی کے ساتھ کر دیا جاوے،  
جس کی ابھی شادی نہیں ہوئی، زید کے والدین نے منہرہ کے والدین سے یہ درخواست  
میں کی، مگر منہرہ اور اس کے والدین نے نام منظور کیا، منہرہ کے اقرباء کی طرف سے زید  
کے نام ایک رجسٹری شدہ نوٹس بھی دیا گیا تھا، کہ اپنے قلم سے جواب صاف لکھے،  
زید نے ایک سال تک کوئی جواب نوٹس کا نہیں دیا تھا، جب زید کے والدین مایوس  
ہوئے کہ منہرہ کا نکاح زید کے بڑے بھائی سے نہیں ہو سکتا، تو انہوں نے زید کی طرف  
سے نوٹس کا جواب روانہ کرایا، کہ زید وقتاً فوقتاً اپنے والد کی معرفت منہرہ کو خرچ بھیجتا  
رہا ہے، زید کے والد نے اس کو دیا ہو یا نہ دیا ہو۔ اور آئندہ برابر بھیجتا رہے گا، بلکہ منہرہ  
کو اپنے پاس بلا لے گا، اس تحریر کے زید اور اس کے بھائی باوجود والدین کی یہ غرض ہے  
کہ منہرہ کا نکاح دوسری جگہ نہ ہو سکے، اور ہمیشہ اسی طرح ایک جھگڑا پڑا رہے، مافات

بالا کے سوالات ذیل پیدا ہوتے ہیں :-

(۱) میچری مذہب والا اسلام میں داخل ہے یا خارج اناسلام؟

(۲) میچری مذہب والا اس مسئلہ سنیہ کا کفو ہے یا نہیں؟

(۳) زید ایجاب و قبول کے وقت الفاظ قبول مجر و الاء زبان پر لایا کلام صحیح ٹھہرایا نہیں؟

(۴) زید نے اپنے منین ہونے کا اقرار جن لوگوں کے رد پر کیا وہ ہر وقت اور ہر جگہ

ادائے شہادت کو آمادہ ہیں یا وہ چھ سال تک انتظار بھی ہو چکا ہے ایسی حالت میں بطور خود

یا بذریعہ حاکم وقت تفریق ہو سکتی ہے یا نہیں؟

(۵) جب کہ زید کو اپنے منین ہونے کا اقبال ہے تو کیا پھر بھی کوئی صورت حجر برادر

استحان کی باقی رہ جاتی ہے۔

(۶) زید نے چھ سال تک کوئی جواب متواتر تحریرات کا نہیں دیا اور تاریخ اجراء نوٹس

سے بھی ایک سال تک جواب نوٹس سے ساکت رہا عدالت کے نزدیک تاریخ بنار

خفا صمت تاریخ اجراء نوٹس ہے آیا عند الشرع بھی منین کے تفریق کرانے کے

لئے یہ مہلت ایک سال کافی ہے یا نہیں؟

(۷) اگر مجدد اہملت دیا جاتا ضروری ہے تو کس قدر اور مہلت دینے کا حجاز حاکم وقت

ہے یا کون؟

(۸) اگر جو منین ہونے کے تفریق کرادینے کے بعد ہندہ کل ہر مقررہ پانچ ہزار روپیہ

کی مستحق ہے یا کس قدر؟

(۹) ہندہ کے پاس زید کی نقطہ آمد و رفت ہندہ اور زید کے قول سے ثابت ہے

آیا خلوت صحیحہ واقع ہوئی یا نہیں؟

(۱۰) بصورت عدم وقوع خلوت صحیحہ ہندہ کس قدر ہر کی مستحق ہے؟

(۱۱) زید نے چھ سال تک ہندہ کو نان و نفقہ نہیں دیا اور ہندہ کو زید کے نام سے

قرض مل سکتا ہے اگر مل بھی جاوے تو زید ایسا قرض ہرگز ادا نہ کرے گا اور زید کی کوئی بی

جائداد نہیں ہے، کما اس پر ایسے مصارف کا بار پڑ سکے ایسی حالت میں نوراً تفریق کرائی جا

سکتی ہے یا نہیں؟

(۱۲) مذہب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ اگر فرقہ تفریق نہیں ہو سکتی تو عند الضرورت التشدید

مذکورہ بالا عمل بزمبب امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ جائز ہے یا نہیں؟

(۱۳) ہندو اب حالت موجودہ پر اس کے زیادہ ممبر نہیں کر سکتی کیا یہ صورت

بزمبب امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ پر فتویٰ دینے اور عمل کرنے کے لئے ناکافی ہے؟

(۱۴) زید نے دو شخص کے رو برویہ کہا، کہ وہ عورت کو طلاق دے چکا ہے اور

اسی بنا پر زید نے اپنے بھائی کے ساتھ ہندو کا نکاح ہو جانے پر رضامندی ظاہر کر لیا

اس قدر کہنے سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟

(۱۵) اگر طلاق رجعی واقع ہوئی، تو پھر بیکار جوع عرصت تک ثابت نہیں ہوا، آیا

تین طلاقیں ہو گئیں یا نہیں؟

(۱۶) وقوع طلاق کی صورت میں ہندو کس قدر جہر کی مستحق ہے؟

(۱۷) زید نے دو شخص کے مزاج میں غملا در رسول کو گالیاں دیں، مرتد ہو گیا یا نہیں

اور ہندو اس کے نکاح سے خارج ہوئی یا نہیں، اور اس حالت میں ہندو کل یا نصف

جہر پانے کی مستحق ہے یا نہیں؟

(۱۸) بصورت وقوع طلاق یا بصورت ارتداد زیادہ ہندو کا نکاح دوسرے

شخص سے ہو سکتا ہے یا نہیں، اور کس قدر جہت اور عدت کی ضرورت ہے، اور اس

کی کیا مدت ہے؟

(۱۹) اس عدت اور جہت کے زمانہ کا نفقہ بھی زید پر طاحب الادا ہے یا نہیں

(۲۰) نفقہ کا اندازہ فقط شوہر کی حیثیت کے لحاظ سے ہونا چاہیے، یا زوج و زوجہ

دونوں کی حیثیت ملحوظ ہو گئی، یا کوئی اور قاعدہ شرع میں مقرر ہے، حضرات اہل علم و اختار

کی خدمت میں التماس ہے، کہ براہ کرم ویرا کے خدا علیہ جواب مفصل و مدلل مرحمت

فرمائیں اللہ تعالیٰ اجر جزیل عطا فرمائے گا، والسلام فقط۔

**الحجاب**۔ زید اگر نکاح سے پہلے بلا جبر و اکراہ اپنے کو مسلمان کہتا تھا اور اس کا

کوئی قول و فعل ایسا نہیں تھا، جو ایمان کا سلب کرنے والا ہو۔ تو وہ قبل از نکاح مسلمان

تھا اور صورت مسئلہ میں جب کہ نکاح خواں کے اصرار پر اس نے ایک مرتبہ یہ کہا، کہ میں

نے اس کو قبول کیا، تو یہ نکاح صحیح ہوا، اور پھر دو تین روز کے بعد حیدر آباد کو روانہ ہوتے

وقت جب کہ اس نے کئی آدمیوں نے رو برویہ کہا، کہ عورت کو تو طلاق دے چکا

تھا اب وطن کو بھی طلاق دیتا ہوں، پھر آپ مجھ کو یہاں نہ دیکھیں گے تو اس کے اس قول کے اس کی عورت سماتا منہ پر طلاق واقع ہو گئی، اب منہ جس شخص سے چاہے اپنا نکاح کر سکتی ہے، منہ کو عدت بیٹھنے کی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ یہ طلاق قبل وطی و قبل خلوت صحیح کے ہوئی ہے، اس واسطے کہ منہ کا قول ہے، کہ عدت دیکھنے اور گفتگو کرنے کی بھی نوبت نہیں آتی، اور زید نے بھی اپنے بعض رازداروں سے ایسا ہی بیان کیا، اور طلاق قبل وطی و قبل خلوت صحیح میں عدت نہیں ہے، اور اس صورت میں منہ صرف نصف جہر کی مستحق ہے، اور اگر زید قبل از نکاح اپنے کو مسلمان نہیں کہتا تھا، یا کہتا تھا، مگر ساتھ اس کے ایسا طہ زبانی سے نکالتا تھا، جس سے وہ دائرہ اسلام سے باہر ہو جاتا تھا، جیسے غلام رسول کو گالیاں دینا، یا اس قسم کا کوئی فعل اس سے وقوع میں آتا تھا، تو اس تقدیر پر وہ قبل از نکاح مسلمان نہیں تھا، اور یہ نکاح صحیح و جائز نہیں ہوا، اور جب نکاح صحیح و جائز نہ ہوا تو اس صورت میں منہ جہر کی بھی مستحق نہیں ہے، صورت مسئلہ کا اسی قدر جواب کافی ہے، اور باقی سوالات جو سائل نے کئے ہیں، وہ بلا ضرورت ہیں، اس وجہ سے ان کا جواب نہیں لکھا گیا، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت اور غلام اس کا منہ دھو رہے ہیں، عدت بہت مدت سے اپنے غلام کو واسطے اسلام کے کہتی رہی، اور وہ اس کو مار پیٹ کر تاراج دیتا رہا، اور اسلام کو دشنام دیتا رہا، ایک روز وہ عورت اسلام لائی، اس کے غلام کو بھی کہا گیا، کہ تو بھی اسلام قبول کر، اس نے کہا، یہ عورت جو بڑی ہو جاوے گی، تو میں جو بڑھا نہیں ہوں گا، غرض کہ عورت نے اسلام قبول کیا، نماز روزہ پر قائم ہو گئی، بعد گذر نے مدت کے عورت کے غلام نے عورت سے کہا، کہ مجھ کو روٹی پکاتے کی بہت تکلیف ہے، اگر تو میرے گھر میں آباد ہو، تو میں بھی اسلام قبول کر دوں، عورت نے کہا، تو اگر خدا کے واسطے اسلام قبول کرے، تو بہتر ہے، لیکن میں تجھ سے ظالم کے گھر میں کبھی آباد نہ ہوں گی، پھر اس کو بعض مردان نے کہا، کہ تو اسلام قبول کرے، تیرا دعویٰ اس پر ہوگا، اس نے بھی اسلام قبول کیا، مگر لفظ الحمد للہ تک نہیں آتا، سو عرض ہے کہ دعویٰ اس کا ہو سکتا ہے یا نہیں، اور نکاح اول منہ دہی رہتا ہے یا نہیں، بیٹو! تو جروا۔

الجواب۔ صورت مذکورہ میں شخص مذکور کا عورت پر دعویٰ نہیں ہو سکتا، کیونکہ

وہ دونوں آگے پیچھے مسلمان ہوئے، اور ایسی عورت میں نکاح فسخ ہو جاتا ہے، ہاں اگر عورت راضی ہو تو شخص مذکور عورت کو نئے سرے سے نکاح کر کے اپنے پاس رکھ سکتا ہے، چنانچہ روضہ ندیر میں ہے، واذا اُتِلح احد النزوجین انفسہم النکاح یوجب البعدۃ لحديث ابن عباس عند البخاری قال کان اذاها جرت المراءم من اهل الحرب لم یختطب حتی یتحیض او یتطهر فاذا طهرت حل لهما النکاح وان جازم وجها قبل ان تنکح ردت الیه۔ باقی را حضرت مذہب کا قصہ سو وہ خود مختلف فیہ ہے، اس کے بارے میں دونوں قسم کی روایتیں موجود ہیں، بعض روایات میں ہے کہ حضرت نے پہلا ہی نکاح قائم رکھا تھا، اور بعض میں ہے کہ نئے سرے سے نکاح کیا تھا، لیکن وہ دونوں روایتیں ضعیف ہیں، چنانچہ نیل الاوطار میں موجود ہے، خلاصہ یہ کہ نکاح مذکور فسخ ہو گیا، لہذا شخص مذکور کا عورت پر دعویٰ نہیں ہو سکتا، اور اسی مقام سے یہ بھی ثابت ہوا کہ پہلا ہنودی نکاح قائم نہیں رہا۔ حمزہ عبدالحی اعظم ندوی مدنی رحمہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو کا ایک مقدمہ نکاح کا ہے، جس میں زید مدعی ہے، کہتا ہے کہ میرا نکاح دختر عمرو کے دو برو گواہان ظالم فلاں کے ہو گیا ہے، اور نباتات خود عمرو نے میرے سے نکاح اپنی دختر کا کر دیا ہے، اور عمرو کہتا ہے کہ میں نے نکاح اپنی دختر کا زید سے نہیں کیا ہے، اور نہ میں اس تاریخ موجودہ پر جس کو زید بیان کرتا ہے، اس جگہ تھا، بلکہ میں اپنی لڑکی پر تھا، جو کہ بفاصلہ تیس میل پر واقع ہے، اور اس پر گواہ تمام عملہ وغیرہ موجود ہیں، اور دعویٰ زید کا محض بے اصل ہے، آیا بیان عمرو کا اس مقدمہ میں ملائق سماعت کے ہے، اور اس سے گواہ لئے جاویں، اندوئے شریعت کے یا فقط بیان زید و گواہان زید پر فیصلہ ہونا چاہیئے، اور عمرو کے بیان کی اور اس کے گواہوں کی کچھ حاجت نہیں، مینوا تو جردار

لے عورت مرد میں سے اگر کوئی مسلمان ہو جائے تو نکاح فسخ ہو جائے گا، اور عدت لازم ہوگی، کیونکہ ابن عباس نے کہا، دستور تھا کہ جب کوئی عورت اپنی حرب میں سے مسلمان ہو کر ہجرت کر کے آجاتی تو اس وقت تک اس سے خطبہ نہ کیا جاتا، جب تک حیض کے بعد پاک نہ ہو جاتی تو اس سے نکاح حلال ہو جاتا، اگر اس کا خلع نہ نکاح سے پہلے مسلمان ہو کر آ جاتا تو وہ عورت اس کے سپرد کر دی جاتی۔

**الجواب :-** صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ عمر و اداس کے گواہوں کا بھی بیان ضرور ہونا چاہیے، فقط زید و اداس کے گواہوں کے بیان پر فیصلہ کرنا صریح ظلم ہے، جس کا مشروعیت انکار کرنی ہے، کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اگر لوگوں کو مجھ پر ان کے دعوئے کے ساتھ ان کے حقوق دلوادینے جائیں، تو لوگ دعوائے غفلت اور مالوں کا ناحق کرنا شروع کر دیوں، لیکن گواہ مدعی کے ادب پر ہیں اور قسم ادب پر دعا علیہ کے ہے، عن ابن عباس رضی اللہ عنہما عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لو عطل الناس بدعواہم ولا دعی ناس دماء قوم و اموالہم و لکن الیہین علی المدعی علیہ متفق علیہ و للیہ دعی باسناد صحیح البینۃ علی المدعی و الیہین علی من انکرہ اور دوسری حدیث شریف میں آچکا ہے کہ اگر دونوں فریق گواہ پیش کریں اور گواہ دونوں فریق کے مطابق مشروعیت کے دیندار پر بیہ گار ہوں، تو اس وقت جس کا قبضہ ہو اس کو چیز دلائی جائے، کیونکہ گواہ دونوں فریق کے برابر ہیں، ایک کو دوسرے پر ترجیح نہیں دے سکتے، لہذا وجہ ترجیح قبضہ ٹٹے کا ہے، عن جابر رضی اللہ عنہ ان رجلیین اختصما فی ناقتہ فقال کل واحد منہما نتیجت عندی و اقاما البینۃ فقصی بہما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لمن ہی فی یدک ادعوا کا الدار قطعی، اور ایک دوسری حدیث شریف میں آچکا ہے کہ وہ شخصوں نے جھگڑا کیا، ایک جانور میں اور گواہ کسی کے پاس نہ تھا، اور نہ اس جگہ قبضہ تھا، تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس جانور کو آدھا دھک دیا کیونکہ وقت مساوات کے ترجیح کسی کو نہیں دے سکتے، لہذا نصف نصف کر دیا غرض ان احادیث شریفہ سے یہ ثابت ہے کہ بیان مدعا علیہ سننا ضروریات سے ہے اور اگر وہ گواہ پیش کرے، تو اس کے گواہوں کا بیان بھی سننا ضروری ہے، بعد اس کے فیصلہ ہونا چاہیے، ورنہ صریح ظلم ہوگا، اللہ تعالیٰ بجا دے

حررہ عبدالحکیم ابو عبد الرحمن رشید

المجواب صحیح - مہر لجن الدین ضلع حصہ ۱

حسب ارشاد جناب میاں صاحب مدظلہم کہ یہ تحریر اس جواب پر مرقوم تھی گئی اگر عمر و کے گواہ بمقابلہ زید کے معتبر و متواتر ہیں، تو بلاشبہ عمر و کے گواہ شرعاً قابل سماعت ہوں گے، قاعدہ شرعی یہ ہے کہ بمقابلہ گواہان اثبات کے نفی کے گواہ قابل سماعت نہیں ہوتے، مگر جس صورت میں کہ گواہ نفی کے معتبر و متواتر ہوں، تو بے شک نفی کے

گواہ بمقابلہ اثبات کے معتبر سمجھے جاویں گے، تقبل بینۃ النفی المتواتر کما فی الظہیرۃ  
والبزار یترو فی ایمان النہد ایتہ کذا فی الاشبہ والنظائر والحدیث، واللہ تعالیٰ اعلم  
بالصواب حوالہ سید عبد السلام عفی عنہ ۲۸ رذی الحجہ ۱۳۱۶ھ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال :-** اگر مرد وزن خفیہ بغیر حضوری شاہدین ایجاب و قبول یا خود ہاتھ نہائی  
کروند بعد ازین خبر و انداز نکاح کردہ خود پس این نکاح منعقد گشت یا نہ مینوالتو جروا۔  
**سوال دوم :-** در صورتی کہ ایجاب و قبول اولاً بلا شہود یا شد و ثانیاً تفرقہ  
رو برو شاہد گردد و در چنین حال غلوت صحیحہ یا دلی یافتہ شود ہر دو گنہ گار و مرتکب  
حرام شہود یا نہ مینوالتو جروا۔

**الجواب :-** در صورت مرقومہ باید دانست کہ نکاح شرعی بدو گواہ منعقد  
نمی شود، بنا بر آنکہ حضوری دو شاہد در ارتباط ایجاب و قبول بشرط افادہ است و ایجاب  
و قبول بدو و وجود شرط قابلیت محبت انعقاد ندارد و شرعا فاذا فأتت الشرط فأت  
الشرط کما تقر فی اکاصول و ہمیں است قول صحابہ و تابعین و اکثر ائمہ دین مجتہدین  
و محدثین و زود امام مالک اعلان و اشتہار شرط است و انعقاد نکاح و قول بعض مردم کہ  
اگر مرد وزن بے گواہ ایجاب و قبول کنند عندا شد نکاح صحیح شود پس ان قول مردود و باطل  
است این را الصلے نیست و در شرع شریف، ہر گاہ مرد وزن خفیہ ایجاب و قبول یا خود ہاتھ

**سوال :-** اگر مرد عورت خفیہ طور پر بغیر گواہوں کے موجود ہوئے گے کہ آپس میں ایجاب و قبول کر لیں  
اس کا کے بعد اپنے نکاح کی لوگوں کو اطلاع دیں تو کیا یہ نکاح ہٹایا نہیں؟

دوسرا سوال یہ ہے کہ اگر اولاً بغیر شہادت کے ایجاب و قبول کیا ہو یا بعد میں حق جہر کی تقرری  
گواہوں کے مدبر ہو، اور اس صورت میں غلوت صحیح یا محبت ہو تو دونوں گنہ گار حرام کے مرتکب ہوں گے یا نہیں  
الجواب :- دو گواہوں کی موجودگی کے سوا شرعی نکاح نہیں ہوتا، کیونکہ ایجاب و قبول کے  
باہمی ربط کے لئے دو گواہ ضروری ہیں، اور بغیر شرط ایجاب و قبول قابلیت محبت انعقاد کی نہیں رکھتے  
صحابہ، تابعین، اکثر ائمہ دین، مجتہدین اور محدثین کا یہی مذہب ہے، امام مالک کے نزدیک انعقاد نکاح  
کے لئے اشتہار و اعلان شرط ہے، اور جو بعض آدمی کہتے ہیں کہ اگر گواہوں کے بغیر نکاح ہو تو خدا کے  
نزدیک صحیح ہے، یہ قول مردود ہے، اگر دو گواہوں کی عدم موجودگی میں عودت مرد و آپس میں نکاح کریں یا



تہائی کردند بے دوشاہد و بعد ازین از نکاح کردہ تنہائی خود شاہدین را خبر دادند و گواہ نمودند پس این نکاح بہرگز منقذ نہ شد شرعاً آری اگر تجدید ایجاب و قبول در دو دوشاہد کنند البتہ نکاح منقذ صحیح خواہ بود زیرا کہ حضوری دو شاہد خواہ ہر دو مرد یا یک مرد و دو زن بر وقت ایجاب و قبول شرط صحت العقد نکاح است بدلیل حدیثی کہ صاحب ہدایہ نقل کردہ کہ نکاح الا بشہود و بدلیل حدیثی کہ در ترمذی وغیرہ مذکور است باب ما جہل لا نکاح الا بیعتہ یعنی نکاح منقذ نمی شود مگر شہادت شاہدین حدیثاً یوسف بن سلام المعفی البصری ثنا عبد الاعلی عن سعید عن قتادۃ عن جابر بن زید عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال للبغایا اللاتی ینکحن انفسہن بغير عینہ الحدیث از ابن عباس روایت است کہ فرمود آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم زنان زانیہ آن زنانند کہ نکاح می کنند فہم ہائے خود را بے گواہان و ازین حدیث معلوم می شود کہ نکاح بے شہود باطل است و ہمیں است مذہب ائمہ و ہمیں است منقول از صحابہ و تابعین و آنچه در بعض متاخرین برخلاف آن آمدہ غیر صحیح است چنانکہ شیخ حیدر الحق محمدی دہلوی در شرح فارسی و عربی مشکوٰۃ افادہ فرمودہ اند و ہم چنان در مرقات ملا علی قاری وغیرہ مذکور است۔

جواب سوال دوم۔ این است کہ حضوری شاہدین در نکاح برائے اثبات ملک بعد از آن لوگوں کو اس کی اطلاع دین تو یہ نکاح صحیح نہ ہوگا ہاں اگر شاہدین کے رد ہوں دوبارہ ایجاب و قبول کر لیں تو درست ہو جائے گا اور گواہ یا تو دو مرد ہوں یا ایک مرد اور دو عورتیں ہوں سہاویہ میں ہے کہ گواہوں کے بغیر نکاح نہیں ہوتا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے یہ کار میں وہ عورتیں جو بغیر دو گواہوں کے اپنا نکاح کر لیں اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بغیر گواہوں کے نکاح باطل ہے صحابہ و تابعین اور ائمہ کا یہی مذہب ہے اور بعض متاخرین سے جو اس کے خلاف منقول ہے وہ صحیح نہیں ہے۔

دوسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ نکاح میں دو گواہوں کی حاضری ملک بضعہ کے اثبات کے لئے قال فی مصنف العالیۃ فی تخویم اجادیت الحدایتہ غریب بہذا اللفظ لہذا کو حدیث عائشہؓ مرفوعہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم و شاہدی عدل و ما کان من نکاح علی غیر ذلک فهو باطل الحدیث انتہی مختصر۔ ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ۔

بعضہ کہ محل ذی خطر است، قصد شرط گردانیدہ شد در شرح نہ برائے اثبات ہر بلکہ نجوب  
ہر در ضمن ثبوت ملک بعضہ تبعاً می شود۔ ان الشہادۃ شرطت فی النکاح علی اعتبار  
اثبات الملك لورودہ علی محل ذی خطر لا علی اعتبار وجوب المهر فلا شہادۃ  
تشریطی لزوم المال انتہی ما فی الہدایت وغیرہا من کتب المشرعین پس در  
صورئے کہ ایجاب و قبول اولاً بلا شہود باشد و ثانیاً تقریر ہر دو شاہد گروہ و در  
چنین حال خلوت صحیحہ یا دلی یافتہ شود ہر دو گنہ گار و مرکب فعل حرام شوند و مادامیکہ از  
سر نو تجدید ایجاب و قبول بحضوری دو شاہد نہ کنند از عصیان پاک نشوند حکمنا حکم  
الشریعتہ العرفیۃ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیری حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

**سوال :-** وقت عقد کرنے ناک و منکوحہ کے کل دہی شخص کسی سبب سے  
موجود نہیں ملک دلی قریب ہے یا اجنبی اور ایک مرد مومن دوسرا ہے یا اس پر طرح ہے  
کہ ایک قاضی تعلیم کنندہ ایجاب و قبول ہے اور ایک مرد مومن دوسرا ہے نذیر لبتا  
کہ ولی اور قاضی شہادت میں داخل نہیں ہو سکتے اور ایک مومن مرد کی شہادت سے عقد  
صحیح نہیں ہوتا، جب تک دوسرا مرد مومن بجز قاضی یا دلی کے نہ ہو سو عرض ہے کہ دلی  
یا قاضی ساتھ مومن دوسرے کے شہادت میں قبول ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** نکاح میں ماسوائے دلی کے دو شاہد کا ہونا ضروری ہے بطور غیر  
و شہد کے نکاح منع نہیں ہوتا۔ علی عائشۃ قلت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم لا نکاح الا بولی وشاہدی عدل الحدیث رواہ الدارقطنی ولہ شواہد  
مستحکمہ، کیونکہ وہ ایک خطرناک مقام ہے، نہ کہ وجوب ہر کے اعتبار سے، لیونکہ لزوم مال کے لئے  
کسی شہادت کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ وجوب ہر ثبوت ملک بعضہ کے ضمن میں خود بخود ہوجاتا ہے  
برایہ وغیرہ میں اسی طرح ہے، پس جس صورت میں کہ ایجاب و قبول غیب ہوا ہو اور تقریری حق ہر گواہوں کے  
دو ہو ہر دو اس حالت میں اگر خلوت صحیح ہوگی، یا محبت تو دو قول گنہ گار ہوں گے اور مرکب فعل حرام کے  
جب تک کہ وہ دوبارہ دو گواہوں کے رد ہوا یا جب قبول نہ کریں گے، گنہ گار ہے پاک نہ ہوں گے۔

سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ دلی اور دو عادل گواہوں کے بغیر نکاح نہیں ہے  
دارقطنی نے اسے روایت کیا ہے نیل الاوطار صفحہ ۳ جلد ۶ میں ہے کہ جو لوگ شہادت کو بخل کے

نیل الاوطار صفحہ ۳ جلد ۶ میں ہے۔ استدلال بالاحادیث من جعل الاکاشہ شہاداً شرطاً وقد حکى ذلك في البحر عن علي وعمر وابن عباس والعتره والشعبی وابن المسيب والادناعی والشافعی وابی حنیفہ و احمد بن حنبل قال الترمذی والعمل علی هذا عند اهل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ومن بعدہم من التابعین وغیرہم قالوا الاکاح الاکاشہ ہود ما اور انعقاد نکاح کے لئے شہادت قاضی کی مع مومن آخر کے بالاتفاق صحیح و مقبول ہے، ہاں ولی کی شہادت صحیح و مقبول نہیں کیونکہ ولی کے علاوہ شاہدین کا ہونا ضروری ہے، پس صورت مسئلہ میں یا تو فقط دو شاہد ہی ہیں تو بوجہ نہ ہونے ولی کے انعقاد نہ ہوا، یا فقط ایک ہی شاہد یا سوا ولی کے ہے تو بھی نکاح صحیح نہ ہوا، واللہ تعالیٰ اعلم۔ المجیب محمد عبدالحق ملتانی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شریعت محمدیہ میں جو گواہ مقرر بابت بینہ نکاح وغیرہ میں ہونا چاہیئے، ان کو کس اوصاف کے ساتھ موصوف ہونا چاہیئے مثلاً تو حیرہ۔

**الجواب:** گواہ کو دیندار ہونا چاہیئے، کبیرہ گناہ اس سے نہ ہونا ہو، اور اگر صغیر ہو جاتا ہو تو اس پر سبکی نہ کرے، اور اس کی نیکیاں اس کی برائیوں سے زیادہ ہوں، اور کہنے کے کاموں سے بھی پرہیز کرتا ہو، جیسا کہ راستہ میں پیشاب کر دینا اور راستہ میں کھانا وغیرہ اور گنا بجانا نہ کرتا ہو، نہ سنتا ہو، اور نہ شراب پیتا ہو، اور مرغ بازی اور ڈیر بازی نہ کرتا ہو، اور ایسا گناہ نہ کرے جس کی وجہ سے حد شرعی اس پر لگے، اور حمام میں بلا تہ بند نہ داخل ہوتا ہو، اور جو کسے باز و شطرنج باز نہ ہو، جس میں ان باتوں میں سے کوئی بھی پائی جاوے، اس کی گواہی شریعت محمدیہ میں کسی مقدمہ میں مقبول نہیں ہوتی، جیسا کہ ہدایہ و شرح الوقایہ وغیرہ کتب فقہ میں موجود ہے اور حدیثوں میں آچکا ہے، کہ دارمی منہ دانا کام بدکاروں کا ہے، اور باجماعہ شیوخ سے لئے شرط قرار دیتے ہیں، وہ ان احادیث سے استدلال کرتے ہیں، حضرت علی، حضرت عمر، حضرت ابن عباس، اہل بیت، شعبی، ابن المسيب، الادناعی، امام شافعی، ابو حنیفہ، امام بن مہزیب یہ سب نکاح کے لئے شہادت کو شرط قرار دیتے ہیں، امام ترمذی نے کہا، معاہدہ تابعین اور تبع تابعین میں سے اہل علم کا یہی مذہب ہے، کہ وہ شہادت کے بغیر نکاح درست نہیں سمجھتے۔

نیچے رکھنا کام ملوثوں کا، غرض کہ ظاہر لباس گواہ کا مثل لباس اسلام کے ہو اور کبیرہ گناہوں کے پختا ہوا تو اس کی گواہی مقبول ہے، درنہ مرد دوسے - حمد و عبد الحکیم مدرس مدرسہ حقانی، چھانڈنی نصیر آباد، ضلع اجمیر ۳۱۶، الجواب صمیم، مہراج الدین دولت ضلع حصار

پید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمرو کی ایک دختر ہے، زید نے اپنی شادی کی درخواست عمرو سے کی، عمرو نے بیعت رد و قدح کے ادا کیں ہیں بعد طویل بحث گفتگو کے قبول کیا، اور منظور فرمایا، اور ان الفاظ میں اقرار کیا کہ میری لڑکی یعنی زوجہ تہاری حسب الحکم احکام شرعی کی پابند اور فرمانبردار تہلہ رہے گی، اور زید نے پسب کہنے عمرو کے حلف شرعی کی، کہ عمرو کی دختر یعنی اپنی زوجہ کے کبھی بے ایمانی نہ کروں گا، اور پھر یہ حلف عمرو نے لیا کہ یوں کہو، اور یہ صاف کہو، کہ عمرو کی لڑکی یعنی اپنی زوجہ کے بے ایمانی نہ کروں گا، اور نہ تکلیف دوں گا، اور اپنی حیثیت کے موافق اس کا نان و نفقہ دیار چہ بھی دیتا رہوں گا، بعد اس حلف کے عمرو نے مزید اطمینان کے واسطے ایک دستاویز یعنی دستاویز کاغذ شٹا منسپ لکھوایا، اور کہا، کہ ان الفاظ میں حلیہ اقرار کر کے حسب ذیل لکھو، کہ جو میں نے درخواست شادی خود پاس عمرو کے پاس کی دختر سے کرنے کے لئے کی تھی، وہ عمرو نے قبول و منظور فرمائی، اور ہم کو منون و مشکور فرمایا، اور عمرو نے اقرار بھی کیا کہ میری زوجہ یعنی زوجہ تہاری حسب احکام شرعی تہاری پابند و فرمانبردار رہے گی، پس میں اپنی زوجہ یعنی عمرو کی دختر کا نان و نفقہ دیار چہ اپنی حیثیت کے موافق ادا کرتا رہوں گا، اور بعد شادی نکاح اس ٹہر سے اپنی زوجہ یعنی عمرو کی دختر کو نہ لے جاؤں گا، اور کبھی تکلیف نہ دوں گا، وغیرہ، لہذا یہ چند کلمات بطور اقرار نامہ سننا اور حلقا کاغذ شٹا منسپ آٹھ آنہ درمیان غلے ذوالجلال والا کرام دے کر نسبت پانچ درختے شرائط مذکورہ بالا کے لکھ دیئے کہ سند ہو، اور ہم موافق نور و نوری کی نسبت بھی پوری گفتگو ہوئی، مگر یہ سب ہر پندہا نہ بھانڈا ہے، نہ رنڈیاں ناچیں، نہ مقدس قاضی جی نے فلاں کی بیٹی فلاں نے قبول کی لکھوایا، اور نہ ڈھول بجا، ہاں اس مسئلہ حلف وغیرہ کا سبب میں ڈھول بچ گیا، یعنی تشہیر ہو گئی، طرفین کو سہارا کیا دیا، آئیں، تو کیا نیک نکاح شرعی عمرو کی دختر سے ہو گیا، بینا تو جروا۔

**الجواب :-** صورت مسئلہ میں زید کا نکاح شرعی عمرہ کی دختر سے ہرگز نہیں ہوا کیونکہ نکاح شرعی ہونے کے لئے دو گواہ کے رد و بد طریقین کے ایجاب و قبول کا ہونا ضروری ہے اور صورت مسئلہ میں ایجاب و قبول نہیں ہوا ہے اور زید نے شرائط نکاح کی پاسندی کی نسبت اقرار نامہ لکھا ہے، مگر وہ اس اقرار نامہ کے لکھ دینے سے نکاح نہیں ہو سکتا جب تک کہ دو گواہوں کے رد و بد و ایجاب و قبول نہ ہو، بلکہ اس اقرار نامہ کے اس جملہ سے کہ بعد شادی نکاح اس فہرے اپنی زوجہ یعنی عمرہ کی لڑکی نہ لے جاؤں گا آخر سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ صورت مسئلہ میں نکاح نہیں ہوا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین و متبعین سنت سید المرسلینؐ کہ ایک عورت عاقلہ، بالغہ، عذیرہ، نجیرہ اجازت دلی کے رد و بد شادی، عاقلین، بالغین کے اپنا نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟

**سوال دوم :-** نکاح کی شرائط شرع محمدی میں کون کون ہیں؟

**سوال تیسرا :-** جبر کرنا دلی کا ایسی عورت پر جو عاقلہ، بالغہ، عذیرہ ہو، درست ہے یا نہیں ان مسائل کا حجاب بشہادت کتاب معتبر ہے جو ہو بیان فرمادیں اور عند اللہ ماجور اور عند الناس مغکور ہوں۔

**الجواب :-** وہ الموفق للعصوب۔ سوال اول کا جواب یہ ہے کہ وہ عورت خود

مختارہ ہے، اس کو دلی کی کچھ حاجت نہیں ہے، جبکہ کہ سرور کائناتؐ کے حدیث شریف

میں موجود ہے عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الا یحرم حق

بنفسہا من ولیہا و فی رواۃ قال الشیب احق بنفسہا من ولیہا و فی رواۃ لا شیب

احق من ولیہا رواۃ مسلمہ اور صریح حدیث موجود ہے وعن خنساء بنت حذافہ

ان اباہا زوجہا وھی یتیم فکوت ذلک فانت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

لہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، بیوہ اپنے ولی کی نسبت اپنے نفس کی زیادہ حق دار ہے، ادا کی روایت

میں ہے عذیرہ، بیوہ یا مطلقہ جس کی پہلے شادی ایک دفعہ ہو چکی ہو اپنے ولی کی نسبت اپنے نفس کی بنیاد

حق ہے، مسلم، لے خنساء بنت حذافہ کا نکاح اس کے باپ نے زبردستی کر دیا، یہ عذیرہ تھی، اس کو یہ

نکاح ناپسند تھا، وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی، آپ نے اس کا نکاح باطل کر دیا۔

فرد نکاح نہ ہوا کہ البخاری و فی روایتین ما جہ فرد نکاح ایہ ہمارشکوۃ صفحہ ۲۶۲)  
دوسرے سوال کا جواب۔ ومن شرائط النکاح رضا المرأة اذا كانت بالغة  
بکرا كانت اوثیبة فلا یملک الولی اجباؤها علی النکاح ومن شرائط النکاح الشہادۃ  
عندنا فتاویٰ قاضی خان من عینہ مطبوعہ مصر۔ صفحہ ۲۸۳)

تیسرے سوال کا جواب۔ نفذت نکاح حرة مکلفۃ بلا ولی ولا تجبر بکرا بالغة  
علی النکاح رکن الدقائق صفحہ ۹۷) ولا تجبر البکرا بالغة علی النکاح لانقطاع  
ولا یترب بالبلوغ وحد فختار من عینہ صفحہ ۱۶۳) اور حدیث کا نکاح اکا بولی مجنونہ  
اور صغیرہ کے حق میں ہے چنانچہ شیخ عبدالحق صاحب نے اور صاحب شامی وغیرہما  
نے تحقیق فرمائی ہے جو چاہے وہ چٹم خود دیکھ لے۔ واللہ اعلم وعلیہ السلام

الموافق للعاجز محمد علاق الدین عفی عنہ از گوجرانوالہ شمسۃ جمادی الثانی  
ہوالموافق۔ پہلے سوال کا جواب صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ عورت بالغہ  
ہو یا بالغہ خود مختار نہیں ہے کہ اسے ولی کی حاجت نہ ہو اور بلا ولی کے اس کا نکاح درست  
ہو بلکہ کسی عورت کا نکاح ہرگز ہرگز بلا ولی کے جائز نہیں ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم لا نکاح الا بولی رواہ احمد واکار حجتہ وصحہما بن المدنی و الترمذی و  
ابن حبان و اعلیٰ بالاکار سال کنانی بلوغ المراه و قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و  
سلمہ ایما امرأة نکحت بغیر اذن ولیہا فکناہا باطل الحدیث اخرجہ اکار حجتہ  
اکا النسائی و صحہ ابو عوانہ و ابن حبان و المحاکم کنانی البلوغ اور حدیث اکا یواسق  
بنفسہا من ولیہا عورت کی خود مختاری اور ولی کے غیر محتاج ہونا ثابت نہیں ہوتا

لہ اور نکاح کے شرائط میں سے عورت کی رضامندی بھی ہے جب کہ وہ بالغہ ہو خواہ کنواری ہو یا ثیبہ  
ولی اس کو نکاح پر مجبور نہیں کر سکتا اور نکاح کے شرائط میں سے ہمارے نزدیک شہادت بھی ہے  
لہ آزاد مکلف عورت اگر غیر ولی کے نکاح کرے تو وہ نکاح نافذ ہوگا اور بالغہ کنواری کو نکاح پر مجبور  
نہیں کیا جاسکتا لہ اور کنواری بالغہ کو نکاح پر مجبور نہیں کیا جاسکتا کیونکہ بالغہ ہونے کی وجہ سے  
ولی کی ولایت ختم ہو چکی ہے لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ولی کے بغیر نکاح نہیں ہے  
اس کا ممدود اصحاب سنن ابوداؤد نے رعایت کیا ہے لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
جو بھی عورت اپنے ولی کی اجازت کے بغیر نکاح کرے اس کا نکاح باطل ہے۔

بلکہ اس کے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ایم کو دلی کی حاجت ضروری ہے، مگر اس کا نکاح بغیر اس کی رضامندی کے دلی نہیں کر سکتا۔ قال فی سبل السلام وممن اکادلتہ علی اعتبار الولی قولہ صلی اللہ علیہ وسلم اثیب الحق بنفسہا من ولیہا فانہ اثبت حق اللولی کما یفیدہ لفظ الحق وحقیقہ ہی الوکایۃ وحقیقہ ہا رضامندیہا فانہ لا یصح عقدہ بہا الا بعدہ فحقہا بنفسہا لکن من حقہ تنوقف حقہ علی اذنیہا الحدیث انتہی وقال فی التیل واجیب بان المراد اعتبار الرضا منہا جمعا بین الاحادیث انتہی اور حدیث ففسار ثبت خدام سے بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے

دوسرے سوال کے جواب میں اتنا اور زیادہ ہونا چاہیے۔ وممن شرائط النکاح انہ لا نکاح الا بولی وانہ لا تزوج المرأة المرأة ولا نفسها کما ثبت من الاحادیث الصحیحة۔

تیسرے سوال کا جواب بھی صحیح نہیں ہے۔ کما یظہر ما تقدم اور حدیث کا نکاح الا بولی کو مجنون اور صغیرہ کے ساتھ خاص کرنا تخصیص بہا مخصوص ہے اور شیخ عبدالحق صاحب وغیرہ نے اس خصوص میں جو کچھ لکھا ہے، وہ مدلل و ثقیل بحث نہیں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ فقہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفی عنہ

**سوال**۔ ایک عورت نابالغہ پانچ سالہ کی شادی زید کے ساتھ ہوئی، بعد شادی کے زید چار پانچ برس زندہ رہا، اس عرصہ میں وہ عورت اپنے والدین کے گھر رہی اور زید شادی سے چار پانچ برس کے بعد فوت ہو گیا، پھر بھی برادران والدین زید اس کو اپنے عورت بیوہ کو اپنے گھر نہیں لے گئے، بعد فوت ہونے شوہر خود کے بھی چار پانچ برس تک وہ عورت اپنے والدین ہی کے گھر میں گذر اوقات کرتی رہی، جب چودہ پندرہ برس

ملے دلی کے اعتبار کے دلائل میں سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول بھی ہے کہ عیبہ اپنے دلی کی نسبت اپنے نفس کی زیادہ حقدار ہے، آپ نے اس میں دلی کا حق بھی رکھا ہے، جیسا کہ لفظ زیادہ حقدار کا اس پر دلالت کرتا ہے، اس کی حقیقت تو دلائل سے ثابت ہے، اور عورت کی بحقیقت اس کی رضامندی ہے، کیونکہ عورت کا نکاح دلی کی اجازت کے بغیر نہیں ہوتا، اور عورت کا زیادہ حق یہ ہے کہ جب تک عورت رضامند نہ ہو، دلی نکاح نہیں کر سکتا۔ تاکہ نکاح کے شرائط سے یہ ہے، کہ دلی کے بغیر نہیں ہوتا، عورت کی کسی کا نکاح کر سکتی ہے، اور نہ اپنا نکاح کر سکتی ہے، جیسا کہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔

کی ہوئی اور بلوغت کو پہنچی تو اس عورت نے برضا و رغبت خود والدین خود کے ایک شخص خالد سے اپنا نکاح کر لیا، برادر زید متوفی نے یہ حال نکاح خوانی کا سکر عدالت میں نالاء ہوا کہ عورت مجھ کو طنی چاہیے، میں اس سے نکاح پڑھاؤں گا اور عورت سے عدالت نے استفسار کیا، تو وہ کہتی ہے کہ میں خالد سے راضی ہوں اور برادر زید سے راضی نہیں یعنی نکاح نہیں کرتی، سو اب اس عورت کا نکاح کر اگر برادر زید متوفی سے نکاح کرنا جائز ہے یا نہیں اور برادر زید اب اس عورت کا دلی ہے یا نہیں اور ہے تو کس صورت میں۔

سوال دوم۔ زید متوفی نے بر وقت شادی خود چند یور عورت کو دیئے تھے تو اب اس زیور کی مالک عورت ہے یا برادر زید اور برادر زید اس کے عین حیات میں اس سے جدا بھی تھا۔

سوال سوم۔ مہر شرعی کی دعوے دار عورت بلدران و والدین زید سے ہو سکتی ہے یا نہیں سوال چہارم۔ ایک مفتی صاحب نے عدالت کے در یافت پر فتویٰ دیا ہے کہ عورت کا دلی برادر زید متوفی ہے، عورت نے غیر کفو شخص خالد سے اس سے اپنا نکاح کر لیا، تو برادر زید اس کا نکاح قاضی شرع سے فسخ کر اگر اپنا نکاح کر سکتا ہے سو یہ مسئلہ کیوں کہ ہے ؟

سوال پنجم۔ نکاح کا دار و مدار ایجاب اور قبول پر ہے، جب عورت برادر زید کو قبول ہی نہیں کرتی اور خالد سے برضا و رغبت اپنا نکاح کر لیا اب وہ اس سے نہ طلاق چاہتی ہے اور نہ خالد طلاق دیتا ہے، تو پھر بقول مفتی صاحب یہ نکاح فسخ ہو کر برادر زید کا نکاح کس طرح ہوگا، فقط، بینوا تو جردا۔

اجواب۔ جب اس عورت نے اپنے بلوغت کے بعد برضا و رغبت خود والدین خود کے خالد سے اپنا نکاح کر لیا اور برادر زید کے ساتھ نکاح کرنے سے راضی نہیں ہے، تو یہ نکاح جائز و درست ہوا، اب اس نکاح کو فسخ کر اگر برادر زید متوفی سے نکاح کرنا ہرگز جائز نہیں ہے اور دلالت باتفاق جمیع اہل علم اقرب عصبات کو ہے اور صورت مسئلہ میں والد موجود ہے اس کے ہونے کوئی دوسرا دلی نہیں ہو سکتا ہے۔



جواب سوال دوم۔ اس زلیخہ کی مالک عورت ہے، اور اس کا مالک برادر زید نہیں ہے، حدیث عمرو بن شیبہ میں مرفوعاً آیا ہے۔ ایما مولا نکحت علی صداق اور حباد اوعدہ قبل عصمة النکاح نہو لہا وما کان بعد عصمة النکاح نہو لہا علیہ واحق ما کو مر الرجل علیہ ما بنتہ او اختہ رواہ احمد واکار بجہ الا الترمذی و رجالہ ثقات کذا فی بلوغ المرام والنیل۔

جواب سوال سوم۔ بے شک جہر شرعی کی دعویٰ اور عورت برادران زید اور اس کے والدین کے ہو سکتی ہے، اگر زید متوفی کا ترکہ برادران زید اور اس کے والدین کے قبضہ میں ہے، اور اگر ان کے قبضہ میں نہیں ہے، تو ان کے دعویٰ اور نہیں ہو سکتی۔

جواب سوال چہارم۔ مفتی کا یہ فتویٰ بالکل غلط ہے، نہ برادر زید اس عورت کا دل ہے، اور نہ وہ اس عورت کا نکاح فسخ کر سکتا ہے، اپنا نکاح کر سکتا ہے، اس واسطے کہ جب عورت نے اپنی رضا و رغبت سے، اور اپنے والدین کی رضا و رغبت سے نکاح کیا ہے، تو یہ نکاح صحیح و درست ہوا، اگرچہ غیر کفو سے ہوا ہے، پس اب یہ نکاح کسی کے فسخ کرنے سے نہ فسخ ہو سکتا ہے، اور نہ کسی کو فسخ کرانے کا اختیار ہے۔

جواب سوال پنجم۔ مفتی کا قول سراسر غلط و باطل ہے، بے شک جب وہ عورت برادر زید کو قبول ہی نہیں کرتی، اور خالد کے رضا و رغبت اپنے اور اپنے والدین کے نکاح کر لیا ہے، اور اب اس کے نہ طلاق چاہتی ہے، اور نہ خالد طلاق دیتا ہے تو کسی صورت سے یہ نکاح فسخ ہو کر برادر زید کے ساتھ نہیں ہو سکتا، واللہ اعلم بالصواب  
حرمہ عبدالحق ملتانفی عقی عتہ۔ ۲۶ ربیع الثانی ۱۳۸۱ھ

www.KitaboSunnat.com

پیشہ نذیریہ حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو ایک لڑکی ہے کہ جس کا باپ اس لڑکی کے بچپن میں مر گیا، زید اس لڑکی کا حقیقی چچا ہے، مگر حفاظت و حرارت سے جس چیز کی عورت نکاح سے قبل شرط کرے، مثلاً حق ہر تحفہ مخالف، یا کچھ دوسرے چیزیں، تو اس کی حق عورت ہے، اور جو کچھ نکاح کے بعد دیا جائے، وہ جس کو دیا جائے، اسی کا ہے، اور آدمی کا سب سے زیادہ حق ہے، کہ اس کی بیٹی یا بہن کی دہر سے عزت کی جائے، احمد اور ترمذی کے علاوہ اصحاب سنن اور ابنے اسے ذکر کیا ہے، اس کے رجال ثقہ ہیں، جیسا کہ بلوغ المرام والادھار میں ہے۔

اور پردر شس ماں اور نانی کے ہاتھ میں اس کی رہی اور ہے۔ اس لڑکی کے چچا مسطور نے نکاح اس کا بولایت اپنے اپنے بیٹے کے ساتھ بدین نمط کر دیا کہ قبل نکاح اس لڑکی سے جا کر طلب اجازت کی، لڑکی چپ رہی، لیکن نانی اس کی موجودگی سخت مخالفت ہوتی، بعد اس کے سامنے شہدین عادلین کے اس لڑکی کا نکاح بولایت اپنی اپنے بیٹے سے کر دیا اور اس نکاح کی اطلاع لڑکی کو چھپائے دی، لڑکی چپ رہی، لیکن ماں اور نانی نے مخالفت سخت کی تا یا بصورت بالعم ہونے اس لڑکی کے بعد دو تین روز کے اختیار فسخ نکاح کا ہے یا نہیں، اور وہ سکوت لڑکی کا شرعاً بجائے ایجاب ہوگا یا نہیں، اور صورت نا بالعم ہونے اس لڑکی کے سوائے دل جابر کے دوسرے اقربا یعنی ماں اور نانی کو کوئی حق مداخلت درباب نکاح اس کے ہے یا نہیں جواب مسئلہ مذکور موافق مذہب حنفی رقم فرمادیں۔

**الجواب :-** صورت مذکورہ میں اگر نکاح کے وقت وہ لڑکی بالغ تھی تو اس صورت میں لڑکی کو نکاح کے فسخ کا اختیار نہیں ہے، مگر یہ میں ہے۔ ویسے عقد نکاح المحرمۃ العاقلۃ البالغۃ برضا ہما وان لم یعقد علیہا ولی مکبر کانت لو ثیباً واذا استاذہا ولی فسکت او ضحکت فهو اذن انتفی۔ اور اگر نکاح کے وقت وہ لڑکی نا بالغ تھی، تو اس صورت میں بالغ ہونے کے وقت اس کو اختیار ہے چاہے اس نکاح کو باقی رکھے، چاہے فسخ کر دے، مگر ماں جب بلوغ کے وقت ساکت رہے گی تو پھر فسخ کا اختیار اس کو نہیں رہے گا۔ فان زوجہا غیر لاکاب والجد فخلل واحد منہما اختیار اذا بلغ ان مثلاً اقام علی النکاح وان شاد فسخ شد اختیار البکر بیطل بال سکوت وخیار بلوغ فی حق البکر کلا یتدا لی اخو المجلس کذا فی الہدایۃ چچا کی موجودگی میں ماں اور نانی کو کوئی حق نہیں ہے۔ والولی العصبۃ علی ترتیب الاولاد والحق حب شد

ملہ عورت جبہ واقلم بالغہ اور کذا دہر تو اس کا نکاح اس کی رضا سے منع ہو جائے گا، اگرچہ ولی اس کا نکاح نہ کرے، کنہاری ہو یا ثیبہ، اور جب ولی اس سے اجازت مانگے اور وہ خاموش رہے یا سنس پر سے تلوہ اجازت ہے۔ اگر باپ دادا کے علاوہ اور کوئی ولی نکاح کر دے، تو ان مدلول کو بالغ ہونے کے بعد فسخ کا اختیار باقی ہے، اگرچہ اس کو نکاح باقی رکھیں، چاہیں تو فسخ کر دیں پھر کنہاری کا اختیار خاموشی کی وجہ سے فسخ ہو جائے گا، اور بلوغ کا اختیار کنہاری میں تک باقی رہے گا۔

الامر ثم ذوالرحمہ لا قرب فالقرب کذا فی الہدایۃ۔

حورہ علی احمد مدد ماسی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

ایک عورت دیندار ہے، اور کہ خاوند اس کا بھی نماز پڑھتا ہے، کبھی نہیں اس عورت نے ایک دیندار پرہیزگار مرد سے کہا کہ اگر تو مجھ سے نکاح کر لے، مرد نے کہا کہ اگر تیرا خاوند تجھ کو طلاق دے دے تو البتہ تم مجھ سے نکاح کریں گے یہ سنکر وہ عورت اپنے خاوند سے بگاڑ کر نے لگی، اور اپنے خاوند کے گھر سے گاہ بگاہ بڑا اجازت خاوند کے میکے چلی گئی اور اس مرد دیندار سے چاہا کہ اگر اس کا خاوند ہم سے روپیہ لے لیتا اور اس کو طلاق دے دیتا تو ابھی بات ہوتی، اور اس کے خاوند کو معلوم ہوا کہ ہماری عورت سے اور فلاں شخص سے یہ بات چیت ہوئی ہے اب ہمارے یہاں نہیں رہے گی، یہ بات اس کو ابھی طرح سے یقین ہو گئی، تب اس کے خاوند سے اور دیندار سے کچھ بات چیت ہوئی، اس دیندار نے اس کے خاوند سے کہا کہ تو اپنی عورت کو طلاق دے دے، اور ہم سے میں نہیں روپیہ لے لے، اس کے خاوند نے سوچا کہ اب طلاق دے دینا اچھا ہے، کیونکہ بی بی تو ہمارے یہاں رہے گی نہیں تو ہم کیوں کھٹے رہیں یہ سوچ کر اس نے روپے لے لئے، اور اپنی بی بی کو طلاق دے دی، بد وقت طلاق دینے کے لوگوں نے پوچھا کہ تو کیوں طلاق دیتا ہے، اس نے کہا کہ ہم اپنی خوشی سے طلاق دیتے ہیں، پس بعد طلاق و عدت کے اس شخص نے یعنی جس نے روپے دیئے تھے، اس عورت سے نکاح کر لیا، آیا یہ نکاح عند الشرع جائز ہے یا نہیں، اور ایسے شخص سے مسلمان پرہیزگار کو سلام و دعوت و تواضع کرنا جائز ہے یا نہیں، بینوا تو جفا

**الجواب**۔ یہ نکاح جائز ہے، اس لئے کہ وقوع طلاق میں کسی قسم کا شک باقی نہیں رہا، کیونکہ اس شخص نے لوگوں کے سامنے طلاق دی، ہاں شرط روپیہ کی باطل ہے۔ لقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام ما کان من شرط لیس فی کتاب اللہ فہو باطل ولان کان مامۃ شرط قضاء اللہ احق و شرط اللہ اوثق الحدیث مرویۃ البخاری، اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر وہ شرط جو اللہ کی کتاب میں نہیں ہے، وہ باطل ہے، اگرچہ ہر شرط جو اللہ کا فیصلہ بہت زیادہ حق رکھتا ہے، اور اللہ کی شرط سب سے زیادہ معتبر ہے۔

شخص کو لازم ہے کہ آئندہ ایسی بات سے پرہیز کرے یعنی رشوت دے کر طلاق طلب نہ کیا کرے، اس واسطے کہ رشوت کا لینے والا اور دینے والا دونوں دوزخی ہیں پس اگر آئندہ کے واسطے توبہ کرے، تو اس سے سلام کرنا اور اس کی دعوت قبول کرنی اور اس کی دعوت کرنی جائز ہے، ورنہ اہل تفسد کو چاہیے کہ اس سے پرہیز کریں تاکہ وہ اس فعل سے باز آدے، واللہ اعلم، کتبہ محمد عبدالرحمن گورکھپوری عفی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

ہو الموفق :- صورت مسئلہ میں اگر اس عورت نے اپنا نکاح خود بلا دلی کے کیا ہے تو یہ نکاح ناجائز ہے، اور اگر یہ نکاح ولی کی ولایت سے ہوا ہے تو جائز ہے، واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکھوری، عفا اللہ عنہ۔

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک طوائف سے نکاح کیا، بعد چند ماہ کے نا اتفاقی ہو کر نوبت طلاق کی پہنچی، خاندان نے ایک جلسہ میں تین طلاق دے دی، اور طلاق نامہ لکھ دیا، اور عورت مطلقہ نے اس بات پر رضی ہو کر مہر جو مقرر ہوا تھا، خاندان کو معاف کیا، اور ایک دستاویز لادعویٰ پر نسبت مہر کے لکھ دی، بعد دوسرے شہر میں ہا کر اپنا پیشہ سابقہ جو زنا کاری تھا، کرنے لگی، اب بعد ایک سال کے پھر دونوں شخص مذکور باہم رضامندی سے اس واسطے علمائے شریعت سے عرض ہے کہ یہ عورت مذکورہ مرد مذکور کے نکاح میں اب پھر دوبارہ کس ترکیب سے آسکتی ہے آیا حلالہ کیا جاوے، یا فقط تجدید نکاح کیا جاوے، یا دہی نکاح اول اس قدر مدت تک قائم رہا، بموجب قرآن و حدیث کے بیان فرمادیں۔

**سوال دوم :-** ایک مرد کی منکوحہ کو ایک شخص درغلا کر اپنے ہمراہ لے گیا، اور عرضہ ایک سال تک دونوں مفقود و انحریر رہے، بعد ایک سال کے خود عورت نے ایک شہر دور دراز سے بنام خاندان اپنے کے بدین مضمون خط بھیجا کہ مجھ کو فلاں شخص بہکا کلا یا تھا اب تم مجھ کو اگر لے جاؤ، چنانچہ خاندان اس کا جا کر عورت کو اپنے ہمراہ لے آیا، اور اپنے گھر میں لا کر مثل سابق کے اس عورت سے عمل درآمد کیا، اس واسطے علمائے دین سے عرض ہے کہ یہ عورت اس کے نکاح سے باہر ہوئی یا نہیں، اگر نکاح سے باہر ہوئی تو اب نکاح میں آنے کی کیا صورت ہے، بموجب قرآن و حدیث کے بیان فرمائیے۔

**الجواب :-** جواب سوال اول :- عورت مذکورہ مرد مذکور کے نکاح میں مباح پھر دوبارہ تجدید نکاح سے آسکتی ہے، علاوہ کی کچھ ضرورت نہیں ہے، کیونکہ ایک جلسہ میں تین طلاق حکم میں ایک طلاق رجعی کے ہوتی ہے، موافق حدیث ابن عباس۔ کائن الطلاق علی عمرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وادی بکرو سنتین من خلافتہ عمر طلاق الثلاث واحدۃ الحدیث۔ صورت مسئلہ میں چونکہ عدت گزر گئی ہے اس وجہ سے تجدید نکاح کی ضرورت ہوئی، اگر عدت باقی ہوتی، تو فقط رجعت کر لینا کافی تھا، بل یہ وضع رہے، کہ عورت مذکورہ زانیہ ہے، پس جب تک یہ عورت زانیہ سے توہر نہ کرے گی، تب تک مرد مذکور کا نکاح اس عورت زانیہ کے درست نہیں ہوگا۔ **قَالَ اللَّهُ تَعَالَى الزَّانِي لَا يَنْكُحُ الزَّانِيَةَ وَ الزَّانِيَةَ لَا يَنْكُحُهَا** الا ذات او مشرکہ و حرمہ ذلک علی المؤمنین (سورہ نورا)

جواب سوال دوم :- یہ عورت مذکورہ اس شخص مذکور کے نکاح سے باہر نہیں ہوتی جیسے پہلے اس کے نکاح میں تھی، اب بھی اس کے نکاح میں باقی ہے، اگرچہ یہ عورت یہ سبب نکل جانے پر مرد کے ساتھ، اور ایک سال تک اس کے ہمراہ رہنے کی وجہ سے بہت بڑے گناہ کی مرتکب ہوئی ہے، مگر اس گناہ کے مرتکب ہونے کی وجہ سے

اس کا نکاح نہیں ٹوٹتا ہے واللہ اعلم بالصواب

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت عاقلہ بالغہ اپنا شوہر معین ہونے اور عین ایجاب کے وقت کہہ رہی تھی اور گریہ و زاری کر رہی تھی کہ میرا نکاح زید کے ساتھ نہ کرنا، چنانچہ مستاہد موجود ہیں، مگر آپ نے نہ لڑکی کی مرضی پر توہم کی اور نہ کسی غیر کا کہنا مانا، بلکہ گریہ و زاری ہی میں اس کا نکاح کر دیا زید کے ساتھ اور ایسے الفاظ کہنے سے دگو یا فریب دینے سے کہ اگر تو دیاں لاضی نہ ہوئی تو نہیں ملے۔ کہ واپس کر لوں گے خسر کے گھر روانہ کر دیا اور لڑکی دیاں سے طہس علی آئی اور اس کی طرف سے تاحال نہ راضا اور بالاکراہ ایجاب ہوا نہ قبول آیا، پس سوال یہ ہے کہ اس عورت کا خسر کے گھر چلا جانا لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر کے عہد اور عمر کی خلافت کے دو سال تک اگر ایک وقت میں طلاقیں دی جائیں تو وہ ایک شمار ہوتی ہیں۔ لہذا اللہ تعالیٰ نے فرمایا تازی مرد نہیں نکاح کرنا مگر زانیہ یا مشرکہ عورت سے احتیاط عورت نہیں نکاح کرتی، مگر تازی یا مشرک مرد سے اور مومنوں پر ایسا نکاح حرام ہے۔

موجب رضا یا قبول یا ایجاب شرعی ہو سکتا ہے یا نہیں، بیوا تو حروا۔

**الجواب**۔ عورت منکوحہ میں جب کہ عورت عاقلہ بالغہ مذکورہ اپنے شوہر کے معین ہونے کے وقت اور عین ایجاب کے وقت یہ کہہ رہی تھی، مگر اس کے باپ نے اس کی مرضی پر توجہ کی، اور نہ کسی غیر کا کہنا مانا، اور بلا مرضی اس کے اس کا نکاح زید کے ساتھ کر دیا، اور تا حال وہ راضی نہیں ہے، تو یہ نکاح منعقد نہیں ہوا، کیونکہ عورت عاقلہ بالغہ کے نکاح کے منعقد ہونے کے لئے اس کی اجازت اور مرضی شرط ہے، مشکوٰۃ شریف میں ہے: وعن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اکایموا حق بنفسہا من ولیہا والیکوستان فی نفسہا واذنہا صما تہا و فی روایتہ قال الشیب احق بنفسہا من ولیہا والیکوستان واذنہا سکو تہا و فی روایتہ قال الشیب احق بنفسہا والیکوستان واذنہا ابوہا فی نفسہا واذنہا صما تہا و اہ مسلک۔ وعن ابن عباس قال ان جاریۃ بکرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فذکرت ان اباہا زوجہا وھی کارہۃ فخیبہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم واکا ابوداؤد۔ اور اس کے باپ نے جو یہ کہہ کر کہ اگر تو وہاں راضی نہ ہوتی، تو تمہیں ان سے واپس کروالوں گا، خسر کے گھر روانہ کر دیا، اور وہ جا کر وہاں سے واپس چلی آئی، سو باپ کے اس کہنے سے اس کا خسر کے گھر چلا جانا موجب رضا و قبول نہیں ہو سکتا، وہاں جا کر یہ کہے بلا تیرا کراہ راضی ہوتی، تو اس کا یہ فعل البتہ موجب رضا و قبول نکاح ہوتا، مگر جب کہ وہاں سے بلا رضا و رضی واپس چلی آئی، اور تا حال وہ راضی نہیں ہے، تو اس کا خسر کے گھر میں مجبور چلا جانا مگر موجب رضا و قبول نکاح نہیں ہو سکتا، واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ عبد الرحیم عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر

سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا، جوہ اپنے دلی کی نسبت اپنے نفس کی زیادہ محترم ہے، اور کنواری سے اس کے نفس کے متعلق اجازت لی جائے، اور اس کی خاموشی اس کی اجازت ہے، اور ایک روایت میں ہے کہ عیبہ اپنے دلی کی نسبت اپنے دلی کی زیادہ محترم ہے، اور کنواری سے اجازت لی جائے، کہ ایک کنواری لڑکی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں آکر کہا، کہ میرے باپ نے میری مرضی کے بغیر نکاح کر دیا، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے اختیار دیا۔ (ابوداؤد)

کو ایک سید کی زوجیت میں اس شرط پر دیا کہ اپنے گھر واپار کھوں گا شادی کے بعد کچھ عرصہ تک ہر دو عاوند نزد جہ اپنے گھر آباد رہے، چند دن کے بعد سبب باہمی ترازو کے عاوند نے اپنی زوجہ کو اپنے ہمراہ مقام ملازمت پر لے جانا چاہا مگر لڑکی کے والد نے انکار کیا اور نوبت عدالت تک پہنچی اور عدالت میں غدر پیش کیا کہ ہمارا داماد مذہب شیعہ رکھتا ہے اور لڑکی سنی ہے اس لئے نکاح ناجائز ہے اور یہ بھی واضح ہو کہ لڑکی حاملہ ہے آیا اس نکاح کی اولاد حلال ہے یا حرام اور نکاح جائز ہے یا ناجائز بتیو اور جردا

**الجواب:** یہ نکاح جائز ہے اور اس نکاح کی اولاد حلال ہے کیونکہ سوال سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ نکاح کے پہلے سبب راضی تھے، لڑکی بھی اور لڑکی کا باپ بھی پھر چند روز کے بعد باہمی ترازو کی وجہ سے جب عاوند نے اپنی زوجہ کو مقام ملازمت پر لے جانا چاہا، تب لڑکی کے والد نے انکار کیا اور عدالت تک نوبت پہنچنے پر عدالت میں عاوند کے مذہب شیعہ ہونے کا غدر پیش کر کے اس کے نکاح کے ناجائز ہونے کا دعویٰ کیا، پس اب لڑکی کے والد کا یہ غدر شرعاً غیر مسموع ہے، یہی یہ بات کہ عاوند نے جو اس شرط پر نکاح کیا ہے کہ اپنی زوجہ کے گھر رہے گا یعنی اس کو اس کے گھر سے کسی دوسرے مقام میں نہیں لے جائے گا، سو اس شرط کا ایسا عاوند پر لازم ہے یا نہیں سو اس بارے میں علماء کا اختلاف ہے بعض اہل علم کے نزدیک لازم ہے اور بعض کے نزدیک لازم نہیں، نیل الاوطار صفحہ ۵ جلد ۶ میں ہے: **اختلف اهل العلم في اشتراط المرأة ان لا يخرجها زوجها من بلد هاد حكى الترمذی عن اهل العلم من الصحابة قال ومنهم عمر انه يلزم قال وبه يقول الشافعي واصلح وسحق وروى ابن وهب باسناد جيد ان رجلا تزوج امرأة فشرط ان لا يخرجها من دارها فارفعوا الى عمر فوضع الشرط وقال المرأة مع زوجها قال ابو عبيد تضادت الروايات عن عمر في هذا وحكى الترمذی عن علي انه قال سبق شرط الله شرطها**

لہ اگر عدت نکاح کے وقت شرط کرے کہ میں اپنے شہر سے باہر نہیں جاؤں گی تو اس میں اہل علم کا اختلاف ہے، ترمذی نے اہل علم صحابہ سے نقل کیا ہے کہ اس شرط کا پورا کرنا لازم ہے حضرت عمر دام شافعی، احمد اسحاق کا یہی مذہب ہے ابن وندیب نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے اس کے خلاف فیصلہ نقل کیا ہے، امام نووی عودت اپنے مرد کے ساتھ رہے گی، ابو عیوب نے کہا، عدت عمر رضی اللہ عنہ سے اس کے متعلق روایات مختلف آ رہی

قال وهو قول الثوري وبعض اهل الكوفة قال ابو عبيد وقد قال بقول عمر عمر بن  
العاص ومن التابعين طاؤس والوالشعثاء وهو قول الاوزاعي وقال الليث والثوري  
والجهمون يقول على حتى لو كان صدق مثلهما ائمة مثلهما ضيت بخمسين على  
ان لا يخرجها فله اخراجها ولا يلزمه الا المسمى وقالت الخنفية لهما ان ترجع عليه بما  
نقصت له من الصدقات وقال الشافعي يعم النكاح ويلغو الشرط ويلزمه هو المثل  
وعنه يعم وتستحق الكل كذا في الفقه وقال ابو عبيد والذي نأخذ به اننا من بالوفاء بشرط  
من غير ان نحكم عليه - والله تعالى اعلم - حرره عبد الحق مستاني عفي عنه

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ درود شتران کا نکاح ان کے  
باپ نے دو لڑکے یعنی بلدران سے کر دیا تھا ایک لڑکی دلواح کی گئی اس کے شوہر خوش دن  
دوسرے لڑکے تکلیفات پہنچائیں اور باعوض انہیں تکلیفات کے یہ لڑکی فوت ہو گئی ایام  
ہیامی میں چند مرتبہ اس کو علاج کے لئے بلایا گیا مگر نہیں بھیجا اب یہ ایک لڑکی جس کی عمر  
بوقت نکاح آٹھ سال کی تھی اب یہ لڑکی بالغ ہے مادر ہر ایک امور نیک و بد کو سمجھ سکتی ہے  
اور ہونا اس کی دلواح نہیں ہوئی ہے اب یہ لڑکی بخوف ضلح ہو جانے جان کے اپنے شوہر  
کے یہاں جانا نہیں چاہتی اور نکاح ہونا زمانہ تا باقیست قبول نہیں کرتی ہے، شرفایہ نکاح فسخ  
ہو سکتا ہے یا نہیں، ملیند التوجروا۔

الجواب :- یہ نکاح شرعاً فسخ ہو سکتا ہے، کیونکہ جب کسی لڑکی کا نکاح اس کے ولی نے  
کر دیا ہو اور وہ لڑکی اس نکاح سے راضی نہ ہو، گو وہ نکاح اس کے باپ ہی کا کیا ہوا کیوں نہ ہو  
ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا، اللہ کی شرط اس کی شرط سے مقدم ہے، لوری اور بعض اہل کو فخر کلامی مذہب ہے  
عمر بن عاص، طاؤس، ابو الشثاء، اوزاعی، لیث، ثوری عورت کی اس شرط کو صحیح کہتے ہیں اور جہور اس  
کے خلاف ہیں، اگر بالفرض عورت کا حق جہر مثل سورہ ہیرہ اور وہ شرط کرے کہ میں بچاس لے لوں گی  
لیکن مجھے میرے شوہر سے باہر نہ لے جانا، تو مرد اسے باہر بھی لے جاسکتا ہے، اور جہر بھی بچاس  
روپے دے گا، متنی کہتے ہیں کہ مرد عورت کو باہر تو لے جاسکے گا، لیکن عورت اپنا حق جہر مثل نے سکے  
کی مثل ہی کہتے ہیں کہ نکاح صحیح ہو گا، اور شرط بے کار ہوگی، اور جہر مثل ہو گا، ابو عیوب نے کہا، ہم شرط پوری کرنے  
کے حق ہیں، لیکن مرد کو مجبور نہیں کیا جاسکتا۔



تو اس نکاح میں وہ لڑکی مختار ہے، چاہے اس کو قائم رکھے، چاہے فسخ کر دے، ایسی صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے یہی فیصلہ کیا ہے، بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابن عباس ان جاریۃ بکرات النبی صلی اللہ علیہ وسلم فذکرت ان اباہا ذو جہا وہی کا دھتہ فخذہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رواہ احمد وابوداؤد وعلی بالارسال۔ یعنی ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، کہ ایک کنفاری لڑکی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی، اور اس نے ذکر کیا، کہ اس کے باپ نے اس کا نکاح کر دیا ہے، لہذا وہ اس نکاح سے لاضعی نہیں ہے، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اختیار دیا، کہ اس نکاح کو قائم رکھے یا فسخ کر دے، روایت کیا اس حدیث کو احمد وابوداؤد، اور ابن ماجہ نے، اور اس میں یہ علت بیان کی گئی ہے، کہ مرسل ہے، اور اس علت ارسال کا جواب یہ ہے، کہ یہ حدیث دوسرے طریق سے موصول بھی مروی ہے، اور جب کوئی حدیث مرسل اور موصول دونوں طرح سے مروی ہو، تو موصول ہی کا اعتبار ہوتا ہے، علاوہ اس کے اس حدیث کے متعدد طرق ہیں، جو بعض بعض کے مقوی ہیں، بل اسلام شرح بلوغ المرام میں اس حدیث کے تحت میں مرقوم ہے۔ واجتیب عنہ بانہ رواہ ابن سہید عن الثوری عن ایوب موصولاً وکنذلت رواہ معمر بن سلیمان عن زید بن حبان عن ایوب موصولاً واذ اختلف فی وصل الحدیث وارسالہ فالحکم لمن وصلہ قال المصنف الطعن فی الحدیث لا معنی لہ لانہ طرقاً یقوی بعضها بعضاً انتہی اس مقام میں لڑکی نے اپنے نکاح کے متعلق صرف اتنی بات کہی تھی، کہ میں اس نکاح سے ناراض ہوں، اس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اختیار دے دیا، کہ چاہے تو اس نکاح کو فسخ کر دے یا باقی رکھ، تو گویا آپ نے یوں فرمایا، کہ اگر تو اپنے نکاح سے ناراض نہ ہے، تو تجھ کو اس میں اختیار ہے، اس سے ثابت ہوا، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو لڑکی کو اختیار دیا، سو اس کی وجہ یہی تھی، کہ وہ اپنے اس نکاح سے لاضعی نہیں تھی، سبب اسلام میں حدیث مذکور کے تحت میں مرقوم ہے قابلیت انہ ذو جہا وہی کا دھتہ فالعلۃ کراہتہا علیہا علی التخبیر لکنہا المذکورۃ فکانہ قال صلی اللہ علیہ وسلم اذ اکتلت لہ جب کسی حدیث کے مرسل اور موصول ہونے میں اختلاف ہو جائے تو حکم اس کے موصول کا ہوگا، مصنف نے کہا، اس حدیث میں طعن کا کوئی مطلب ہی نہیں، کیونکہ اس کے بہت سے طرق ہیں جو ایک دوسرے کو تقویت دیتے ہیں

کا رہتے فلانت بالاختیار انتی۔ پس جبکہ عدیدہ مذکور میں لڑکی اس کے نکاح میں اختیار حاصل ہونے کی یہی وجہ تھی، کہ وہ اپنے اس نکاح سے راضی نہیں تھی تو یہی وجہ صورت مسئلہ میں بھی موجود ہے، لہذا صورت مسئلہ میں لڑکی کو اس کے اس نکاح میں اختیار ہے، پس شرفایہ نکاح فسخ ہو سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ حمد و حمد الحق اعظم گدھی۔

### سید محمد زید حسین

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی منکوحہ نابالغہ کو طلاق دے کر اس کا نکاح اپنے شقی بھائی سے کر دیا، عدت کے گزرنے سے پہلے، اور منکوحہ مذکورہ کی ماں سے خود نکاح کر لیا، عند الشروع یہ مرد و مکمل حائزہ ہیں، یا نہیں بینہما زوجہ؟

**الجواب:** زید نے اگر اپنی عورت منکوحہ بالغہ کو قبل دخول کے طلاق دی ہے، تو اس صورت میں اس عورت پر عدت نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ثم طلقتموهن من قبل ان تمسوهن فما لکم علیہن من عذاب تعدد و نہما نفع البیان میں یہی نفع جامعہ ابن کثیر میں ہے، المجتمع العلماء علی انہ اذا کان الطلاق قبل المسیس والمخلوۃ فلا عذاب علیہا انتی۔ تو جب اس پر عدت ہی نہیں تو نکاح اس کا بلاشبہ درست ہے، اور اگر زید نے اس کو بعد دخول کے طلاق دی ہے، تو اس پر عدت ہے، پس اس صورت میں اس کا نکاح قبل القضاء عدت کے ہوا ہے، لہذا یہ نکاح ناجائز ہوگا، اور تفریق لازم ہوگی۔

نیل الاوطار میں ہے۔ وقد وقع الاتفاق علی انہ اذا وقع العقد فی العدة لزم التفریق بینہما۔ زید کا اپنی منکوحہ بالغہ طلاق کی والدہ سے نکاح کرنا، سو یہ حرام و ناجائز ہے، ہر صورت میں خواہ اس نے قبل دخول طلاق دی ہو یا بعد دخول کے، موسیٰ میں ہے۔ وتزوج علی الناکم امہات المنکوحۃ وجداتہما تحریراً مؤیداً بحجۃ العقد انتی۔ امام طحاوی فرماتے ہیں لکھنا امہات النساء اللاتی لہن دخل بھن لا زوجہن فان جمہور السلف ذهبوا الی انہن اکامر تحریراً بالعقد علی الاینۃ انتی ابن المنذر فرماتے ہیں۔ والصحیح قول الجمہور لہ علیہ اتفاق ہے، کہ اگر طلاق محبت یا خور مجھ سے پہلے ہو جائے تو اس کی کوئی عدت نہیں ہے، لکھ اس پر اتفاق ہے، کہ اگر عدت کے بعد نکاح ہو تو ان میں تفریق کرنا لازم ہے، لکھ منکوحہ عورت کی مائیں اور داراں، نائیاں نکاح کرنے والے پر صرف نکاح ہی سے ہیث کے لئے حرام ہوجائیں گی، لکھ اگر نکاح کے بعد کسی عورت سے دخول نہ بھی ہو تو بھی یہود کے مذہب کے مطابق اس کی مائیں صرف نکاح ہی سے ہیث کے لئے حرام ہوجائیں گی۔

الدخول جميع امهات النساء في قوله تعالى وامهات نساكم اور مؤيد اس مذہب  
جمہور کی یہ حدیث ہے عن بنتی صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا نکح الرجل المرأة فلا  
یحل لہ ان یتزوج امہا دخل بالابنتہ او لم یدخل الحدیث رواہ عبد الرزاق وحید  
بن حمید بن جریر وابن المنذر والبیہقی من طریق عمرو بن شعیب امام ابن کثیر  
قولے ہیں کہ الخبر وان کان فی استادہ ما نیفان الاجماع حجة علی صحة القول  
بہ انتہی۔ ہذا هو القول الفصل فی الباب۔ واللہ تعالی اعلم بالصواب

حورۃ محمد عید الحق ملتانی

سید محمد نذیر حسین

**سوال** اما قولكم ايها العلماء رحمنا ورحمكم الله تعالى هل ثبت عن رسول الله صلى الله عليه وسلم في المتعة التي احلتها فرقة باغية شئ نفتدى به واتبع وهل اختلف الصحابة في حلتها وحرمتها رضى الله تعالى عنهم ام اتفقوا على حرمتها وهل ثبت عن تابعيهم في حكمها شئ يحتج به ام لا يبينوا بالقول الفاضل جزاكم الله تعالى في الأجل والأعجل -

الجواب :- لم یثبت عن رسول الله صلى الله عليه وسلم في المتعة شيء يدل على حلتها بعد ما حرمها بل ثبت عنه صلى الله عليه وسلم ما يدل على حرمها قال البخاري في صحيحه باب نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن المتعة اخيرا قال الحافظ في الفتح قوله اخبرنا ينعهم منه انه كان مباحا وان النهي عنه وقع في اخذ له اذ يجهل كقول صحيح ہے کیونکہ عورتوں کی مافل میں تمام امیں داخل ہیں ۔ اے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمایا جب کہ وحی کسی عورت سے نکاح کرے ، تو اس کو جائز نہیں کہ اس کی ماں سے نکاح کرے ، خواہ اس سے دخول کیا ہو یا نہ کیا ہو ، عبد الرزاق ، ابن جریر ، ابن المنذر و ائمہ ثنی نے عمر بن شعیب سے اسے روایت کیا ہے ۔ اے اگرچہ اس حدیث کی سند میں گفتگو ہے ، لیکن اجماع اس کی صحت پر محیط ہے ۔

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ شیعہ متعہ کو حلال کہتے ہیں کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا جواز ثابت ہے اور کیا صحابہ کا اس میں اختلاف ہے، یا اس کی حرمت پر سب متفق ہیں اور کیا تابعین سے کوئی ایسی چیز ثابت ہے جس سے اس کا ثبوت مل سکے۔ بینوا تو حرام۔

الجواب :- رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق کوئی ایسی چیز ثابت نہیں ہے جس سے اس کی علت معلوم ہو۔ بلکہ اس کی حرمت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صریحاً ثابت ہے امام بخاری

اکامرو لیس فی احادیث الباب القیاد ردھا التصدیق بذلک لکن قال فی آخر ابواب  
ان علیا بن انرمنسوخ وقد وردت عدة احادیث صحیحہ صحیحہ بالذی عنہا  
بعد الاذن فیہا و اقرب ما فیہا عهد بالوفاء النبویۃ ما اخرجہ الوداد و من طریق  
الزہری قال کنا عند عمر بن عبد العزیز فتذاکونا متعة النساء فقال رجل یقال  
لدریج بن سبرۃ اشہد علی ابی انہ حدث ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
نہی عنہا فی حجة الوداع انہی و لم یختلف الصحابة رضی اللہ عنہم و اتابعون  
رحمہم اللہ فی حلتہا و حرمتہا بل اتفقوا علی حرمتہا و ما ذکر عن بعض الصحابة  
و اتابعین من اباحتہا فهو کایدل علی انہ من ہمدانہ کہ انہ نقل عنہم الا باحت  
کذلک نقل عنہم التحرمہ ايضا۔ قال الحافظ فی الفتح قال الخطابی تحریر المتعة کالاجماع  
الا عن بعض الشیعۃ و لا یصح علی قاعدہم فی الرجوع فی المختلفات الی علی و  
ال بیتہ فقد صح عن علی انہا نسخت و نقل البیہقی عن جعفر بن محمد انہ سئل  
عن المتعة فقال ہی الزنا بعینہ قال الخطابی و یحکی عن ابن جریر جوازہا و قد  
نقل ابو عوانہ فی صحیحہ عن ابن جریر انہ رجع عنہا بعد ان روى بالیصرۃ فی  
اباحتہا ثمانیۃ عشر حدیثا و قال ابن دقیق العید ما حکاہ بعض الخنفیۃ عن مالک

نے باب باندھا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے آخر عمر میں متعہ کو حرام کر دیا تھا، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابتدا  
میں اس کی اجازت دی گئی تھی، اور حضرت علی کا قول نقل کیا ہے کہ متعہ کی اجازت فسوخ ہو گئی، پھر چند ایک  
احادیث اس کی حرمت کے بارے میں لکھی ہیں، اور سب سے زیادہ قریب وفات کے وہ حدیث ہے،  
جس کو ربیع بن سہو نے روایت کیا کہ عمر بن عبد العزیز کے پاس چند لوگوں میں متعہ کے متعلق تذکرہ ہوا، اور ربیع  
نے کہا کہ میرے باپ نے مجھ کو حدیث سنائی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجة الوداع میں متعہ  
سے منع فرمایا، صحابہ اور تابعین اس کی حرمت پر متفق ہیں، اور بعض صحابہ اور تابعین اس کی حرمت پر متفق ہیں  
اور بعض صحابہ اور تابعین سے جو اس کی ایاحت منقول ہے، اس کا یہ مطلب نہیں کہ وہ ان کا مذہب ہے  
بلکہ ان سے اس کی تحریم بھی منقول ہے، خطابی نے کہا، متعہ کی حرمت پر امت کا اجماع ہے، اس وقت  
چند ایک شیعہ کے اور وہ بھی اس کو اپنے قاعدے کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ثابت نہیں کر سکتے،  
کیونکہ ان سے اس کا نسخ ثابت ہے، امام جعفر سے متعہ کے متعلق سوال کیا گیا، تو آپ نے فرمایا یہ زنا  
ہے، ابن جریر سے اس کا جواز نقل کیا جاتا ہے، حالانکہ ابو عوانہ سے ان کا رجوع ثابت ہے، اور بعض

من الجواز خطا فقد بالغ المالكية في منع النكاح الموقت حتى ابطالوا توقيت المحل  
بسببه فقالوا لعل على وقت لا يد من مجيئه وقع الطلاق الان لانه توقيت  
للمحل فيكون في معنى النكاح المتعة قال عياض واجمعوا على بان شرط البطلان  
التصريح بالشرط فلو نوى عند العقد ان يفارق بعد مدة صح نكاحه اكا اذ لم يصرح  
فابطله واختلفوا هل يجزئ نكاح المتعة او يعزى على تولين ما خذ هما ان الاتفاق  
بعد الخلاف هل يرفع الخلاف المتقدم وقال القرطبي الروايات كلها متفقة على  
ان زمن اباحة المتعة لم يطل وانه حرم منذ اجتمع السلف واختلف على تحريمها الا  
من لا يلتفت اليه من الروافضى وجزم جماعة من الائمة بتفرد ابن عباس باباحتها  
فهي من المسئلة المشهورة وهي ندرة المخالف وتكن قال ابن عبد البر صاحب  
ابن عباس من اهل مكة واليمن على اباحتها فقد اتفق فقهاء الامصار على تحريمها و  
قال ابن حزم ثبت على اباحتها بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم ابن مسعود  
ومعاوية بن ابي سفيان وابن عباس وسلمة ومعبدا ابنا امية بن خلف وجابر وعمر  
بن حريث ورواه جابر عن جميع الصحابة مدة رسول الله صلى الله عليه وسلم  
وابن بكر وعمر الى قرب خلافة عمر قال ومن اتا بهين طائفة وسعيد بن جبيرة  
وعطاء وسائرهم ما مكنت قلت وفي جميع ما اطلقه نظرا ما ابن مسعود فمسندة  
اختلفت في جهاد مالك ساس كما جاز نقل کیا ہے وہ بالکل غلط ہے، مالکی نواس کی حرمت میں اتنا باالغ  
کرتے ہیں کہ متعہ کی وجہ سے توقيت حل کے بھی قائل نہیں ہیں، وہ کہتے ہیں کہ اگر نکاح کو وقت پر معلق کرنا  
قرآن طلاق کا وقت آجائے گا، نواس کا انجام نکاح متعہ پر ہوگا، تاہم عیاض نے کہا، اگر نکاح کے وقت  
کوئی آدمی کہے کہ میں اتنے سال کے بعد اس عورت کو طلاق دے دوں گا، تو یہ نکاح باطل ہوگا، اور  
اگر اس کا اظہار نہ ہو اور دل میں نیت ہو، تو نکاح جائز ہوگا، اور ادواری اس کو بھی باطل کہتے ہیں، اس میں  
اختلاف ہے کہ متعہ کرنے والے پر مد لگائی جائے یا تعزیر، قرطبی نے کہا متعہ کی تمام روایات متفق  
ہیں کہ متعہ کا زمانہ کچھ زیادہ دیر نہیں رہا، اس کے بعد جب حرام ہوا تو ہمیشہ کے لئے اس کی حرمت پر  
سلف اور خلف کا اتفاق ہوا اور دوافض میں سے چند لوگ اس کے قائل ہیں، بعض لوگوں نے ابن عباس  
سے اس کی حلت نقل کی ہے، اور اتنا مقہور مسئلہ ہونے کے بعد جو ابن عباس سے اس کا جواز لیکر عیاض  
ہات ہے، ابن حزم کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ابن مسعود، معاویہ، ابوسید، ابن

فیہ الحدیث المناوی فی اوائل النکاح وقد بیئت فیہ ما نقلہ الاسماعیلی من  
 الزیادۃ فیہ المصر حتم عنہ بالتحریر وقد اخرجہ ابو عوانۃ من طریق ابی معاویۃ عن  
 اسماعیل بن ابی خالد و فی اخرہ ففعلنا ثم ترک ذلك واما معاویۃ فاخرجہ  
 عبد الرزاق من طریق صفوان بن یسلی بن امینۃ اخبر فی یعلی ان معاویۃ استمتع  
 بامرأة بالطائف و اسنادہ ضعیف لکن فی روایتہ فی التریب عن جابر عند عبد الرزاق  
 ایضاً ان ذلك كان قد یما و فقط استمتع معاویۃ مقدمۃ الطائف بولاء  
 لبنی الحضرمی یقال لہا ممانۃ قال جابر ثم عاشت معانۃ الی خلافتہ معاویۃ  
 فكان یرسل الیہا بجائزۃ کل عام و قد كان معاویۃ متبعاً لعمر مقتدیا بہ فلا  
 یثاک انہ عمل بقولہ بعد انہی و من ثم قال الطحاوی خطب عمر فذی عن  
 المتعہ و نقل ذلك عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فلم ینکر علیہ ذلك منکرو  
 فی ہذا دلیل علی متابعتہ لہ علی ما نہی عنہ واما ابو سعید فاخرجہ عبد الرزاق  
 عن ابن جریر ان عطاف قال اخبر فی من شئت عن ابی سعید قال لقد كان احدنا  
 یستمتع بمل القدح سولقا و هذا مع کونہ ضعیفا للجهل باحد روائہ لیس فیہ  
 التصحیح بانہ کان بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم واما ابن عباس فتقدیر النقل  
 عنہ واکلا اختلاف ہل رجع اولا واما سلمۃ و معبد فقصة ما و احدثۃ اختلف فیہا  
 ہل وقعت لہن الاول لہذا افریدی عبد الرزاق یسند صحیح عن عمر و بن دینار عن

عباس سلمہ و معبد بن امیر بن خلف، یابر، عمر و بن حریث سے متفقہ کا حوالہ نقل کیا جاتا ہے اور تابعین میں سے  
 طاؤس، سعید بن جبیر اور عطاف سے بیان کیا جاتا ہے لیکن ان سب کی اسناد ضعیف ہیں اور بعض میں  
 پہلے کا ذکر ہے اور بعد میں حرمت نقل ہے، چنانچہ ابن مسعود اور معاویہ کی حدیث کے آخر میں ہے کہ  
 پھر متعہ حرام ہو گیا، امیر معاویہ نے طائف میں نبی حضرت کی ایک لڑکی سمانہ نامی سے متعہ کیا تھا جو امیر معاویہ  
 کی غلامت تک زندہ رہی، امیر معاویہ اس کو ہر سال کچھ ہدیہ وغیرہ دیا کرتے تھے، یہ متعہ بھی حرام ہونے سے  
 پہلے کیا تھا، حضرت عمر نے ایک حور سے خطبہ کیا لیکن اس کے بعد متعہ حرام ہو گیا، تو ان کو اس سے  
 روک دیا گیا، اور ابو سعید کی حدیث میں ہے کہ ہم میں سے کوئی آدمی ایک پارہ بکستر سے متعہ کر لیا کرتا  
 تھا یہ حدیث ضعیف ہے اس کے دوسری جمہول ہیں اور پھر اس کی تفسیر بھی نہیں ہے کہ حرمت کے  
 بعد کا واقعہ ہے یا پہلے کا، اور عبد اللہ بن عباس کے رجوع کے متعلق اختلاف ہے، سلمہ اور معبد کا

طاؤس عن ابن عباس قال لو رجع عمر اکامرا لکے قد خرجت جلی فسأها  
عمر فقالت استمتع بي سلمة بن أمية را خرج من طريقي إلى الزبير عن طاؤس  
فما هو معبد بن أمية واما جابر فسنده قولہ فعلناها وقد بينته قبل ووقع  
في رواية أبي نصر عن جابر عند مسلم فنهانا عمر فله فعله بعد فان كان قوله  
فعلنا يعم جميع الصحابة فقولہ ثم لو بعد يعم جميع الصحابة فيكون اجماعا  
وقد ظمروا مستندة الاحاديث المصنعة التي بينهاها واما عمرو بن حريم و  
كذا قوله رواه جابر عن جميع الصحابة فنجيب وانما قال جابر فعلناها وذلك لا  
يقضي تعميم جميع الصحابة بل يصدق على فعل نفسه وحده واما ما ذكره  
عن التابعين فهو عند عبد الرزاق عنهم باسانيد صحيحة وقد ثبت عن جابر  
عند مسلم فعلناها مع رسول الله صلى الله عليه وسلم فنهانا عمر فله فعلها  
فهذا ابرد عدة جابر اذ ثبت على تحليلها وقد اعترف ابن حزم مع ذلك بتجريمها  
لثبوت قوله صلى الله عليه وسلم انها حرام الى يوم القيمة قال فامتاب هذا القول  
تسخير التحريم والله اعلم - الرازي ابو محمد عبد الحق اعظم كذبي عن

سيد محمد نذيري حسين

هو الموفق - قال الحازمي في كتابه الاعتبار بسنده الى ابن مسعود يقول  
كنا نفر ومعه رسول الله صلى الله عليه وسلم وليس معنا نساء فاردنا ان نختم  
فنهانا عن ذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم رخص لنا ان نكح المرأة الى  
قصديک ہے وہ نہیں معلوم نہیں کہ سہرا کا واقعہ تھا یا مہر کا یا ابن عباس سے روایت ہے کہ حضرت عمر  
نے عام انداز کو مائل دیکھا تو اس سے پوچھا اس نے کہا مجھ سے سلمہ بن امیہ نے متہ کیا تھا اور جابر کے متعلق  
یہ الفاظ حدیث میں موجود ہیں کہ پہلے ہم نے متہ کیا، بعد میں حضرت عمر رضی اللہ عنہم کو منع کر دیا بعض نے جابر  
کے اس قول سے کہ ہم نے متہ کیا، اجماع صحابہ کا استدلال کیا ہے لیکن یہ غلط ہے، کیونکہ اس سے صحت  
ان کے فعل کا ثبوت ملتا ہے اور پھر اس کے متعلق یہ لفظ بھی قابل غور ہے کہ حضرت عمر نے ہم کو منع کیا پھر  
ہم نے متہ کر لیا، علامہ ابن حزم نے ایسے آدمیوں کے نام شمار کرنے کے بعد لکھا ہے کہ اب متہ حرام ہے  
کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کی حرمت ہمیشہ کے لئے ثابت ہو چکی ہے۔

هو الموفق - را زامی نے اپنی کتاب اعتبار میں ابن مسعود سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ

اجل بالشیء هذا طريق حسن متعيج وهذا المحكم كان مباحا ومشروعا في صدر الاسلام وانما اباحه النبي صلى الله عليه وسلم للسبب الذي ذكره ابن مسعود وانما كان يكون ذلك في اسفارهم ولهم يبلغنا ان النبي صلى الله عليه وسلم اباحه لهم وهم في ميوتهم ولهم انما هم عنده غير مودة لثرا اباحه لهم في اوقات مختلفة حتى حرمه عليهم في اخرايا ما صلى الله عليه وسلم في حجة الوداع وكان تحريمه تا بدلا توقيت فلم يبق اليوم في ذلك خلاف بين فقهاء الا مصاد وانما الاسلام لا شيئا ذهب اليه بعض الشيعة ويروى ايضا عن ابن جريج جوازها وسند كرا حديث تدل على صحة ما ادعيناه ثم ذكر الحارثي عدة احاديث على دعواه من شفاء الوقوف عليها فليراجع كتابه الا اعتبار صفحہ ۷۸ و ۷۹ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عنی عنہ۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اہل تشیع متعہ النساء کو بدلائل عقلی وحوالہ آیت قرآن مجید جائز بتلاتے ہیں آیا متعہ مذہب اہل سنت و الجماعت میں بھی جائز ہے یا نہیں، اگر جائز نہیں ہے تو وہ آیت جس کے ذریعہ سے حکم متعہ منسوخ کیا گیا ہو، بالتصریح عام فہم اردو زبان میں ارقام فرمادیں۔ بنیاد تو جروا۔

الجواب :- جاننا چاہیے کہ عموم آیت والذین ہر لفر وجہہ حرا فظنون الا علی انوا جہرا وما ملکات ایہا منہم فانہم غیر ملومین فمن ابتغی وراء ذلك فاولئك هم العادون۔ یعنی وہ لوگ جو اپنی شرکگاہوں کی حفاظت کرنے والے ہیں مگر اپنی بی بیوں پر اور لونڈیوں پر جن کے مالک ہوئے ان کے واسطے ہاتھ، پس بے شک وہ

صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جنگ کے لئے سفر میں تھے اور ہمارے ساتھ عورتیں نہیں تھیں، ہم نے خفی ہو جانے کا ارادہ کیا، تو آپ نے ہم کو اس سے منع فرمایا، اور ہم کو کچھ مدت تک عورتوں سے متعہ کرنے کی اجازت دے دی، اور جاہلیت کے زمانے میں نکاح متعہ کا دستور تھا، تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جب تک حرمت نازل نہ ہوئی اس کو برقرار رکھا۔ اور کئی مرتبہ اس کی اجازت فرمائی۔ سفر میں اجازت دی۔ ایک بھی حدیث سے یہ ثابت نہیں ہوتا، کہ آپ نے کسی آدمی کو حضر کی حالت میں اجازت دی ہو۔ پھر اس کے بعد اس کی حرمت نازل ہوئی اور ہمیشہ کے لئے اس کو حرام کر دیا گیا، اور آج تمام امت مسلمہ کا اس پر اتفاق ہے کہ متعہ حرام ہے اب اس میں کسی کا اختلاف نہیں۔



لوگ نہیں ملائت کئے گئے، پس جو کوئی سوا اس کے چاہے تو وہ حد سے بڑھنے والے ہیں۔  
 اس آیت سے صاف معلوم ہوا کہ جو شخص اپنی زوجہ منکوحہ یا لونڈی منکوحہ کے علاوہ کسی اور  
 کی بے نکاحی عورت مثل متاعی عورت وغیرہ سے فائدہ اٹھاوے، وہ اللہ تعالیٰ کی  
 مقررہ حد سے تجاوز کرنے والا ہے، پس اس آیت سے متعہ النساء کی حرمت صاف  
 ظاہر ہے، اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے سورہ نساء واحل لکم ما وماء ذلکم ان تبتغوا  
 باموالکم محصنین غیر مسافحین فما استمتعتم بہ منہن فاتوهن اجورھن  
 فریضۃ۔ مولانا شاہ عبدالقادر صاحب اس آیت کا ترجمہ یوں فرماتے ہیں کہ اور حلال ہوئیں  
 تم کو جو ان کے سوا ہیں یوں کہ طلب کرو اپنے مال کے بدلے قید میں لانے کو نہ مستی نکالنے  
 کو پھر جو کام میں لائے تم ان عورتوں میں سے ان کو دو۔ اُن کے حق جو مقرر ہوئے۔ اور  
 اس آیت کے فائدے میں لکھتے ہیں یعنی جو عورتیں حرام فرمادیں، ان کے سوائے سب  
 حلال ہیں لیکن چار شرط سے، اول یہ کہ طلب کرو، یعنی زبان سے ایجاب و قبول درمیان آوے  
 دوسرے یہ کہ مال دینا قبول کرو، یعنی ہر تیسرے یہ کہ قید میں لانے کی طرح ہوسستی نکالنے  
 کی نہ ہو یعنی ہمیشہ کہ وہ عورت اس مرد کی ہو جائے اس کے چھوڑے بغیر نہ چھوڑے یعنی  
 مدت کا ذکر نہ آوے، کہ جیسے تک یا برس تک اس سے متعہ حرام ٹھہرا، اس آیت  
 سے بھی متعہ کا حرام ہونا صاف ظاہر ہے، کیونکہ متعہ میں قید میں لانے کی غرض نہیں،  
 و مال تو صبح کہیں اور شام کہیں کا مضمون رستا ہے، اہل تشیع کا آیت فما استمتعتم  
 بہ منہن الخ سے متعہ کے جواز پر دلیل کرنا قرآن کے مذاق سے ناواقفیت ظاہر کرنا  
 ہے، کیونکہ اس آیت کو متعہ سے کوئی علاقہ ہی نہیں ہے۔ اس آیت کا مطلب تو یہ ہے  
 کہ جب تم نے نکاح کرنے کے بعد اپنی منکوحہ عورتوں سے فائدہ اٹھایا، یعنی صحبت کی،  
 یا خلوت صحیح ہوئی تو ان کو پورا مہر دینا ضروری ہوا، اگر کوئی اہل تشیع حضرت عبداللہ بن  
 مسعود کی قرأت الی اجل مسہی سے حلت متعہ ثابت کرے، تو اس کا جواب یہ ہے  
 کہ عبداللہ بن مسعود کی یہ قرأت قرأت مشہورہ کے خلاف ہے، لہذا اس قرأت شاذہ سے  
 کوئی حکم ثابت نہیں ہو سکتا اور اگر بالفرض والتقدیر اس قرأت شاذہ سے حکم حلت متعہ  
 ثابت ہو تو حدیث سبرہ جہنی کی جو صحیح مسلم میں مروی ہے اس حکم کی ناسخ ہوگی۔ عن ادریس بن  
 سیرۃ الجہنی ان اباه حدثہ ان کان مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فقال يا ايها الناس اني قد كنت اذنت لكم في الاستمتاع من النساء وان الله قد حرّم ذلك الى يوم القيمة فمن كان عنده منهن شيء فليخل سبيلها ولا يتاخذوا بها انتم ومن شيئا رواه مسلم - یعنی ربیع بن سبرہ سے روایت ہے کہ ان کے باپ نے ان سے حدیث بیان کی کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے، پس آپ نے فرمایا کہ میں نے تم کو عورتوں سے متنع کرنے کے بارے میں اذن دیا تھا اور اللہ تعالیٰ نے اس کو قیامت تک کے لئے حرام کر دیا۔ پس جس کے پاس مناعی عورتوں میں سے کوئی مناعی عورت ہو تو چاہیے کہ اس کو چھوڑ دے اور جو کچھ خرچہ اس کو دیا ہو اس میں سے کچھ نہ لےوے روایت کیا اس کو مسلم نے۔ متنع کے حرام اور اور منسوخ ہونے کے بارے میں - اور کئی حدیثیں آئی ہیں طوالت کی وجہ سے نقل نہیں کی گئیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ علی احمد در اسی حکم ماہ رجب ۱۳۸۵ھ

هو الموفق : علامہ حازمی کتاب الاعتبار صفحہ ۷۸ میں لکھتے ہیں کہ ابتداء اسلام میں متنع مباح و مشروع تھا، اور فقط سفر میں مباح تھا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متنع کو کئی بار مباح کیا، یہاں تک کہ اپنے آخر ایام میں حجۃ الوداع میں اس کو ہمیشہ کے لئے حرام کر دیا، پس اب باتفاق فقہائے امصار دائر امت متنع حرام ہے مگر ہاں بعض شیعہ اس کو جائز بتاتے ہیں، اور ابن جریر سے بھی اس کا جواز مروی ہے پھر علامہ حازمی نے اپنے اس دعوے کے ثبوت میں متعدد حدیثیں نقل کی ہیں۔ من اراد الاطلاق علیہا فلیراجع الاعتبار۔ اور علامہ مدوح نے جو یہ لکھا ہے کہ ابن جریر سے بھی اس کا جواز مروی ہے۔ سو واضح رہے، کہ ابو عوانہ نے اپنے صحیح میں لکھا ہے کہ ابن جریر نے اس سے رجوع کر لیا۔ حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۶۲ جز ۱ میں لکھتے ہیں۔ قال النخطابی ويحكى عن ابن جرير جوازها وقد نقل ابو عوانة في صحيحه عن ابن جرير انه مرجع عنها بعد ان روى بالبصرة في اباحتها ثانياً عشو حديث انتهى والله تعالى اعلم۔

سوال :- ایک کورت بیوہ مذہب اہل سنت والجماعت جس کا عقد مرثیہ سے ہوا تھا، اب وہ ایسے مقام پر رہتی ہے، جہاں سوائے شیعہ لوگوں کے اور کوئی

نہیں رہتا ہے۔ نکاح اب کسی مصلحت کی وجہ سے نہیں چاہتی۔ مگر جو مکہ مسلمانوں کے ایک فریق میں متعہ جائز ہے، اگر زمانہ سے بچنے کے لئے یا بنظر ثواب متعہ پڑھائے تو جائز ہے یا نہیں، اور اس حالت میں یہ امر موجب ثواب ہو گا یا نہیں۔ بینوا تو جبروا۔  
**الجواب :-** متعہ چونکہ قرآن و حدیث سے حرام ہو چکا ہے ثواب تو درکنار اٹھا لیا ہو جائے گا۔ ایسا شخص اہل سنت و جماعت کے یہاں زانی مرتکب کبیرہ کا ہے متعہ کا کسی ایک فریق اہل اسلام کے یہاں جائز ہو جانا اللہ کے یہاں کفایت نہیں کرتا۔ اگر عورت ایسی ہی پارہ ہے تو اس کو چاہئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حکم پر عمل کر کے روزے رکھے جو زمانہ سے بچنے کا عمدہ علاج نبوی ہے۔ عمل کرنے کی بات تو یہ ہے جو بیان ہوئی یوں تو جو چاہے اتباع نفس میں شراب کو شیرہ انگور قرار دے کر چڑھا جائے تو شراب شراب ہی رہے گی شربت بننے سے رہی اللہ حقیقت امر کو دیکھتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ علی احمد مدرسی عفی عنہ۔

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبدالسلام مغفرا

سید محمد نذیر حسین

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے عورت مطلقہ سے عدت کے اندر نکاح کر لیا، اور اس عورت کو شوہر ثانی سے حمل بھی ہے، اس صورت میں نکاح ہوا یا نہیں، اگر نہیں ہوا تو اس پر تجدید نکاح کی ضرورت ہے یا نہیں، اگر ہے، تو کب کر سکتا ہے، اور اس پر مہر دینا لازم ہے یا نہیں، اور اس حمل پر کیا حکم ہو گا۔ بینوا تو جبروا۔  
**الجواب :-** صورت مسئلہ میں یہ نکاح صحیح نہیں ہوا، کیونکہ عدت کے اندر ہوا ہے اور عدت کے اندر جو نکاح ہو، وہ صحیح نہیں ہوتا ہے، بلکہ فاسد ہوتا ہے، اور تفسیق لازم ہوتی ہے، پس صورت مسئلہ میں تفسیق ضروری ہے، اور امام مالک اور امام لیث اور امام اوزاعی کے نزدیک اس ناکح فی العدت پر وہ عورت ہمیشہ کے لئے حرام ہو گئی اور جمہور علماء کے نزدیک اس پر یہ عورت حرام نہیں ہوئی، بلکہ اگر وہ پھر اس صورت سے نکاح کرنا چاہے تو وہ اس سے نکاح کر سکتا ہے، مگر اس نکاح فاسد کی عدت پوری ہونے کے بعد یعنی وضع حمل کے بعد کر سکتا ہے، اس سے پہلے نہیں اور اس ناکح فی العدت پر مہر دینا لازم ہے، اور اس حمل سے جو اولاد پیدا ہوگی، وہ ثابت النسب ہوگی، کیونکہ نکاح فاسد سے جو اولاد پیدا ہوتی ہے، وہ ثابت النسب ہوتی ہے، ہر ایک بات کا ثبوت

یہ ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ولا تعزوا عقدہ النکاح حتی یبلغ الکتب اجلہ۔ قال ابن عباس ای لا تنکحوا حتی تنقضى العدة اخرجہ عنہ ابن جریر وابن المنذر و اخرج عبد الرزاق وابن ابی شیبہ عن مجاہد مشدداً۔ موطا امام محمد میں ہے  
 اخبرنا مالک اخبرنا ابن شہاب عن سعید بن المسیب وسليمان بن يسار انهما  
 حدثا ان ابنة طلحة بن عبيد الله كانت تحت رشيد الثقفي فطلقها فنكحت  
 في عدتها اباسعيد بن منبه او اباجلاس بن منبه فضر بها عمرو وضرب يزيد  
 بالمخضفة ضربات وفرق بينهما وقال عمر ايها امرأة نكحت في عدتها فان مات  
 زوجها الذي تزوجها لعمرى دخل بها فرق بينهما واعتدت بقتير عدتها من  
 الاول ثم كان خاطبا من الخطاب وان كان قد دخل بها فرق بينهما ثم  
 اعتدت بقتير عدتها من الاول ثم اعتدت عدتها من الاخر ثم لم ينكحها ابل قال  
 سعيد بن المسيب ولها مهرها بها استحل من فرجها انتهى اور اسی طرح موطا  
 امام مالک میں ہے نیل الاوطار صفحہ ۱۴ جلد ۶ میں ہے۔ وقد وقع الاتفاق على انه  
 اذا وقع العقد في العدة لزم التفريق بينهما واختلفوا هل تحل له بعد ذلك  
 قال مالك والليث والاوزاعي لا يحل نكاحها بعد وقال الباقر بن بل يحل اذا انقضت  
 العدة ان يتزوجها انا شاء انتهى۔ ہدایہ صفحہ ۳۰۸ جلد ۱ میں ہے۔ النسب کما

سے اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ جب تک اللہ کا لکھا ہوا اپنی مدت کو نہ پہنچ جائے، نکاح نہ کرو، ابن عباس نے کہا  
 جب تک عدت نہ گزر جائے، ابن جریر اور ابن المنذر نے اسے روایت کیا ہے، عبد الرزاق اور ابن ابی شیبہ  
 نے مجاہد سے بھی اسی طرح روایت کی ہے۔ سعید بن مسیب السليمان بن يسار کہتے ہیں کہ طلحہ بن عبید اللہ  
 کی بیٹی رشید ثقفی کے نکاح میں تھی، اس نے اس کو طلاق دے دی، اس نے عدت ہی میں ابو سعید بن منبہ یا  
 ابوالجلاس بن منبہ سے نکاح کر لیا تو حضرت عمرؓ نے اس کو دروں سے مارا، اور ان میں تفریق کر دی، اور فرمایا جو  
 عورت عدت میں نکاح کرے، اگر دوسرے خاوند نے اس سے صحبت نہ کی ہو، تو پہلے خاوند کی  
 عدت پوری کرے، پھر دوسرا خاوند ایک سنگنی کرنے والا ہے، اور اگر دوسرا خاوند عدت کے  
 اندر نکاح کر کے صحبت کر چکا ہو تو پہلے خاوند اول کی عدت پوری کرے، اور پھر دوسرے خاوند کی عدت  
 گزاریے اور اس کے بعد دوسرا خاوند اس سے کبھی بھی نکاح نہ کر سکے گا اور اس کو حق عہدہ کرنا پڑے گا کیونکہ  
 اس نے اس سے صحبت کی ہے۔ لہذا اس پر اتفاق ہے کہ اگر نکاح عدت کے اندر ہو جائے تو ان میں تفریق لازم

یثبت بالنکاح الصحيح یثبت بالنکاح الفاسد وبالوطی عن شبهة وبهلاء الیمن او فتاویٰ ظہیرہ میں ہے۔ لثبوت النسب ثلاث مراتب احدها النکاح الصحيح وما هو فی معناه من النکاح الفاسد والحکم فیہ انه یثبت النسب من غیر دعوی۔

**سید محمد نذیر حسین**

واللہ اعلم حمید محمد عبدالحق ملتانی

سوال :- ایک عورت بیوہ کو ایک شخص کا حمل حرام کا اب یہ عورت مذکورہ انہیں ایام حمل میں اسی شخص کے ساتھ جن کا اس کو حمل حرام ہے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں۔ اور اگر نکاح کر سکتی ہے تو بعد نکاح تا وضع حمل اپنے خاوند سے صحبت اور وطی وغیرہ کر سکتی ہے بموجب قرآن وحدیث کے جواب مرحمت فرمایا جاوے۔

الجواب :- بیوہ مذکورہ ایام حمل میں اس شخص کے ساتھ جس سے اس کو حمل حرام کا ہے نکاح کر سکتی ہے کیونکہ یہ دونوں زانی ہیں اور زانیہ کا نکاح زانی سے جائز ہے اور یہ شخص بعد نکاح کے اس بیوہ منکوحہ کے ساتھ وطی بھی کر سکتا ہے کیونکہ یہ حمل اسی شخص کا ہے استبراء رحم کی کچھ حاجت نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب۔

**سید محمد نذیر حسین**

سوال :- ایک عورت کو زنا کا حمل رہا، تو اس سے ایسی حالت میں یعنی حالت حمل میں اگر کوئی شخص نکاح کرے تو درست ہے یا نہیں۔

الجواب :- عند الحنفیہ درست ہے۔ وان تزوج حبلاً من الزنا جائر النکاح کذا فی الہدایۃ وسکذا فی الدر المختار وغیرہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

**سید محمد نذیر حسین**

حمید محمد نذیر حسین عفی عنہ

ہے اور اس میں اختلاف ہے کہ بیوہ دراصل خاوند اس سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں۔ امام مالک، لیث، اوزاعی کہتے ہیں کہ اب وہ کبھی اس عورت سے نکاح نہیں کر سکتا اور باقی کہتے ہیں کہ اگر عورت چاہے تو اس سے بعد ازاں نکاح کر سکتی ہے۔ سہ نسب جیسے صحیح نکاح سے ثابت ہوتا ہے، ویسے ہی نکاح فاسد سے اور وطی بالشبہ اور لونڈی کا مالک ہو جانے کی وجہ سے بھی ثابت ہو جاتا ہے۔

سہ ثبوت النسب کے تین مرتبے ہیں۔ پہلا مرتبہ صحیح نکاح کا ہے۔ یا جو اس کے ہم معنی ہے یعنی نکاح فاسد آس میں بھی نسب بغیر دعویٰ ثابت ہو جاتا ہے۔

نکاح اگر حاملہ بالزنا سے نکاح کرے تو نکاح جائز ہے۔ ہدایہ اور درمختار میں اسی طرح ہے۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کو حمل تھا، اور زید کو معلوم نہ تھا کہ ہندہ حاملہ ہے۔ زید نے ہندہ سے باجائز ولی اس کے دوہر و گواہان کے نکاح کیا۔ تو یہ نکاح ازروئے شرع شریف کے درست و جائز ہے یا نہیں، اور زید کو ہندہ سے صحبت وغیرہ کرنا حلال ہے یا نہیں۔ فقط

الجواب :- اگر ہندہ کسی کے نکاح میں تھی اور وہ شخص مرگیا یا اس شخص نے طلاق دے دی۔ اور ہندہ حاملہ ہے تو نکاح جائز نہیں، کیونکہ حاملہ کی عدت وضع حمل ہے اور قبل عدت گذر نے کے نکاح ناجائز ہے اور اگر ہندہ کسی کے نکاح میں نہ تھی، اور حاملہ ہے تو جبلی من الزنا ہوئی اور جبلی من الزنا کے ساتھ نکاح جائز ہے مگر قبل وضع حمل کے صحبت جائز نہیں ہے۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم۔ کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

ستید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت حمل زنا والی کا عقد اس شخص کے ساتھ جس کا حمل ہے درست ہے یا نہیں۔ اگر اس میں اختلاف ہو، تو فتویٰ کس پر ہے، دلیل سے مرحمت فرمادیں۔

الجواب :- شخص مذکور کا نکاح عورت مذکورہ کے ساتھ جائز ہے بشرطیکہ زنا عورت مذکورہ سے اتفاقاً صادر ہوا ہو اور زنا کی عادی اور پیشہ والی نہ ہو۔ کیونکہ زانیہ کے ساتھ نکاح جائز نہیں ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ فتویٰ کس پر ہے، سو اس بارے میں کوئی صریح قول نظر نہیں پڑا لیکن فتویٰ کے قابل یہی قول ہے، کیونکہ دلیل کی رو سے بھی قوی ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حریرہ ابو محمد عبدالحق اعظم گڑھی۔

هوالموفق :- جواب صحیح ہے اور عند الحنفیہ اسی پر فتویٰ ہے۔ ردالمحتار میں ہے :-  
وصح نکاح جبلی من الزنا عندہما وقال ابو یوسف لا یصح والفتویٰ علی قولہما  
کما فی القہستانی انتہی اور ردالمحتار میں ہے۔ لو نکحہا الزانی حل لہ وطیہا اتفاقاً انتہی  
کتبہ محمد عبد الرحمن المبادکفوری عفا اللہ عنہ۔

ستید محمد نذیر حسین

لے زنا سے حاملہ عورت کا نکاح امام ابو حنیفہؒ کو امام محمدؒ کے نزدیک صحیح ہے اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک صحیح نہیں اور فتویٰ پہلے قول پر ہے اور اگر زانی ہی اس عورت سے نکاح کرے تو اس کو اس سے صحبت کرنا ناجائز ہے۔

سوال :- ایک شخص نے ایک عورت سے زنا کیا ہے، اور اس عورت کی اولاد اس کے خاوند سے ہے اور اس زنا کار کی اولاد اپنی زوجہ سے ہے، اور اس وقت اس عورت سے اس مرد زنا کار کا کوئی واسطہ نہیں ہے، تو یہ اس کی اولاد سے اپنی اولاد کا نکاح کر سکتا یا نہیں۔

الجواب :- اگر زانی اور زانیہ میں کسی قسم کا تعلق نبی یا رضاعی ایسا نہ ہو جس سے ایک کی اولاد دوسرے پر حرام ہو، تو زانی کی اولاد کا نکاح زانیہ کی اولاد سے جائز ہے ابن ماجہ میں حضرت کھر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا یحدم الحرام الحلال یعنی جو چیز ہے اس کو حرام چیز حرام نہیں کر سکتی۔  
**حمرہ محمد ابراہیم بہاری**  
**سید محمد نذیر حسین**

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو نکاح کے قبل لڑکی والا شرط کرتا ہے لڑکے والے سے، کہ میں اپنی لڑکی کا نکاح جب کروں گا کہ میری لڑکی کے واسطے آنا زیور اور اتنی قیمت کا جوڑا پہلے تیار کر کے دو۔ لڑکے والا یہ شرط قبول کر لیتا ہے اور قبل نکاح ایک دو دن زیور تیار کر کے لڑکی والے کے گھر پہنچا دیتا ہے، اور وقت نکاح کے یہ ذکر نہیں ہوتا کہ مال لڑکی کا ہے، یا مرد کا ہے۔ مگر مرد کی نیت یہی ہوتی ہے کہ یہ مال میرا ہے اور لوگ یہی جانتے ہیں کہ یہ مال مرد کا ہے، اب وہ مال وقت طلاق عورت کے یا بعد وفات کے یا دونوں کی حیات میں کس کی ملک ہے، عورت کا مال ہے یا مرد کا، اس مال کی زکوٰۃ کون دیوے، مرد یا عورت دیوے، کس کے ذمہ زکوٰۃ فرض ہے اور ان دونوں آیت کا کیا مطلب ہے وقد اتیتھا احد لھن من قنطر فلا تاخذوا منه شیئا۔ ولا یحل لھما ان تاخذوا مما اتیتھن شیئا۔ بلیثوا بالکتاب والسنت۔

الجواب :- صورت مرقومہ میں معلوم ہوا کہ وہ مال عورت کا ہے، فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے المسلمون علی شروط طہما الحدیث کذا فی صحیح البخاری اور نیز فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہا امداۃ نکحت علی صداق اوجباء و عدۃ لہ اگر تم ان کو ایک خزانہ بھی دے چکے ہو تو اس سے کوئی چیز نہ لو اور تمہارے لئے حلال نہیں ہے کہ تم ان کو کوئی چیز دے کہ ان سے واپس لے لو۔ علی سلمان جو شرطوں پر قائم ہیں۔  
 سہ۔ جو عورت نکاح سے قبل کسی چیز پر نکاح کرنے کی شرط کر لے مثلاً حق مہر تحفظ تحائف یا روپیہ

قبل عصمت النکاح فهو لها وما كان بعد عصمت النکاح فهو لمن اعطيه  
واحق ما يكدم عليه الرجل ابنته واخته كذا في الملتقى برواية الخمسة  
الا الترمذی قال لا ماما لشوكا في رحمة الله عليه في ميل الاوطار شرح  
منتقى الاخبار فيه دليل على ان المرأة تستحق جميع ما يذکر قبل العقد  
من صداق او حباء وهو العطاء او عدة يوعد ولو كان ذلك الشئ مذکوراً  
لغيرها اتم وقال في سبيل السلام شرح بلوغ المرام الحديث دليل على ان ما  
سماه الزوج قبل العقد فهو للزوجة وان كان تسمية لغيرها من اب واخ وكذلك  
ما كان عند العقد انتهى - غرضك شوهر کی نیت اور گوام لوگوں کے جاننے کا کچھ اعتبار  
نہیں ہے، شارع کا حکم مقدم ہے، جو لفظ (فہولہا) ہے، اور نیز لوگ یہ جانتے ہیں کہ  
یہ چیز عورت کو شوہر نے دی ہے، یہ نہیں جانتے کہ مالک کون ہے، شارع نے  
عورت کو مالک قرار دیا ہے۔ لہذا اس کی مالک عورت ہی ہوگی، اور اس کی زکوٰۃ عورت  
ہی کے ذمہ ہوگی، آیات مذکورہ کا مطلب یہ ہے کہ عورتوں کو ان کا مہر دے کر مہر  
اس میں سے کچھ لینا جائز نہیں ہے۔ رد اللہ تعالیٰ اعلم۔ حصرہ الفاجز ابو محمد  
عبد الوہاب الملتانی، انزیل الدہلی تجاوزاً للہ عن ذنب الخفی والجل ماہ ربیع الاول ۱۲۱۸ھ

سید محمد نذیری حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان خرمع متین زادہم اللہ شرفاً و تعظیماً  
اس مسئلہ میں کہ جس قدر نقدی اور جوڑا اور بری وغیرہ تحفہ، تحائف ولی زوجہ زوجہ  
کے نام سے اس کے زوج سے لے کے بوقت نکاح اور قبل اور بعد میں اپنے اور اپنی  
بیٹی کے تصرف میں بے دریغ لگتے ہیں، اور عقد اپنی بیٹی کا ساتھ شوہر معین کے تعیین  
مہر کثیر بفرض جمع فوائد اپنے بہرہ بردار و دہک کہ جس کے ادا سے شوہر زوجہ کا علی

بیسہ تو وہ عورت کا ہے اور جو کچھ نکاح کے بعد از خود دیا جائے وہ اس کو دیا جائے اسی کا ہے اور  
سب سے زیادہ آدمی کا حق ہے کہ بیٹی یا بہن کی وجہ سے اسی کی عزت کی جائے۔ اس میں دلیل ہے  
کہ عورت ہر اس چیز کی سختی ہے جس کا ذکر نکاح سے پہلے ہو جائے۔ مثلاً حق مہر تحفہ تحائف یا کوئی  
اور وعدہ وغیرہ۔ اگرچہ ان چیزوں کا وعدہ براء راست عورت سے نہ ہو بلکہ اس کے ولی سے ہو۔

لے جس چیز کا ذکر نکاح سے قبل یا نکاح کے وقت کیا جائے وہ عورت کا حق ہے اگرچہ اس کا ذکر عورت کے بھائی  
باپ یا دادا سے ہو۔



الدوام تا مرگ عاجز رہے کہ مفت مواخذہ دار عند اندھیر تا ہے، ٹھہراتے ہیں ابھی اس خاوند  
زوجہ نے قرعہ بارگراں و طلب زر کثیر و ایان زوجہ سے فرصت نہیں پائی کہ تانان و  
نقدہ بزمہ زوج کے بیوی کا عاید ہوا، لامحالہ بحالت مالوسی سبیل ادائے دین زر مہر  
بزمہ شوہر کے واجب آئی، کیا وہ نقدی و زیور و جوڑہ و بری وغیرہ تحفہ، تحائف جس کو  
و لی زوجہ اپنی بیٹی کے نام سے اس کے خاوند سے لے کر بت برتا چکے، جو کچھ بیٹی بت  
چکی یا ولی بت رہے ہیں، خواہ بت چکے۔ وہ سب قیمت روپیہ شوہر اپنے قرعہ مہر  
کہ جس کے وصول کی صورت واسطے شوہر کے اہل کوئی نہیں بچا لے سکتا ہے یا نہیں اور  
نقدی و زیور و جوڑہ و بری وغیرہ تحفہ، تحائف کا حق رقم مہر سے وضع پانے کا مستحق ہو  
سکتا ہے یا نہیں۔ بیٹا تو جروا۔

الجواب: در صورت مرقومہ شوہر کیوں اپنے مقدور سے زیادہ مہر اپنے ذمہ  
کیوں کرتا ہے، اور جب قبول کر لیا، تو دینا پڑے گا، اور وقت عقد نکاح جوڑہ و زیور  
و دیگر اسباب بری جو چڑھایا تھا، کہہ دیتا کہ یہ عوض مہر کے ہے، اور یہ اشیا دہر میں  
بچا ہوں گی، تو مہر میں شمار ہوتے، و آفاق دستور و رواج کے یا شیار ہدیہ  
میں شمار ہوں گی عرفاً المعروف کا ملشرط کذا فی کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

سید محمد عبدالسلام عفرلہ

جواب ہذا صحیح ہے۔ حسبنا اللہ بس حفیظ اللہ۔  
فیصلہ: چونکہ اسمیان عبدالرسول و کریم بخش و نبی بخش و مسماۃ بیگم مدعیان و  
قادر بخش مدعا علیہ دونوں فریقوں نے اپنی رضا و رغبت سے مجھ کو پنج مقررہ کر کے  
دعویٰ مسطورہ کو میرے روبرو پیش کیا سو حسب شرع شریف لکھا جاتا ہے کہ دعویٰ مدعیان مذکورین کا نسبت چڑھاوا یا  
ذریعہ قیمت و کالین اڑھاوا کی صورت میں شرعاً باطل ہے اس واسطے کہ کل چڑھاوا یا لیت ملکیت زوجہ حوت اہل متونی کہ برادر اسمیان  
ہے۔ اس میں ان کا کچھ حق نہیں ہے، کیونکہ وہ اس کے وارث شرعی نہیں ہیں اور  
دعویٰ نسبت و کالین اس وجہ سے باطل ہے کہ وہ مالیت موروثی زوجہ رحمت اللہ  
کی ہے اس میں بھی ان کا کچھ حق نہیں ہے رہا تنور تو اس کا ثبوت مدعیان سے نہیں  
پہنچا، ان سب نے قادر بخش مدعا علیہ کے حلف پر حصر رکھا۔ سو مدعی علیہ نے حلف  
اٹھایا کہ مجھ کو تنور کی خبر نہیں اور نہ تیرے پاس ہے لہذا دعویٰ مدعیان کا شرعاً

خارج ہوا، اور فیصلہ دونوں میں کرادیا گیا اب واسطے یادداشت کے یہ تحریر کر دی گئی اور دوسری تکرار مسیمان مذکورین کی گھنٹی مدعی سے یہ تھی کہ مسیمان مذکورین مدعا علیہم و گھنٹی مدعی نے بدینہ قرار دینے میرے مدعی نے دیکھ کر کیا کہ میری خالہ یعنی زوجہ رحمت اللہ کر وہ برادر مسیمان مذکورین کا تھا۔ اس کا مہر تیس روپیہ اور چوتھائی حصہ مکان مشترکہ میں چاہیے اور وہ مکان قبضہ میں مدعا علیہم کے موجود ہے اور وہ فوت ہو گئی اور نیز شوہر اس کا فوت ہو گیا سو مدعا علیہ نے در جواب مدعی یہ بیان کیا کہ حصہ چار رحمت اللہ متوفی اپنی حیات میں بدلہ ڈیڑھ حوروں سے اس پاس میاں جان پسر عبد الرسول بستیجے اپنے کے رکھ گیا ہے اس وجہ سے اس میں مدعی کا کچھ حق نہیں، سو اس بات پر ان سے گواہ طلب کئے گئے، انہوں نے پانچ گواہ سے ایک میاں جان، دوسرا محمد عوض، تیسرا انہن، چوتھا امیر الدین، پانچواں گھیسار پھران سب کے انظار لئے گئے۔ سو ان کا بیان موافق بیان مسیمان کے نہیں پایا گیا۔ پس دعویٰ گھنٹی مدعی کا شرعاً صحیح ہے۔ اور وہن کہنا مسیمان کا غلط اور اس اثنا میں ہم نے صلح آپس میں کرنی چاہی۔ مگر مدعا علیہم نے صلح نہیں چاہی، اس سبب سے فیصلہ ان کا رہ گیا اس لئے سرکار کو اختیار ہے جیسا رائے میں آئے ویسا کر دے۔ فقط۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

### سید محمد نذیر حسین

سوال :- جو اشیا والدین نے ہندہ کو بر وقت نکاح ہندہ کو چڑھائیں تھیں، اور زید نے جو چیز ہندہ کو چڑھائی تھی، ان ہر دو اشیا کی ہندہ مستحق ہے یا نہیں۔ نیز یہ کہ زرنقہ زید کو والدین ہندہ سے بطور چڑھاوے کے دیا تھا۔ اس کی مستحق ہندہ ہے یا نہیں۔ بنیوا تو جردا۔

الجواب :- جو چڑھاو ہندہ کو میکے یا سسرال سے چڑھا ہے۔ وہ ملک ہندہ کا ہے عرف میں اسی طرح جو چڑھاو ہندہ کی طرف سے زید کو چڑھا ہو وہ ملک زید کا ہے۔ المعروف کالمشروط۔ والدہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

### سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ زید نے اپنی دختر مسماتہ ہندہ بالغہ کو کہ جس کا سن تیرہ وجود ہے بس کا ہے ساتھ بکر کے منسوب کر کے فوت لے عرف مانع شرط کے ہے۔

ہو گیا اور فوت ہو جانے پر زید مذکور کے مسمیٰ عمر و پید زید مذکور یعنی جد ہندہ نے بلا اطلاع و واقفیت و رضا مندی مسماۃ ہندہ مذکورہ بالغہ کا عقد ولایت اپنی ساتھ خالد کے کر دیا۔ بعد عقد خوالی کے جب مسماۃ ہندہ کو اس نکاح کی جو خالد کے ساتھ ہوا خبر ہوئی تو اپنی ناراضی ظاہر کی۔ پس صورت مذکورہ میں نکاح درست ہوا یا نہیں، بینوا تو جروا۔

سوال دوم مسماۃ ہندہ بالغہ مذکورہ کہ جس کا عقد اس کے دادا نے بغیر اطلاع اس کے اپنی ولایت میں خالد کے ساتھ کر دیا ہے۔ مسماۃ اپنی مرضی سے ساتھ بکر مذکور کے اپنا عقد کیا چاہتی ہے، یہ عقد اس کا درست ہو گیا یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب :- من جملہ شروط صحت نکاح رضا زوجہ ہے۔ چنانچہ حدیث متفق علیہ میں ہے۔ لا تنکح بکر حتی تستأذن احدیث و نیز مسند احمد و ابو داؤد و ابن ماجہ میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے۔ ان جادیتہ بکرا انت البیہ صلی اللہ علیہ وسلم فذکوت ان اباہا زوجھا وھی کاسرھتہ فخیبرھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سبل السلام میں تحت اس حدیث کے مرقوم ہے وھذا الحدیث دل علی تحریر اجبار الاب لابنت البکر علی النکاح وغیرہ من الاولیاء بالادلی عالمگیریہ میں ہے ومنتھارضا امراۃ اذا کانت بالغتہ بکرا کانت ثیبا فلا یملك الوطی اجبارھا علی النکاح آتھ پس صورت مذکورہ میں ہندہ کا نکاح جو اس کے دادا نے خالد کے ساتھ جبراً کر دیا ہے درست نہیں ہوا، واللہ اعلم۔

جواب سوال دوم۔ ہندہ کا بلا ولایت کسی ولی کے اپنا نکاح خود آپ کرنا جائز نہیں ہے ابن ماجہ و دارقطنی میں ابو ہریرہ سے مروی ہے لا تزوج المسوۃ امراۃ ولا تزوج نفسها۔ سبل السلام میں ہے فیلزم دلیل علی ان المسوۃ لیس لھا ولایت فی النکاح

لہ کنواری لڑکی کا نکاح کن کی اجازت کے بغیر کیا جائے لہ ایک کنواری لڑکی نے اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ذکر کیا کہ اس کے باپ نے اس کی رضا مندی کے بغیر اس کا نکاح کر دیا تو آپ نے اس کو اختیار دے دیا۔ لہ اس حدیث میں دلیل ہے کہ کنواری لڑکی کو اس کا باپ بھی نکاح پر مجبور نہیں کر سکتا اور دوسرے اولیاء تو اس سے اتنا تعلق نہیں رکھتے لہ نکاح کی ایک شرط یہ ہے کہ عورت رضا مند ہو جب کہ وہ بالغہ ہو، کنواری ہو یا ثیمہ سوئی ولی اس کو نکاح پر مجبور نہیں کر سکتا ہے کہ کوئی عورت نہ اپنا نکاح کر سکتی ہے، اور نہ دوسری کا نکاح کر سکتی ہے۔ لہ اس میں دلیل ہے کہ عورت نکاح میں

لنفسها ولا لغيرها قال وهو قول الجمهور وراه . تو ضروری ہے کہ منہ اپنے دادا کی ولایت سے اپنا نکاح کرے اور اگر دادا راضی نہ ہو تو اپنے اقا و ب میں سے کسی اور ولی کی ولایت سے اپنا نکاح کرے ، کیونکہ نکاح بغیر ولی کے منقہ نہیں ہوتا ۔ والہ اعلم ۔

**سید محمد نذیر حسین**

حرمہ محمد عبدالحق ملتان فی عفی عنہ

**سوال :-** اگر کوئی عورت خاندانی عارضہ مندی و حیا کے بغیر قوم میں نکاح کر لے ، اور نکاح و عارتام خاندان پر کچھ لحاظ نہ کرے اور اس کے ولی اس پر سخت ناراض ہوں ، کیونکہ عورت خاندان اہل علم سے ہے ، اور جس سے نکاح کیا ہے ، وہ نہایت ذلیل و جاہل اور غیر قوم ہے ، آیا یہ نکاح بموجب فتویٰ شریع محمدی جائز ہے یا ناجائز ۔ بینوا تو جبر و ا ۔

**الجواب :-** بموجب روایت مفتی یہ یہ نکاح بغیر کفو میں ناجائز اور بالکل باطل ہے روحی الحسن عن الامام وروایۃ عن ابی یوسف عدم جواز نکاحها الا نزلت وجبت نفسها بالادنی فی غیاب الکفو وہ اخذ کثیر من مشائخنا لان کھ من واقع لا یرفع وعلیہ الفتویٰ قاضی خان و هذا اصح و اجود واحوط واطمختار للفتویٰ فی زماننا اذ لیس کل ولی یحسن المرافعة ولا کل قاض یعدل فسد هذا الباب اولی خصوصاً اذ اور دام السلطان هكذا وامر بان یفتی بہ فی الفتح وغیرہ لوز وجبت المطلقة ثلثا لنفسها بغیر کفو و دخل بہا لا یحل للادل قالوا ویحفظ هذه فان المحلل یكون فی الغالب غیر کفو من مجمع الذمیر مشرحة وکذا فی البحر الرائق ۔ اور در مختار باب الولی میں دیکھو اور کفایہ اور فتاویٰ کا تو فی

ولی نہیں ہو سکتی ، نہ اپنی ، نہ کسی اور کی ، نہ جمہور کا یہی مذہب ہے ، ابن ماجہ اور دارقطنی نے اسے روایت کیا ہے ، امام ابو یوسف اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ نکاح صحیح نہیں ہے ۔ کہ عورت اپنا نکاح کسی غیر کفو سے جو ادنیٰ درجہ کا ہو کر آئے ۔ علمائے احناف کا یہی مذہب ہے ، کیونکہ بہت سے واقعات ایسے ہوتے ہیں جن کا مقدمہ دائر نہیں کیا جا سکتا اور اسی پر فتویٰ ہے ۔ کیونکہ ہمارے زمانے میں نہ تو ہر آدمی صحیح مقدمہ پیش کر سکتا ہے ، نہ ہر قاضی انصاف ہی کرتا ہے ، تو اس دروازے کو بند کر دینا ہی بہتر ہے ، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ایسا ہی حکم دیا ہو ، کہ اگر عورت مطلقہ ثلاثہ بغیر کفو کے ساتھ نکاح کرے اور وہ اس سے صحبت کرے ، تو وہ عورت پہلے خاوند کے لئے حلال نہ ہوگی ، اور یہ خیال رکھنا چاہئے کہ حلالہ نکالنے والے عموماً بغیر کفو اور ادنیٰ درجہ کے آدمی ہوتے ہیں ۔

تعلیق الانوار و مخطاری و فتاویٰ عالمگیری و ابوالکلام و شرح الیاس و مجمع البحرین و ملتقى البحار وغیرہ  
 میں اس روایت پر فتویٰ لکھا ہے۔ اور فتح القدیر اور مؤطا امام محمد میں اسی کو اختیار کیا ہے، اور  
 جو فقہائے لکھا ہے کہ عجم نے اپنے نسب ضائع کر دیے ہیں، سو اس کا جواب حاشیہ ہدایہ  
 اور زیلعی اور شامی میں لکھا ہے کہ مراد عجم سے موالی ہیں نہ مطلق مکان عجم چنانچہ ماہر فقہ پر  
 پیشیدہ نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم بالصدق والصواب۔ حررہ سید عبدالسلام عفرلہ

سید محمد عبدالسلام عفرلہ

سید محمد ابوالحسن

سید محمد نذیر حسین

ہوا موقوف :- صورت مسئلہ میں نکاح جائز نہیں ہے اور جائز نہ ہونے کی اصل  
 وجہ یہ ہے، کہ یہ نکاح بلا ولی کے ہوا ہے، اور جو نکاح بلا ولی کے ہو وہ ناجائز ہوتا ہے  
 کما یدل علیہ الاحادیث الصحیحۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کو لکھا کہ زید کی  
 نابالغ لڑکی کا عقد اس قدر دین مہر کر دے، مگر بکر نے بخیال اس امر کے کہ لڑکا چودہ برس  
 کی انتہا عمر کا تھا، زید کی دوسری لڑکی نابالغہ سے باجائز اور نابالغہ کے اس چودہ برس  
 کے لڑکے سے کر دیا اور ایجاب و قبول چودہ برس کے لڑکے نے خود کیا، مگر نابالغہ لڑکی  
 کی طرف سے نہ تو اس کی مادر کی ایجاب و قبول ہوا، اور نہ اس کے باپ یعنی زید کا جو بہت  
 دور نوکری پر تھا، پس کیا فرماتے ہیں علمائے دین محمدی امورات ذیل میں :-

۱۱ آیا مادر نابالغہ کو باوجود موجود رہنے زید کے یعنی پدر نابالغہ کے اختیار اجازت  
 دینے سے عقد کا ہے یا نہیں ؟

(۲) دوسرے چودہ برس کا لڑکا ایجاب و قبول کرنے کا مکلف ہے یا نہیں ؟  
 (۳) آیا نابالغہ کی طرف سے اس کے ولی جائز یعنی باپ کا ایجاب و قبول کافی ہے۔  
 یا نہیں، اور باپ کا حاضر نہنا مجلس عقد میں نابالغہ کے ضرور ہے یا نہیں ؟

(۴) آیا حسب حالات مصرحہ صدر نکاح جائز ہے یا کیا۔ بینو اتو خبروا۔  
 الجواب :- (۱) ماں کی ولایت صحیح نہیں ہے بالخصوص باپ کے موجود رہنے  
 کی حالت میں کما یدل علیہ احادیث المرفوعہ لاتزوج المرأة المرأة الحدیث روا

لہ کوئی عورت کسی عورت کا نکاح نہیں کر سکتی ۱۲

ابن ماجہ والدارقطنی۔

(۲) چودہ برس کا لڑکا اگر بالغ ہے، تو قابل ایجاب و قبول کے ہے، اور اس کا ایجاب و قبول درست و صحیح ہے۔ قال فی العالمگیریۃ داماشدوطہ فمنہا العقل و البلوغ والحدیۃ فی العاقدان پس چودہ برس میں وہ لڑکا اگر محکم ہو گیا ہے، تو بالاتفاق بالغ ہے، اس کا ایجاب و قبول صحیح ہے، وگرنہ صحیح نہیں ہے، کیونکہ حد بلوغ جہور اہل علم کے نزدیک پندرہ برس ہے۔ قال فی القیم قال الشافعی و احمد وابن وہب والجمہور حدہ فیہما استکمال خمس عشرۃ سنۃ علی ما فی حدیث ابن عمر (۳) ہاں نابالغہ لڑکی کی طرف سے اس کے ولی یعنی باپ کا ایجاب و قبول کافی ہے، اور مجلس عقد نابالغہ میں باپ کا حاضر رہنا ضروری ہے، اور اگر وہ خود کسی وجہ سے حاضر نہ ہو سکے، تو وہ جس کو وکیل بنادے اس وکیل کا حاضر رہنا ضروری ہے۔

(۴) صورت مذکورہ میں نکاح جائز نہیں ہوا، کیونکہ یہ نکاح بلا ولی کے ہوا ہے، اس واسطے کہ صورت مذکورہ میں ولی جو والد ہے اس کی اجازت اس نابالغہ کے لئے نہیں تھی، اور اس کے وکیل بکرنے بلا اجازت اس کے اس نابالغہ کا نکاح کر دیا ہے اور اس وکیل کا مادر نابالغہ سے اجازت لینا بے کار ہے، کیونکہ ماں ولی نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ المجیب محمد عبدالحق ملتانى معنی سنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کہ قریباً عرصہ دو سال کا ہوا ہے کہ مجھ کو ایک عورت بیوہ کے ساتھ محبت تھی۔ ایک شخص نے جو کہ اس راز سے واقف تھا، ہم کو یہ ترغیب دی، کہ تم اس عورت سے تن بختی کر لو، اور اس نے کہا، کہ تن بختی بھی ایک نکاح ہے، جس سے کہ عورت پر وہی حقوق پڑتے ہیں جیسے کہ منکوحہ پر میں نے اس مسئلہ کے باعث اس سے تن بختی کر لی، مگر اس تن بختی کی قبولیت کے وقت سوائے ہم تینوں کے اور کوئی غیر نہ تھا اس معاملہ کے قریباً دو سال گزرے پر بسبب گھوکے جھگڑاؤں کے میں نے تین طلاق دے کر اس عورت کو نکال دیا تن بختی کے وقت بھی تین قبولیت میں نے اس سے کی تھی، مگر بعد اس کے میں بھی اور وہ عورت بھی

دیکھا تب قبول کے لئے عقل، بلوغ اور آزادی شرط ہے۔

سے امام شافعی، احمد، ابن وہب اور جہور کا قول ہے کہ بلوغ کی مدت پندرہ سال ہے۔

پیشیاں ہوئے، آپ چونکہ مفتی ہیں، لہذا عرض ہے کہ تحریر فرمادیں، کہ میرا تن بخشی کرانا جائز تھا یا ناجائز تھا، اور اگر جائز تھا، تو اس طلاق دینے سے وہ عورت بغیر دوسرے خاوند کے دوبارہ نکاح کرنے سے مجھ پر حلال ہو سکتی ہے یا نہیں اور اگر تن بخشی کرنا جائز نہ تھا، تو بھی دواؤں نکاح سے وہ مجھ پر حلال ہو سکتی ہے یا نہیں، یہاں کے مولوی لوگ یہ کہتے ہیں کہ چونکہ تن بخشی کرنا جائز نہیں ہے، اس لیے اس کو طلاق بھی نہیں ہو سکتی ہے، کیونکہ جس سے کہ نکاح نہیں ہے، اس کو طلاق بھی نہیں ہو سکتی، لہذا وہ عورت تمہارے نکاح میں آ سکتی ہے۔ بیٹو! توجروا۔

**الجواب :-** تن بخشی کرنا حرام و ناجائز ہے، اور تن بخشی ہرگز کوئی نکاح نہیں ہے جو مرد کسی عورت سے تن بخشی کرے، وہ دونوں بلاشبہ زنا کار ہیں۔ عبد بن عباس رضی اللہ عنہما صلی اللہ علیہ وسلم قال البغایا اللتی یفکحن انفسھن بغیر بیتہ رواہ الترمذی وعن عائشہ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکاح الا بولی وشاہدی عدل رواہ الدارقطنی ولما لک فی موطاۃ عن ابی الزبیر المالکی ان عددا فی رجل فی نکاح لم یشہد علیہ الا رجل وامرأۃ فقال عمر ہذا نکاح السر ولا نجیزہ ولو کنت تقدمت فیہ لرحمت۔ پس صورت مسئلہ میں تن بخشی کرنا جائز نہ تھا، اور اس تن بخشی سے نکاح نہیں ہوا، اور جب نکاح نہیں ہوا، تو طلاق بھی نہیں ہوگی، کیونکہ اس عورت کو اپنے اس کار بد سے توبہ کرنا لازم ہے، اور اب مسائل کا نکاح اس عورت کے بغیر حلالہ کے جائز و درست ہے، واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔

سید محمد نذیر حسین

الجیب سید عبدالوہاب عفی عنہ

**سوال :-** کوئی شخص روبرو دو گواہوں کے نکاح کرتا ہے، اور گواہان کو تاکید مزید کر دے، کہ یہ نکاح کسی پر ظاہر نہ ہو، اور ہر دو گواہان سے ایک گواہ کہتا ہے، کہ دونوں باہم ایجاب و قبول کرو، ہم دونوں تمہارے گواہ ہیں، اور ہر چار نے مشورہ کر لیا ہے کہ کسی اور نے بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے بدکار ہیں وہ عورتیں، جو بغیر گواہی کے اپنا نکاح کرالیں (ترمذی) اور فرمایا ولی اور دو منصف گواہوں کے بغیر نکاح نہیں ہے (دارقطنی) امام مالک نے مؤطای میں ذکر کیا ہے کہ حضرت عمرؓ کے پاس ایک آدمی لایا گیا۔ جس کے نکاح پر صرف ایک مرد اور ایک عورت گواہ تھے۔ آپ نے فرمایا یہ نکاح پوشیدگی کا ہے، ہم اسے نافذ نہیں کریں گے، اگر تجھے اس کا پہلے علم ہوتا تو تجھے سنگسار کر دیا جاتا۔

پانچویں شخص کو ایجاب و قبول کی خبر نہ ہو آیا یہ نکاح جائز ہے یا نہیں۔

**الجواب:** چونکہ یہ نکاح بلادہ کی بنا ہے، اس وجہ سے جائز نہیں ہے کسی عورت کو اپنے آپ بلادہ کی گے آپ نکاح کرنا جائز نہیں ہے، بالغ ہو یا نابالغہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکاح الا بولی رواہ الخمسة وصحہ ابن المدینی والترمذی وابن حبان داہل بالا رسال کنانی بلوغ المرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال:** دختر بالغہ اگر اپنا نکاح خود مختاری سے کرے اور والدین وغیرہ اس کی رضامندی حاصل نہ کرے اور اگر چہ والدین اس کے عمر بھر قطع رحمی اس کی مخالفت سے اختیار کر لیں تو اس کا نکاح صحیح ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

**الجواب:** پوشیدہ نہ رہے، کہ علمائے محدثین کا مذہب یہ ہے کہ بدون ولی کے عورت کا نکاح صحیح نہیں، جیسا کہ حدیث میں آیا ہے۔ عن ابی موسیٰ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا نکاح الا بولی رواہ احمد والترمذی وابن ماجہ۔ اور دوسری حدیث میں ہے۔ وعن عائشہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ایما امرأة نکحت بغیر إذن ولیہا فکناحہا باطل فکناحہا باطل الحدیث یعنی بے شک فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم تے جو عورت بغیر اذن ولی کے اپنا نکاح کرے پس نکاح اس کا باطل ہے، پس نکاح اس کا باطل ہے، پس نکاح اس کا باطل ہے پس ان احادیث سے ثابت ہوا کہ اعتبار ولی کا ضروری ہے، اور عورت بغیر اذن ولی کے اپنا نکاح کرے تو اس کا نکاح باطل ہے، واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

**سید محمد نذیر حسین**

حررہ محمد حمایت اللہ عفی عنہ

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زنیب عاقلہ بالغہ غیر منکوحہ کی زید سے آشنائی ہوئی اور دونوں باہم غیر کفو ہیں، آشنائی کے کچھ عرصہ بعد دونوں نے دو گواہان کے اور ایک قاضی کے رد برد خفیہ نکاح کر لیا، زنیب کے وراثت سے اس کی والدہ اور برادر اور چچا سب کے سب حقیقی موجود ہیں، جو زید و زنیب کے خفیہ نکاح میں نہ شامل تھے، اور نہ رضامند ہیں، اہم از نکاح زنیب کو زید کے محل بھی ہو گیا، نہ زنیب زید کے لہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ولی کے بغیر نکاح نہیں ہے۔ ۱۲



گھر حسب معمول آباد نہیں ہوئی، بلکہ خفیہ نکاح کے بعد بھی بحیثیت استثنائی خفیہ ہی تعلق رہا، مگر بعض اہل انصاف کے پاس زید و زینب کا نکاح کتنا برا، اب بوجہ ناراضگی جملہ دربار زینب کے زینب کی والدہ نے بیہوشیت و رضا اس کے حقیقی چچا کے اس کا نکاح اپنے خاندان میں بیکر سے کر دیا۔ اس وقت زید و زینب دونوں مدعی زوجیت زینب کے ہیں، آیا از روئے شرع شریف زینب زید کی منکوحہ ہوگی، اگر جس سے حسب کیفیت مذکورۃ الصدور نکاح ہوا، یا بکر کی منکوحہ قرار پائے گی، اگر جس سے برضا والدیہ و چچا زینب بوجہ مدعی حمل چار پارچہ ماہ علی رؤس الاشہاد نکاح ہوا، اور زینب اب حالت مخاصمت زوجین میں ہے، باوجود ثبوت ایجاب و قبول بالموافقہ ہمراہ بکر کے بظاہر زوجیت بکر سے ناخوش اور زید سے خوشی ظاہر کرتی ہے، اور دربار کا بکر سے بکریہ و حیرت نکاح پڑھانا بتلاتی ہے، فہادت کوئی نہیں ہے، بلکہ قبیل از نکاح ثانی زینب اور اس کی والدہ کا زید سے بقول زید درخواست طلاق کر کے نکاح ثانی ہمراہ بکر کے ظاہر کرنا، اور بوجہ ندامت قومی یا کسی غرض نفسانی کے زید سے یہ درخواست طلاق و اظہار نکاح ثانی کر کے زید سے پھر تعلق ناجائز قائم رکھنے کا وعدہ دینا یہ قرینہ رضامندی زینب نسبت نکاح ہمراہ بکر کے موجود ہے، اب بہر صورت حسب کیفیت و صورت مندرجہ صدر زینب کس کی زوجہ منکوحہ رہے گی، جن جن اسباب و وجوہات مندرجہ سے جس کی منکوحہ از روئے کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رہتی ہے اس کو تفصیل سے درج فرما کر عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہو جائے گا، مگر آنکہ بصورت عدم جواز نکاح زید سے پھر زینب زید سے ہرگز و گذارہ لینے کی مستحق ہو سکتی ہے یا نہیں، اور جب کہ عمل زینب کا ثبوت باقبال زید و زینب زید سے ہونا ثابت ہے، تو پھر مولود کس کا وارث قرار پائے گا، حق پرور و ترک زید سے شرعاً مستحق ہو سکتا ہے یا نہیں، بینوا لوجہ را۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں از روئے احادیث صحیحہ کے زینب کا پہلا نکاح صحیح نہیں ہوا کیونکہ یہ نکاح بلاولی کے ہوا ہے، اور جس عورت کا نکاح بلاولی کے ہوا، وہ نکاح صحیح نہیں ہوتا، فقہی الاخبار میں ہے: عن ابی موسیٰ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا نکاح الا بولی، وعن سلیمان بن موسیٰ عن الزہری عن عروۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ایسا امراة نکحت بغير إذن و بیہا فنکاحہا باطل، فنکاحہا باطل لہ، نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، ولی کے بغیر نکاح نہیں ہے، اور فرمایا جو عورت بغير ولی کی اجازت کے نکاح

نکاحہا باطل فان دخل بها فلها المهر بما استقل من فرجها فان اشتجر وانا السلطان  
ولی من کادلی لہ رواہما الخمستہ الا النسائی۔ اور زینب کا یہ پہلا نکاح اگرچہ صحیح و جائز  
نہیں ہوا ہے لیکن چونکہ وحی ہو چکی ہے اس لئے زینب اپنا ہر مقررہ زید سے لینے کی مستحق  
ہے، جیسا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث مذکور سے ثابت ہے۔ اور مولود زینب  
کا وارث قرار پائے گا، اور زینب اس کی پرورش کی بھی مستحق ہے اور ترکہ زید سے وہ مولود  
میراث نہیں پاسکتا، رہا زینب کا دوسرا نکاح جو بکر سے ہوا ہے، سو چونکہ اولیائے زینب  
کا یہ دعوئے ہے کہ زینب کا یہ دوسرا نکاح انہوں نے اس کی رضا و اجازت سے کیا  
ہے اور زینب کو اس سے انکار ہے، اور وہ بجز وجہ نکاح پڑھانا مبتلا فی ہے، پس اولیاء  
زینب اگر اپنے دعوئے کے ثبوت میں مستبر گواہ پیش کریں، اور ان کے بیان کے اپنے  
دعویٰ کو ثابت کریں، تو اس صورت میں یہ نکاح صحیح ہوگا، اور زینب بکر کی منکوحہ ٹھہرے گی، اور  
اگر اپنے دعوئے کے ثبوت میں معتبر گواہ پیش نہ کر سکیں، تو اس صورت میں زینب سے  
قسم لی جاوے گی، اگر اس نے قسم کھانے سے اعراض نہ کولی کیا تو اس صورت میں بھی یہ  
نکاح صحیح ہوگا، اور زینب بکر کی منکوحہ ٹھہرے گی، اور اگر اس نے قسم کھالی، کہ میرا یہ دوسرا نکاح  
میری رضا و اجازت سے نہیں ہوا ہے، بلکہ بجز وجہ پڑھایا گیا ہے، تو اس صورت میں یہ  
نکاح صحیح نہیں ہوگا، اور زینب بکر کی منکوحہ نہیں ٹھہرے گی، مشکوٰۃ شریف صفحہ ۳۱۸ میں ہے  
عن ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لو لعطى الناس بد عومہم  
کادعی ناس دماء رجال واما لہم ولکن الیمین علی المدعی علیہ رواہ مسلم  
وفی شرحہ للنووی اند قال وجاء فی ردایہ البیہقی یا سناد حسن او صحیح زیادۃ عن  
ابن عباس مرفوعاً لکن البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکر۔ ونیز اسی کتاب  
میں ہے۔ عن عمر بن شعیب عن ابیہ عن جدام ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
اس کا نکاح باطل ہے، باطل ہے، باطل ہے، اگر مراد اس سے محبت کر چکا ہو تو حق ہوا کرے اگر اختلاف ہو جائے  
تو بادشاہ اس کا دلی ہے جس کا کوئی ولی نہیں، نسائی کے علاوہ خمسہ نے اسے روایت کیا ہے۔  
لے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اگر کوئی کو ان کے دعوئی کے مطابق دے دیا جائے، تو لوگوں کے خون اور  
مال سے جانیں قسم مدعی علیہ پر ہے، دوسری روایت میں ہے دس مدعی کے ذمہ ہے، اور قسم انکار کرنے والے  
پر ہے (مسلم) لے عمر بن شعیب کی حدیث کے بھی یہی الفاظ ہیں، مثنیٰ نے باسناد حسن اسے روایت کیا ہے

قال البيهقي على المدعي واليمين على من انكر رواه الترمذي - والله تعالى اعلم

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد عبد الوہاب المبارک فوری عفا اللہ عنہ

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت ثیبہ مومنہ غیر کفو ایک مرد ویندار کے گھر میں کاروبار عرصہ تخمیناً تین سال تک کرتی رہی، پھر ان دونوں کی یہ مرضی ہوئی کہ نکاح کر لیں، پھر دو شخص عاقل، بالغ، عالم پاس بٹھا کر ایجاب و قبول کیا، اور جہر دس روپے باندھا، پھر ناکھ نے گواہوں کو کہا کہ تم اس بات کو پوشیدہ رکھنا کیونکہ میری برادری مجھ کو تکلیف دے گی، پھر جب بعد گزرنے چند ماہ کے عمل ظاہر ہوا برادری نے ناکھ و منکوحہ سے پوچھا کہ یہ عمل کیسا ہے، انہوں نے کہا، یہ حلال ہے، ہم نے نکاح کیا ہے، اور ایجاب و قبول صحیح ہوا ہے، پھر ان کے ایک لڑکا، اور پھر ایک لڑکی پیدا ہوئی، اب تک عرصہ پندرہ سال سے اس کے گھر میں آباد ہے، برادری ان کو در ثہ دینے سے انکار کرتی ہے، کہ یہ اولاد غیر کفو سے ہے، اور ان کا نکاح پوشیدہ ہوا ہے تو عرض یہ ہے کہ یہ نکاح دو شاہدوں سے پوشیدہ ہوتا ہے یا نہیں، اور اولاد جو غیر کفو سے ہو، اس کو در ثہ ملتا ہے یا نہیں، بیٹو! تو جواب دے۔

**الجواب:** نکاح مذکور صحیح ہوا، اور عورت مذکورہ کا غیر کفو ہونا نکاح کے صحیح ہونے سے مانع نہیں ہے، اور اعلان فی نفسہ مشروع تو ضرور ہے، لیکن یہ بات نہیں کہ بلا اعلان کے نکاح ہی صحیح نہ ہو، خلاصہ یہ کہ صورت مسئلہ میں نکاح صحیح ہوا، اور جب نکاح صحیح ہوا تو اس نکاح سے جو اولاد ہوئی ہے، اس کو در ثہ بھی ضرور ملے گا، واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ عبد الحق اعظم لدھی خفی عنہ۔

**ہوالموفق:** فقہ حنفی کی رو سے یہ نکاح بلا شبہ صحیح ہوا، کیونکہ فقہائے حنفیہ کے عورت عاقلہ، بالغہ اپنا نکاح آپ بلا دلی کے کر سکتی ہے، اور دو گواہ صحت نکاح کے لئے کافی ہیں، اگرچہ ان سے کہہ دیا گیا ہو، کہ تم لوگ اس نکاح کو پوشیدہ رکھنا، مطلقاً امام محمد میں ہے۔ باب نکاح السر۔ اخبرنا مالک عن ابی الزبیر ان عمر اتی برجل فی نکاح لہ یثم ید علیہ لارجل وامرأة فقال عمر هذا نکاح السر ولا یجیزہ ولو کنت تقدر

لہ حضرت عمرؓ کے پاس ایک آدمی لایا گیا، اس کے نکاح کے گواہ صرف ایک مرد اور ایک عورت تھے، حضرت عمرؓ نے کہا یہ پوشیدہ نکاح ہے، ہم اس کو جائز نہیں سمجھتے، اگر تجھے پہلے سے معلوم ہوتا، تو

فیه لرحمت، قال محمد و ہذا ناخذ لان النکاح لا یجوز فی اقل من شاهدین و انما  
شہد علی ہذا الذی ردہ عمر رجل وامرأة فہذا نکاح السر لان الشہادة لو تکمل  
ولو کملت الشہادة برجلین اور رجل وامرأتین کان نکاحا جائزا وان کان سرا و  
انما یقصد نکاح السر ان یکون بغير شہود فاما اذا کملت فیه الشہادة فہو نکاح  
العلانیة وان کان سرا و انتہی۔ رہا حدیث کے روئے اس نکاح کا صحیح ہونا سو  
اگر یہ نکاح بولایت دلی کے ہوا ہے تو بلاشبہ صحیح ہے اور بلا دلی کے اس عورت نے  
خود اپنا نکاح آپ کر لیا ہے تو صحیح نہیں ہوا، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت سنت جماعت  
ہے اور مرد شیعہ مذہب ہے، ان دونوں کا نکاح بموجب شرع شریف ہو سکتا ہے  
یا نہیں، بینوا تو جروا۔

اجواب :- شیعہ اگر منکر ضروریات دین ہے اور ایسے امور کا قائل و فاعل ہے  
جن کی وجہ سے وہ دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے، تو ایسے شیعہ سے عورت اہل  
سنت کا نکاح ہرگز جائز نہیں اور اگر فقط سب شیخین کرتا ہے تو اگرچہ سب شیخین کرنے والا  
کافر نہیں، مگر فاسق ضرور ہے اور فاسق سے بھی نکاح نہیں کرنا چاہیئے، زاد المعاد میں ہے  
الذی یقتضیہ حکم اعتبار الدین فی الکفالة اصلا و کما فلا تزوج مسلمة بکافر  
ولا عقیقة بفاجر انتہی عالمگیر یہ میں ہے۔ لا ینکح الفاسق کفو الصالحة سواد کان  
معلن الفسق او لو یکن انتہی۔ خلاصہ یہ کہ عورت اہل سنت کا نکاح شیعہ سے نہیں  
کرنا چاہیئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب، حررہ محمد عبد الحق ملتانی عفی عنہ

۱۵ شعبان ۱۳۱۵ھ

سید محمد نذیر حسین

مجھے تسک کر دیتا۔ امام محمد نے کہا ہمارا یہی مذہب ہے ہم دو گواہوں کے بغیر نکاح صحیح نہیں سمجھتے حضرت عمر  
نے اس سے کم گواہوں کے نکاح کو پوشیدہ نکاح کہا تھا، اگر دو مردوں کی شہادت ہو، یا ایک مرد و دو عورتوں کی تو  
یہ نکاح جائز ہے، اگرچہ اس کو پوشیدہ کہیں، بغیر شہادتوں کے نکاح باطل ہے۔ لہٰذا اس حکم کا تقاضا یہ ہے  
کہ مرد عورت اصل اور کمال میں کفو ہوں، مسلمان عورت کا فرسے نہیں بیاہی جائے گی، اور نہ پاک لڑکے بدکار آدمی سے  
کے فاسق آدمی تک عورت کا کفو نہیں ہے، خواہ وہ علانیہ فاسق ہو یا پوشیدہ ۱۲

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بیٹی مندرہ عرصہ کو برس سے عدم بلوغیت کے زمانہ میں بیوہ ہو گئی، اس درمیان میں چند عرصہ سے پیغام نکاح بھی مندرہ کے آئے، مگر زید نے بوجہ پابندی رسم و عیب و برا سمجھنے کے نام منظور کیا، آخر مندرہ زید کے مکان سے باہر آئی، اور جماعت مسلمین کے سردار کے پاس یہ پیغام بھیجا، کہ میرا نکاح فسلان شخص سے جلد پڑھا دیکھئے، ورنہ حرام کاری کی مرتکب ہو جائیگی، اور میرے والد کو مت خبر دیجئے، ورنہ وہ نکاح نہ ہونے دیں گے، سردار صاحب کو بہت خیال ہوا اور دریافت کر کے ایک جماعت مسلمین کے رو برو خود قاضی دوکیل و دلی بن کر مندرہ کا نکاح پڑھوا دیا جب اس کے والد وغیرہ کو خبر ہوئی، تو اس کو زرد کو بکر کے پکڑ کر مکان میں لے گئے، اور یہ مشہور کیا، کہ مندرہ کہتی ہے کہ وہ نکاح میری منظوری سے نہیں ہوا، اور ہم کو منظور نہ تھا، یہ کہنا زید کا یا مندرہ کا معتبر ہے یا نہیں، اور یہ نکاح بیوہ کا جو دلی اقرب کے ہوتے ہوئے، دلی بعد سردار مسلمین نے پڑھوایا صحیح ہے یا نہیں، بینوا تو جردا۔

**الجواب** عورت کے نکاح میں عورت کا اذن بھی ضروری ہے، اور اس کے دلی کا اذن بھی، اگر عورت یتیمہ ہے، تو اس کا صریح اذن ضروری ہے، اور یا کرہ ہے، تو صریح اذن ضروری نہیں، اس کا سکوت بھی کافی ہے، تو اگر عورت کا نکاح بلا اذن اس کے کر دیا جاوے، تو صحیح نہیں، جب تک کہ وہ منظور نہ کرے، اسی طرح اگر عورت کا نکاح بلا اذن اس کے دلی کے کر دیا جاوے، تو صحیح نہیں، جب تک دلی منظور نہ کرے، ہاں جس عورت کا کوئی دلی نہ ہو، یا ہو، لیکن عورت کو نکاح کرنے سے روکتا ہو، جیسا کہ سوال میں مذکور ہے، تو ان دونوں صورتوں میں سلطان یعنی سردار جماعت مسلمین ہی اس عورت کا دلی ہے، اسی کے اذن سے اس عورت کا نکاح صحیح ہے۔ فی مشکوٰۃ صفحہ ۲۴۲۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تنکحوا الا بعد حق، تستامن قالوا یا رسول اللہ وکیف اذا نھا قال ان تستکت متفق علیہ۔ وعن عائشۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ساء ما امر اؤ نکحت، بغیر اذن ولیہا فتکاحها باطل، دلی قولہ فان اشتجرہ فالسلطان

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، بیوہ یا مطلقہ کا نکاح اس کے حکم کے بغیر کیا جائے، اور کنواری کے بھی اجازت لی جائے، لوگوں نے پوچھا اس کی اجازت کس طرح ہے، آپ نے فرمایا، یہ کہ خاموش ہو جائے، متفق علیہ، اور آپ نے فرمایا، جو عورت بغیر دلی کی اجازت کے نکاح کرے، اس کا نکاح باطل ہے، اگر جھگڑا ہو جائے، تو

ولی من کادلی له رواہ احمد والترمذی والبوداد وابن ماجہ والدارمی ہوتی نیل  
 الاوطار صفحہ ۲۲۶۔ فاذا لم یکن ثمہ ولی او کان موجودا وعضل انتقل الاموال للسلطان  
 کاندولی من کادلی له کما اخرجہ الطبرانی من حدیث ابن عباس و فی اسنادہ الحجاج  
 بن ارطاقا ہ۔ و فی فتح الباری صفحہ ۲، جلد ۵۔ و فی اسنادہ الحجاج بن ارطاقا و فیہ  
 مقال و اخرجہ سفیان فی جامعہ و من طریقہ الطبرانی فی الاوسط باسناد اخرجہ  
 عن ابن عباس بلفظ لا نکاح الا بولی مرشد او سلطان اہ۔ باقی رہا یہ امر کہ ہندہ کا یہ  
 نکاح اس کی منظوری سے ہوا یا نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ اگر شہادت معتبرہ سے ثابت  
 ہو کہ ہندہ کی منظوری سے نکاح مذکور ہوا تھا، اور اب بخوف زد کو ب منظوری سے انکار کرتی  
 ہے، تو نکاح مذکور صحیح ہو گیا، اور اب زید یا ہندہ کا کہنا کہ یہ نکاح منظوری ہندہ نہیں ہوا ہے،  
 نامعتبر ہے، ورنہ معتبر ہے، واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبداللہ مدرس احمدیہ ۱۲۹۸ھ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نابالغ کا نکاح ہندہ نابالغہ  
 سے ہوا اور اس نکاح میں زوجین کے باپ ولی تھے، اب ہندہ بالغہ ہے اور زید نابالغ  
 اور ہندہ کو زید سے سخت کراہت ہے، پس بموجب حدیث شریف مرویہ ابن عباس رضی  
 اللہ عنہ ہندہ کو اب یہ اختیار حاصل ہے یا نہیں کہ دوسری جگہ برعنائے خود نکاح کر لے  
 عن ابن عباس ان جاریہ بکرا انت النبی صلی اللہ علیہ وسلم وخذت کویت ان اباہا  
 زوجہا وھی کارہۃ تخیرہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و اخرجہ ابوداد والنسائی  
 وابن ماجہ۔ اور جو بعض شراح حدیث نے اس حدیث کو بالغہ باکرہ پر محمول کیا ہے، اس کا  
 کیا ثبوت ہے، اور اگر اس میں نقاد حدیث کے نزدیک جرح ہو سکتی ہو اور یہ حدیث قابل  
 عمل نہ ہو تو اس کے وجوہ صحیح مع عبارات کتب معتبرہ شریعہ تحریر فرمادیں، اور کتب فقہ  
 تو بادشاہ ولی ہے جس کا کوئی ولی نہ ہو ۱۔ لے اگر نکاح میں ولی موجود نہ ہو یا ہوا و ردہ ولایت کے قابل  
 نہ ہو، تو بادشاہ ولی ہوگا ۲۔ لے ابن عباس رضی اللہ عنہ نے کہا بادشاہ یا دلی کے بغیر نکاح نہیں ہے، احمد  
 ابوداد وابن ماجہ اور دارمی نے اسے روایت کیا ہے۔

۳۔ ایک کنہاری لڑکی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اگر شکوہ کیا کہ اس کے باپ نے اس کی رضا مندی کے  
 بغیر زبردستی اس کا نکاح کر دیا ہے، تو آپ نے اس کو اختیار دے دیا اور ابوداد و نسائی

ملا یہ وغیرہ میں لکھا ہے۔ وگھر زوجہا لآب والجد فلاخیار نہما بعد بلوغہما لآب نہما وافر  
الشفقة اس کا اخذ کوئی آیت قرآنی و حدیث صحیح صراحتہ سے یا نہیں۔ بیوا لوجہ روا۔

**الجواب :-** جب باپ اپنی لڑکی کا نکاح کسی شخص سے کرے اور لڑکی اس نکاح  
سے راضی نہ ہو تو اس لڑکی کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے لڑکی بالقبضہ ہو یا نابالغہ باپ کے  
اس کا نکاح کفو سے کیا ہو یا غیر کفو سے لڑکی کا اس نکاح سے کارہ اور ناراض ہونا یہی علت  
ہے فسخ نکاح کے حاصل ہونے کی جیسا کہ اس پر ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث مذکور  
فی سوال و الاجاب کرتی ہے، صاحب جمل السلام اس حدیث کے تحت ہیں لکھتے ہیں،  
هذا الحدیث دل علی تحریر اجبا لآب لآب بنتہ البکوع علی النکاح وغیرہ من الاولیاء  
اولی لالی قولہ (وقال ابیہقی فی تعویذہ کلام الشافعی ان حدیث ابن عباس ہذا  
محول علی انہ زوجہا من غیر کفو قال المصنف لای الحافظ ابن حجر) جواب ابیہقی  
ہو المعتمد لانہا واقعہ عین فلا یشبت المحکمہا تعینا قلت کلام ہذا یزاکما میں  
محاماة علی کلام الشافعی ومن ھیں ہوا کافتاویل ابیہقی کا دلیل علیہ فلو کان کا  
قال ان کو تہ الماتہ بل قالت انہ زوجہا وہی کارہۃ فالعلۃ کراہتہا فعلیہا علق التخییر  
لانہا المذکورۃ فکانہ قال علی علیہ وسلم اذا کننت کارہۃ فانت بالخیار وقول  
المصنف انہا واقعہ عین کلام غیر صحیح بل حکمہ عام لعموم علتہ فانما وجدت الکراہۃ  
ثبت المحکمہ وقد اخرجہ النسائی عن عائشۃ رضی عنہا فتاۃ دخلت علیہا فقالت ابی زوجنی

اے اگر چھوٹے بچوں کو باپ یا دادا بیاہ دیں تو بلوغت کے بعد ان کو اختیار نہیں ہوگا کیونکہ وہ پوری شفقت والے  
ہیں۔ یہ حدیث درست کرتی ہے کہ باپ اگر اپنی کنواری بیٹی کو نکاح پر مجبور کرے تو یہ حرام ہے تاہم  
دیگر جہ رسد دوسرے اولیاء کا تو فرما کر ہی کیا۔ بیہقی نے امام شافعی کی تائید کرتے ہوئے کہا ہے کہ ابن عباس  
کی حدیث اس پر محمول ہے کہ باپ سے غیر کفو یا اس کا نکاح کیا ہو تو حافظ ابن حجر نے کہا بیہقی کا جواب صحیح ہے  
کیونکہ یہ ایک معین واقعہ ہے اس سے عام حکم ثابت نہیں ہوتا میں کہتا ہوں ان دونوں بزرگوں کا کلام خواہ غلو  
کی شافعی کی حمایت سے ہے، ہذا اس تاویل کی کوئی دلیل نہیں ہے اگر رقی تو عورت اس کا تذکرہ کرتی اس کے  
پر خلاف وہ یہ علت پیش کر رہی ہے کہ یہ نکاح اسے پسند نہیں ہے اور اسی علت پر آپ نے اختیار کو مطلق  
فرمایا گو یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بول فرمایا اگر تجھے یہ نکاح ناپسند ہے تو تجھے اختیار ہے اور بتاویل  
کہ یہ ایک معین واقعہ ہے صحیح نہیں ہے بلکہ عموم علت کی بنا پر عام حکم ہے پہلے ہی کہ است پانی جلے گی یہ حکم

من ابن اخیہ یرفع فی حبیبہ وانا کادھتہ قالت اجلسنی حتی یاتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاخبرہ ثم فارسل الی اہیہا فادعاه فجعل الامر الیہا فقالت یا رسول اللہ قد اجزت ما صنعت ابی ولکن اردت ان اعلم النسل ان لیس للاباء من الامر شیء والظاهر انہا بکوالتی فی حدیث ابن عباس وقد زوجها ابوہا کفوا ابن اخیہ وان کانت ثیبہا فقد صرحت انہ لیس مرادہا کا اعلام النسل انہ لیس للاباء من الامر شیء ولفظ النسل عام للشیب والیکور وقد قالت ہذہ عندہ صلی اللہ علیہ وسلم فاخبرہا علیہ والمراد بنفی الامر من الاباء نفی التزویم للکارہتہ لان السیاق فی ذلک فلا یقال ہو عام کل شیء انتہی۔ اور بعض شرار کے جواب میں عباس رضی اللہ عنہ کی اس حدیث کو مار کرہ بالقرہ پر محمول کیا ہے سو اس کا کوئی ثبوت صحیح نہیں معلوم ہوتا اور ابن عباس کی یہ حدیث براشبہ قابل عمل ہے وہ کچھ شخص الجبیر ودرایہ اور کتب فقہ بدایہ وغیرہ میں جو یہ لکھا ہے کہ دو زوجہ ماالاب والجد فلاخیار لہما بعد بلوغہما سو اس کا اخذ آیت قرآنی یا حدیث صحیح سے نہ فقہار لکھتے ہیں اور نہ دیکھنے میں آیا ہے دانش عالم بالصواب۔ حمزہ علی محمد خیر و ز پوری عثمانی

سید محمد زبیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بہن کو بلا زوج بٹھا رکھا ہے یہاں تک کہ اس دستر ناگنہ کی عمر پچاس سال کی ہو گئی اور شخص مذکور حکم پایا جائے گا ناسی میں لعزیت ہے کہ ایک زوجان عورت نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس جا کر کہا میرے باپ نے مجھے اپنے حبیبے سے بہا دیا ہے اور مجھے یہ نکاح ناپسند ہے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے کہا بیٹھ جا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہانے دے آپ کو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے دعا دی تو آپ نے اس کے باپ کو بلا یا اور اس عورت کو اختیار دے دیا تو وہ کہنے لگی اے اللہ کے رسول جو کچھ میرے باپ نے کیا ہے میں اس کو برداشت کرتی ہوں میرا ارادہ یہ تھا کہ عورتوں کو پتہ چل جائے کہ نکاح کے معاملہ میں عورتوں پر ان کے باپوں کا زبیر ہستی کرنے کا کوئی حق نہیں ہے۔ ظاہر اسی معلوم ہوتا ہے کہ وہ کنواری تھی اور ممکن ہے یہ وہی کنواری عورت ہو جس کا تذکرہ ابن عباس کی حدیث میں ہے اس کے باپ نے اس کا نکاح کفوس کیا تھا اور اگر وہ شیبہ بھی تھی تو اس نے فتنہ کر دی کہ میرا مقصد صرف یہ تھا کہ عورتوں کو ان کے حقوق کا پتہ چل جائے اور عورتوں کا لفظ عام ہے جو کنواری ہوہ مطلقہ سب کو شامل ہے اور یہ الفاظ اس نے حضور کی موجودگی میں کہے اگر غلط ہوئے تو آپ اس کو متنبہ کر دیتے۔ ۱۱۔ اگر باپ اور واد اچھوٹے بچوں کا نکاح کر دیں تو وہ عورت کے بعد ان کو کوئی اختیار نہیں ہے۔ ۱۲۔



کے چار دسترین ایک بچہ ۲ سال دوسری بچہ ۲۲ سال اور تیسری بچہ ۱۸ سال اور چوتھی بچہ ۱۲ سال بلاندرج بٹھارکھا ہے اور کہیں کفو وغیرہ کفو میں نکاح نہیں کرتا جب کہیں سے نیت معقول آتی ہے تو کہتا ہے کہ میں نے اپنی بہن کو بلاندرج کنواری بٹھا رکھا ہے میں اپنی دختر کو بھی اپنی زندگی تک کنواری ہی رکھوں گا مجھ کو عار معلوم دیتی ہے اگر میں اپنی دختر کو نکاح کروں تو مجھ کو گالی لگتی ہے میں ہرگز نکاح نہ کروں گا چونکہ زمانہ کی رنگت گشتہ مناسب ہے دختر کی والدہ کہتی ہے کہ میں بلا اجازت دختر کو کسی والدہ کے عقد شرعی باجائزت دختر بالغہ کروں تو درست ہے یا نہیں، بینوا تو جروا۔

**الجواب :-** صورت مذکورہ میں اگر دختر بالغہ کی والدہ شادی اس کی باجائزت دختر معقول اور مناسب جگہ کر دے تو درست اور جائز ہے اور باپ اگر نکاح کرنے سے منع کرنا ہے جیسا سوال میں مذکور ہے تو باپ کی ولایت باطل اور ساقط ہوگئی اور ولی ابجد جہا افضل والدہ ہے ولی اقرب یعنی والدہ کے قائم مقام ہوگئی اور والدہ کا عقد شرعاً جائز اور نافذ ہے چنانچہ درمختار میں لکھا ہے۔ ویثبت للابعدا من اولیاء النسب التزویم بعض الابرار ای بامتناعہ عن التزویم اجماعاً یعنی اختیار نکاح کا ولی بید کے لئے ثابت ہو جاتا ہے جس وقت ولی قریب یعنی باپ مثلاً نکاح کرنے سے منع کرے جیسا کہ سوال میں درج ہے عالمگیری میں لکھا ہے۔ اجمعوا ان الاقرب اذا عضل تنتقل الولاۃ الی الابعد پس صورت مذکورہ میں والدہ کا نکاح کہا ہوا جائز ہے اور شرعاً نافذ ہے

حررہ یقال لہ ابامیم فقیر محمد حسین

**ہوالموفق :-** یہ جواب فقہ حنفی کی رو سے صحیح ہے اور حدیث کی رو سے صورت مسئلہ میں والدہ کا عقد کرنا جائز نہیں بلکہ اس صورت میں باپ سے ولایت نکاح منتقل ہو کر اس ولی بید کو پہنچے گی جو مرد ہو اور اگر کوئی ولی بید نہ ہو تو عالم کو پہنچے گی عورت خود اپنا نکاح کر سکتی ہے اور نہ غیر کا کر سکتی ہے خلاصہ یہ کہ کسی عورت کو ولایت نکاح حاصل نہیں ہے بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تزوج المرأة المرأة ولا تزوج المرأة نفسها رواہ ابن ماجہ والدارقطنی ورجالہ ثقات قال فی سبیل السلام منشیہ ۶۵ جلد ۲ فیہ دلیل علی لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا عورت نہ اپنا نکاح کر سکتی ہے نہ کسی اور عورت کا ابن ماجہ نے اسے روایت

ان المراءۃ لیس لہا ولا یتربی الا نکاح لنفسہا ولا ینیرہا فلا عبادۃ لہا فی النکاح ایجاباد  
لا قبولاً فلا تزوج بنفسہا باذن الولی ولا غیرہ ولا تزوج غیرہا بولا یتربی بولا بولا التردک  
یقبل النکاح بولا یتربی بولا بولا التردک وهو قول الجمهور لا یتربی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد بن عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عروہ نے اپنی دختر نابالغہ  
کا نکاح غیر کفو میں بکر کے ساتھ کر دیا، مگر جب وہ سن بلوغ کو پہنچی اور اپنے نکاح پر علیحہ کوئی  
تو اس نے بکر کی زوجیت میں رہنا قبول نہ کیا، اس صورت میں اس دختر کا نکاح دوسرے  
شخص کے ساتھ کس طرح ہو سکتا ہے، بینوا تو جروا۔

**الجواب**۔ کنواری لڑکی کا نکاح اگر کسی شخص سے کوئی دلی بالجبر کرے یا اس کو  
اطلاع نہ ہو یا نابالغ ہو تو بعد علم و بلوغ کے اس کو اختیار ہے، خواہ اس زواج کے نکاح میں  
رہے یا نہ رہے، حدیث شریف میں آیا ہے۔ لا ضرر ولا ضرار فی الاسلام یعنی اسلام  
میں ضرر کا اختیار کرنا، یا دوسرے کو ضرر دینا، یا ایسا کام کرنا کہ باہمی ضرر ہو مگر جائز نہیں ہے،  
اور سن اربعہ یعنی ابوداؤد و نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ میں لکھا ہے، بروایت ابن عباس  
ان جاریۃ بکرا انت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فذکرت ان اباهان و جہادھما کادھتہ  
غیرہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی ایک کنواری لڑکی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کی خدمت میں حاضر ہوئی اور عرض کی کہ میرے باپ نے (ایک شخص سے) زبردستی میرا  
نکاح باندھ دیا، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اختیار دے دیا اور صحیح حدیث ہے  
کیا ہے ماویہ سہمی نے اسے صحیح الاسناد لکھا ہے، اس حدیث کے معلوم ہوا کہ عورت کا نکاح میں دلی نہیں ہو سکتا  
اور اس کے ایجاب و قبول کی کوئی قدر و قیمت نہیں ہے، وہ دلی کی اجازت کے باوجود بھی خود نکاح نہیں کر سکتی  
اگر کسی اور عورت کا نکاح کر سکتی ہے، نہ اساتہ نہ وکالتہ اور نہ کسی نکاح کو قبول کر سکتی ہے، نہ اساتہ نہ وکالتہ اور  
جمهور کا یہی مذہب ہے ۱۲

(۱) قولہ لا ضرر ولا ضرار الخ قولہ اخرجه ابن ماجہ والدارقطنی والبیہقی والحاکم عن ابی سعید مرفوعاً  
وقال الحاکم صحیح الا متادولہ غیر جاہ انتہی۔ وخرجه ايضا ابن ماجہ والبیہقی عن عبادۃ بن الصامت  
وایضا ابن ماجہ عن ابن عباس وخرجه الطبرانی فی الکبیر وابو نعیم من حدیث ثعلبۃ بن مالک  
القرطبی، نفعہ الموابیہ، روضۃ التندیہ ۱۳ ابو سعید محمد شرف الدین۔

ثابت ہے کہ باکرہ کا نکاح بغیر اس کی اجازت کے ہرگز نہ کرنا چاہیے، دوسری حدیث کے یہی معلوم ہوا کہ حجب اختیار عورت کو دیا گیا، اور عورت نے انگ ہوجانا چاہا، تو یہ فرقت موسوم بہ طلاق نہ ہوئی، کیونکہ طلاق اس وقت ہوتی ہے جب مرد مختار ہو اور یہاں قضیہ بالعکس ہے، تو بحسب منطوق ان احادیث کے یہ لڑکی مختار ہے، خواہ اس شوہر کے نکاح میں رہے، خواہ اور کسی کے نکاح کر لے، کوئی عدت نہیں، اور ہدایہ میں ہے، قال شرعندہما اذا بلغت الصغیرۃ وعلمت النکاح فسکت فہو رضاوان لہ تعلد بالنکاح فلہا الخیار حتی تعلد فسکت الی ان قال شوخیار البکر مطلق بالسکوت ولا یبطل خیارا لغللہ ما لہ یقل رضیت او یحیی منہ ما یعلم انہ رضا وکن لکن الحاریۃ اذا دخل بہا الزوج قبل البلوغ الی قولہ وخیارا لبلوغ فی حق البکر لا یتبدل الی آخر المجلس ولا یبطل بالقیام فی حق الشیب والغللہ اور اس کے تھوڑے دور کے بعد یوں لکھا ہے۔ شوخا فرقتہ بخیارا لبلوغ لیس بطلاق انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ العبد الضعیف ابواسمعیل یوسف حسین حمیدی عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیری حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت بالغہ ہے اس کا نکاح اس کے والد کی اجازت سے گواہی دو گواہان ایک شخص سے ہو چکا، مگر حیا کے رواج ہے قبولیت کی تکمیل عورت کی زبان سے کہلا کر نہیں ہوئی، البتہ دوسرے ظاہری سائل مثل نہلانے اور کپڑے پہنانے اور بارلات کے آنے اور بارلات کو گھانا کھلانے اور نکاح کے لئے آکر بیٹھنے وغیرہ کے اس کو پورا پورا علم ہے، کہ میرا یہ نکاح ہوا ہے، اس صاحبین کے نزدیک جب چھوٹی بچی بالغ ہو جائے مادہ سے نکاح کا علم ہو، اور وہ خاموش ہو جائے، تو وہ رخصتا ہے، اور اگر اسے نکاح کا علم نہ ہو، تو اس کو اختیار ہے یہاں تک کہ اسے معلوم ہو جائے، اور پھر خاموش ہو جائے، پھر کہا کنواری کا اختیار سکوت سے باطل ہو جاتا ہے، اور غلام کا اختیار اس وقت تک باطل نہیں ہوتا، جب تک کہ وہ یوں نہ کہتے میں راضی ہوں، یا اس کے کوئی ایسا کام سرزد ہو جس سے رضا معلوم ہو جائے، اور اسی طرح لڑکی کہ جب خاندان سے بلوغت سے پہلے صحبت کے، اور بلوغت کا اختیار آخر مجلس تک منسوخ ہوگا، اور غلام کے حق میں کھڑا ہو جانے سے باطل نہیں ہوگا، اور اختیار بلوغت سے جو فرقت ہو، وہ طلاق نہیں ہے۔

اور اس کو خاوند کے ساتھ جانے سے کوئی انکار نہیں اور نہ اس کی جانب سے نا منظور  
نکاح کا کوئی اظہار ہوا، بلکہ اس عورت کو یہاں تک معلوم ہے کہ میرا نکاح فلاں شخص سے  
پس ایسی حالت میں از روئے شریف نکاح واقع ہو گیا، یا نہیں، کیونکہ عام لوگوں کا خیال  
ہے کہ ایجاب و قبول کی تکمیل عورت کی زبان سے کر لئے بغیر نکاح نہیں ہوتا۔

**الجواب :-** صورت سوال سے یہ ظاہر ہوتا ہے، کہ یہاں نکاح بغیر استیندان  
کے ہوا ہے، اور نکاح بغیر استیندان کے اگرچہ خلاف سنت ہے، مگر متوقف ہے  
عورت کی رضا پر اور صورت مرقومہ میں رضا ظاہر ہے، اس لئے یہ نکاح صحیح ہوا، مخطاوی  
میں ہے۔ حان زوجہا بغیر استیمار فقد اخطا السنۃ وتوقف علی رضاہا انتہی  
واللہ اعلم وعلیہ التہ۔ کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال :-** چہ می فرماید علمائے دین درین صورت کہ اگرچہ در حدیث شریف  
زنان بیوہ را عقد ثانی سنت است، مگر نہ کہ شہوت نفسانی را باز داشته عقد  
ثانی نہ کرد و نہ کے کہ اتباع شریعت عقد ثانی کردہ متکذوب شد پس در میان ہر دو زن  
کدام کا فضیلت و ترجیح خواہ بود، بنیوا لوجروا۔

**الجواب :-** در صورت مرقومہ فضیلت و ترجیح زیادت ثواب مہلن عقد  
کنہہ ثانی راست، کہ بدل دجان امر خدا اقلے در رسول مقبول بجا آورد، چہ اتباع سنت  
سینہ موجب کثرت ثواب و علامت محبت در ضامنہی خدا و رسول است  
چنانچہ قول حق سبحانہ و تبارک لے شانہ قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی یحببکم اللہ  
بران ناطق است۔

میر کہ در لہ محبت پیشتر! بردل او بار محنت بیشتر!

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ اگرچہ حدیث سے بیوہ کو نکاح کی اجازت ملتی ہے، لیکن  
ایک عورت سنت سمجھ کر نکاح ثانی کریتی ہے، اور دوسری عورت لذات نفسانی کو چھوڑ کر زندگی گزارتی  
ہے، ان دونوں میں سے بہتر کون ہے؟

**الجواب :-** توجہ در یادہ ثواب اس عورت کو ہے، جس نے خدا اور رسول کے حکم کو تسلیم کر کے  
سنت کے موافق نکاح کر لیا، کیونکہ کثرت ثواب کا باعث اور محبت خدا و رسول کی علامت اتباع سنت  
ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا آپ کہیں، اگر تم خدا تعالیٰ سے محبت رکھتے ہو تو میری اتباع کرو، اللہ تم سے

دین قول آن سرور خیر البشر من احب سنتی فقد احبنی و کسے کہ دوست فرمود سنت مرا پس ہر آئینہ دوست میدارد مرا و دوست داشتن طریقہ و سیرت کسے را ناشی از فرط محبت او باعث بران است و من احبنی کان معی فی الجنۃ رواہ الترمذی و کسے کہ دوست دارد مرا باشد با من در بہشت چنانکہ روایت کرد این را ترمذی و درین حدیث اشارہ است بآنکہ دوست داشتن سنت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم را مورت محبت آنحضرت و مرافتت اوست صلی اللہ علیہ وسلم چہ جائے عمل بدان چنانکہ شیخ عبدالحق محدث در ترجمہ مشکوٰۃ افادہ فرمودہ اند

تا در رہ او کار محبان نہ کنی نہ بہار دم از صدق محبت نہ زنی  
و اعراض از سنت سبب ناخوشی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم است چنانکہ پارہ از حدیث طویل در معرض بیان می آرد من رغب عن سنتی فلیس منی فرمود آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پس کسے کہ اعراض کند از سنت من پس نیست آن کس از ما بعد من کما دواء البخاری و مساحہ پس این وعید در اعراض از سنت مردان و زنان ہر دو را شامل است چنانکہ بر علماء پوشیدہ نیست

حقا کہ بے متابعت سید رسل ہرگز کسے منزل مقصود راہ نیافت  
از بیچ روز بیچ درے راہ نمی دهند آنرا کہ زلات اند و رطوبت بل بنافذ  
فی الجملہ در اتشال امر شایع سعادت دارین مضمر است نہ در آنچہ دل خود خواہد و تالیح تہا  
فصلی شود چنانکہ ادب العالمین در قرآن حمیدی فرمایند ما کان المؤمن ولا مؤمنۃ  
و نہ باشد بیچ مرے گردیدہ را و نہ بیچ زن ایمان آورده را اذا قفی اللہ و رسولہ املا  
محبت کرے گا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے میری سنت کو محبوب رکھا اس نے  
مجھے محبوب رکھا اور جس نے مجھے محبوب رکھا وہ میرے ساتھ جنت میں ہو گا اس حدیث میں اشارہ ہے  
کہ سنت سے محبت رسول سے محبت ہے تو اس پر عمل کرنا کیسا ہو گا اور سنت سے روگردانی کرنا منی  
صلی اللہ علیہ وسلم کی ندامتگی کا باعث ہے آپ نے ایک طویل حدیث بھی فرمایا جس نے میری سنت  
سے روگردانی کی وہ میری امت میں سے نہیں ہے پس اس وعید میں جیسے مرد شال میں عورتیں بھی ہیں۔

قصہ مختصر آپ کے حکم کی تعمیل میں دونوں جہان کی بھلائیوں مضمر ہیں نہ کہ اپنے دل کی مرضی میں  
چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ کسی مومن مرد اور مومن عورت کا حق نہیں ہے کہ جب اللہ تعالیٰ اور اس کا

چون حکم کر خدا و رسول او کار سے راہ ان یکون لہم الخدیفة، آنکہ باشند مر ایشان را اختیار  
من امور ہذا کا خود چیزے را آنکہ واجب بود بر ایشان اختیار خود را تابع اختیار خدا و  
رسول اور آتند۔ فاکا فضلیتہ فی کالاتیام کافیماتیل الیہ النفس کذا فی المرقاة  
شرح مشکوٰۃ الملا علی قاری سے

مزن نہ چون دچہ آدم کہ بندہ پیش قبول کرد بجان ہر سخن کہ جانان گفت  
و عمل نہ مشور لایع النور و انکحوا کا یا حی منک کہ از دل نہاید تا در رحمت و کرم است  
بر خود کشاید

ہر کہ دارد چون قائم سر بر خط احکام او می نویسد بخت طفرے طفرے بزمان او  
عن علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا علی ثلاث لا توخرہا  
الصلوة اذا اتت والجنایۃ اذا حضرت واکا ید اذا وجدت لہا کفوا۔ وایم شامل  
است زن بکرہ و نمیبہ را این است فرمان خدا و رسول سے

سخن درست گران بود فرمان کردم جان بہ بیجا نہ بیازید کہ از زن کردم  
پس زن نکاح ثانی آئندہ کہ فائقہ حلاوت از شکرستان بلاغت بقدر کان لکونی رسول  
اللہ اسوۃ حسنۃ تا چشمیدہ بہ کام دو چہا لے مسرور کا نگار شد سے

راہ دان درہا بین و لا ہبسر و تحقیقت غیبت جز خیر البشر  
و از خطاب پر عتاب کا یمن احد کہ حتی یکون ہواۃ تبعا لما جئت بہ اندیشیدہ  
و از ملامت قبائل و عشائر خود بخیر کے توجیع رفیع کا یخافون، نومتہ کا شہر در گذشتہ  
دیوار کردہ احیاء سنت سنیمہ یعنی اقدام بر تکلیف ثانی نمودہ خط و رسا و تسلیم بر خود کشیدہ سے  
لاہ سنت، روا گر خواہی طریق مستقیم کزنسن بابے ہووے خدا و انسان

رسول کسی چیز کا فیصلہ کردیں تو پھر بھی ان گران کے کام میں اختیار باقی رہے۔ تو افضلیت سنت کے اتباع میں ہے  
نہ کہ میلان میں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا تین چیزوں میں  
کبھی کوتاہی نہ کرنا جب نماز کا وقت پہنچے اور جب جنازہ حاضر ہو جائے اور عورت کے لئے جب  
مناسب بر مل جائے اور لایہ کا قطع بکرہ اور شیرہ و دوق پر یو لا جاتا ہے۔

پس وہ عورت جس سے نکاح لائی گریا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوۃ حسنہ کے شکرستان  
بلاغت سے اپنے کام و دین کو مسرور کیا اپنے دین کے معاملہ میں کسی کی ملامت کی ہوا نہ کی اور اپنی خواہش

ہر مژہ در چشم ہے بچوں ستانے نیز باد  
گزشتہ زندگی خاندانے بے سن  
زہے دے ستورہ در سراپردہ کثافی حسب فرمان رحمانی بیل خطوط انسانی در نکاح ثانی بہ  
بشارت ربانی فبشر عیسیٰ الذین یتمعون القول یتبعون احسن اولئک الذین  
ہداهم اللہ واولئک ہم المفلحون باب - بچہ در زمرہ صاحبان عقول عارفانہ و شواہب  
ادہم و خالیہ از عداوی و عادات عوام جلوه گزجہ کا مرانی بودہ لذت چہار شریعت زندگی بشارت  
جانی دریافت و نورانی بلواسع افلاک جنانی ہم چکر شمرہ نیرین برایتان تافتہ  
چورہ بر تانی زمین گردم ہلکے متحن با در دے سونے من کنی چون بد بے نقصان موم  
قوانتا بے من چورہ گرد نو گردم روز و شب گرد محاق اتم ز تو کہ شمع نور افشان موم  
وزن دیگر حکیمہ عفت ظاہر شرم و حیا دل تنگ از عارف رنگ او لیلہ و اقربا در پیج تاب  
بباطن در شوزد لے و آتش تجر بے دلی در اضطراب برستہ کم خواب  
شوخی کہ دامن می کشید از پیج تاب خاطرش پیچیدہ در عشق کسے چون عشق بیچانش مگر  
و آہ دنا لہ از دنیا ز دل نواز ہر دوش دمساز  
دراد و دست اندر دل اگر گوید زبان سوز و گردم در کشت ترسد کہ منرا استخوان سوز  
مع ہذا از قرب مولے در تر و از ثواب دارین محروم نہ رہے بلکہ در رواندا شستن کل جہان  
و بموجب مشاقت خدا در سول و مخالفت کبیل المؤمنین است چنانکہ برابراں فرست  
غراختی نیست و اندر علم بالصواب - حررہ سید محمد نذیری حسین عفی عنہ۔

### سید محمد نذیری حسین

گوئی کی تسلیم کئے تخت کردیا اور اپنے آپ کو خدا تعالیٰ کی اس بشارت کا شوق بانیا میرے ان بندوں کو  
بشارت سنا دے و جوابات سنتے ہیں اور اس کے حسن حصہ پر عمل کرتے ہیں یہی لوگ ہیں جن کو اللہ نے  
ہدایت بخشی اور یہی عقل مند لوگ ہیں ان لوگوں پر اتباع سنت کا نذر چمک رہا ہے  
ادھر دوسری صورت جس کے بظاہر شرم و حیا کا بارہا اڈھور کتا ہے اور حقیقت باطن میں پیچ و تاب  
کھا رہی ہے اسے اپنے خویش قبیلہ کی محض ناشی رنگ و عار ہے اور باطن میں دل تنگ ہے اور اس  
کے علاوہ مولے کے قرب سے بھی دور تر ہے ثواب دارین سے محروم ہے بلکہ جوہ عورتوں کے کل ثانی  
کو جائز سمجھنے کی وجہ سے خدا در سول کی نافرمان ہے اور کبیل المؤمنین سے منحرف ہے و اندر علم۔

**سوال**۔ ایجاب وقبول رکن نکاح ہے یا نہیں، اگر ایجاب اول نہ ہو، اور قبول پایا جاوے تو نکاح منقذ ہوگا یا نہیں، اور ایجاب کے کیا معنی ہیں، بیٹو اتوجروا۔

**الجواب**۔ ایجاب وقبول دونوں رکن نکاح ہیں، اگر ایجاب اول نہ ہو، اور قبول پایا گیا یا ایجاب نہ ہو، اور قبول نہیں پایا گیا، تو نکاح منقذ نہیں ہوگا، اور انعقاد نکاح کے لئے پہلے جو لفظ بولا جائے، اسی کو ایجاب کہتے ہیں، عورت کی جانب سے ہو یا مرد کی جانب سے اور اس کے جواب کو قبول کہتے ہیں۔ اُمّار کتہ فی الايجاب والقبول کذا فی الکافی وغیرہ والايجاب ما یتلفظ بہ اولاً من ای جانب کان والقبول جواباً به کذا فی العنایتہ والعادیکیرتہ وغیرہما

سید محمد نذیری حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین محمدی کے درستی محمد بیوہ ویسے کس و مفلس اور محتاج کے، کہ ایک شخص نے دغا بازی اور مکاری سے رقعہ منگنی کا میرے پاس بھیجا، کہ تم میرا نکاح اپنی دختر دوازده سالہ سے کرو، اور میں مرزا محال نان و نفقہ سے خوش و خرم اور زنی مقدر ہوں، گواہی میں نوکر ہوں، اور وردی باتات کی ہوں کہ آپا، اور ازراہ فریب بیان کیا کہ مثلاً سو دوسو روپیہ کی امروز فرمادیں آتی ہے، الغرض تعلق زور بندی و چالائی اور فریب بازی سے نکاح اپنا میری دختر کے ساتھ جلدی سے کر لیا، لہذا نام بدل کر اظہار کیا، اور بعد ایک ماہ بعثت دزدی ساڑھے تین برس کی قید میں مقید جیل خانہ کا ہوا، اور بعد ازان معلوم ہوا کہ یہ بڑا قراق و دغا باز ہے، کئی جگہ چند بار قید ہوا، اور دین محمدیوں کے الہ آباد اور دوسرے شہروں میں دغا بازی سے نکاح کیا، اور نان و نفقہ سے خبر گیران ان کا نہ ہوا، اور وہ محمد تین تنگ و لاچار ہو کر سب زنا کرتی ہیں، اور اس بیوہ کے داروغہ قید خانہ سے استخاضہ کیا، داروغہ قید خانہ نے اس سے کہا کہ تو یا نان و نفقہ اپنی زوجہ کو دے، یا اس کو طلاق دے دے دے اور جواب اس کے اس نے کہا کہ میرے پاس نان و نفقہ ہے، اور نہ میں طلاق دیتا ہوں کسب کے اوقات بسر کرے، پس اس صورت میں لڑکی کہتی ہے، یا میرا نکاح دوسرے سے کر دو، فہو المراد ورنہ میں بانازہ میں کسب کرتی ہوں، کہ رفع حاجت نفسانی اور نان و نفقہ کی مراد اور میں بیوہ محتاج کہاں سے کسلاؤں، جو ان دختر کو کسی صورت سے فسخ نکاح ہو جاوے، کہ لفظ نکاح کارکن ایجاب وقبول ہے، کافی وغیرہ میں اسی طرح ہے، اور جن الفاظ کو پہلے ادا کیا جائے، وہ ایجاب ہے اور اس کا جواب قبول ہے (مخایہ عالمگیر)



اور کسی نیک مرد سے نکاح اس کا کرادیا جاوے، برائے خدا مجھ بیوہ پر ترجیح فرما کر اس کا جواب عنایت فرمائیں کہ فسخ نکاح ہو جاوے، کہ وہ دختر حرام کاری سے محفوظ رہے اور خانہ آباد ہووے، بیتوا تو بچروا۔

**الجواب**۔ ہر انسان پر نفقہ زوجہ کا زوج پر موافق مشدد واجب ہے، چنانچہ قرآن مجید و حدیث و فقہ میں بوجہ تفصیل مذکور ہے، اور اہل علم پر یہ امر عقی نہیں، اور جب شوہر تنگ دست ہو کہ نان و نفقہ زوجہ کو نہیں دے سکتا، اور زوجہ ہر طرح کے لاپچارہ ہے، اور فقر و فاقہ کی برداشت نہیں کر سکتی، اور نہ قرض ملتا ہے، تو زوجہ کو اختیار ہے، کہ کسی قاضی یا حاکم سے استغاثہ کر کے فسخ نکاح کر لے، اور بعد گذرنے عدت کے کسی مردی مقدور سے کہ نان و نفقہ دے سکتا ہو نکاح اپنا کر لے، کہ حرام کاری سے بچے، یہی قول اور مذہب ہے جمہور علماء کا، اور مذہب حضرت عمر علی و زید بن ثابت و ابوہریرہ و حسن بصری و ابن مسیب و جما و دربیہ و مالک و شافعی و احمد و امام بخاری کا ہے، جیسا کہ بدر تمام شرح بلوغ المرام میں جو کہ تصنیف ہے علامہ قاضی حسین بن محمد مغربی کی بوجہ لفظ و مدلل مذکور ہے، قال الشاکلوی اللہ المحدث الدہلوی فی المسوی تجب نفقة الزوجة علی الزوج موسر اکان او معسرا قال اللہ تعالیٰ لینفق ذو سعة من سعته ومن قدر علیہ رزقہ فلینفق مما آتاکہ اللہ وقال اللہ تعالیٰ وعلی المولود له رزقہن وکسوتہن بالمعروف انتہی کلامہ مختصر او ہکذا فی الہدایۃ وغیرہا۔ اور آیت کریمہ فامساک بمعروف و تسریح باحسان فامسکوہن فراجعوہن بمعروف بحسن عشرۃ و انفاق مناسب او فارکوہن بمعروف بالیفاء المحق و انفاک بالضرر۔ انتہی مافی تفسیر البیضاوی وغیرہ۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم البید العلیا خیر من البید السفلی و ییدا احدکم بمن یمول تقول المرأة اطعنی و اطلقنی رواہ الدارقطنی و اسنادہ حسن انتہی ما فی بلوغ المرام للشیخ العلامة ابن حجر العسقلانی حدیثنا عمرو بن حفص قال حدیثنا ابی سلمہ یان کو اچھی طرح سے رکھو یعنی حسن معاشرہ کے ساتھ ان سے رجوع کرو، اور نہ سبب تخریج دو یا ان کو حسن طریقہ سے طہید کرو، یعنی ان کے حق پورے کر کے، اور ان کو تکلیف نہ دے کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بندہ ہاتھ نچلے ہاتھ سے بہتر ہے، اور ان سے شروع کرو جو تہاری عیال میں ہیں، ایسا نہ ہو کہ عورت تم کے، یا مجھے کھانے کو دے، یا مجھے طلاق دے، وارقطنی نے اسے روایت کیا ہے، اور اس کی سند حسن ہے، اور نبی

قال حدثنا الأعمش قال حدثنا أبو صالح حدثنا أبو هريرة قال قال النبي صلى الله عليه وسلم أفضل الصدقة ما ترك غنى واليد العليا خير من اليد السفلى وأبدأ بمن تعمل تقول المرأة أمان تطعمني وأمان تطلقني ويقول العبد اطعمني واستعملني ويقول الابن اطعمني الى من تدعني قالوا يا ابا هريرة سمعت هذا من رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا هذا من كيس ابي هريرة انتهى فاني صيحه البخاري وقد استدل بهذا على ان المرأة اذا عسر الزوج بنفقة ما كان لها ان تطلب التفريق وهو قول جمهور العلماء وعن سعيد بن المسيب في الرجل لا يجد ما ينفق على اهله قال يفرق بينهما اخرج به سعيد بن منصور عن سفيان عن ابي انزاد عنه قال قلت لسعيد بن المسيب فقال سنة فقال سنة هذا امر سهل قوى الحديث قال الشافعي ان يكون قول سعيد سنة سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم ومراسل سعيد مع قولها ما عرفت من علائق انه لا يرسل الا عن ثقة واخرجه ايضا الدارقطني قال حدثنا عثمان بن احمد بن سمالك وعنه الباقي بن قانع واسماعيل بن علي قال اخبرنا احمد بن علي الخزاز قال حدثنا اسحق بن ابراهيم لما ورد قال حدثنا اسحق بن منصور قال حدثنا حماد بن سلمة عن يحيى بن سعيد عن سعيد بن المسيب في الرجل لا يجد ما ينفق على امرأته قال يفرق بينهما وهذا الاِسناد الى حماد بن سلمة عن عاصم بن بهدلة عن ابي هريرة عن النبي صلى الله

صلى الله عليه وسلم نے فرمایا بہترین صدقہ وہ ہے کہ اس کے بعد آدمی غریب نہ ہو جائے اور بندہ اللہ سے بچے اور اللہ سے بہتر ہے اور ان سے شرف رکرد جو تہا سے خیال میں ہیں کہ عورت کہے یا مجھے کھانے کو دو یا طلاق دو اور غلام کہے یا مجھے کھانے کو دو یا کام کرنے کو دو اور بیٹا کہے مجھے کھانے کو دو مجھے کس طرف بلانے ہو لوگوں نے کہا اے ابو ہریرہ کیا تم نے خود یہ رسول پاک سے سنا ہے کہ نہیں یہ ابو ہریرہ کے قریب کے خزانہ سے ہے انتہی مافی البخاری اس حدیث کے استدلال کیا گیا ہے کہ اگر عاوند عورت کو خرچ نہ دے سکے تو وہ اس سے علیحدگی کا مطالبہ کر سکتی ہے، جمہور کا یہی قول ہے، سید نے کہا یہ سنت ہے امام شافعی نے کہا سید نے جو اسے سنت کہا ہے اس سے مراد رسول خدا کی سنت ہے کیونکہ ان کی عادت معلوم ہے کہ وہ فقہ لوگوں ہی سے مرسل روایت بیان کرتے ہیں ابو ہریرہ نے مرفوعاً ہی الفاظ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کئے ہیں ۱۲

علیہ وسلم مثلاً و اخرجہ البیہقی بہذا الاسناد انتہی ما فی بدل التمام شرح بلوغ المرء  
 للعلامة القاضي حسين بن محمد بن سعيد بن عيسى المغربي مختصراً  
 اور مذہب حنفی میں باعث مفلس و محتاج ہونے زوج کے تفریق نہیں ہے، بنا براس  
 کے کہ قاضی حکم کرے زوجہ کو کہ قرض لے لے کر اوقات بسر کرے اور ظاہر ہے کہ کب  
 تک کوئی قرض دے گا، اور کس جائداد پر قرض ملے گا، اور غنی ہونا زوج کا امر متوہم اور خیال  
 خام ہے، تو موافق مذہب حنفی کے بھی وقت ضرورت اور نہ دستیاب ہونے قرض کے  
 حکم تفریق کا صاف ظاہر ہوتا ہے۔ لا متفاد المسبب بانتفاء السبب کما لا یخفی علی  
 الماہر۔ اور اسی واسطے متاخرین حنفیہ نے بروقت ضرورت کے اچھا جانا ہے کہ وہ عورت  
 طرف شافعی مذہب کے رجوع کرے کہ قاضی شافعی مذہب کا تفریق کر دے اور واضح  
 ہے کہ یہاں کوئی قاضی شافعی مذہب کا نہیں ہے، تو مذہب حنفی والا بھی مطابق مذہب  
 شافعی کے یہاں تفریق کر دے۔ واصحابنا لما شاهدوا الضرورة فی التفریق کان دفع  
 الحاجة الدائمة لا یتیسر بالاستدانة والظاہر انہما لا یجدمن یتقرضہا وغنی الزوج فی  
 المال امر متوہم استحسنوا ان ینصب للقاضی نائباً شافعی المذہب لیقرق بینہما  
 انتہی ما فی شرح الوقایہ وللقاضی الحنفی ان یفعل ذلك اخذنا بهذا المذہب وان لم  
 یکن من ہذا انتہی ما فی الفتاویٰ العالمگیرۃ والعدۃ والفصول العبادیۃ وادعی فی  
 البحران المقلدا اذا قضی علی خلاف مذہب نفقذ واقوی بما تمسک بہ ما فی البرازیر  
 ان لو ینک للقاضی مجتہدا وقضی بالفتویٰ علی خلاف مذہب نفقذ ولیس لغيرہ  
 ملہ ہما سے اصحاب نے جب قدرت کی ضرورت کو محسوس کیا، کیونکہ ہمیشگی ضروریات تو قرض سے پہری نہیں  
 ہو سکتیں بلکہ یہ بھی ظاہر ہے کہ کوئی قرضہ دیتا بھی نہیں، اور غاوند کا کبھی دولت مند ہونا ایک امر مرموم ہے تو انہوں  
 نے مناسب سمجھا کہ قاضی اپنا نائب شافعی المذہب رکھے، تاکہ ان میں تفریق کر دے، اور حنفی قاضی کو یہ حق  
 پہنچتا ہے کہ شافعی کے مذہب پر عمل کرنے ہوئے یہ فیصلہ کر دے اگرچہ اس کا اپنا مذہب نہ ہو، اور  
 بحر میں ہے کہ مقلد جب اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ کرے تو وہ نافذ ہوگا اور برازیہ میں تو اس حد  
 تک ہے کہ اگر قاضی مجتہد نہ ہو اور اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ کر دے، تو وہ نافذ ہوگا تو امام محمد کے  
 نزدیک اس کے فیصلہ کو کوئی رو نہیں کر سکتا۔

نقضہ عند محمد وقال الثاني ليس لمان ينقضه انتهى ما في البحر وهكذا في الخطاوی  
المرضى عمل كذا محدث مستقيمة کا اور قول جمہور علماء کے بہر حال درست اور صحیح ہے  
وقت ضرورت اور لا چاری کے اطيعوا الله واطيعوا الرسول پر کار بند ہونا چاہیے اور دلیل  
اور عبتہ جمہور کی آیت وحدیث ہے کہ جو بالامذکور ہو چکی قطع نظر مذہب حنفی سے اور نیز  
حسب بیان صاحب شرح وقایہ کے بھی عمل درآمد اور مذہب شافعی کے روا ہے چنانچہ  
علمائے ماہرین ربانی پر مخفی نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید احمد حسن ۱۲۸۹

سید شریف حسین ۱۲۸۸

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

بسم الله الرحمن الرحيم

حسبنا الله بس حفيظ الله

ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء والله  
ذو الفضل العظيم۔ محمد حسين

الحجاب مصحح۔ العبد محمد خانپوری

حافظ عبد الله

سوال :- عمر نے خاتون کے گھر آکر کہا کہ تم پردہ کر لو، دو شخص آئے ہیں، پھر خاتون  
نے یہ سنکر پردہ کر لیا، عمر نے ان دو شخصوں کو گھر میں بلوایا، ایک شخص نے ان میں سے خاتون  
کا آواز دی، خاتون نے ہوں مگر یہ پھر وہ دونوں باہر چلے گئے، اور عمر نے آکر خاتون سے  
یہ کہا کہ میرا نکاح تم سے ہو گیا، وہ خاموش ہو گئی، شاید اس انتظار میں دلی بھی واقع ہوئی، من بعد  
خاتون نے اور نکاح اپنا کر کے لیا، اب عمر و دعویٰ دار ہے کہ میرا نکاح پہلے ہو چکا ہے، میں  
مستحق خاتون کا ہوں، اب نکاح اول جائز نہ رہا، یا بجز کا نکاح جائز نہ رہا۔ بیوہ تو جو۔

الجواب :- در صورت مرقومہ بجز ہوں کہنے سے نکاح منعقد نہ ہوا، کیونکہ رکن نکاح  
کا ایجاب ہے، اور نیز قبول ہے، اور سوال میں نہ ایجاب پایا جاتا ہے، نہ قبول پایا جاتا ہے  
پس کیونکہ نکاح بغیر ایجاب و قبول کے منعقد ہو گا، اس صورت میں کہنا عمر و کا کہ میرا اور تمہارا نکاح  
ہو گیا باطل اور نامسموع ہے شرعاً، اور عمر و مسر مجھوٹا اور دغا باز ہے، اور جو اس نے ازراہ فریب  
دلی کی تو خاتون معذور ہے گی، اور عمر و گتہ کار ہو گا، کمالاً مخفی علی العالم، ما درکن الکلام ولا یجاء  
والقبول کن فی الکافی وغیرہ ولا یجاب ما ینلفظ او لا من ای جانب والقبول  
جوابہ ہکذا فی العنایۃ والفتاویٰ العلمیۃ والدر المختار وغیرہا من کتب الفقہ

لے نکاح کا رکن ایجاب و قبول ہے، ایجاب وہ ہے جو پہلے ادا کیا جائے اور قبول اس کا جواب ہے  
خاتیر، فتاویٰ عالمگیری اور در مختار میں اسی طرح ہے۔

اور دوسرا نکاح یعنی بکر کا صحیح ہونا بلا ریب۔ واسطہ علم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیریہ حسین عفی عنہ۔

**سید محمد نذیریہ حسین**

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کہ ایک شخص کی بی بی منکوحہ کہ ایک بچہ بھی رکھتی ہے، اور وہ نافرمان، زیان دہاں اور طعن باز ہے، اور اپنے خاوند کے خلاف مرضی کام کرتی ہے، اور خاوند اس کا بارہا اس کو کئی مہینہ تک منع کر چکا ہے، اور دبا یا بھی اور ڈررایا بھی، مگر وہ عورت اپنی حرکات سے باز نہیں آئی، اور ان حرکات کو اس نے نہ چھوڑا، اور خاوند اس کا اس سے عبرت نارا غصہ ہے۔ شرع اس کے واسطے کیا حکم فرماتی ہے۔

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہیے کہ ایسے عادتہ اور واقعہ میں جیسا کہ سوال میں مذکور ہے بموجب ارشاد آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کرنا چاہیے، وہ یہ کہ عورت کی بد خلقی و بد مزاجی پر خیال نہیں کرنا چاہیے، کیونکہ اس میں اگر ایک بری بات ہے، تو دوسری اچھی اور سلیقہ اس کے عورت کی پیدائش میں بھی ہوگی ہے، اس کو ہر طرح پر خاطر خواہ درست، اور ٹھیک رکھنا ممکن نہیں ہے، پس اگر عورت کی بد خلقی اور بد مزاجی پر تحمل کر کے اس کو اپنے پاس رکھنا، اور اس سے فائدہ اٹھانا منظور ہو، تو اسے رکھے، اور اس سے فائدہ اٹھاوے، اور نہیں تو طلاق دے دے، سوائے اس کے اور کچھ علاج نہیں۔ علیٰ ابنی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یفرک مؤمن مؤمنۃ ان کرمۃ منہا خلعا رضی منہا اخر رواہ مسلم وایضاً فیہ ان المرأة خلقت من ضلع من ضلع من تسقیم علی طریقۃ فان استمتع بہا استمتع واما عوج طان ذہبت تقیمہا کسرہا وکسرہا الطلاق و اللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین

**سید محمد نذیریہ حسین**

**شرف سید کوئین شہ شریف حسین**

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد دلی عمر و نے زید دلی ہندہ سے کہا کہ تم اپنی دختر واسطے خلع کے عمر و کو دے دو، زید دلی دختر نے اس کو منظور کیا اور کہا اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کوئی مرد مومن کسی مومنہ عورت کی بد خلقی کو ملحوظ نہیں رکھتا، اگر اس کی ایک عادت بری ہے، تو دوسری اچھی بھی ہوگی، اگر اس کی بد مزاجی ہے، تو اسی حالت میں اٹھاوے، تو اسی حالت میں اٹھاوے، مگر اگر تم اس کو سبھا کر کے گھر لے گئے تو اس کو توڑ دو، اور اس کا لٹھنا اس کی طلاق ہے ۱۷

کہ میں نے اپنی دختر واسطے خدا کے عمرو کو دی، پھر اسی وقت باہم یہ قرار پایا کہ عرصہ یک ماہ میں نکاح شرعی کیا جاوے گا، مگر پھر بعد میں نکاح شرعی نہیں ہوا، بلکہ بعد کو زید دلی دختر نے اس بات کو نامنظور کیا اور انکار کر دیا، پس سوال یہ ہے کہ ولی عمرو کا دلی دختر سے یہ کہنا کہ تم دختر اپنی خدا کے واسطے عمرو کو دے دو، اور دلی دختر کا یہ کہنا کہ میں نے واسطے خدا کے اپنی دختر عمرو کو دی یہ بیزلہ نکاح کے منصوبہ ہوگا یا نہیں اور اس درمیان میں ولی عمرو کی طرف سے حواشیہ وار دلی دختر کے پاس بھیجی گئی تھیں ان اسشیہ کا کیا حکم ہے، بیٹو! تو میرا۔

**الجواب**۔ یہ بیزلہ نکاح کے منصوبہ نہیں ہوگا، کیونکہ یہ تھمر وعدہ نکاح کر دینے کا سبب آئندہ کو بعد خواستگاری زن کے اور قبول و تسلیم کرنا ولی دختر کا خواستگاری مخاطب کو محاورہ ہندوستان میں اس کو منگنی اور عزنی میں خطاب اور فارسی میں خواستگاری کہتے ہیں، چنانچہ کتب لغت احمد حدیث اور فقہ سے واضح ہوتا ہے، اور منگیت ہندوستان میں اس عورت کو کہتے ہیں کہ جس سے خواستگاری نکاح کی ہوئی ہو، اور عزنی میں اس کو خطاب اور خطیبی بکسر غار مجملہ طارحہ مشدودہ و سکون تحتانی و بار موصدہ بالفت مقصورہ کہتے ہیں، اور اس کو فارسی میں نامزد کہتے ہیں، طالب اعلیٰ کہتا ہے

طالب دل مادر گرد و پر نیست ددشیزہ معنی شدہ تا نامزد ما  
اور سوال میں یہ جملہ کہ عرصہ یک ماہ میں نکاح شرعی کیا جاوے گا، مخبر اور مشعر اور اس امر کے ہے کہ منگنی اور ناظر اور خطبہ الفاظ انعقاد نکاح سے نہیں، اور دلی دختر کا یہ کہنا کہ اپنی دختر واسطے خدا کے عمرو کو دی یعنی وعدہ نکاح کر دینے کا کیا آئندہ کو ماور خواستگاری مخاطب کو قبول کیا، اور نہ کیا نہ یہ کہ یہ الفاظ مذکورہ موجب انعقاد نکاح ہیں، کہ یہ خلاف عرف ہندوستان و عرب وغیرہ کے ہے علیٰ ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یخطب الرجل علی خطبتہ اخبہ۔ گفت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کہ فرمود آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم خواستگاری نہ کند مرد بر خواستگاری برادر خود حتیٰ یک کمرہ او ترک تا آنکہ خود نکاح کند از مخطوبہ برادر خویش تا آنکہ بگذارد خواستگار اول متفق علیہ کذا فی مشکوٰۃ۔ اس حدیث سے واضح ہوا کہ خواستگاری موجب انعقاد نہیں، اور خواستگاری مخاطب کے بطور مدبر یا در تحفہ کے تا بقائے منگنی کے بھیجی نہیں ہو بعد ازاں حضرت ابوہریرہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کوئی آدمی کسی کی منگنی نہ کرے یہاں تک کہ وہ نکاح کرے یا چھوڑ دے (بخاری مسلم)

فسخ منگنی اس کو پھیر لے، جو وہ موجود ہو، اور نہ پھیرے جو چیز ہالک و مستہلک ہو، اور ہالک اور مستہلک کا پھیر لینا اس واسطے جائز نہ ہوا، کہ ہدیہ اور تحفہ دینے میں منی بہرہ کے موجود ہیں اور موجود جب ہالک اور مستہلک ہو، تو اس کا پھیر لینا اس میں رجوع کرنا درست نہیں شرعاً، اور جو اشیاء ہر میں بھیجی تھیں ان کا پھیر لینا درست ہے، جو موجود ہو، اور جو ہالک ہو، تو اس کی قیمت لینا پسپختا ہے، کیونکہ یہ معاوضہ ہے، اور جب نکاح نہ کیا، تو عوض کو پھیر لینا درست ہوا۔ خطبہ بنت رجل وبعث الیہا الثیلہ ولہ نیرد جہا ابوہا فضا بعت للہ ہر دیسترد عینہ فاشا فقط وان تغیر باستعمال او قیمتہا لکانہ معاوضۃ ولہ تم فجاز الاسترداد وکن ایسترد ما بعت ہدیۃ وھو قاشم دون الہالک والمستہلک کانت فیہ معنی الہبتہ کذا فی الدلائل المختارہ وھکذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ وغیرہا من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔ فاعتبروا یا اولی الا لباب۔

سید محمد نذیر حسین

حوزۃ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

مسئلہ خطبہ یعنی خواستگاری اور منگنی موجب انعقاد نکاح نہیں ہے، بلکہ یہ کیوں نکاح کر دینے کا وعدہ ہے، اور یہ ایک ظاہر بات ہے، اور اس پر صحیح بخاری اور مسلم کی یہ حدیث بھی دلالت کرتی ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا خطبہ الرجل علی خطبۃ اخیر، خواستگاری نہ کند مرد و بر خواستگاری برادر خود حتیٰ بینکھ او یترک تا خود نکاح کند تا آنکہ بگذارد او را و خواستگار اول متفق علیہ پس اس حدیث سے واضح ہوا، کہ خواستگاری و منگنی موجب انعقاد نکاح نہیں، اور جو اشیاء خطبہ کے بطور ہدیہ اور تحفہ کے سابقہ منگنی کے بھیجی تھیں، سو بعد فسخ منگنی ان کو پھیر لے، اور وہ موجود ہوں، اور جو چیز ہالک اور مستہلک ہو، اس کو نہ پھیرے، اور ہالک اور مستہلک کا پھیر لینا اس واسطے جائز نہ ہوا، کہ ہدیہ اور تحفہ دینے میں منی بہرہ کے موجود ہیں، اور موجود جب ہالک اور مستہلک ہو، تو اس کا پھیر لینا اس میں رجوع کرنا درست نہیں شرعاً، اور جو اشیاء ہر میں بھیجی تھیں ان کا پھیر لینا درست ہے، جو موجود ہو، اور جو ہالک ہو، تو اس کی قیمت لینا پسپختا ہے، کیونکہ یہ معاوضہ ہے، اور جب نکاح نہ کیا، تو عوض کو پھیر لینا درست ہوا۔ خطبہ بنت رجل وبعث الیہا الثیلہ ولہ نیرد جہا ابوہا فضا بعت للہ ہر دیسترد عینہ فاشا فقط وان تغیر باستعمال او قیمتہا لکانہ معاوضۃ ولہ تم فجاز الاسترداد وکن ایسترد ما بعت ہدیۃ وھو قاشم دون الہالک والمستہلک کانت فیہ معنی الہبتہ کذا فی الدلائل المختارہ وھکذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ وغیرہا من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔ فاعتبروا یا اولی الا لباب۔

ہوا، تو اس کا پھیر لینا، اور اس میں رجوع کرنا درست نہیں شرعاً، اور خواہشیاں ہر شے میں بھی نہیں  
ان کا پھیر لینا درست ہے، جو موجود ہوا، اور جو مالک ہو، تو اس کی قیمت لینا پسختا ہے،  
کیونکہ یہ معاوضہ ہے، اور جب نکاح نہ کیا، تو عوض کو پھیر لینا درست ہوا، خطبہ بنت  
رجل وبعث الیہا اشیلو، اور نہ وجہا ابوہا، فاما بعث اللہ ہر بیتہ عینہ قائما فقط  
وان تغیر بالاستعمال اوقیمہا، انکار نہ معاوضہ، ولو تم فجاز الاسترداد وکانا  
یسترد ما بعث ہدیہ وهو فاحش دون الہالک والمستہلک کان فیہ معنی الہیبتہ  
کذا فی الدراختار، وہکن فی الفتاویٰ العالمگیریہ وغیرہا من کتب الفقہ واللہ  
اعلم بالصواب، غایت بر دایا، ولی کالہاب۔ حررہ السید محمد نذیری حسین عفی عنہ

**سید محمد نذیری حسین**

**سوال :-** زید اپنی دو بیٹیاں چھوڑ کے مر گیا، ولایت ان کی درباب نکاح کر دینے  
ان کے کے اطمینان زید کو جو کہ مادر اعلیٰ ان لڑکیوں کی ہے، سختی ہے، یا لڑکیوں کے بھوپھی زادہ  
بھائی کو جو کہ ہمیشہ زید کا ہے، ولایت سختی ہے، رہتا تو جو دا۔

**الجواب :-** در صورت مرقومہ عند الخفیہ ولایت نکاح لڑکیوں کی مادر کو، سختی  
ہے، لڑکیوں کے بھوپھی زادہ بھائی کو کہ ذوی الارحام سے ہے، اور یا جو دا در کے  
ذوی الارحام کو ولایت نکاح کی نہیں سختی، جیسا کہ کتب فقہ مانند ہدایہ و شرح وقایہ کے  
مذکور ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ سید محمد نذیری حسین عفی عنہ

**سید محمد نذیری حسین**

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ دریں ولایت ہماری قوم میں اکثر  
بد معاشران نے یہ طریقہ اختیار کیا ہے، کہ بعض بعض مستورات کو ہر مکان کے شوہروں سے  
جدا کرتے ہیں، اور جب شوہر ان کے معائنہ حرکات و سکنات اور بد اطواری و بد وضعی  
ان کی سے تنگ ہو کر براہ غیرت طلاق دیتے ہیں، تو بیاہشش انہیں بد معاشران کے

لے کسی آدمی کی لڑکی کو شادی کا پیغام دیا، اور کچھ چیزیں اس کو دے دیں، اور باپ نے اس کا نکاح نہ کیا،  
تو جو کچھ ہر کے طور پر بھیجا تھا، وہ واپس ہو جائے گا۔ بشرطیکہ وہ اسی حال میں ہو، اور اگر استعمال کی وجہ سے منہر  
ہو گیا ہو یا قیمت مالک ہو گیا ہو تو پھر نہیں، کیونکہ حق ہر معاوضہ تھا، اور وہ پورا نہ ہوا، تو اس کا واپس لینا جائز ہے  
اور جو بد بھیجا تھا، وہ بھی واپس ہو سکتا ہے، بشرطیکہ اپنی اصلی حالت میں ہو، اور ایسا نہ ہو، تو پھر نہیں، کیونکہ اس  
میں ایک صحت بہہ کی بھی تھی۔



وہ مستورات مطلقہ بابت اپنے اپنے ہر نہارا ہار دیہ کے اپنے شوہروں سے وعوددار  
ہوتی ہیں اور شرع شریف میں ہمارا دعوئے یہ ہے کہ آئندہ کو انسداد ایسی حرکات نکالتے  
کا قرار واقعی ہو جاوے اور اس قسم کی مستورات کو جو صلہ و منصب ہر روزیور وغیرہ کا نہ سے  
اور ہم سب لوگوں نے باہم وگرتقی ہو کر واسطے انسداد و ختم و قننہ آئندہ یہ امر ٹھہرایا ہے  
اور یہ فیصلہ کیا ہے کہ جو عورت مرکب ایسی حرکات نالائق کی ہوگی اس کو حسب رواج  
اپنی مادری کے ہر روزیور نہیں دلا دیں گے پس بغرض انسداد و قننہ مذکورہ کے ہم لوگوں کا یہ  
امر ٹھہرا تا مادہ یہ فیصلہ کرنا ہمارے مذہب حنفی کی رو سے درست ہے یا نہیں، بیٹو اتوجروا۔  
**الجواب** یہ فیصلہ روایات فقہیہ کی رو سے درست ہے ایسی عورت بد  
وضع و بداطوار کا نفقہ دہراناے متاخرین نے یہ سبب خساد زانہ کے ساقط کیا ہے اور

بنا اثر احکام شرعی کی اور طیب مصلح اور دفع مفاسد کے ہے اور سد باب مفاد  
انفقین کا واجب ہے ولیس للقاضی والمفتی ان یتروا المصالح والعرف فقہاء کہتے  
ہیں کہ الدفع سہل من الرفع پس صورت مرقومہ میں ایسی عورت کو ہر دلا نا نہ چاہیے اسدا  
لیباب الفساد و زجرا و تمہید للنساء الزناکفات عن طریق المصالح والساداد واللہ  
اعلم بالصواب۔ جوہر العبد المستکین محمد صدر الدین ختم اللہ له بالحنفی  
مرقومہ ۲۵ رذیقہ ۱۴۰۲ھ شمس الہجری

محمد تقی خان

وفی فتاویٰ صدر الشہید المرأة اذا خرجت من البيت مع غیر محرر بغیر اذن  
النزوج بیطل مہرہا و نفقہہا و کسوتہا و سکنہا و علیہ الفتویٰ خلاصہ وفی شرح  
الطہاری المرأة اذا خرجت من البيت بغیر اذن النزوج بیطل مہرہا و کسوتہا و  
سکنہا تحفۃ الفقہاء

محمد رحمۃ اللہ

سیا محمد نذیری حسین

محمد کریم اللہ الضروریات تبلیغ المحن و رات - محمد شاہ پنجابی

محمد صدیق پیداسری

محمد خورشید جلی

امیر حسن

لے فاضلی اور مفتی کا حق نہیں ہے کہ مصلحت اور عرف کے خلاف کریں  
انہ سید سے راستہ سے انحراف کرنی والی عقول کو تنبیہ ہو۔  
ساتھ خاندان کی اجازت کے بغیر نکل جائے تو اس کا حق ہر زمان و نفقہ کچھ اور کان باطل ہو جاتا ہے اور اسی پر  
فتویٰ ہے شرح طہاری میں بھی اسی طرح ہے۔

فی الحقیقت جو کچھ حضرات علماء ہوا میرے لکھا ہے، درست و بحاسہ اور جواب  
باصواب ہے، اور سد باب فتنہ و فساد اہم امورات کے ہے۔

حسبہ اللہ بس حفیظہ اللہ

ہذا الجواب فی هذا الزمان صحیح کما یعلم من خزائن الروایات فی مثل  
هذه المسئلة قال فی جامع الفتاویٰ ولا احتیاط فی زماننا سدا لباب الفساد  
الزمان و فتنوا لکنب و الفتویٰ الیوم علی هذا انتهى۔ فالمجیب مصیب  
محمد عالمہ علی ۱۲۶۶

سوال :- ایک عورت کا شوہر گزر گیا ہے، اس کے چار بہنیں، اور  
ایک دختر نابالغہ ہے، وہ چاروں بہنیں نئی عزت اور مصرت ہیں، اور نوکر قریب  
قریب سو سو روپیہ ہمارے ہیں، دختر مذکورہ کے نکاح کا اختیار چاروں برادران کو ہے  
یا اس کی والدہ کو ہے؟

الجواب :- ولایت نکاح دختر نابالغہ کی ہر چار برادران کو ہے، والدہ صغیرہ  
کو یا دھوہ ہونے پر برادران کے اختیار نکاح کا نہیں ہے، البتہ فی النکاح۔ انصبتہ بنفسہ  
فان لم یکن عصبة فالولا یتیر لامر۔ در مختار مختصراً۔ پس اگر ہر چار برادر مساوی درجہ کے  
ہیں، تو ان میں سے جو چاہے صغیرہ کا نکاح کر دے، نکاح جائز ہو جائے گا، چاہے دوسرا  
ان میں سے اجازت دے یا نہ دے۔ واذا اجتمع للصغیر والصغیر تھولیا مستویا  
کالاخوین والمعین فایما زوجہ جاز عندنا کذا فی العالمگیر یتہ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد بن یحسین

سوال :- ایک شخص نے اپنی زوجہ کے ہمراہ ایک جائیداد اپنی بخش دی، اور  
بعد اس کے بی بی نے بخشی اپنے شوہر کو چند اشخاص کے دربار اپنا ہم بخش دیا، اب وہ  
بی بی بقضائے الہی فوت ہو گئی، اس کی بہن اس کے شوہر سے دعوے ہمراہی بہن کا  
کرتی ہے، پس اس صورت میں وینا ہمراہ اس کے شوہر کو پہنچا ہے یا نہیں، اور دعوے  
اس کی بہن کا درست ہے یا نہیں مینخوا لوجردا۔

لہ نکالی میں ولی عصبتہ بنفسہ ہے، اگر عصبتہ نہ ہو تو ولی ہے۔ لہذا اگر چھوٹے بچے یا بچی کے والدی برابر  
کے ہوں، مثلاً بھائی ہوں یا چچا ہوں، تو ان میں سے جو بھی نکاح کر دے ہمارے نزدیک جائز ہے۔

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ جب کہ شخص مذکور نے اپنی زوجہ کے ہمراہ ایک جائیداد بخشی اور اس کی بی بی نے بعد اس کے خوشی اپنے شوہر کو چند اشخاص کے رو برو اپنا ہجر معاف کر دیا تو اب شخص مذکور کو دنیا ہجر کا نہیں پہنچتا اور دعویٰ ہجر اس کی سال کا نادرست ہے، والدہ اعلم بالصواب، حررہ سید شریف حسین عفی عنہ۔

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت بالفہ صالحہ کو اس کے خاوند نے یہ سبب بد وضعی اپنی کے چھوڑ دیا اور ماں اور بھائی کے گھر میں ابھی اس کے بھائی وغیرہ کی نیت یہ سبب خدمت کرنے گھرانے کی یہ معلوم ہوئی، کما س کا نکاح ثانی نہ ہونے دیں، اور وہ تکلیف میں تھی یہ سبب خدمتگذاری کے اور نہ فرصت پانے کے عبادت کے لئے اور نہ میسر ہونے کے لئے وغیرہ مایحتاج کے پس اس عورت نے ناچار ہو کر ایک پٹھان صالح کے کہ حاجی بھی ہے، اور امام مسجد کا بھی ہے، اور لڑکے بھی پڑھاتا ہے، نکاح کر لیا، اور اس عورت کے باپ وغیرہ بھی پٹھان ہیں، زمیندار قراتی جو دھری گاؤں کے، پس اس صورت میں حقیقی مذہب کے رو سے یہ دونوں کفو ہیں یا نہیں، اور نکاح اس عورت کا اس پٹھان سے بے اجازت بھائی وغیرہ کے صحیح ہوتا ہے یا نہیں، اور بھائی وغیرہ کو فسخ کرانا اس نکاح کا پیچھے گا یا نہیں، بیوا تو جروا فقط۔

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ معلوم ہونا چاہئے، کہ عند الحنفیہ اعتبار کفارت کا عرب میں ہے، اور دوسرے نسب کے ماورعہ عجمیوں میں ہم کفو ہونا باعتبار اسلام اور دنیا اور حریت کے ہے نہ بنظر نسب کے اس لئے کہ عجم والوں نے ضائع کیا نسب اپنا پھر اس صورت میں صحیح ہونے نکاح عورت بالفہ صالحہ، عاقلہ کے عند الحنفیہ بھودی شہین ایک پٹھان صالح کے ساتھ کچھ شک و شبہ نہیں، کیونکہ پٹھان پٹھان آپس میں ہم کفو ہیں اور نکاح کرنا حرہ عاقلہ بالفہ کا بغیر اجازت ولی ہم کفو میں جائز ہے، ولی کو اس سے تعرض فسخ کا نہیں پہنچتا، اور جو غیر کفو میں کرے، تو اہل عرب کو اعتراض پہنچتا ہے، اور اہل عجم کو نہیں پہنچے گا، اس واسطے کہ عجمیوں نے نسب کو ضائع کیا اور دوسری بات یہ ہے کہ عجم والوں کو اسلام اور حریت پر افتخار ہوتا ہے نہ نسب پر، لہذا بھائی اس کے کو تعرض

اور دعویٰ فسخ نکاح اس کے کا نہیں سمجھتا ہے۔ انما خص الکفارة بالنسب بالعرب  
 لان العجم ضیعو النساء الی اخوان فی شرح الوقایة۔ نفذ نکاح حرة مکلفه بلا  
 ولی عند ابی حنیفه و ابی یوسف فی ظاهر الروایة کہ فی الفتاویٰ العالمگیریہ  
 تعتبر الکفارة فی الحریة ولا سلام فی حق العجم ولا نذر یفترون بہما دون  
 النسب هکذا فی التبیین کہ فی العالمگیریہ و ما فی العجم فتفت بر حوتہ و سلاما  
 کذا فی الدر المختار ولا یعتبر بالنسب فی العجم ولا نذر ضیعوه کذا فی شرح الملتقی  
 کذا فی الطحطاوی واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین ۱۲۷۰

خوارش علی	محمد ضیاء الدین ۱۲۳۱	محمد کویم اللہ ۱۲۴۱	سید رحمت علی
-----------	----------------------	---------------------	--------------

نقییر احمد سعید احمدی ۱۲۵۵	سید محبوب علی جعفری
----------------------------	---------------------

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ  
 زید نے اپنی ایک کمن دختر کے جس کی عمر تقریباً ساڑھے چار برس کی ہوگی ایک شخص سے  
 فقیر محمد پسر امام الدین پوسٹ ہاٹر سکندریہ سے بعض ایک سو پانچ روپیہ ہر کے  
 نکاح کیا اس امر کو عرصہ ڈیڑھ سال کا گذرا اب دختر زید مذکور کی عمر سات سال کی ہے  
 لیکن قبل ازیں نکاح کسی مذکور کی قومیت اور حال و چلن کی بہت تعریف کی بلکہ مبالغہ  
 کیا اور غلامیہ زدہ لوگ معلوم بھی ایسے ہی ہوتے تھے یعنی تمام لوگ عمدہ عمدہ عہدہ داری  
 پر مامور ہیں مگر اس شخص نے خود بھی اپنی نسبت بہت کہہ اور کہلوا یا اور سکونت خاص کا  
 ثبوت احمد آباد کا دیا مگر ایک چند عرصہ کے بعد اس شخص کی قومیت معلوم ہوئی کہ ذات  
 سے حجام ہے اور ڈلیہ کا رہنے والا ہے چنانچہ اس شخص نے ہر طرح سے جھوٹ بولا  
 اور نیز دھوکا دیا پس بعد نکاح کے اس کا چلن نہایت خواب دکھایا اور یہ بھی معلوم ہوا  
 کہ ایک عورت گوڈ مرٹن اس کے گھر پڑی ہوئی ہے غرض کہ زید مذکور نے اپنی دختر کو  
 اکثر طلب کیا لیکن کسی مذکور نے لیت و لعل رکھا اور بھیجا اور اب زید مذکور کو نہایت  
 دلچ گذر رہا ہے کیونکہ حال و چلن اور ذات و صفات میں کہ جس قدر مبالغہ ہوا تھا غالباً  
 اس نسب میں کفو ہونا عروہ کے ساتھ مخصوص ہے کیونکہ عموماً لپے انساب کو ضائع کر دیا ہے آزاد  
 مکلف عورت کا نکاح جبریل کے امام ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے معمول میں اسلام آباد کی کفو  
 میں ہونا مستحب ہے کیونکہ وہ انہیں پر خیر کرتے ہیں نہ کہ نسب پر مطلقاً فتاویٰ عالمگیریہ شرح الملتقی

اس سے دو چند فرق اور دروغ اور فریب ثابت ہوا اب زید مذکور اپنی دختر کو اس کے شوہر سے علیحدہ کرنا چاہتا ہے، ہوجان امور است مذکورہ کے، چنانچہ سائل امیدوار ہے کہ برائے ہر بانی بتلائیے کہ زید مذکور کی دختر کی رہائی اس سے شوہر سے کس صورت سے ہو سکتی ہے، طاحب جان کر عرض کیا، بینوا الوجود۔

**الجواب:** در صورتی کہ ہم کفو کی شرط نکاح سے ہوئی تھی وقت نکاح کے اور پھر بعد نکاح کے معلوم ہوا کہ وہ کفو نہیں ہے، یعنی وہ قوم کا نانی ہے، نوولی عورت کو منع کرنے نکاح کا اختیار ہے، کیونکہ شرط خلافت پائی گئی۔ اذا شرطوا الکفلة او خبرہم بها وقت العقد فزوجها علی ذلک ثم ظہر انہ غیر کفو کان لہما الخیار۔ کذا فی الدر المختار وغیرہ من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔ حورہ سید محمد نذیری حسین غفری عنہ

سید محمد نذیری حسین

**سوال:** علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرمائے ہیں کہ حامد نے اپنی کسی عزیزہ کی نسبت محمود سے کر کے یہ استدعا کی ہے کہ اس کے نان و نفقہ اور ہجر کی بابت تحریر کر دو، محمود کہتا ہے کہ لکھ کر دینا بدعت و نادرست ہے، اس واسطے مجھ کو منظور نہیں ہے، پس شرع شریف کے علماء سے استدعا ہے کہ فی الواقع ہجر کا کاغذ اور نان و نفقہ کا اقرار نامہ لکھنا نادرست و گناہ ہے بینوا الوجود۔

**الجواب:** در صورت مرقوم معلوم کرنا چاہیے کہ ہجر کا کاغذ اور نان و نفقہ کا اقرار نامہ لکھنا شرعاً نادرست ہے، گناہ و نادرست ہرگز نہیں ہے اس واسطے کہ اللہ صاحب نے فرمایا ہے کہ جب کوئی معاملہ فرض وغیرہ کا کرو تو اس کو لکھو، جیسا کہ پارہ ملک الرسل سورہ آل عمران میں لکھا ہے۔ یا ایہا الذین امنوا اذا تدابرتہ

بدین الی اجل مسمی فاکتبوا کالاتہ۔ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیری حسین

حورہ سید محمد شریف حسین غفری عنہ

خادمہ شریعت رسول الثقلین محمد توفیق حسین

اے جب کفو کی شرط ہوئی، اور انہوں نے اپنے آپ کو کفو ظاہر کیا، اور نکاح ہو گیا، پھر معلوم ہوا کہ وہ کفو نہیں ہے، تو ان کو نکاح منع کرنے کا اختیار ہے۔

لکھا ہے ایسا نادرست ہے تم آپس میں فرضہ کا لین دین کرو تو اس کو لکھ لیا کرو۔

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ایسا بے دین ہے کہ اپنی زوجہ کو نماز پڑھنے نہیں دیتا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال کو صراحتہ اور صاف صاف یہ کہتا ہے کہ ہم نہیں مانتے، تو اب یہ استفسار ہے کہ اس سے اس کی عورت کے نکاح میں شرعاً کچھ فوراً پایا نہیں جاتا اس عورت کو اس کے یہاں بھیبنا شرعاً روا پایا نہیں، بیہودا تو ہوا۔

**الجواب**۔ جانتا چاہیے کہ اقوال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو صراحتہ اور صاف صاف کہہ دینا کہ ہم نہیں مانتے صاف کفر اور ارتداد ہے کیونکہ یہ احکام آوردہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ ماننا اور ان سے انکار کرنا ہے اور فقہائے اس کو کفر اور ارتداد لکھا ہے چنانچہ رد المحتار حاشیہ در مختار میں ہے۔ قال فی الشفاء قال ابو حنیفہ واصحابہ من ہر محمد صلی اللہ علیہ وسلم او کذب بہ فہو موت حلال الدم کا ان یرجع انتہی۔ اور بحر الرائق میں ہے۔ من لہ یرض بفساد سنتہ من سنن المرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام فقد کفر انتہی۔ اور کتب فقہ میں لکھا ہے کہ جس عورت کو اس کے شوہر کے التذلو کی خبر ایک فقہ شخص سے پہنچ جاوے تو نکاح اس کا ٹوٹ جاتا ہے اور عدت کے بعد اس کو اور سے نکاح کرنا جائز ہوتا ہے، تو یہ الابصار متن در مختار میں ہے (خبرت باریعہ از زوجھا التزوج باخو بعد العدۃ۔ شامی میں ہے۔ قولہ، خبرت باریعہ از زوجھا ای من رجلین اور جل و امواتین علی روایت لسیرو علی روایت کتاب الاستحسان یکفی خبر الواحد العدل کان حل التزوج و حرمتہ امر دینی کما لو اخبر ببعوثہ والفرق علی الروایت الا ولی ان ردة الرجل یتعلق بہا استحقاق القتل کما فی شرح السیر الکبیر للمرحسی ونقل المصنف عنہ

لے امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب نے کہا کہ اگر کوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کو رد کر دے، یا ان کی تکذیب کرے، تو وہ مرتد ہے، اگر جمع ترک کرے، تو اس کا خون حلال ہے۔ لے اگر کسی عورت کو خاوند کے مرتد ہونے کی خبر ملے، تو وہ عدت کے بعد دوسرے آدمی سے نکاح کر سکتی ہے (تو یہ الابصار) لے اگر عدت کو خاوند کے مرتد ہونے کی خبر دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں سے ملے، اور کتاب الاستحسان کی روایت کے مطابق ایک عادل آدمی کی خبر ملے، کیونکہ نکاح کا ملل ہونا یا حرام ہونا دینی کام ہے جیسے کہ اس کو خاوند کے مرنے کی اطلاع ملے، بعد ان دو قول روایتوں میں فرق یہ ہے، کہ پہلی روایت پر استحقاق

ان کا علم روایت الاستحسان و مثله فی الشرع لایزالہ مع الامان المقصود اخبار  
بوقوع الفرقۃ کا اثبات الردۃ انتہی۔ پس صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ نکاح ٹوٹ گیا اور  
اس عورت کو اس شخص بے دین کے یہاں بھیجا روا نہیں، اور اس عورت کا نکاح کسی اور  
مرد صالح سے کر دینا درست ہے، واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حرمہ سید محمد نذیر حسین غفرلہ

سوال: کیا حکم ہے اس مسئلہ کا کہ یتیمہ کی شادی قبل بلوغ کے کوئی عصبہ  
اس کا مثلاً چچا و حقیقی بھائی وغیرہ یا کوئی ذوالرحم مثلاً نانا وغیرہ حسب شرع کر سکتا  
ہے یا نہیں، بینوا تو جردا۔

الجواب: یتیمہ کا نکاح قبل بلوغ جائز ہے لیکن بعد بلوغ کے اس کو اختیار  
فتح کا حاصل ہے، زاد المعاد صفحہ ۱۶۶ جلد ۲ میں ہے، وقضی رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم ان الیتیمۃ تستأمر فی نفسها ولا یتیم بعد احتلام فذلک علی  
جواز نکاح الیتیمۃ قبل البلوغ وھذا مذهب عائشۃ رضی اللہ عنہا وعلیہا  
بدل القرآن والسنة ویرہ قال احمد والوحنیفہ وغیرھما قال تعالیٰ ویستفتونک  
فی النسئل قل اللہ یفتیکم فیہن وما یبئلی علیکم فی الکتاب فی یتامی للنسئل  
الملاقی کاتولونھن ما لکب لھن وترغبون ان تنکھون قلالت عائشۃ رضی  
اللہ عنہا ہی الیتیمۃ تکون فی حجر ولہا یرغب فی نکاحھا ولا یقسط لھا سنتہ  
صداقھا فہن من النکاح ان یقسطوا لھن سنتہ صداقھن یوفی السنن

فصل مطلق ہے معنی لے کہا استحسان و روایت زیادہ صحیح ہے، کیونکہ مقصود وقوع فرقت کی خبر ہے، اور تعلق  
کا ثبوت ۱۱۔ اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فیصلہ کیا ہے کہ یتیم بچی سے اس کے نفیس کے متعلق  
اجازت لی جائے اور احتلام کے بعد بھی حتم ہو جاتی ہے اس حدیث سے ٹیٹل بلوغ یتیم لڑکی سے نکاح کا  
جواز ثابت ہوتا ہے، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا یہی مذہب ہے قرآن و سنت اسی پر دلالت کرتے ہیں  
امام احمد اور ابو حنیفہ کا یہی مذہب ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا آپ سے عورتوں کے متعلق پوچھتے ہیں، آپ  
ان کے متعلق اللہ تمہیں فتویٰ دیتا ہے، اور یتیم عورتوں کے بارے میں جو کچھ تم پر پڑھا گیا ہے جن کو تم ان کے  
حقوق نہیں دیتے، اور نکاح کی رغبت رکھتے ہو حضرت عائشہ نے کہا اس سے وہ یتیم لڑکی مراد ہے جو اپنے  
ولی کے پاس ہوئی، وہ اس سے نکاح کرنا چاہتا، لیکن اس کو پورا حق ہر ذریعہ سے ان کے اولیا کو ان سے نکاح کرنے

عنہ صلی اللہ علیہ وسلم الیتیمۃ تستامرن فی نفسہا فان حمتت فمواخمن ما کان ابنت  
فلا جواز علیہا اہ یہ ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ یہاں یعنی حدیث مذکور میں یتیمہ سے مراد یتیم بالغہ  
ہے، لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یتیمہ غیر بالغہ کا نکاح جائز نہیں ہے، دیکھو حدیث  
البکر مستلذات میں مراد بکر سے بکر بالغہ ہے، لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بکر غیر بالغہ کا  
نکاح جائز نہیں ہے، بلکہ باتفاق ائمہ بکر غیر بالغہ کا نکاح درست ہے، پس یہی حالت یتیمہ  
غیر بالغہ کی ہے، اور ان دونوں میں کوئی وجہ خرق بھی نہیں ہے، بخلاف یہ کہ یتیمہ ہو یا بکر اگر وہ  
بالغہ ہیں، تو ادلیار کو بدون استیمار اور استیمان کے نکاح کرنا درست نہیں ہے، اور اگر  
بالغہ نہیں ہیں، تو اس صورت میں ادلیار بدون استیمار اور استیمان کے نکاح کر سکتے ہیں  
یہی مطلب ہے حدیثین مذکورین کا، نہ یہ کہ بلوغت نکاح کے لئے شرط ہے جس طرح بکر  
کے لئے بلوغت شرط تھیں ہے، اسی طرح یتیمہ کے لئے بھی شرط نہیں ہے۔ واللہ  
اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد علی ابوالکارم غفر اللہ لہ ولوالدیہ، ۶ ربیع الاول ۱۳۱۲ھ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رسومات مردہ بہند  
مفصلہ ذیل کا ایام شادی میں کرنا کیسے تفصیل رسومات یہ ہے۔  
۱) لنگن یعنی چند روز قبل از نکاح واسطے تعین تابیخ عقد نکاح جانب عروس سے  
کچھ نقد و جنس آتا ہے، اور نکاح کی طرف سے تقسیم شیرینی ہوتی ہے۔  
۲) روز مذکور سے عروس کو جاتے معین میں رکھنا  
۳) ہر شام کو گانا بجانا۔

۴) پھر روز لنگن سے عروس و داماد کو اوڑھنا اور دھن ملنا۔  
۵) ایک تاریخ خاص میں مٹی واسطے تیاری دیگدان جدید کے لانا۔  
۶) تابیخ عروسائی وغیرہ کی مقرر کرنا (۷) رتھ بکھ کرنا  
۸) بعد غسل کے عروس و داماد کا ناخن لینا، اور حجام کو نقد جنس دینا۔  
۹) سہرہ پھول کا سر پر باندھنا، اور سرسہ آنکھ میں لگانا۔

حدود دیگدان کر یہ کہ وہ حق ہر وغیرہ میں انصاف کریں، ماحاکپ نے فرمایا تقیم لنگی سے اس کے نفس کے متعلق اجازت  
لی جائے، اگر خاموش رہے تو وہ اس کی اجازت ہے، ماحاکپ اگر کار کے تو اس سے نکاح نہ کی جائے۔



(۱) محفل رخصت و سرود کی قائل کرنا۔

**الجواب :-** بھائی مسلمانوں و نیکو پر مخفی در ہے کہ لگن وغیرہ مندرجہ سوال منجملہ  
شگون در عومات کفار کے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ تین شخص ہیں  
کہ خدا تعالیٰ ان سے بہت بغض رکھتا ہے، اور یہ بہت بڑے دشمنان خدا تعالیٰ ہیں، ایک  
وہ شخص کہ الحاد حرم میں کرے نئی گناہ، دوسرا وہ شخص کہ رسم اور طریقہ جاہلیت کا اسلام میں اختیار  
کرے بلکہ تیسرا وہ شخص ہے جو کسی مسلمان آدمی کا خون ناحق طلب کرے تاکہ اس کا خون  
پہا دے۔ عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ابغض الناس  
الى الله ثلاثة ملحد في الحرم ومبتغ في الا سلام سنة الجاهلية ومطلب دم امرئ  
مسلم مضير حق ليهوئ حمه سر داء الجحار كذا في المشكوة اور بے شک لگن وغیرہ  
ساری رسمیں کفار کی ہیں، مسلمانوں کو ان رسموں سے بچنا فرض ہے، کہ شعار کفار ہے، اور  
فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جو شخص کسی قوم کے ساتھ تعبد اور برابری در رسم و عادت  
میں یا عبادت میں کرے گناہی قوم سے شمار کیا جاوے گا۔ من تشب بقوم فهم منهم  
دواہ ابوداؤد کذا فی المشکوة ای من تشبہ بالکفار فی اللباس وغیرہ اور بالفساق او  
باهل التصوف او بالصالحان فهم منهم کذا فی مجمع البحار للشيخ المحدث محمد طاهر رحمہ  
اللہ۔ اور رقص و ناچ گناہ کبیرہ ہے کتاب منظومہ فقہ حنفی میں لکھا ہے کہ رقص و ناچ کرنے والا  
کرانے والا سارے فاسق ہوتے ہیں اور امام شافعی وغیرہ کے نزدیک شاہدین فاسقوں سے  
محکم نہیں ہوتا کہ سارے اہل مجلس فاسق ہونے سے نکاح منع نہیں ہوتا، مسلمان بھائیوں پر  
واجب ہے کہ رسم لگن وغیرہ اور رقص و ناچ سے پرہیز کریں کہ غضب خدا میں گرفتار نہ ہوں  
آئندہ اختیار ہے، و اعلیٰ الا بساغ۔ الا قسم العا ہر محمد نذیری حسین عفی عنہ۔

**سید محمد نذیری حسین**

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ نجومی  
سے سماعت نیک در یافت کن واسطے نکاح کے اور سہرہ اور بھول کا ہر نوشتہ اور  
دلہن کے سر پر ہاند بنا اللہ گلے میں دیا اور کنگنا بازہ منادوں کے ہاتھوں میں بلکہ جلوہ کرنا،  
اور دو لہا کے سر پر آنچل اور دلہن کے سر پر دستار کھنی بلکہ زائچہ کو دو دھیا پانی سے  
دھو کر بلانا اور مصری کی ڈلیاں دلہن کے اعضاء پر رکھ کے نوشتہ کے منہ سے اٹھوانا اور

کالیوں منغلظ دینی، اور ہندی لگانی مرد کو اور مزا میر و قرض اور رسمیات کے ساتھ عقد نکاح کا کرنا درست ہے یا نہیں، اگر کسی نے ان رسوم مذکورہ کے ساتھ نکاح کیا، تو علاقہ زوجیت کا بانی رہا یا نہیں، اور اگر اسی حالت میں اس عورت کے اولاد پیدا ہوئی، تو اس اولاد کو نسبت طرف حلال نژادگی یا حرام نژادگی کی تصور کی جاوے، اور وہ عورت دین جہ راہنچا پا سکتی ہے یا نہیں، اور وہ اولاد مالک میراث کی ہوگی یا نہیں، اور اگر اس عورت کو بعد از طلاق دینے اس کے شوہر کے دوسرے شخص اپنے عقد میں لاوے، تو درست ہوگا یا نہیں، اور اگر بالعرض تمام مضمون مذکورہ بالا حالت تاوا لقصیت میں ہو چکے ہوں، تو اب ان سب امور معلوم ہلا میں کیا حکم ہے، اور اب رسومات مذکورہ کی برائیاں علمائے دین سے سن کر نکاح تجدیدی کی جی بی اپنی سے کر لیوے تو درست ہے یا نہیں، بیجا تو ہوا۔

**الجواب۔** بخومی کے کہنے پر چلنا، اور اس کے حکم کی تابعداری کرنی درست نہیں بلکہ حرام ہے، اور اس کے قول کی تصدیق کرنی اور یقین لانا کفر ہے، اس لئے کہ بخومی اکثر خبر آئیدہ کی یقیناً بتلاتا ہے، اور لوگ اس کے کہنے پر شادی وغیرہ میں اندر کے اعتقاد یقینی کے عمل کرتے ہیں، اور خلاف اس کا سبب ضرر را در ادا کرنے کا جانتے ہیں، تو اس میں دعویٰ علم غیب کا پایا جاتا ہے، اور علم غیب صفت خاص خداوند تعالیٰ کی ہے، اور سوا اللہ تعالیٰ کے کسی کو علم غیب معلوم نہیں۔ لقولہ علیہ السلام من اتى کاہنا فصدقه فیمال قال فقد کفر، بما انزل علی محمد۔ لا یعلم الغیب الا اللہ ولا الجن ولا الانس کذا فی فتاویٰ قاضی خان وغیرہ من کتب الفقہ۔ اور فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ بخومی کا بن سے ہے، اور کا بن صاحب ہے، اور ساحر کا فر ہے، مشکوٰۃ شریف میں روایت کی ہے ابن عباس سے کہ تصدیق الکاهن بما یخبر من الغیب کفر لقولہ تعالیٰ لا یعلم الغیب الا اللہ، ولقولہ صلی اللہ علیہ وسلم من اتى کاہنا فصدقه فیمال قال فقد

کفر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو کا بن کے پاس گیا، اور اس کی باتوں کی تصدیق کی، اس نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کا انکار کیا، کیونکہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی غیب نہیں جانتا، نہ کوئی جن نہ انسان۔

لہذا کہ بن کی غیبی خبروں کی تصدیق کرنا کفر ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اللہ کے سوا کوئی غیب نہیں جانتا، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو کا بن کے پاس گیا، اور اس کی تصدیق کی، اس نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کا انکار کیا، قوی سے کہا اس میں کا بن، قیادہ سناس، بخومی اہل سب شامل ہیں ۱۱

کفر بما انزل علی محمد صلی اللہ علیہ وسلم قال النوری الحدیث یشمل الکافی العرفی  
والمنجھ فلا یجوز اتباع المنجھ والموال کذا فی شرح فقہ اکبر للملا علی القاری وغیرہ  
من کتب العقائد۔

اور سہرہ اد بھول کا ہر سبب مشابہت کفار جائز نہیں، چنانچہ اربعین مسائل میں  
لکھا ہے عبارت اس کی بعینہ نقل کی جاتی ہے اما سہرہ کہ از گل تیار می کنند انہم بہ سبب  
مشابہت کفار جائز نیست، بلکہ ہر گل کہ بر سر نوشتہ و عروس وقت نکاح یا بعد از ان  
می بندند بدعت است و مشابہت با گبران و از مشابہت کافران و گبران احتراز لازم است  
چنانچہ در کتاب حرۃ الصفا کہ بطور فتاویٰ است می نویسد گل بر سر خاطب بستن دوستانہ  
چہ بر سر داشتن بدعت است و بعضی گفتہ کہ این رسم گبران است، انتہی اور سید آدم  
نوری نے یہی کتاب اپنی کے کتاب علم الہدی سے نقل کیا ہے کہ دولہا کے سر پر گل  
اور دہن کے سر پر دستار کھنی موجب گناہ اور بدعت اور لعنت کا ہے، چنانچہ عبارت  
اس کی یہ ہے: بدعتک ازین فعل ہر دو ملعون می شوند زیرا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرمودہ اند  
کہ لعنت خدا بر مردے کہ خود را مانند زنان کنند و لعنت خدا بر زنے کہ خود را مانند مردان کنند  
چنانچہ در اربعین مسائل مذکور است۔

اور اسی طرح سے منکشت کو دودھ یا پانی سے دھو کر پلانا اور مصری کی ڈلیاں دہن  
کے اعضا پر رکھ کے نوشتہ کے منہ سے اٹھوانا اور گالیاں منظرہ دینی اور ہندی لگاتی  
مرد کو حرام و بدعت ہے بلکہ رسم گبروں کی ہے، چنانچہ اربعین مسائل میں حرۃ الصفا وغیرہ  
سے نقل کیا ہے: انجست ز غصوبہ از شیر آب می شوند و خاطب را می نوشتند این  
نیز از رسوم گبران است و ہم کفر و بارہ نبات بر اندام زن می نہند و مردان را بدین خود می گیرند  
لہذا وہ بھول کا سہل تیار کیا جاتا ہے، وہ بھی کفار کی مشابہت کی وجہ سے جائز نہیں ہے، بلکہ وہ اگر نکاح کے  
وقت یا بعد از ان دولہا کے چہرے اور گڑی پر شکستے میں مود بھی بدعت ہے اور آتش پرستوں کی مشابہت  
ہے، اور کافروں اور گبروں کی مشابہت ہے، نیز کرنا چاہیئے، چنانچہ حرۃ الصفا میں ایسا ہی لکھا ہے۔

لہذا اس سے دو نقل لیتی ہو جاتے ہیں، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خدا کی لعنت اس مرد پر جو  
عورتیں کا سلباس لگائے اور اس عورت پر جو مردوں کا سلباس لگائے۔ لہذا دہن کا لگو خدا دودھ  
یا پانی سے دھو کر دولہا کو پائے یہ بھی جو سید کی رسم ہے، اور کفر ہے مصری کی ڈلی دہن کے بہم

درین افعال فاسق می شوند و آن نیز از رسوم گبران است و مشابہت بچهار پایاں دارد و تمام شد عبارت اربعین مسائل۔

اور حریم اور قفل حرام ہے سننا اس کا احاطہ مجلس میں بیٹھنا اور سننے والا لاگ و عزمیر کا اور دیکھنے والا ناچ کا فاسق اور مردود القہادت ہوتا ہے، خواہ عقد نکاح میں ہو یا غیر عقد نکاح میں، چنانچہ تمامی کتب فقہ میں مذکور ہے، اب معلوم کرنا چاہیے، کہ رسومات مذکورہ مانند سہرہ وغیرہ سوائے کنگنہ کے منجملہ شرائط و لوازم و شعار دینی کفار سے نہیں ہیں، کہ جس کے کرنے سے کفر و ارتداد واقع ہو، لیکن کرنے والا ان رسومات کا فاسق اور مشابہت کرنے والا ساتھ افعال کفار کے ہو جاتا ہے، کیونکہ مضمون حدیث من تشبه بقوم فهو منهم میں داخل ہے، اور یہ حدیث عام ہے جس کے ساتھ تشبہ کرے گا، اس کے ساتھ تشبہ حاصل ہوگا، ای من تشبه بالكفار وغیرہ فی اللباس او بالفساق او باهل التصوف او بالصالحان فهو منهم کذا فی مجمع البحار و شرح المشکوۃ اور جب کہ رسم سہرہ و بھول وغیرہ کی شعار دینی منہود سے نکاح میں نہ ہوئی، تو مسلمان بجزو کرنے ان رسوم کے اگر چہ علم رکھتا ہو، کہ یہ رسومات کفار سے ہیں کافر و مرتد نہیں ہوتے، کیونکہ مدار کفر کا شعار دینی ہوتے فالمدار علی السعدا کذا فی شرح فقہ اکبر وغیرہ، پس ان رسومات کے کرنے سے نکاح ہو جاتا ہے، مگر برکت اور رضامندی خدا و رسول کی اس طرح کے نکاح میں نہیں ہوتی، اس صورت میں اجتناب ان رسومات سے ضروری ہے، اور جب ان رسوم کے کرنے سے نکاح صحیح ہو گیا، تو سارے احکام نکاح کے مانند ثبوت نسب و میراث وغیرہ جاری ہوں گے، باوجود کہ نکاح ان امور مذکورہ کا دائرہ اسلام سے خارج نہ ہوگا، اور جو اس کی بغیر طلاق کے نکاح اس کے سے باہر نہ ہوگی، اور غیر کو بدول طلاق دینے اس کے نکاح کرنا حرام ہوگا، چسپو بھی باوصف اس کے بنا برما احتیاط کے تجدید نکاح کرنا اولیٰ و افضل ہے۔

اب باقی رہی کنگنہ کی تحقیق سود سم کنگنہ کی منہود کے نزدیک لوازم نکاح اور شرط اس پندھو دینے میں، مادہ لباس کو اپنے منہ سے اٹھاتا ہے، ان کاموں سے آدمی فاسق ہو جاتا ہے، یہی عجیبوں کی دم ہے، اور موبیشیوں کے مشابہت ہے۔

لے جو کسی قوم کے مشابہت کرے، وہ انہی میں سے ہے۔ لے جو کفار سے لباس وغیرہ میں مشابہت کرے، یا فاسقوں سے یا منہود اور صلحا سے، وہ انہی میں سے ہوگا (مجمع البحار)

کے ہے یعنی جب تک کنگنہ بندھا ہو تو عورت کو اختیار ہے خواہ نکاح اپنا کرے یا نہ کرے اور جب کنگنہ بندھا تو نکاح گویا ہو چکا اس عرصہ دولہا اگر نکاح کے لئے آیا اور وہ قضا کے آگے سے مر گیا تو مقتدرین کفار کے مذہب میں نکاح اس کا ہو گیا بطور ہونہ کے بیٹھی رہے گی اور متاخرین کے نزدیک یہ ہے کہ اس کے لئے شوہر دوسرا قرار دے کر جلدی اس کا نکاح کر دیں گے اور فائدہ باندھنے کنگنہ سے یہ ہے کہ بعد باندھنے کنگنہ کے نکاح سے باز نہیں رہتے خواہ خواہ نکاح اس کا کر دیتے ہیں اور تیسرے چیز لوازم و شرائط نکاح سے نزدیک ہونے کے ہیں مجملہ ان شرائطوں کے ایک کنگنہ باندھنا ہے کہ بغیر باندھے اس کے نکاح ان کے دھرم کے موافق نہیں ہوتا جیسا کہ پریم پور اور رام دتی اور چینیامنی اور گنپت مہورت اور دھرم عاشر وغیرہ میں مذکور ہے اب اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ رسم کنگنہ باندھنے کی موجب کفار اور تہاد کی ہے لیکن جن لوگوں نے زمانہ گذشتہ میں جہالت اور نادانی سے اس رسم کو کیا لینے کنگنہ باندھا اور علم اس کی برائی اور شر اور کفار اور کفر ہونے کا نہیں رکھتے تھے اور جہل اور لاعلمی سے مرتکب اس کے ہوئے تو وہ کافر نہ ہوئے بلکہ سب احکام اسلام کے ان پر جاری رہے یعنی سب وصیات وغیرہ ثابت ہوگی اور منحق دعا و استغفار کے ہوں گے بعد مرنے کے اس سبب سے کہ جہل اس میں غلط ہوگا ان کی تکفیر کرنے میں کیونکہ یہ کفر ایسا نہیں ہے کہ جس کا معلوم کرنا ضروریات دین سے ہو اور جو کفر ایسا ہو کہ جس کا جاننا ضروریات دین سے نہیں شرع میں جہل اس میں غلط ہوتا ہے مرتکب اس کے کی تکفیر کرنے میں جیسا کہ جموی حاشیہ شاہ و نظائر وغیرہ میں تفصیل لاند کو ہے اور دوسری وجہ عدم تکفیر میں یہی وجہ اس صورت کے یہ ہے کہ جہالت سے اس کے کوئے میں لزوم کفر کا ہوتا ہے نہ التزام کفر کا اور کافر بنے سلم التزام کفر میں کیونکہ قصد کفر کا پایا جاتا ہے التزام کفر میں نہ لزوم کفر میں۔ کان التزام الکفر کفر دون لزوم کذا فی شرح الحواقیف وغیرہ من کتب العقائد اور گناہان کج جس کی نے کنگنہ باندھا وہ بھی کفر اور تہاد سے بچا مگر مرتکب حرام کا ہوا کیونکہ جہل از کفر مانع تکفیر سے اس کے ہوا مان جس شخص نے علماء سے برائی اس کی اور کفر اور شر اور کفار ہونے کا اس کے معلوم کیا اور پھر

۱۱ کیونکہ کفر کو اختیار نہ کفر ہے اور کفر کسی کام سے لازم نہ کفر نہیں ہے ۱۱

جو علم اس بات کے دیدہ دانستہ اصرار کر کے باندھا یا جس نے اس کی تلوای شخص  
 بے شک کافر ہوگا اور سب احکام کفر کے اس پر حرب ہوں گے کیونکہ اس نے جان  
 و جہر حقیقت کفر یہ اس کے ساتھ باندھے اس کے کے التزام کفر کیا یا استحسان کفر کیا  
 یا التزام الکفر واستحسانہ کفر کنافی کتب العقائد۔ اس صورت اخیرہ پر مرآۃ الصفا  
 لستہ المصطفیٰ میں نافع المسلمین وغیرہ سے عبارت نقل کی ہے کہ باندھنا کنگنہ کا کفر صریح  
 ہے اور سید آدم بخاری نے کہ ازاجلہ خلیفہ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے ہیں  
 اپنی کتاب خلاصۃ المعارف میں لکھا ہے کہ سزا زندہ دماغی شونده این کافر می گردوان  
 نکاح از اہل اسلام نباشد و فرزند ان نکاح کہ متولد شود نسب آن فرزند ثابت نشود  
 اگر ثابت شود بجز امزادگی منسوب گرد آہ اور روشن ہے صاحبان علم شریعت پر کہ  
 جو چیز شعار کفار سے ہو اس کی تحقیر کرنی موجب کفر کا ہوتا ہے۔ اتفاق مشائخنا من  
 دای امور الکفار حسنہ فقد کفر حتی قالوا فی دجل قال ترک الکلام عند اکل الطعام  
 حسن من الجوس اور ترک المضاجع عند کھم حالہ تلخیص حسن فہو کافر کنافی  
 الحموی حاشیۃ الاشیاء وہکذا فی الفتاویٰ العالمگیرۃ۔ اور جو کوئی کنگنہ نہ باندھے  
 میں قال ببا اعتقاد کرے جزئاً و یقیناً یعنی اگر کنگنہ نہ باندھوں گا، تو ضرور نقصان جزئاً ہوگا تو  
 بھی بے شک کفر اس پر حرب ہوگا کہ شرک جلی اس طرح کے اعتقاد میں اس سے پایا گیا  
 شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ترجمہ مشکوٰۃ شریف میں لکھتے ہیں کہ یعنی قال بدعتین  
 الأعمال مشرکان مشرک خفی است و اگر بخیرم اعتقاد کنند کہ البتہ حنین خواہ بود آن بے شک  
 کفر است انتہی کلامہ اور کفر اور ارتداد کی صورت میں کوئی اعتراض نہ کرے کہ جب رسم کنگنہ  
 باندھنے سے کفر ہوا اور نکاح منعقد نہ ہوا، تو عورت کو اختیار ہے جس سے چاہے نکاح اپنا  
 کرے تو یہ اعتراض بے جا ہے صحیح نہیں، کیونکہ فقہاء نے لکھا ہے کہ اگر درمیان زوجین  
 کے کسی وجہ سے دانستہ یا نادانستہ ارتداد واقع ہو، تو مجبور کی جاوے گی وہ عورت  
 نکاح کرنے پر شوہر اپنے سے اور تجدید نکاح کرے گی اسی شوہر قدیم سے بہر حل اور  
 ملے کیونکہ کفر کو چھوڑنا اختیار کرنا کفر ہے لہ ہمارے مشائخ کا اتفاق ہے کہ جو کفر کی عادت  
 کو اچھلکھے وہ کافر ہے، یہاں تک کہ اگر جو سیول کی عادت کے موافق مائتہ سے ہم بتری چھوڑ دے، بلکھانے  
 کے دوران بات نہ کرنے کو اچھلکھے، تو وہ بھی کافر ہے۔

درست نہیں واسطے عورت کے کہ سوائے خود پر پہلے کے اور غیر سے نکاح اپنا کرے  
جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری وقاضی خان و درختار و رحمدی وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے سولو  
اجوت کلمۃ الکفر علی لسانہا مفاظۃ لا وجہا او اخراجا نفسہا عن جالبۃ او  
لاستیجاب المہربینکاح مستانف تقوم علی زوجہا فتجبر علی کالسلام و کحل قاض  
ان یجد النکاح باذنی شیء ولو بدینا رسخت او ارضت و لیس لہا ان  
تزوج الا بزوجہا کذا فی العالمگیری و لیس للمرتدۃ ان تزوج بغیرہ و وجہا وہا  
بیعتی کذا فی الدر المختار تجبر علی تجدید النکاح مع الزوج کذا فی الطحاوی اب  
واجب لازم ہے مرد و عورت پر جنہوں نے کنگنہ باندھا تھا کہ اس سے توبہ و استغفار  
کر کے تجدید نکاح اپنا کریں اور آئندہ سے ان رسومات بدعیہ شرکیہ کو کہ طریقہ جاہلیت سے  
ہیں موقوف کر دیں کیونکہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ نہایت دشمن رکعتا ہے اللہ  
تعالیٰ اس شخص کو کہ ڈھونڈے اسلام میں طریقہ کفار کو جیسا کہ مشکوٰۃ شریف میں صریح بخاری  
کی اس مضمون کی حدیث موجود ہے واللہ اعلم بالصواب فاعلم وایا اولی الاباب۔

جرمہ السید محمد نذیر حسین غفی عنہ  
فیصلہ نمیشن مولوی سید محمد نذیر حسین صاحب

احمد حسین خان دہلی میرٹھ مدنی بنام منفل جان طوائف معنایت لیسٹ خاں مدعی علیہا  
دعویٰ دلایا نے عورت زلیزا ماحصہ

بدعتی مثل معلوم ہوا کہ یہ مسماۃ منفل جان پہلے طوائف پیشہ تھی اور پھر اس نے نکاح شرعی  
بمقام میرٹھ مدعی سے کر لیا اور ایک سال سے زیادہ اس کے گھر میں آباد رہی چنانچہ اب  
خانہ مدعی سے نکل آئی اور چاہتی ہے کہ پہلے کی طرح پیشہ قص و سرود کا کرے مدعی جو  
دعویٰ دار ہٹا ہے مدعی علیہا کو نکاح مدعی سے کچھ غلط نہیں مگر یہ کہتی ہے کہ مدعی نے باعث  
لسہ اگر عورت اپنے مرد کو غصہ چڑھانے کے لئے زبان پر کلمہ کفر لائے یا اپنے آپ کو اس سے آزاد کرنے کے  
لئے یا ناحق ہب و صول کرنے کے لئے تو وہ خاوند پر حرام ہو جائے گی اور اسے اسلام پر مجبور کیا جائے گا اور  
قاضی کا حق ہے کہ اس نکاح کسی ادنیٰ چیز پر کرے اگرچہ ایک ہی دینار سے کرے خواہ وہ راضی ہو یا ناراض  
اور وہ کسی دوسرے خاوند سے نکاح نہیں کر سکتی مرتد عورت اپنے خاوند کے سوا اور کسی سے نکاح نہیں کر سکتی  
اسے مجبور کیا جائے گا کہ اپنے خاوند سے از سر نو نکاح کرے۔

نزاع باہمی کے طلاق دے کر گھر سے نکال دیا ہے مگر اب تک ہر ادا نہیں ہوا ہے  
 اور بابت ثبوت نکاح کے سوا ادا قبال معنی علیہا کے اور بہت گواہ مدعی کے پیش ہوئے  
 ہیں مگر مدعی علیہ نے چار گواہ دینے طلاق کے پیش کئے ہیں اور وہ طلاق دینا کہتے  
 ہیں اور حالانکہ گواہ مدعی کے منظر میں کہ طلاق کا دینا نہیں سنا مگر اس مقدمہ میں دریافت  
 کرنا چہذا امور ہو جو جب عقاید شرع محمدی کہ جس میں ہر دو فریق شامل ہیں مناسب معلوم  
 ہوتا ہے کہ در باب جواز ایسے نکاح کے کہ جو اس طرح کی عورات متفرق سے  
 ہو کیا احکام ہیں اور دوئم جب کہ نکاح بہم جہت حسب عقیدہ شرع محمدی کے  
 منعقد ہوا تو پابندی اس متعاقبین پر ایسے ہی لازم آوے گی کہ جو عورات ہم قوم و ہم  
 کھت و ہم اسلام سے ہوتی ہے یا نہ اور جانبین مجاز اس کے انحراف کے ہو سکتے  
 ہیں یا نہیں اور نیز ایسی شہادت زبانی طلاق دہی کی کہ جس میں صرف دو عورت دو  
 مرد ایک ہندو ایک مسلمان ہے کچھ اعتماد ہو سکتا ہے یا نہیں اس واسطے یہ کمیشن  
 بنام تہارے جاری ہوتا ہے کہ تم بعد ملاحظہ کیفیت مقدمہ کے بابت امورات  
 مستفسرہ بحوالہ مسائل جواب لکھ کر بھیجو، تاریخ ۳۱ مارچ ۱۹۱۲ء راکست ۸۸  
**جواب** منجملہ تنبیح غلب حسب عقائد و شریعت محمدیہ ماول جواز نکاح  
 پس واضح ہو کہ منعقد ہونا نکاح کا موافق شرع شریف کے ایجاب و قبول رضا و طہین  
 کہ بالغ اور عاقل ہوں پایا جاوے اور یہ رکن نکاح ہے  
 دوم شرط انعقاد نکاح کا حاضر و موجود ہونا دو گواہ کا بروقت ایجاب و قبول کے  
 اور عورت کی قسم کی خواہ ہم کفو ہوئے یا غیر کفو ہوئے  
 سوم یہ کہ جب کسی فاسقہ بدکار سے بعد توبہ کرنے اس فاسقہ کے نکاح کیا ہو،  
 مطابق شرائط شرع شریف کے تو پابندی اور پردہ کرنا اس کا واجب ہے جو کہ اور  
 عورات ہم کفو نیک ذات سے پابندی چاہیئے اور پردہ شرعاً  
 چہارم بعد انعقاد نکاح کے عورت منحرف اور نکاح سے باہر نہیں ہو سکتی جب  
 تک کہ شوہر طلاق نہ دے۔

پنجم ثبوت طلاق میں دو گواہ مرد یا ایک مرد اور دو عورت نیک ذات اور پابند  
 صوم و صلوة کے ضرور چاہئیں اور مرد و ملا حجاب دو لوں گواہوں کے شوہر کا طلاق دینا



پایا جاوے کیونکہ درپردہ سننا و لہلہ گواہوں کا موجب وقوع طلاق کا نہیں ہو سکتا اس لئے کہ شہادت میں معائنہ اور مشاہدہ چشم خود ضرور ہے واسطے قبولیت شہادت کے اور گواہی مرد فاسق یا عورت فاسقہ کی کہ جو مقید صوم و صلوة اور مقننہ کیہ و گناہ کے نہ ہوں مقبول اور مستبر نہ ہوگی بلکہ مرد و عورت الشہادت ہوں گے اور گواہی ہندو کی درباب نبوت طلاق مقبول نہیں شرعاً اور جب مدعیہ کے پاس گواہ عادل نیک ذات ذکیک چلن نہ ہوں تو شوہر پر قسم آدے گی پھر اگر وہ قسم کھا جاوے۔ عدم طلاق پر تو طلاق واقع نہ ہوگی اور جو شوہر قسم سے انکار کرے تو طلاق ثابت ہو جائے گی لہذا جو امر کہ واقعی تھا موافق شریعت محمدیہ کے وہ گذارش کیا گیا فقط الرأثم سید محمد نذیر حسین ساکن دہلی پھانگ حبش خان ۱۶ اگست ۱۸۸۷ء

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ منہ کا نکل بجا حالت عدم بلوغ بغیر اجازت اس کے باپ کے اس کی ماں نے زید کے ساتھ کر دیا اور باپ منہ کا راضی نہیں ہے اور اجازت نکاح کی نہیں دیتا ہے آیا عند الشرع یہ نکاح جائز دیکھا جاتا ہے یا نہیں منیہ او جبراً۔

الجواب :- صورت مرقومہ میں واضح ہو کہ نکاح مذکور جائز نہیں ہے کیونکہ ماں دلی البعد ہے اور باپ دلی اقرب اور دلی البعد کا نکاح کیا ہوا دلی اقرب کی اجازت پر موقوف رہتا ہے اور صورت مرقومہ میں باپ جو دلی اقرب ہے وہ راضی نہیں ہے اور نہ اجازت دیتا ہے لہذا نکاح مذکور جائز نہیں ہے۔ وان زوج الصغیر لوالصغیر البعد الا ولیا فان كان الاقرب حاضراً وهو من اهل الکویت توقف نکاح الا بعد علی جائز وان لم یکن من اهل الکویت بان كان صغیراً وکبیراً مجنوناً بجلوان کان الاقرب غائباً غیبة منقطعة جاز نکاح الا بعد کنافی المحیط فتاویٰ عالمگیری

واللہ اعلم بالصواب - حررہ سید ابوالحسن

سید محمد نذیر حسین

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبد السلام غفرلہ

لے اگر چھوٹے لڑکے یا لڑکی کا نکاح کوئی دھوکا و لی کرے تو اگر قریبی ولی موجود ہو اور ولایت کا اہل ہو تو وہ نکاح کی اجازت پر موقوف ہوگا مگر اگر ولایت کا اہل نہ ہو مثلاً نابالغ ہو یا بالغ تو ہو لیکن ولایت نہ ہو تو وہ نکاح جائز ہوگا مگر قریبی ولی غالب ہو اس کے آئنے کی توقع بھی نہ ہو تو پھر بھی وہ نکاح جائز ہوگا۔

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو نکاح کئے ہوئے تقریباً بارہ برس ہوئے، اس نے اپنی بیوی سے اب تک کچھ کلام وغیرہ نہیں کیا اور اس کے نان و نفقہ کی بھی خبر گیری نہیں کرتا، اس سے لوگوں نے بار بار کہا، کہ تو اپنی بیوی سے کلام وغیرہ نہیں کرتا، اور اس کے نان و نفقہ کی خبر نہیں لیتا، تو اس کو طلاق ہی دے دے، اس پر بھی اس نے کچھ توجہ نہیں دی، اب اس کی بیوی کے والدین چاہتے ہیں کہ یا تو زید اپنی بیوی سے معاملہ نہویں رکھے، اور نان و نفقہ دیوے، یا طلاق دے دیوے، تو اس پر موافق شرع و شریف کے کس طرح عمل کیا جاوے، بیٹا اور حوا۔

**الجواب :-** اس صورت میں زید کی بیوی حاکم کے یہاں اس مضمون کا استفادہ دائر کرے، کہ میرے خاوند زید کو حکم دیا جاوے، کہ یا تو میرے حقوق ادا کرے، یا مجھے طلاق دے دے، تاکہ میں دوسرا عقد کر کے اپنی زندگی بسر کر دوں، اور اگر زید مفت طلاق نہ دے، اور معاوضہ طلب کرے، اور اس کی بیوی طلاق کا معاوضہ دے سکتی ہو، تو حاکم معاوضہ طلاق دلاوے، اگر زید اس پر بھی راضی نہ ہو، تو اگر ممکن ہو، کہ حاکم فریقین کے لوگوں میں سے ثالث مقرر کر کے اس مقدمہ کو ان ثالثوں کے سپرد کر دے، تو یہی کرے، پھر وہ ثالثین نیک نیتی سے دونوں کے حق میں جو فیصلہ بہتر جائیں کر دیں، اور اگر یہ صورت بھی ممکن نہ ہو، تو حاکم ان دونوں میں تفریق کر دے، اور بعد تفریق اگر عہد چاہے، تو اس کا دوسرا نکاح کر دیا جائے۔ قال اللہ تعالیٰ ولھن مثل الذی علیھن بالمعروف رسودہ بقرہ (۲۸۶) وقال تعالیٰ وعاشیروھن بالمعروف رسودہ نساء کو ۴۳ عن حکیم بن معاویۃ عن ایبہ قال قلت یا رسول اللہ ما حق زوج احدنا علیہ قال تطعمہا اذا اکلک وتکسوھا اذا اکتسبت الحدیث قال فی سبل السلام صفحہ ۷۸ جلد ۲

۱۔ عورتوں کے مردوں پر اتنے ہی حقوق ہیں جتنے مردوں کے عورتوں پر ہیں ۲۔ اے اہل ایمان سے مجھے طریقہ سے زندگی گزارو ۳۔ میں نے عرض کیا اے اللہ کے رسول ہماری بیویوں کا ہم پر کیا حق ہے؟ آپ نے فرمایا جب خود کھاؤ، تو ان کو بھی کھاؤ، جب خود پہنو، تو ان کو بھی پہناؤ۔

۱۰۱۱ خواجہ احمد والنساقی و ابو داؤد و ابن ماجہ و علی البخاری بعضہ و صفحہ ابن جان ۱۳ سبل صفحہ ۷۸ جلد ۲ ابو سعید محمد شرف الدین (ترجمہ) احمد نسائی ابو داؤد ابن ماجہ نے اسے روایت کیا ہے ابن جان نور حاکم نے اس کی سند کو صحیح کہا ہے سبل السلام ص ۷۸ ج ۲۔

دل الحدیث علی وجوب نفقة الزوج وکسوتها اور عن جابر فی حدیث الحج بطوله قال فی ذکر النساء لهن علیکم ورضقهن وکسوتهن بالمعروف وخرجہ مسلم قال فی سبل السلام صفحہ ۱۲۵ جلد ۲ وہو دلیل علی وجوب النفقة واکسوتہ للزوجۃ کما دللت لہا لایۃ اور عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الید علیا خیر من الید سفلی وید أحدکم من یدول تقول المرأة اطعمنی او طلقنی رواہ الدارقطنی وساند حسن قال فی سبل السلام صفحہ ۱۲۶ جلد ۲ واستدل علی ان للزوجۃ اذا عسر زوجها بنفقة ما طلب الفراق اور عن عمر رضی اللہ عنہ انہ کتب الی امراء الاجناس فی رجال غابوا عن نسائهم ان یاخذوہم بان ینفقوا او یطلقوا فان طلقوا بیثوا بنفقة ما حبسوا وخرجہ الشافعی ثم البیہقی یا ساند حسن قال فی سبل السلام صفحہ ۱۲۸ جلد ۲ دلیل علی انہا عند عسرہن لا یسقطا النفقة بالمطل فی حق الزوجۃ وعلی انہ یجب احدا کا مرین علی الا زواج الا نفاق او الطلاق اور قال اللہ تعالیٰ وکلا تمسکوا بحبلہما ولا تفرقا (سورہ بقرہ رکوع ۲۹) عن ابن عباس رضی اللہ عنہما ان امراة ثابت بن قیس انت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقالت یا رسول اللہ غابت بن قیس لا اعیب علیہ فی خلقی وکلامی وکنی الا کفر فی الاسلام

لہ سل السلام صفحہ ۱۳۵ جلد ۲ میں ہے یہ دلیل ہے کہ عورت کا ردی کپڑا مرد کے ذمہ واجب ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا دینے والا نہ لینے والے سے بہتر ہے اور عین کی عیالاری تہا سے ذمہ ہے ان سے پہلے شروع کرو ایسا نہ ہو کہ عورت مطالبہ کرے کہ پانچھے کھانے کو دے یا طلاق دے وار قطنی نے اسے رعایت کیا ہے لہ اس میں دلیل ہے کہ جب فائدہ عروج نہ دے سکے تو وہ اس سے طلاق کا مطالبہ کر سکتی ہے حضرت عمرؓ نے فوجیوں کے پر سالاروں کو ان لوگوں کے متعلق حکم بھیجا جو عورتوں سے عید ہو کر باہر چلے گئے تھے کہ ان کو بلا کر کہو کہ یا لڑائی ہو یوں کو خرچ بھیجیں یا طلاق صحیح دیں اگر طلاق دیدیں تو تمہنی مدت سے انہوں نے ان عورتوں کو روک رکھا تھا اتنی مدت کا خرچ بھیجیں یا ہم شافعی اور وار قطنی نے اسے رعایت کیا ہے اس میں دلیل ہے کہ حضرت عمرؓ کے نزدیک دیر ہو جانے کے وجہ سے بیوی کا خرچ ساقط نہیں ہو جاتا اور فلاندر پر فرض ہے یا تو عدت کو خرچ دے یا اسے طلاق دے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ان کو تکلیف دینے کے لئے روک نہ رکھو مگر زیادتی نہ کرو سل السلام ص ۱۳۶ لہ ثابت بن قیس ہشک

فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اترو دين عليه حديثه فقالت نعم  
فقال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم اقبل الحديقة وطلقها تطليقة  
فهاه البخاري قال في سبيل السلام صفحة ٩٣ فيه دليل على شرعية الخلع و  
صحته وانه يحل اخذ العوض من المأواه اه وقال الله تعالى وان خفتم شقاق  
بينهما فابعدوا حكما من اهله وحكما من اهلها ان يريد الاصلاحا يوفق الله بينهما  
(سورة نساء ركوع ٦٤) وعن سعيد بن المسيب في الرجل لا يجد ما ينفق على اهله  
قال يفرق بينهما اخرج به سعيد بن منصور عن سفيان عن ابى الزناد قال قدت  
لسعيد بن المسيب سنة قال سنة وهذا امر سهل قوي قال في سبيل السلام  
صفحة ١٢٤ جلد ٢ ومرا سبيل سعيد معمول بهما ما عرف من انك لا يرسل الا عن  
ثقة قال الشافعي والذي يشبه ان يكون قول سعيد سنة سنة رسول الله  
صلى الله عليه وآله وسلم اه وفيه ايضا صفحة ٢٤٤ جلد ٢ وقد اخرج الدارقطني  
وابيه عن من حديث ابى هريرة مرفوعا بالفظ قال رسول الله صلى الله عليه وآله  
وسلم في الرجل لا يجد ما ينفق على امرأته قل يفرق بينهما اه والله اعلم بالصواب

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کا یہ حال ہے کہ اس کا خاوند جب اس کو اپنے گھر لے جاتا ہے تو مار پیٹ کرتا ہے اور ناک کاٹنے کی دھمکی دیتا ہے اور جب وہ اپنے والدین کے گھر چلی آتی ہے تو نان و نفقہ نہیں دیتا ہے اور نہ دیگر حقوق زوجیت ادا کرتا ہے اور اگر طلاق اس سے مانگی جاتی ہے تو طلاق بھی نہیں دیتا ہے اس حال کو پانچ برس سے زیادہ زمانہ گذرا اس صورت میں یہ عورت اپنا دوسرا محلہ کر سکتی ہے یا نہیں مینو آؤ مجروا۔

**الجواب:** صورت مرقومہ میں عورت کو چاہیے کہ حاکم وقت کی طرف رجوع کرے اور حاکم ان سب امور مندرجہ سوال کی تحقیق کرے اگر بعد تحقیق کے امور مندرجہ سوال کا صدف ثابت ہو اور عورت تفریق کی طالب ہو تو حاکم مرد و عورت میں تفریق کرنے بلوغ المرام میں ہے عن سعید بن المسیب فی الرجل لا یجد ما ینفق علی اہله قال یفرق بینہما الخ وجہ سعید بن منصور عن سفیان عن ابی الزناد عنہ قال خفلت لسعید بن المسیب سنتہ فقال سنتہ و هذا موصل قوی انتہی۔ سئل السلام میں ہے و مر اسئل سعید معمول بہا لما عرف من انہ لا یرسل الا عن ثقتہ قال الشافعی والذی یشبہ ان یکون قول سعید سنتہ سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقد اختلفت العلما فی هذا الحکم و هو فتح الزوجۃ عند اعسار الزوج علی اقوال اکول ثبوت النفس و هو مذہب علی وعمر و ابی ہریرہ و جماعۃ من التابعین و من الفقہاء مالک و الشافعی و احمد و بہ قال اہل الظاہر انتہی ملخصا اور صورت مرقومہ سوال میں اعسار سے زیادہ ضرر ہے اس لئے بالاولیٰ تفریق جائز ہے جب حاکم حکم اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہوئی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص اپنی بیوی کو خرچ نہ دے سکے اس میں عیدگی کراوی جائز ہے روایت کیا ہے اسے داؤد طنبی اور بیہقی نے ۱۲

۱۔ سعید بن مسیب نے اس آدمی کے متعلق فتویٰ دیا جو اپنی بیوی کو خرچ نہ دے سکے کہ اس کی بیوی کو اس سے جلا کر دیا جائے کسی نے پوچھا کیا یہ سنت ہے فرمایا اہل سنت ہے سید کی تمام مرسل احادیث مقبول ہیں کیونکہ وہ صرف متبرہ اشخاص ہی سے روایت کرتے ہیں امام شافعی نے کہا یہ اہل سنت سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے مگر خاوند تک دست ہو تو اس کی بیوی محلہ فسخ کر سکتی ہے یا نہیں اس میں اختلاف ہے حضرت علی عمر ابو ہریرہ فقہاء اور تابعین کی ایک جماعت اور امام مالک شافعی احمد و اہل ظاہر اس کے حجاز کے قائل ہیں۔

تفریق کا کرے، اس وقت عورت پر واجب ہے، کہ عہد طلاق کی عدت پوری کرے، اور بعد عدت پوری ہونے کے جس کے ساتھ چاہے نکاح کرے، وانشاء علم و علمہ اتم،  
کتبہ محمد بشیر عفی عنہ الجواب صحیح، تعلق حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- ما توکم حکم اللہ اندین کہ زب نے بعد منون شدن شوہر میں یا مرد دیگر نکاح مانی کند، پس این نکاح صحیح و درست است یا نہ میتوانو جرء۔

الجواب :- ودر صورت تمتع نکاح مہر مواتی رائے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ صحیح و درست نخواہد شد زیرا کہ نزد امام صاحب درین حیب احمد الزوجین را اختیار منع نیست لسانی شرح الوقایہ ولا یتخیر حدہما بعیب الاخر خلافا لکشافی رحمۃ اللہ علیہ فی المعیوب الخمسۃ وہی الجنون والجذام والبرص والقرن والرقوعند محمد ان کان بالنزوح جنون او جذام او برص فالمرأة بالخیار وان کان بالملوۃ کالانہ یکن للنزوح دفع الضرر عن نفسہ بانطلاق انتہی۔ ولما فی جامع الرموز ولا یتخیر احدہما بعیب الاخر سواء کان فاحشا او غیرہ کالجنون والبرص الی قولہ ویتخیر عند محمد التزوجۃ بالثلاثۃ الاول وعل عیب لا یکنہا المقام معہ الا بضرر انتہی ولما فی الدر المختار ولا یتخیر احد الزوجین بعیب الاخر ولو فاحشا یجنون وجذام و برص و رتق و قرن الخ ولما فی الفتاویٰ السراجیۃ اذا کان بالنزوح جنون او جذام او برص فلیس للمرأة خیار وکنہ الوکان بہا ذلک او قرن او رتق کا خیار للنزوح انتہی واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب

عبد العلی کلکتوی عبد العزیز کلکتہ

سوال :- اگر ایک عورت اپنے غاوند کے ہاں بوجہ نے کے بعد دوسرے مرد سے نکاح کرے تو یہ جائز

ہے یا نہیں؟

الجواب :- امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک دوسرا نکاح صحیح نہیں ہے بلکہ امام شافعی کے نزدیک صحیح ہے، فقہی بہت سی کتابوں مثلاً شرح وقایہ جامع الرموزہ فقہ حنفی سرایہ وغیرہ میں لکھا ہے، کہ امام شافعی کے نزدیک پہلے عیب کی وجہ سے عورت کو نکاح کا اختیار ہے، نہ پہلی کوڑھ، بے لہری، تاسو، شرکاء کی بیماری، امام محمد کے نزدیک پہلی عیب یا عیوب میں عفت کو اختیار ہے، مگر کو نہیں بلکہ امام صاحب طبرستان کے بعد متوفی حنفیہ میں ان نکاح و بیماریوں میں سے کسی بیماری میں بھی عورت کو نکاح کا اختیار نہیں ہے۔

مسئلہ صحیح است۔۔ عبد المجلیل عفی عنہ [محمد اشرف]

المسئله مصابرة عبد الخالق خلدوطة كتب دہلی۔ مدرسہ کلکتہ۔

المسئله صحیحہ۔۔ نظام الدین احمد عفی عنہ

بلا شک نزوفیہ درین صورت زوجہ را اختیار فرمیت۔ کما فی العالگیریہ

وإذا كان بالتزوج جنون أو بصر أو جذام أو فلاحیاں لها کذا فی الکافی والله تعالی اعلم

بالصواب۔ حرره محمد مسعود۔ نقش بندی دہلوی۔ [محمد مسعود]

در صورت مر قومه بر علمائے اہل باب شریعت مخفی مباد کہ درین مسئلہ تفصیل در کار

است یعنی اگر مستفتیہ از خود پوشش محتاج و مضطر نیست و نہ غلبہ قہوت دارد کہ زنا

ازو صادر باشد بر قول امام ابو حنیفہ و ابو یوسف چنانچہ در صدر فتویٰ مذکور است عمل

نماید یعنی نکاح دیگر نہ کند و اگر نوبت فقر و فاقہ وغالب خوف زنا باشد بر قول امام محمد

نکاح دیگر بکنند و در حاوی قدسی ہمیں قول ملا اختیار کرده حیث قال ویرہ ناخذ و نہ یب

امام مالک و شافعی و امام احمد بن حنبل موافق مذہب امام محمد است قال محمد و حماد

ان کان المجنون حاداً یا مؤجلہ سنتاً کالغنة نشر فی المرأة بعد التحول اذا لم یبرأ

وان کان مطبقاً فہو کالمجبوب ویرہ ناخذ کذا فی الحاوی القدسی حکم فی الفتاویٰ

العالگیریہ۔ و منعی ملا باید کہ احوال مردمان اہل عصر را دیدہ و ملاحظہ کردہ بر صلح فتویٰ اہد

و درین زمان حدود و شرع و حکم احتساب جاری نیست کہ از حاکمان مختبان شرع خوف

داشته باشد پس درین صورت در حالت بطحیہ مستفتیہ را نکاح کردن مطابق مذہب

لمہ ملا سبہ خفیہ کے نزدیک اس صورت میں عدت کو اختیار نہیں ہے عالمگیری میں ہے جب مرد کو

دیوانگی پھلہری یا کوڑھ ہو تو عدت کو اختیار نہیں ہے ۲۵ اس مسئلہ میں تفصیل در کار ہے اگر عدت

خرج سے تنگ نہ ہو ماد زنا کا خوف بھی نہ ہو تو دوسرا نکاح نہ کرے اور اگر ان دو باتوں میں سے کسی ایک میں

متلا ہوئے کا خوف ہو تاہم محمد کے فتویٰ پر اس کو دوسرا نکاح کر لینا چاہیئے امام شافعی امام مالک امام احمد

بن حنبل میں دوسرے نکاح کی اجازت دیتے ہیں حاوی قدسی و دار عالمگیری میں ہے کہ امام محمد نے کہا اگر

دیوانگی نکاح کے بعد حادث ہوئی ہو تو نامہ کی طرح ایک سال کے لئے علاج کی ہمت دینا چاہیئے اگر فاقہ

نہ ہو تو عدت کو اختیار نہ دینا چاہیئے اور اگر اسے اکثر غشی کے دورے ہوتے ہوں تو وہ آلت کشی کی طرف

ہے اور ہمارے مذہب ہے کہ منعی کو مستفتی کے حالات کے مطابق فتویٰ دینا چاہیئے اگر حالات یوں کن

امام محمد دائرۃ الخلافہ لازمہ در ضروریات است، تا از حرام کاری باز ماند و آیت کریمہ و ما جعل علیکم فی الدین من حرج۔ و اصل خود ذات بینکہ مٹھریں معنی است و ما علینا الا البلاغ  
 حورہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

**مثلاً**۔ زوجه مجنون کو بنا بر قول امام محمد و امام شافعی و امام احمد بن حنبل و امام مالک و سعید بن المسیب کے بجزرت قاضی اختیار فسخ نکاح و ازدواج نکاح ثانی کا بلا ریب حاصل ہے، چنانچہ قدسی نے اپنی کتاب حاوی میں امام محمد کے قول کو اخذ کیا ہے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں مذکور ہے، اگر اگر جنون شوہر کا حادث ہے، تو اس کو مہلت ایک سال کی دینی چاہیئے، جیسے نامرد کو مہلت ایک سال کی دی جاتی ہے اور جو جنون اس کا قدیم ہے، تو وہ مثل مطلق الذکر کے ہے یعنی فی القود تفریق چاہیئے، مہلت کی کچھ ضرورت نہیں ہے، فی العالمگیریۃ قال محمد ان کان المجنون حاد فایؤجلہ سنتہ کالغنة شد یخبر المرأة بعد الحول اذا العیبر او ان کان مطبقاً فہو کالمجبوب و یدناخذ کن فی الحواشی للقدسی انتہی قال محمد رحمہ اللہ لہا اختیار دفعاً للضرر عنہا کما فی الجمع الغتہ کن فی الہدایۃ وغیرہا۔ مالک انہ بلغہ عن سعید بن المسیب انہ قال ایما رجیل تزوج امرأۃ و بہ جنون او ضرر فانہا اختیار فان شادت قوت وان شادت فارقت سعید بن المسیب گفت ہر مرد دے کہ نکاح کر دے کہ راویان مرد جنون است یا ضررے دیگر است، پس آن زن را اختیار داده می شود، پس اگر خواہد بجا کے خود ماند و اگر خواہد جدا شود کذا فی الموطا مالک و المصنفی شرح الموطا للشیخ ولی اللہ الحمد الدہلوی۔ قلت عند الشافعی یفسخ النکاح بسبع فای الزوجین و جدا بصاحبہ عیباً من الجنون و المجنون و المجنون و المجنون ہوں، تمام محمد دائرۃ الخلافہ لازمہ کے فتویٰ پہلے سے نکاح کا مشورہ ضرور دینا چاہیئے، تاکہ نہ ازواج امکاری سے عورت بچی رہے امام محمد نے کہا، اگر دیوانگی حادث ہو، تو اس کو ایک سال کی مہلت دی جائے گی، اگر تندرست نہ ہو، تو عورت کو اختیار دیا جائے گا، اور اگر اس کو غشی کے دوسے ہوتے ہیں، تو وہ حالت کشے کی طرح ہے، اور ہمارا یہی مذہب ہے، امام محمد کہتے ہیں، کہ عورت کو اختیار ہے، تاکہ اس سے ضرور دیا جائے، سعید بن المسیب نے کہا، اگر کوئی آدمی کسی عورت سے نکاح کرے، اور وہ آدمی دیوانہ ہو، یا اس کو کوئی تکلیف ہو، تو عورت کو اختیار ہے، چاہے تو اس کے گھر ہے، ورنہ الگ ہو جائے۔

مثلاً میں کہتا ہوں کہ امام شافعی کے نزدیک سات بیمار دیوانہ فسخ نکاح کا اختیار ہے، عورت مرد میں سے



لہا نفخہ سوا کہ کان قبل الدخول اذ بعدہ وکنت الا اذا وجدت المرأة زوجها بمجبوا بالاد  
عینا اور وجد الزوج امرأته رفقاً او قرناً یثبت به حق الفسخ فان کان الفسخ  
قبل الدخول فلا مهر لها وان کان بعدہ فلها مهر مثلها کذا فی المسوی شرح الموطا  
للشاه ولی الله المحدث الدہلوی۔ پس مناسب اس باب میں یہ ہے کہ اگر نوبت نفقہ  
وفاقہ اور خوف زنا کا ہو تو زوجہ مخیون کی اور قول محمد و دیگر ائمہ موصوفین کے اس کا معرفت  
قاضی نکاح فسخ کر کے کسی اور مرد سے نکاح کر دیا جاوے، مگر لحاظ جنون حادث و قدیم کا ضرور  
ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا، ان ائمہ موصوفین کی تائید اس حدیث سے ہوتی ہے۔ عن ابی  
سعید الخدری رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا ضرر ولا ضرار من ضرر  
ضررہ اللہ ومن شق شقہ اللہ علیہ اخرجہ الحاکم و قال صحیحہ الا سنادہ لم یخبر جاع  
کذا فی نصب الرایۃ جلد ۲ صفحہ ۳۳۳ للعلاۃ ان زلیحی و قال دردی هذا الحدیث  
عن عباد بن الصامت و ابن عباس و ابی لہا بتر و ثعلبہ بن مالک و جابر بن عبد اللہ  
و عائشہ رضی اللہ عنہما و ہذا الاحادیث وان کان فی طرف نبضہا و اکثرھا کلام  
لکنہا بعدد طرفھا تنقوی۔ اور ان ائمہ موصوفین کے قول کی تائید اس حدیث سے بھی ہوتی  
ہے۔ یسر واکہ نفس واکہ بشر واکہ تنفر واکہ الله اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک  
شخص کو چند بار جرم چوری و بد معاشری میں قید ہوئی، ایک مرتبہ ایک سال کی، دوسری مرتبہ  
جس میں بھی وہ پائی جائیں، دوسرے کو نفخ کا اختیار ہے، جنون کوڑھ، برص، خوارہ دخول سے پہلے ہو یا اس کے بعد اگر  
عورت نکاح کے بعد مرد کو آلت کشا یا نامرد پائے، تو اس کو اختیار ہے، اور اگر مرد کو بعد نکاح عورت کی شرمگاہ  
میں بیماری پائی معلوم ہو، تو اس کو بھی اختیار ہے، اگر فسخ نکاح کے بعد دخول سے پہلے ہو، تو عورت کو حق تہرہ نہ  
ملے گا، اور اگر دخول ہو چکا ہو، تو اسے تہرہ ملے گا۔

اے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا نہ خود تکلیف اٹھاؤ نہ کسی کو تکلیف پہنچاؤ جو کسی کو تکلیف دے گا، اللہ اس کو  
تکلیف دے گا، اور جو کسی پر سختی کرے گا، اللہ اس پر سختی کرے گا

۱۷۰ یہ حدیث عملہ بن حسان، ابن عباس، ابو لہا، ثعلبہ بن مالک، جابر بن عبد اللہ اور حضرت عائشہ سے بھی مروی  
ہے۔ ان میں سے اگرچہ بعض طرق میں کلام ہے لیکن متعدد طرق کی وجہ سے اس کی سند مضبوط ہے۔

چھ ماہ کی تیسری مرتبہ اب قید دس برس کی ہوئی، اور اس شخص قیدی کی بیوی کو نہایت درجہ کی تکلیف دہی کپڑے وغیرہ کی ہے، کیونکہ نہ کوئی جائیداد وغیرہ وہ شخص اس عورت کے خورد و نوش کے واسطے چھوڑ گیا، اور نہ پھر روپیہ یا زیور وغیرہ چھوڑ گیا، کہ جس کے ذریعہ سے وہ روٹی کپڑے میں صرف کرے، اور نہ اس کی عورت کو امید ہے، کہ جس دست و دھیل خانہ سے چھوٹ کر آئے، بعد دس برس کے وہ اپنی عادت بد معاشی کو چھوڑ دے، اب وہ عورت دوسرے شخص کے ساتھ اپنا نکاح کرنا چاہتی ہے، ابو جب شرع شریف کے وہ عورت نکاح کر سکتی ہے یا نہیں، اور اگر طلاق اس سے ہوے، تو کس طور سے لیوے، اور اگر وہ شخص جلیانہ میں سے طلاق نہ دیوے، تو طلاق اس سے کس طور سے لیوے، اور نکاح دوسرے شخص سے کس طور سے کرے، موافق شرع شریف کے جواب دیں، اللہ تعالیٰ آپ کو ثواب عظیم دارین کا عطا فرمائے گا، اور عورت حرام سے بھی بچ جاوے گی، فقط بینوا توجروا۔

**الجواب :-** بعد حمد و تسبیح کے واضح ہوا کہ زوجہ کے کھانے پینے اور دیگر ضروریات لابدی کی خبر گیری خاوند کے ذمہ واجب ہے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے فامساک بعروہ او تسریع باحسان یعنی پس یا تو رکھنا ہے عورت کو دستور کے موافق یا نہ صحت کو دینا ساتھ اچھی طرح کے۔ ولا تسکوہن ضرارا لتعتدا ومن یفعل یحلی ذلک یفقد ظلم نفسه کانتخذوا آیات اللہ ہزا۔ یعنی مت غیبر رکھو عورتوں کو ستانے کی غرض سے، تاکہ زیادتی کرو، اور جو کوئی ایسا کام کرے، وہ اپنی جان پر ظلم کرتا ہے، یعنی عذاب الہی کا مستحق بنتا ہے، اور مت غلظوا لشکر آیتوں کو غلظنا مطلب یہ ہے، کہ جس کام میں جو کچھ شریعت نے فرمایا، اس کام کو اسی کے موافق کرو، حکم کے خلاف کرنا ایسا ہے، کہ گویا اللہ تعالیٰ کی آیتوں کو منہسی اور کھیل سمجھا پس ان آیات کی رو سے معلوم ہوا، کہ کسی شخص کو یہ اختیار نہیں ہے، کہ زوجہ کا حق تو ادا نہ کرے اور خواہ مخواہ اس کو اپنی قید میں رکھے، لہٰذا اگر حق ادا نہیں کر سکتا، تو اس کو طلاق دے دینا لازم ہے، وارفتنی میں ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم سئل فی الرجل لا یجد ما ینفق علی امرأته قال ینفق بینما یعنی انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا، کہ کوئی آدمی اپنی زوجہ کے نان و نفقہ کی خبر گیری نہ کر سکتا ہو، تو اس کا حکم کیا ہے، آپ نے فرمایا ان کی باہم جدائی کرادی جاوے، نیک الاوطار علیہ صفحہ ۲۶۴ میں لکھا ہے، کہ اس حدیث کی رو سے جمہور علما نے بھی یہی کہا ہے، اور حضرت عمر

و علی و ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور حسن بصری اور سعید بن المسیب اور حماد اور سہ و غیرہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم نے بھی یوں کہا ہے کہ جب کوئی شخص اپنی زوجہ کے نان و نفقہ کی خبر گیری نہ کر سکے اور عورت جلدائی چاہے تو ان میں جلدائی کرادینی چاہیئے یعنی حاکم یا قاضی تفریق کرادے۔

**سید محمد نذر حسین**

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو بھروسہ سال کی تھی کہ اس کے باپ نے اس کا نکاح ہمراہ زید کے کر دیا اب پندرہ سال ہوئے نکاح کے ہوئے نکاح کے تین روز کے بعد زید گھر سے چلا گیا تھا اب تک نہیں آیا پندرہ ہندو نے بہت خط لکھا کر بھیجے زید یہ لکھتا رہا کہ اب آتا ہوں ایک دفعہ پندرہ ہندو نے خدا بخش کو خرچ دے کر زید کے پاس کلکتہ بھیجا ہمراہ اس کے بھی زید نہیں آیا پھر دوبارہ کریم بخش کو پندرہ ہندو نے کلکتہ بھیجا کریم بخش مذکور تین سال کلکتہ رہا جب بھی زید نہ آیا اور جب سے گیا ہے اپنی بی بی کے واسطے ایک خزانہ خرچ کے واسطے نہیں بھیجا اب ہندو بھروسہ تائیس سال ہو گئی ہے اور زبان درازی سے کام لیتی ہے جس سے آلوگی شوہر ہونے کی پائی جاتی ہے بصورت مرقومہ بالا ہندو کیا کام کرے ظاہر اولیہ کا آنا معلوم نہیں ہوتا زید سے علیحدگی ہندو کی کیونکر ہو سکے اور نکاح ثانی اس کا کس طریق سے کیا جاوے جس طرح حکم دے اس پر کار بند ہو۔ بینا تو جروا

المرقوم ۸ جولائی ۱۸۹۹ء

**الجواب**۔ واضح ہو کہ عورت کو بلانا نان و نفقہ اور خیر ادا سے حقوق زوجیت قید نکاح میں چھوڑ رکھنا بہت بڑا ظلم ہے اور اس میں عورت کی صریح ضرر رسائی ہے جس کی شریعت نے ہرگز اجازت نہیں دی ہے بلکہ صاف ممانعت کی ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے۔ دلا مسکوہن ضررا لا المتقدا۔ یعنی عورتوں کو ضرر رسائی کے لئے نہ روک رکھو تاکہ تم حد سے بڑھو اور فرمایا مو عاشر وھن بالمعروف۔ یعنی اپنی عورتوں سے بھلائی کے ساتھ اور اچھی طرح پر زندگی بسر کرو پس زید کو لازم ہے کہ اپنی عورت کی ضرر رسائی سے باز آوے اور اس کے نان و نفقہ کی خبر گیری کرے اور اس کے تمام حقوق کو ادا کرے اور اگر اس سے یہ نہ ہو سکے یا بالقصد یا جود قدرت نان و نفقہ و ادا سے حقوق زوجیت کے خبر گیری نہ کرے اور حقوق زوجیت ادا نہ کرے تو دونوں صورتوں میں زید کو طلاق دے دینا لازم ہے اور ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا ہے کہ نہ خبر گیری ہی کرے اور نہ طلاق ہی دے بلکہ ان دونوں باتوں

میں سے ایک بات کرنا زید پر ضروری ہے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے فامساك بمعروف اور  
تسليم باحسن یعنی عورتوں کو یا تو دستور کے موافق (جیسا کہ دنیا میں میاں بی بی رہتے ہیں)  
روکنا ہے یا بھلائی کے ساتھ ان کو چھوڑ دینا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے امیران لشکر کو ان لوگوں  
کے بارے میں لکھا جو کہ اپنی عورتوں سے غائب تھے، کہ وہ لوگ یا تو اپنی عورتوں کو نان و نفقہ  
دیں، یا ان کو طلاق دیں، اور جتنے دنوں تک ان کو بلا نان و نفقہ روک رکھا ہے، اتنے دنوں  
کے نان و نفقہ کا خرچ بھی بھجیں، پس زید کو مطلع کرنا چاہیے، کہ یا تو تم اپنی عورت کے نان و  
نفقہ کی خبر گیری اور حقوق زوجیت ادا کر دیا طلاق دے دو، ان دونوں میں سے اگر کوئی بات  
اختیار کر لے، فہا اور نہ دو، میان ان میاں بیوی کے بذریعہ حکم تفریق کرادی جاوے، کیونکہ زید  
دو حال سے خالی نہیں، یا تو نان و نفقہ دینے کی وسعت رکھتا ہے یا نہیں، اگر وسعت ہی  
نہیں رکھتا ہے، تو بموجب ان روایات کے زید اور اس کی بیوی میں تفریق کرادی جائے  
گی۔ عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال خیر الصدقات ما کان منہا عن  
ظہر غنی و الولد العلیا خیر من الولد السفلی و ابد ابن تعول فقیل من اقول  
یا رسول اللہ قال امرأتک ممن تعول تقول اطعمنی واکافرقنی جاریتک تقول  
اطعمنی و استعملنی و ولدک یقول الی من تترکفی رواہ احمد و الدارقطنی باسناد  
مقیم و اخرجہ الشیخان فی المصمیمین و احمد من طریق اخر و جعلوا الزیادۃ المفسدۃ  
فیمن قول ابی ہریرۃ و عن ابی ہریرۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الرجل  
لا یجد ما ینفق علی امرأتہ قال یفرق بینہما رواہ الدارقطنی و اورئیل الاوطار میں ہے و  
فی الباب عن سعید بن المسیب عن سعید بن منصور و الشافعی و عبد الرزاق فی  
سلفی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، بہترین حد وہ ہے، جو ضروریات پوری کرنے کے بعد جو اضافہ نہ کرے، بخلے ہاتھ  
سے بہتر ہے، اور جن کی تم عیال داری کرتے ہو، ان سے شروع کرو، سوال کیا گیا، کن کی عیال داری ہمارے ذمہ ہے  
آپ نے فرمایا، ان میں سے تیری بیوی ہے، ایسا نہ ہو کہ وہ کہے یا مجھے کھائے کو دو، یا طلاق دو، اور تیری بیوی  
کہے یا مجھے کھائے کو دو، یا مجھے کوئی کام کرنے دو، اور تیرا بچہ ہے جو کہے، مجھے کس کے سپرد کرتا ہے، احمد اور  
دارقطنی نے اس حدایت کیا ہے، اور کہا ہے، کہ اس کی سنہیں ہے، نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو  
آدمی بیوی کو خرچ نہ دے سکے، ان کے عیال میں تفریق کر دی جائے، سعید بن المسیب نے کہا، چھوٹی بیوی  
کو خرچ نہ دے سکے، ان کے درمیان تفریق کر دی جائے، ابو الزناد نے پوچھا، کیا یہ سنت ہے، سعید نے

الرجل لا یجد ما ینفق علی اہله قال یفرق بینہما قال ابوالزناد قلت لسعید سنتہ  
قال سنتہ وھذا امر سل فتویٰ وعن عمر عند الشافعی وعبد الرزاق وابن المنذر انہ  
کتب الی امراء الاجناد فی رجال غالبوا عن نسائہم ما ان ینفقوا واما ان یطلقوا  
ویمعشوا نفقۃ ما حبسوا وادعوا عدم دست کی صورت میں تفریق کر دینا جہور کا مذہب ہے  
نیل الاوطار میں ہے۔ قولہ تقول اطعنی واکفار قفی اسند لہ بہ و بحديث ابی ہریرۃ  
الاخر علی ان الزوج اذا عسر عن نفقۃ امرأۃ واختارت فراقہ فرق بینہما والیہ ذہب  
جمہور العلماء کما حکاہ فی فتح الباری وحکاہ صاحب البحر عن الامام علی رضی اللہ  
عنہ وعمر وابی ہریرۃ والحسن البصری وسعید بن المسیب وحماد وریعۃ ومالك  
واحمد بن حنبل والشافعی والاکامام یحیی۔ اور اگر زیدنان و نفقہ دینے کی دست  
رکھتا ہے اور پھر دینے سے انکار کرتا ہے تو اس صورت میں بھی نیک اور اس کی زوجہ میں  
تفریق کی جاوے گی کیونکہ جب پہلی صورت میں تفریق کا حکم ہے جو ایک مجبوری کی صورت  
ہے تو اس صورت میں جو مجبوری سے خالی ہے بدرجہ اولیٰ تفریق ہونی چاہیے فقط  
واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ ابو محمد عبد الحق اعظم گڑھی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ منہاۃ سکیئہ بگیم جس کی عمر  
اٹھارہ برس کی ہے اس کا بھلح ایک مرد می محبوب علی سے جس کی عمر پچاس برس کی  
ہے ہو گیا تھا اور خاوند اس کا چار برس سے مرض فانیج اور استرخا میں ایسا مبتلا ہے کہ  
چاروں ہاتھ پاؤں اس کے بے کار ہیں چل نہیں سکتا بلکہ کھڑا بھی نہیں ہو سکتا اور کوئی  
چیز ہاتھ سے پکڑ نہیں سکتا اور زبان بھی تھلا گئی ہے بات صاف نہیں کر سکتا اور اس  
کی عقل میں فتور آ گیا ہے کوئی اس سے بات کرتا ہے تو دانت پیتا ہے ہوش کی بات  
کہا ہاں یہ سنت ہے اور حضرت عمرؓ نے فوج کے سپہ سالاروں کو کھاکر جو لوگ اپنی بیویاں چھوڑ کر چلے گئے ہیں وہ  
یا تو ان کو غرضتیں یا طلاق دیں اور طلاق دیں تو پھپھلا خوجہ بہت سے وہ گئے ہیں یہ صحیح ہیں۔

لے ابو ہریرہ کی حدیث سے استدلال کیا گیا ہے کہ اگر آدمی اپنی بیوی کے اخراجات پر سے ذکر کے اور عورت  
علحدگی کا مطالبہ کرے تو ان میں تفریق کر دی جائے جمہور علماء کا یہی مذہب ہے حضرت علیؓ عمر ابو ہریرہ جن بعدی  
سعید بن مسیب حماد وریعہ مالک احمد بن حنبل و الشافعی اور امام یحییٰ کا یہی فتویٰ ہے (نیل الاوطار)

نہیں کرتا، اس کی صحت سے یا س ہے، اور زوجہ اس کی نہایت مسکینہ محتاج نان و نفقہ کا قانع کش ہے، اور محبوب علی نان و نفقہ دینے سے سخت عاجز ہے، اگر اس کے پاس کچھ مال بھی ہے، تو اس کے اقارب ظالم اس پر قابض ہیں، ایک حبیبہ مسکینہ بیگم کو نہیں دیتے بلکہ اس مسکینہ کو اس کے گھر سے نکال دیا ہے، اور وہ اپنے باپ کے گھر میں بہت تنگی سے گزارا وقت کرتی ہے، اور سخت ناچارہ مجبور اور غمزدہ ہے، پس اس حال میں مسکینہ بیگم زوجہ محبوب علی اپنے زوج محبوب علی کے شرعاً جدا ہو کر کسی اور مرد سے نکاح اپنا کر سکتی ہے یا نہیں، مینو اتو جروا۔

**الجواب :-** ان المحکمہ الا للہ قال اللہ تبارک و تعالیٰ ما جعل عبدکوفی الدین من حرج و قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم دعجت بالحنیفۃ السمتۃ صورت سوال سائل میں سخت عاجز ہونا زوج کا زوجہ کے نفقہ اور مسکن اور حلیہ ضروریات سے اور عیب دار ہونا مثل اشل کے، اور مجبور ہونا ٹھٹھنے بیٹھنے سے واضح ہوا، کہ خیار فسخ نکاح کو زوجہ کے لئے ثابت کرتا ہے، یعنی جو زوج ادا نے نفقہ زوجہ سے عاجز ہو، تو خیار فسخ اس کے نکاح کا زوجہ سے قاضی کو ہے، اور اگر قاضی نہ ہو، تو مسلمان سر دار و چودھری یا امام و عالم یا عورت کا دلی موجودگی گواہان نکاح فسخ کر دے، یا بصورت مجبوری زوجہ کو خیار ہے، کہ اپنا نکاح فسخ کر دے، چنانچہ کتاب فتح المعین بشرح قرۃ العین فقہ مذہب امام شافعی میں جو مطبوعہ مصر موجود ہے، مصرح مذکور ہے، عبارتہ کذا۔ و شرح دفع الضرر المأذیة يجوز للزوجة مکلفۃ ای بالغۃ عاقلۃ فسخ نکاح من زوج اعسر ما لا و کسباً لا تقابہ حلاً لا باقل نفقۃ یحب و هو مد اقل کسوة یحب کفیف و خمار و سرادیل و جبۃ شتاء۔ اور اگر قاضی نہ ہو، جیسا کہ فی زمانہ قاضی نہیں ہے، یا قاضی میسر ہو اور زوجہ مسکینہ فقیرہ قاضی تک رجوع کرنے سے عاجز ہو، تو یا قاضی رشوت طلب کرے زوجہ سے کہ جب تک اس قدر

لے حکم صرف اللہ تعالیٰ کا ہے، خدا تعالیٰ نے فرمایا، اس نے دین میں تمہارے لئے کوئی ٹنگی نہیں رکھی، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھے آسان خیف مذہب دے کر بھیجا گیا ہے۔

لے عورت کے ضرر کو رد کرنے کے لئے مشروع ہے عورت مکلفہ، بالغہ یعنی عاقلہ کو اس خاندان سے فسخ نکاح کرنا جائز ہے، جو ننگہ ست ہو، حلال کمائی سے کم از کم معیار کا خرچ بھی نہ دے سکتا ہو، اور لباس میں سے کم از کم چار پٹے ضروری ہیں، قیص، دو پٹہ شلوار اور سر دلیوں میں اور پکی چادر ۱۲

مال تو مجھ کو دے تو قیر نکاح فسخ کر دیں گا، یا گواہ عاجز ہوئے زنج کے ادا کے نفقہ سے مفقود ہوں اور دشوار ہو قاضی پر اثبات عجز کا تو زوجہ کو اختیار ہے، کہ گواہ کرے اپنے فسخ نکاح پر لوگوں کو اور آپ نکاح فسخ کر کے، دینی فتنہ المتعین ایضاً فان فقد قاض اور محکم بحملها اور عجزت عن الرفع الى القاضی کان قال لا فسخ حتی تعطی فی ماک الاستقلت بالفسخ للضرورة وقال الشیخ عطیتہ المکی فی فتاویہ اذا تعدد القاضی او تعدد الکاتب عندا فقد الشهود او غیبتہم فلها ان تشهد بالفسخ وفسخ بنفسہا۔ اور دوسری دلیل بخلاف فسخ نکاح کی زوجہ کے لئے عیب وار کامل ہونا زنج کا ہے، کہ مثل اشل اشل محضوں اور ہر طرح عاجز اور مجبور ہے اور افتادہ اور برجا ماندہ ہے، چنانچہ کتاب نیل المآرب بشرح دلیل الطالب فقہ مذہب امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ مطبوعہ مصر کی جلد ۵ صفحہ ۵۵ میں ہے۔ ویمردی ثبوت الخیار لکل من الزوجین اذا رجد بالآخر عیبا فی الجملة عن عمر بن الخطاب وابنه وعبد اللہ بن عباس ویر قال جابر بن زید والشافعی واقسام العیوب المثبتہ الخیار ثلاثہ قسم یختص بالرجل وقسم یختص بالمراة وقسم مشترك بینہما وهو الجنون ولو احيانا والمجذوم والبرص والبأسور والناسور وغیرہا پس عاجزہ فقیرہ سکنہ سقیم کو نکاح اپنا محبوب علی سے توڑ دینے کا اختیار ہے، کیونکہ وہ لاچار ہے ردی کپڑا دینے سے، اور سخت عیب وار اور مرض شدید ہے امید صحت کی شق طع ہے، اب سکنہ سقیم گواہوں کے سامنے یہ کہہ کر کہ میں نے اپنا نکاح محبوب علی سے فسخ کر دیا ہے، یعنی توڑ دیا ہے، اور بعد گذرنے عدت کے کسی مرد نیک سے نکاح کر لے، اور مدت عدت کی تین بار حیض کا آنا ہے یعنی تین بار حیض آنے کے بعد نکاح کر سکتی ہے۔ واللہ اعلم وعلیہ اتم۔

حرمہ الفقیر محمد حسین عفا اللہ عنہ

ایسی صورتوں میں حاکم وقت یا سردار یا بچوں کے ذریعہ سے تفریق لازم ہے۔

سید محمد نذیری حسین

۱۔ اگر دوسرے میں عیب ثابت ہو جائے، تو عورت مرد میں سے ہر ایک کو فسخ نکاح کا اختیار ہے، حضرت عمر عبداللہ بن عمر ابن عباس، جابر زید، امام شافعی کا یہی مذہب ہے، اور خیانت ثابت کرنے والے محبوب تین طرح کے ہیں، ایک وہ ہیں جو مرد فل کے ساتھ خاص ہیں، اور دوسرے وہ جو عورتوں کے ساتھ مخصوص ہیں، بلکہ تیسرے وہ جو مشترک ہیں، مثلاً دیوانگی، جذام، بھگند، پھلہری، ناسور وغیرہ ۱۲

**سوال:** زریدا اپنی زوجہ مندرہ کو نان و نفقہ نہیں دیتا، اور مندرہ کی درخواست پر طلاق بھی نہیں دیتا تو ایسی حالت میں کیا مندرہ اپنا دوسرا نکاح کسی اور شخص سے کر سکتی ہے، اگر کر سکتی ہے تو اس کی میعاد شرعی کیا ہے یعنی کتنے عرصہ تک خاوند اپنی زوجہ کو کھانا پکانہ دے، تو وہ عورت دوسرا نکاح کر لینے کی مختار ہو سکتی ہے۔

**الجواب:** جب کہ شوہر عورت کو نہ نان و نفقہ دیتا ہے، اور نہ طلاق، بلکہ مجبور اور تنگ اس کی زندگی کو خراب کرتا ہے، تو مناسب ہے، کہ عورت سے شفقت اور زحمت کو دور کیا جاوے، اور کسی مرد و نیا اور خلا ترس سے نکاح کر دیا جاوے۔ قال اللہ تعالیٰ فامسکوهن بمعروف وادرسوهن بمعروف۔ علامہ سیوطی تفسیر الکلیل میں تحت اس آیت کے لکھتے ہیں۔ فید وجوب الامساك بمعروف وتحرير المضادة واستدل به الشافعي على ان العاجز عن النفقة يفرق بينه وبين زوجته لان الله تعالى خير بين اثنين لا ثالث لهما الامساك بمعروف والتمريم بالاحسان وهذا ليس ممسكا بمعرف فلهذا يبق الا الفراق اور امام شوکانی ولب الختام میں لکھتے ہیں، اما كانت المرأة مثلاً جاتعة او عارضة في الحالة الراهنة فهي في خطر والله تعالى يقول ولا تضاروهن وهي ايضا غير ممسكة بمعرف والله تعالى يقول فامساك بمعرف وهي ايضا غير معاشره بمعرف والله تعالى يقول والمعروف والنهي على الله عليه وسلم يقول لا ضرر ولا ضرار وقد ثبت في القسطن بعد ما انفقت ما اخرج به الدارقطني والبيهقي من حديث ابی هريرة مرفوعا قال

سے اللہ تعالیٰ نے فرمایا، یا ان کو اچھی طرح رکھو یا اچھی طرح چھوڑ دو علامہ سیوطی نے اس کی تفسیر میں لکھا ہے، کہ اچھی طرح رکھنے کا مطلب یہ ہے کہ ان کو کوئی تکلیف نہ پہنچے، امام شافعی نے اس سے استعمال کیا ہے کہ جو عرج سے تنگ ہو اس کی بیوی کو اختیار دیا جائے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے وہی چیزیں بتائی ہیں تیسری کوئی صورت ہی نہیں کہ یا اچھی طرح رکھو یا اچھی طرح چھوڑ دو، اور جو کلمہ اچھی طرح رکھنا نہیں ہے، لہذا فراق کی صورت ہی باقی رہ گئی۔ لے جب عورت بھوکے ہو یا تنگی رہن کی حالت میں ہو، تو وہ دیکھیں ہے، اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اور ان کو نہ دو، اور یہ اچھی طرح رکھنا بھی نہیں ہے، اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اور ان کو اچھی طرح رکھو اور یہ اچھا معاشرہ بھی نہیں ہے، اور اللہ نے فرمایا، اور ان سے اچھا معاشرہ رکھو، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، نہ دو نہ خلیفہ، لہذا کسی کو تکلیف نہ دو، اور عرج پور نہ ہونے کی صورت میں نکاح کا فاع تو مرد ہے



قال رسول الله صلى الله عليه وسلم في الرجل لا يجد ما ينفق على امرأته يفترق  
بينهما اورنخ الیاری میں تحت حدیث خیر الصدقاتہ ما کان عن ظہر غنی مرقوم ہے  
واستدل به علی ان الزوج اذا عسر عن نفقة امرأته واختارت عرافه فرق بينهما و  
الیہ ذهب جمهور العلماء انتہی۔ بشریت نے اس کے لئے کوئی میعاد مقرر نہیں  
فرمائی بلکہ جب عورت ضرر و پریشانی میں مبتلا ہو اور اس کا خاوند یا وجود فہائش کے تطلانی  
وے اور نہ اسے حقوق کے ساتھ زوجیت میں رکھے تو ایسے موقع پر اہام و قاضی یا  
سرور اس عورت کا نکاح فسخ کر کر کسی مرد صالح سے کرادے مناسب ہے کہ اس موقع  
پر حاکم وقت کو اطلاع دے دی جاوے تاکہ کسی قسم کا خرخشہ باقی نہ رہے فقط واللہ اعلم  
راقم عبد الجبار عمر پوری، حصہ اللہ بلطف المعنوی والصوری

خاکسار نے جواب سوال کو خود سے دیکھا، جواب بہت ٹھیک ہے

سید محمد نذیر حسین

الراقم محمد سعید عفا اللہ عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے خفیا اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے نکاح کیا  
اور بعد چند روز کے باہر چلا گیا اور اپنی زوجہ کے نان و نفقہ کا خیر گیران کچھ نہ ہوا اور پانچ  
چھ برس تک ایک جہہ نہ دیا، ہر چند زوجہ نے شوہر کو متواتر خطوط لکھے، مگر اس نے کسی  
خط کا جواب نہ دیا، اور نہ ہی خرمج ضروری بھیجا، زوجہ نہایت تنگ ہو گئی، اور کوئی صورت  
اس کی گذران کی نہ رہی، اور نہایت تنگ آگئی، اور سخت محتاج قدرقت سے ہو گئی،  
اس لئے وہ عاجز مسکینہ فاقہ کش علمائے خفیہ سے فتوے طلب کرتی ہے، کہ کوئی صورت  
یہی بھی ہے کہ جس کے سبب سے اس شوہر بے وفا، جفا کار سے کشتکاری و جدائی  
ہو جاوے، اور اس کے نکاح سے نکاح کر دوں، مرد سے نکاح کر لے، اگر خفی مذہب  
میں کوئی ایسی صورت ہو، تو حسبہ تحریر کیا جاوے، اور حق کو چھپا پانہ جاوے، مینو آو جروا  
ثابت ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس آدمی کے متعلق فرمایا، جو عورت کو خرمج دوے سکے، ان  
میں تفریق کر دے، یعنی، وارقطی عن ابی ہریرہ مرفوعاً۔

۱۔ بہترین صدقہ وہ ہے، جو اپنی ضروریات کرنے کے بعد ہو، اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے، کہ مرد جب  
خرمج سے تنگ ہو، تو اس کی عورت کو خرمج نکاح کا اختیار ہے، اگر وہ اختیار استعمال کرے، تو ان میں جدائی  
کر دی جائے گی، جمہور علماء کا یہی مذہب ہے۔

**الجواب:** بصورت مندرجہ سوال میں جو سائلہ نے مسئلہ درج کیا ہے یہ مسئلہ ائمہ دین اعلیٰ اللہ درجہ اہم فی علیین میں مختلف فیہا ہے، امامنا و امام اہل سنت و امام المغارب شیخ الفخیم ابو حنیفہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ایسی صورت میں عورت کو حق فسخ نکاح حاصل نہیں ہوتا، لیکن امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے نزدیک عورت کو حق فسخ نکاح حاصل ہو جاتا ہے، درمختار نفقہ حنفی باب النفقہ صفحہ ۱۰۷ میں لکھا ہے۔ وجوزہ الشافعی باعسار الزوج وتقصیرہا بغیبتہ وقال فی فتح القدیر باب النفقہ صفحہ ۳۶۹ جلد ۲ قال القاضی ابو الطیب من الشافعیۃ اذا تعدت النفقۃ علیہا الخیبتہ ثبت لہا الفسخ نیل المآرب شرح ویل الطالب نفقہ حنبلی مطبوعہ مصر یہ میں صفحہ ۹ باب النفقہ میں لکھا ہے۔ اذا غاب المومنین عن زوجته وتعدت علیہا النفقۃ بان لہ یرک لہا ما تنفقہ علی نفسہا ولو تقدر لہ علی مال ولا مکنہا علی تحصیل نفقہا باستدانہ علیہ ولا غیرہا خلافاً للفسخ فوراً و ما راخیا لیکن جب ہمارے خفیہ کو اس مسئلہ کی بار بار اشرفیہ و رتیں پیش آئیں اور علمائے خفیہ نے ملاحظہ فرمایا کہ عوام الناس اکثر فریب اس امر قبیح کے ہوتے ہیں کہ نکاح کر کے نان و نفقہ نہیں دیتے، یا کہیں چلے جاتے ہیں، امدان کی عورتیں متواتر فاقہ کشی کی مصیبت میں تنگ آکر علمائے خفیہ سے اپنی دفع مصیبت کی تدبیریں اور فتوے پوچھتی ہیں، پس جب علمائے خفیہ کے سامنے صد ہا سوالات اس قسم کے آئے، تو علمائے کبار نے ایسی مصیبت زدوں کی رلائی اور غلطی لازم سمجھی، اس لئے اپنے مذہب کے معتبر فتادوں میں اپنے قلم سے یہ بات تحریر کر دی، کہ ضرورت کے وقت اس مسئلہ میں امام شافعی اور امام احمد کے مذہب پر عمل کرنا درست ہے، امام حنفی مذہب کی معتبر کتابیں مانند شرح وقایہ اور درمختار اور مطہاوی اور فتاویٰ عالمگیری لے امام شافعی نے مرد کی تنگ دہی اور غائب رہنے کی تکلیف کو دہرے سے فسخ نکاح کو جائز رکھا ہے ۱۲

۱۳ جب خاوند کے غائب ہونے کے دہرے سے عورت خرچ سے تنگ آجائے تو اس کے لئے فسخ کا اختیار ہے ۱۴ جب تنگ دست خاوند غائب ہو جائے اور عورت خرچ سے مجبور ہو جائے نہ گھر میں کوئی چیز ہو، نہ کوئی فرد خست کر کے گزارہ کر سکے، اور نہ قرض ہی سے خرچ چلا سکے، اور نہ کوئی اور صورت بن سکے، تو اس کو فسخ کا اختیار ہے خواہ فوراً خواہ دیر سے ۱۵

ادقاضی خان اور مجمع الانہر شرح ملتقی الامجاد و در شرح غرر اور شرح غایۃ القصویٰ اور جامع  
 الفصولین اور فتاویٰ قاری الہدایہ اور جامع الرموز اور ابوالکلام اور مانند ان کتابوں کے جو  
 معتبرند یہ حنفی کی یہ سب کتابیں ہیں، ان میں لکھا ہے کہ قاضی حنفی کے پاس جب  
 اس قسم کا دعویٰ پیش ہوا کہ زوج زوجہ کو کسی طرح نان و نفقہ نہ دیتا ہو، تو قاضی اس نکاح کو  
 بے شک توڑ دے، لیکن اسے یہ ہے کہ خود نہ توڑے، بلکہ کسی شافعی یا حنبلی عالم سے  
 اس نکاح کو فسخ کرادے، شرح وقایہ باب النفقہ مطبوعہ مکتبہ صفحہ ۱۷۱۔ ۱۷۲ و احبابنا اما  
 شاهد والضروریۃ فی التفریق لان دفع الحاجة الدائمة لا یتیسر بالاستدانة والظاهر  
 انها لا تجتمع من یقرضها وغنی الزوج فی المال امر متوہم استحسنوا ان ینصب  
 القاضی نائباً شافعی المذہب لیمزق بینہما۔ قاضی خان باب النفقہ مطبوعہ مصر  
 صفحہ ۳۶۹ جلد اول۔ فان فرق القاضی بینہما وهو شافعی المذہب فنقد قضاءہ  
 لانه قضی فی فصل مجتہد فیہ لیس فیہ نص ولا اجماع فینقد قضاؤہ عند  
 الكل وان کان القاضی حنفی للمذہب لا ینبغی ان یقضی بخلاف مذہبہ الا  
 اذا کان مجتہداً ووقع اجتہادہ علی ذلك وان قضی بخلاف الراۃ من غیر اجتہاد  
 عن ابی حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ فی نفاذ قضاہ وایتان وقال ابوالکلام صفحہ ۸۱  
 باب النفقہ ناقلاً عن قاضی خان اظهر ہما الجواز طحاوی شرح در مختار صفحہ ۲۶۱  
 جلد ۲ مطبوعہ مصر باب النفقہ۔ واعلموا انہ اذا المرء وجد من ہو کذا احد ولا من  
 یدینہما استحسن علماؤنا ان یامروا القاضی شافعی المذہب ان یمزق بینہما فتاویٰ  
 عالمگیریہ مطبوعہ مصر جلد اول باب النفقہ صفحہ ۴۸۴ انہ اذا غاب الرجل عن  
 امرأۃ غیبة منقطعة ولو خالف نفقة لہذا المرأة فوفعت المرأة الا مراً لی  
 القاضی فکتب القاضی الی عالمگیری التفریق بالعمز عن النفقة ففرق بینہما فہل  
 تقع الفرقة قل شیخ الاسلام نعم اذا تحقق العجز عن النفقة جامع الرموز شرح  
 مختصر وقایہ نوکشیوری فقہ حنفی باب النفقة صفحہ ۲۶۰۔ ان مشائختنا استحسنوا  
 ان ینصب القاضی نائباً شافعیاً یمزق للضروریۃ جامع الفصولین مصر ید  
 جلد اول باب النفقة واجاب ہو مزارا فیم غاب عن امرأۃ وتركها بالانفقة  
 انہ لو قضی بالفرقة بسبب العجز عن النفقة ینفذ ولا یشرط ان یکون القاضی

شفعوى للمذهب لانه لا خلاف في نفاذ القضاء - شافعى يعنى رد المحتار حاشية  
الدر المختار باب النفقة مصر ١٠٨٠ او سئل قاضي الهمداني عن غائب وجها  
ولم يتركها النفقة فاجاب اذا قامت البينة على ذلك وطبقت فسخ النكاح من  
قاضي يراه نفسخ نفذ - مجمع الاتم شرح ملتقى الابحر مطبوعه استنبول باب  
النفقة قال في شرح غايه القصوى لو غاب الزوج حال كونه قادرا على اداء النفقة  
ولكن لا يوفى حقها فظاهر الوجهين انه لا فسخ فيه لكن يبعث الحاكم الى ايلدة ليطالبه  
ان كان موضعه معلوما وانما ثبوت الفسخ والميل مال جمع من اصحابنا واقتوا  
بذلك المصلحة كما في الدرر في الدرر شرح الغرر باب النفقة مطبوعه مصر  
صفحة ۵۱ وهو اختيار القاضى الطبرى وابن الصباغ وعن الرويا في وابن ابي  
صاحب العدة ان المصلحة والقوى به - خلاصه ان روايات معتبره كايه  
که خفي نذرب کے قاضی اور عالم کو یہ بات درست ہے کہ مسئلہ نان و نفقہ میں  
امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کے مذہب کے موافق ضرورت کے وقت فتوے  
دے اور فیصلہ کرے لیکن قاضی اگر خفی ہو تو اس کے لئے بہتر یہ ہے کہ کسی شافعی یا مذہب  
سے فیصلہ کرا دے اور شافعی مذہب پر عمل درآمد کرے اب رہی یہ بات کہ جن ملکوں  
میں قاضی شافعی میسر نہ ہو جیسے ہندوستان میں پس ایسے ملکوں میں ان مسائل میں  
کہ جن میں شافعی قاضی یا عالم کا ہونا ضروری ہے کس طرح عمل درآمد کیا جاوے یا وہ  
مسئلے کہ جن میں غیر مذہب خفی پر عمل کیا گیا ہو اور اس مقام پر غیر مذہب کا قاضی یا عالم  
ہو تو کس طرح عمل درآمد کیا جاوے گا چنانچہ شافعی حاشیہ درخنا را در طحاوی میں  
ہے کہ خفی المذہب کا عالم قاضی کا کام دے سکتا ہے چنانچہ علامہ ابن عابدین رد  
المحتار باب العدة صفحہ ۹۹ مطبوعہ مصر یہ میں بابت مسئلہ متدہ ممتدہ الطہر کے  
لکھتے ہیں - لیکن ہذا ظاہر اذا الامکن قضاء مالکی بہا و تحکیمہ اما فی بلاد لا یوجد  
فہا مالکی یحکم بہ فالضروریۃ متحققہ ولہذا قال الزاہدی وقد کان بعض اصحابنا  
یفتون بقول مالک فی ہذا المسئلۃ للضروریۃ - اور علامہ طحاوی باب العدة  
صفحہ ۲۱ میں لکھتے ہیں - فی شرح الزاہدی وقد کان بعض اصحابنا و استاذہنا  
یفتون فی ہذا المسئلۃ بقول مالک للضروریۃ وقال فی النہو کا یفتی بہ لانه

لا داعی الی الاقتل بقول تعدد اتر خطا یحتمل الصواب مع امکان التراجع الی مالکی  
 یحکومہ فاجاب الخطاوی ان الداعی الی الاقتل یقول مالک الفردرة وذلك عند  
 عدم وجود قاض مالکی خصوصاً فی دیار اکثر اصحابنا مآدراً انہم لا یجاد یوجد فیہا  
 قاض مالکی اور اسی طرح علامہ شامی نے باب مفقود الخبر میں لکھا ہے، پس ان روایات  
 سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ حنفی المذہب عالم کو فتویٰ دینا غیر مذہب کے مسئلہ پر  
 ضرورت کے وقت جب کہ اس مذہب کا کوئی عالم یا قاضی موجود نہ ہو، درست ہے  
 پس مسئلہ مذکورہ فی السوال میں مذہب امام شافعی اور امام احمد بن حنبل پر عمل کیا گیا اور  
 اس ملک میں کوئی قاضی شافعی یا حنبلی موجود نہیں ہے، اس لئے ضرورتاً علمائے حنفیہ نے  
 شافعی اور حنبلی مذہب کے مسئلہ پر عمل کرنے کا فتوہ دیا ہے، جیسا کہ علمائے حنفیہ  
 سابقین نے ضرورت کے وقت غیر مذہب پر فتویٰ دیا ہے، چنانچہ جو شخص کہیں گم ہو جاوے  
 اور اس کا پتہ کہیں نہ لگے، تو اس کی زوجہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک علی اختلاف الاقوال  
 نوے برس تک اپنے زوج کا انتظار کرے گی، لیکن امام مالک کے نزدیک صرف چار  
 برس انتظار کر کے عدت کے بعد نکاح کرے، اور یہ مسئلہ اصول و فروع حنفیہ کے بالکل  
 خلاف ہے، لیکن ضرورت کے وقت میں اکابر علمائے حنفیہ نے مثل علامہ قسطلانی و صاحب  
 جامع الرموز حنفی اور علامہ ابن عابدین حنفی اور علامہ سید احمد حنفی اور متاخرین علمائے حنفیہ  
 میں مولوی عبدالحی مرحوم لکھنؤی نے اس مسئلہ کے جواز کا فتویٰ دیا ہے، اور اس پر عمل کیسے  
 ہے، اور اسی طرح مسئلہ تمتۃ الطہر میں کہ جو عورت ایک بار حائضہ ہوئی، پھر اس کو طلاق دی  
 گئی، پھر ولانہ ہو گیا طہر اس کا امام اعظم کے نزدیک ایسی مطلقہ ساٹھ ستر برس تک یعنی سن ایاس  
 تک عدت میں ہی رہے گی، لیکن امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صرف نو مہینے  
 عدت گزار کر نکاح اپنا کر سکتی ہے، اب اس مسئلہ پر عمل کرنا حنفی مذہب میں بالکل خلاف  
 ہے، لیکن ضرورت کے وقت میں اکابر علمائے حنفیہ نے مانند خطاوی اور شامی، اور  
 صاحب شرح زادیر اور صاحب شرح دیہاتیدہ اور صاحب فتاویٰ ہذا زیر وغیرہم نے  
 امام مالک کے مذہب پر عمل کرنے کا فتویٰ دیا ہے، اور اس عمل کو کئے کی نسبت یوں فرمایا  
 ہے خطاوی صفحہ ۱۲۷ و اعلم ان الاقتل بقول مالک هو عین التقليد وکان نزاع فی  
 جوازہ۔ اور اسی طرح مسئلہ قضاء علی الغائب کا ہے، مثلاً کوئی شخص مقرض قرض خواہوں کا

قرض نہ دے اور نہیں چلا جائے اور اس کا کچھ مال شہر میں موجود ہو، تو قرض خواہ لوگ ناٹش  
حاکم کے پاس کر کے اپنا حق اس مقرض کے مال سے امام صاحب کے نزدیک نہیں لے  
سکتے، کیونکہ قضا علی الغائب امام صاحب کے نزدیک صحیح روایات سے نادرست ہے  
مگر امام شافعی اور امام احمد اور امام مالک قضا علی الغائب کو درست اور صحیح فرماتے ہیں یعنی  
غیر موجود شخص مطلع و عالم پر حاکم ڈگری کر سکتا ہے، مگر جب علمائے حنفیہ نے قضا علی الغائب  
پر ضرورت عمل کرنے پر سخت دیکھی، تو اس کے جواز کا فتوے دے دیا، چنانچہ علامہ بدر الدین  
جامع الفصولین صفحہ ۶۰ جلد اول میں لکھتے ہیں: «وکن المدیون لو غاب عن البلد وله نقد  
فی البلد وخذ لك خفی مثل هذه المواضع لو برهن علی الغائب بحدیث اطمین القلب  
القاضی وغلب علی ظنه انه حق لا تزید ولا حیلۃ فیہ فینبغی ان یمسک علی الغائب  
وله فذلک ان یبغی للمفتی ان یفتی بجوازہ دفعا للمراج والضرورات ووصیائہ للعقوب عن  
الغنیاء مع انه یجتهد فیما یشہب الی جوازہ الشافعی ومالك واحمد بن حنبل۔ پس  
ان روایات متبرہ سے صاف ظاہر ہے، کہ حنفی مذہب میں ضرورت کے وقت غیر کے  
مذہب پر عمل کر لینا بالاتفاق جائز ہے۔ عن الوقع الی القاضی کان قال لا انسخ حتی  
تعطینی ما لا استقلت بالفسخ للضرورة ویتخذ ظاهرا وابطا اثرا لیت غیر واحد  
والله اعلم بالصواب۔ حررہ واجابہ محمد ابراہیم حنفی۔

ایسی حالت میں مسماہ مذکورہ کو لازم ہے، کہ حاکم وقت یا سردار یا بیچ کے ذریعہ سے  
اپنی تفریق کی چارہ جوئی کرے، تاکہ وہ کما حقہ تحقیق کر کے تفریق کرادیں، اور آئندہ کوئی موقع  
مشرور و فساد کا نہ رہے، واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نسائی لڑکی نکاح  
کا نکاح ایک لڑکے نابالغ سے کر دیا، جب دونوں بالغ ہوئے، تب معلوم ہوا، کہ وہ لڑکا  
ناقص العقل ہے، اپنی عورت پر ناحق ہر طرح سے ظلم و تعدی کرتا ہے، بلکہ یہاں تک کہ اپنی  
عورت کے ساتھ غیر مرد سے جبراً و قہراً زنا کرتا ہے، اب وہ عورت بوجہ مصوبت ظلم و زنا  
لے اگر قاضی کے پاس وہ مقدمہ نہ لے جاسکتی ہو، کہ وہ کہے، کہ مجھے اتنا مال دیا، تب تمہارا نکاح فسخ کر دوں گا  
تو ایسی صورت میں عورت خود اپنا نکاح فسخ کر سکتی ہے، اور یہ فیصلہ ظاہر و باطناً نافذ ہوگا، اور بہت سے علماء  
کا یہی فیصلہ ہے ۱۳

اپنے نکاح کو فسخ کر سکتی ہے یا نہیں، بینوا تو حرط۔

**الجواب**۔ ہاں بے شک وہ عورت اپنے نکاح کو فسخ کر سکتی ہے جیسا کہ مؤطا شریف میں ہے۔ مالک، ابنہ بلغه عن سعید بن المسیب انه قال ایما رجل تزوج امرأة ویر جنون لا وضی فانها تختیر فان شئت فقتل وان شئت فارتعت یعنی سعید بن مسیب نے کہا کہ جو مرد کسی عورت سے نکاح کرے اور اس مرد میں جنون ہو یا کوئی اور ضرر ہو تو اس عورت کو اختیار ہے چاہے اس کے پاس بے چارے اس سے مفارقت کرے یعنی اپنا نکاح فسخ کر لے اس سے معلوم ہوا کہ جب مرد میں جنون ہو یا کوئی اور عیب ہو جس کی وجہ سے عورت کا ضرر ہو تو عورت کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہوتا ہے اور صورت مسئلہ میں جب وہ لڑکا اثر اناقص العقل ہے کہ علاوہ ہر طرح کے ظلم و تعدی کرنے کے اپنی عورت کے ساتھ غیر مرد سے جبراً و قہراً نکاح کرتا ہے تو بلاشبہ وہ لڑکا نہایت محبوب ہے اور اس کے اس عیب سے اس کی عورت کو نہایت درجہ کا ضرر دینی و دنیاوی ہے لہذا اس کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ سعید ابوالحسن عفی عنہ۔

ایسی صورت میں عورت کو لازم ہے کہ حاکم وقت یا سردار یا بیچ کے ذریعہ سے اپنی تفریق کر لے **سعید محمد نذیری حسین** **سعید محمد عبدالسلام غفرلہ**

**سوال**۔ یہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ زینب کا شوہر مجنون ہے، گو جنون اس کا یکساں نہیں رہتا، گا ہے افاقہ لگا ہے اشتداد، مگر اشتداد کی حالت میں اپنی زوجہ مسماۃ زینب کے قتل پر آمادہ ہو جاتا ہے لہذا زینب بخوف ہلاکت جان اپنے والدین کے یہاں علی آئی ماب وہ اپنے شوہر کے یہاں جانے پر راضی نہیں ہوتی، تو طرفین کے لوگ فہمائش کرتے ہیں، مگر وہ کسی طرح راضی نہیں ہوتی تو ایسی صورت میں عند الشروع کیا حکم ہے، بینوا تو حرط۔

**الجواب**۔ صورت مفروضہ میں اگر شوہر کا جنون فی الواقع ایسا ہی ہے کہ مسماۃ زینب کو اپنی جان کی ہلاکت کا خوف ہے اور اس کے جنون کی وجہ سے اس کے ساتھ اس کا گزارہ نہیں ہو سکتا، تو زینب کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے، اپنا نکاح فسخ کر کے جس مرد سے چاہے اپنا دوسرا نکاح کر لے، مؤطا امام محمد میں ہے ماخبرنا مالک ماخبرنا

یجبر عن سعید بن السید انتقال ایسا رجل تزوج امرأة و به جنون او ضرر فانها تخیر  
بن شادق قوت حوان شادق فارقت قال محمد اذا كان املا لا یحتمل خیر بنی فان شادق  
فارقت فلا خيار لها الا فی العنین والمحبوب انتفی والله تعالی اعلم

حصہ ۱۰ السید عبد المحفیظ عفی عنہ

ایسی صورت میں حاکم وقت یا سرحد یا پنچ کے ذریعہ سے تفریق ضروری ہے،

سید محمد نذیر حسین

www.KitaboSunnat.com

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں اگر زید کو مرض جذام لاحق ہو گیا ہے  
اب اس کی زوجہ ہندہ اس کے پاس رہنا نہیں چاہتی، خلع کرنا چاہتی ہے، تو زید خلع بھی نہیں کرتا  
مگر طلاق دیتا ہے، اس امر میں عند الشروع کوئی ایسی صورت ہے مگر زید اور ہندہ کے درمیان  
تفریق ہو جاوے، اور ہندہ دوسرے سے نکاح کرے، اور تفریق کو نہ کرے، اور کن کلمات  
سے تفریق کی جاوے، موافق کتاب و سنت مع اصل جہارت و ترجمہ اس کے کہ بیان  
فرمایا جاوے، اور اندرونے عنایت سوال و جواب منگلہ میں بھی لکھا یا جاوے، بینوا تو حروا۔  
الجواب :- جب زید کی زوجہ زید کے جذام لاحق ہونے کی وجہ سے اس کے  
پاس رہنا نہیں چاہتی، اور خلع کرنا چاہتی ہے، تو زید کو چاہیے کہ خلع کرے، یا یوں ہی طلاق  
دے دے، اور اگر زید خلع نہ کرے، اور نہ ہی طلاق دے، تو اس کی زوجہ کو اس کے  
جذام لاحق ہونے کی وجہ سے فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے، شوہر کو جذام وغیرہ عیوب کے  
لاحق ہونے کی وجہ سے عورت کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہوتا ہے، اس بارے میں اگرچہ  
کوئی حدیث مرفوعہ صریح نہیں ہے، لیکن ایک حدیث مرفوعہ سے اشارہ یہ بات ممکن  
ہے، اور جمہور اہل علم کا یہی مذہب ہے، کہ عیوب کے لاحق ہونے کی وجہ سے فسخ نکاح  
جائز ہے، گوان میں باہم بابت یسین عیوب اور بعض دیگر امور کے اختلاف ہے، فتعی الاختیار  
میں ہے۔ عن جمیل بن زید قال حدثنی شیخ من آل انصار ذکر انہ کان لہ صحبتہ

لہ سعید بن سید لے کہا جو آدمی کسی عورت سے نکاح کرے، پھر اس آدمی کو یواگی یا کوئی اور بیماری ہو تو  
عورت کو اختیار دیا جائے گا، چاہے تو اس کے پاس رہے چاہے تو طہرہ ہو جائے مگر محمد نے کہا اگر تندرستی کا  
احتمال نہ ہو، تو اسے اختیار ہے چاہے تو رہے، چاہے تو طہرہ ہو جائے، اگر احتمال ہو پھر اختیار نہیں ہے، وہاں  
ماخذ اور نام و اور آیت کٹے ہونے سے ضرور اختیار ہے

الحمد لله رب العالمین  
الحمد لله رب العالمین



یقال له کعب بن زید اوزید بن کعب ان رسول الله صلى الله عليه وسلم تزوج امرأة من بنی غفار فلما دخل عليها فوضع ثوبه وقعد على الفراش ابصر بكشحا بياضا فالتفت عن الفراش ثم قال خذی عليك ثيابك ولم ياخذ مما اتاها شيئا رواه احمد ورواه سعيد في سننه وقال عن زید بن کعب بن عجرة انه لم يشك عن عمر انه قال يا ايها امرأة غريها رجل يهاجنون او جذام او برص فلها مهرها بما اصاب منها وصدق الرجل على من غره رواه مالك في الموطا والدارقطني وفي لفظ قاضي عمر في البرصلة والجذام والمجنون اذا دخل بها فزني بينهما والصدق بها بمسبها اياها وهو له على وليها رواه الدارقطني قاضي شوکانی فی نيل الاوطار میں لکھتے ہیں وقد استدلل بحدیثی الباب علی ان البرص والمجنون والجذام عیوب یفسخ بها النکاح ولكن حدیث کعب لیس بصرییح فی الفتح لان قوله خذی عليك ثيابك وفي رواية الحقی باهلك یمكن ان یکون کنایة عن المطلاق وقد ذهب جمهور اهل العلم من الصحابة والتابعین فمن بعدهم الی انه یفسخ النکاح بالعیوب وان اختلفوا فی تفاصيل ذلك وفي تعین العیوب التي یفسخ بها النکاح وقد روی عن علی وعمر وابن عباس لا ترد النساء الا باربعة عیوب المجنون والجذام والبرص

کی ایک عورت سے نکاح کیا آپ اس کے پاس گئے، تو صحبت کے وقت اس کے پہلو پر برص کے داغ دیکھے آپ اٹھ بیٹھے اور فرمایا اپنے کپڑے پہن لے، اور جو حق میرا اس کو دیا تھا وہ واپس نہ لیا (مسند احمد) حضرت عمر نے فرمایا جس عورت کے متعلق کوئی دھوکا دے کر کسی سے نکاح کر لے اور وہ عورت دیوانی یا کوزہ می یا برص والی ہو، تو اس کو حق میرا لے گا اور حق میری رقم اس آدمی سے وصول کی جائے گی جس نے دھوکے سے نکاح کر لیا (روایت قطعی) لے ان دونوں حدیثوں سے استدلال کیا گیا ہے کہ پھل پھری، جنون اور کوزہ ایسے عیوب ہیں جن سے نکاح فسخ ہو سکتا ہے، لیکن پہلی حدیث فسخ میں صریح نہیں ہے، کیونکہ اپنے کپڑے پہن لینے اور ایک روایت میں ہے کہ اپنے گھر والوں کے پاس چلی جا، ہو سکتا ہے کہ یہ طلاق سے کنایہ ہو، جمہور اہل علم معاصیہ اور تابعین اور بعد کے لوگ اس بات کے قائل ہیں کہ عیوب سے نکاح فسخ ہو سکتا ہے، اگرچہ اس کی تفصیل اور عیوب کی تعیین میں اختلاف ہے، جن سے نکاح فسخ ہو سکتا ہے، حضرت علی، حضرت عمر اور حضرت ابن عباس کا قول ہے کہ چار عیوب ہیں، جن سے عورت کو چھوڑا جا سکتا ہے، دیوانگی، کوزہ، پھل پھری اور شرمگاہ کی بیماری اور مردہ بستی تینوں میں شریک ہے۔

والداد فی انفرج والرجل یشارك المرأة فی الجنون والمجنون والبرص انتی - اور مسٹر  
شعرانی میں ہے۔ واعلم یاخی ان العیوب المثبتة للخبیاء تسعة اشیا ثلاثة تشترك  
فیها الرجال والنساء وهی الجنون والمجنون والبرص انتی - خلاصہ جواب کا یہ ہے  
کہ صورت مسئلہ میں زید اگر اپنی زوجہ ہندہ کے خلع کرے یا طلاق دے دے، تو بہا در نہ  
ہندہ کو بذریعہ حکم فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب  
حررہ عین الدین عفی عنہ۔

ایسی صورت میں حاکم و قسٹ یا سردار یا بیچ کے ذریعہ سے تفریق لازم ہے۔

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی نابالغہ یتیم کا نکاح  
اس کے چچا حقیقی نے اپنی ولایت سے بلا مرضی نابالغہ اور بلا مرضی والدہ نابالغہ کے کر دیا  
تھا، پھر عرصہ دو تین ماہ کے بعد وہ لڑکی نابالغہ بلوغت کو پہنچ گئی، یعنی علامت بلوغت کی  
ظاہر ہوئی، اسی وقت لڑکی نے اس نکاح سے قطعی انکار کیا، بلکہ اسی روز اس لڑکی کو، اور  
اس کے والد کو بھی انکاری نوٹس دے دیا کہ مجھے اس نکاح سے انکار ہے، سو اب خدا، اور  
رسول کے نزدیک یہ نکاح قائم رہے یا ٹوٹ گیا۔

**الجواب:** صورت امر فرمے میں یہ نکاح ٹوٹ گیا، ہدایہ میں ہے۔ وان زوجها غیر  
اکلاب والجد فکل واحد منهما الخیار اذا بلغ ان شاء اقام علی النکاح وان شاء فسخ انتی  
ورمختار میں ہے۔ وان كانت المزدوج غیرهما ای غیر اکلاب وایہ لا یصح من غیر کفو واد  
بغین فاحش اصل وان کان بکفو، وبہر دویمہر امثل لحم وکن لہما الخیار الفسخ بالبلوغ  
والعلم بالنکاح۔ واللہ اعلم وعلیہ التہ۔ کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

**فقیر محمد حسین**

الجواب صحیح :- ابو الحسن عفی عنہ

لے وہ عیوب جن سے خبر ثابت ہوتا ہے، تو نہیں، عین میں عورت اور مرد شریک ہیں، یعنی دیوانگی، کوڑھ، برص۔  
اے اگر باپ اور دادا کے سوا کوئی اور نکاح کرے، تو بلوغت کے بعد ہر ایک کو اختیار ہے، چاہیں تو نکاح قائم  
رکھیں یا دوسرے چاہیں تو فسخ کر دیں، اگر باپ و دادا کے علاوہ کوئی اور غیر کفو میں نکاح کر دے، یا غین فاحش سے تو  
وہ صحیح نہیں ہوگا، اور اگر کفو اور ہر مثل سے ہو، تو صحیح ہے، لیکن بلوغت یا علم کے بعد ان کو اختیار باقی رہے گا۔

بسم الله الرحمن الرحيم۔ صورت مرقومہ میں یہ نکاح ٹوٹ گیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یتیمہ کے نکاح کو جو چچا حقیقی و صی باپ کے کر دیا تھا قائم نہیں رکھا بلکہ اس کے ٹوٹنے کا حکم فرمایا نیز یہ صلہ صحیح کچے سپے لالوں کے بیان سے مسند احمد اور داؤد طبری اور مفتی الانبیا زاد تخلص الجیسر اور مجمع الزوائد میں موجود ہے عن ابن عمر قال توفی عثمان بن مظعون و ترک ابنتہ من خولۃ بنت حکیم بن امیہ بن حارثہ بن کلاب و قص وادعی الی انہما قد امۃ بن مظعون قال عبد الله و هما خالای فخطبت الی قدامۃ ابن مظعون ابنتہ عثمان بن مظعون فزوجنیہا و دخل المغیرۃ بن شعبۃ یعنی الی امہا فلزغہا فی المال فحطت الیہ و حطت الجاریۃ الی ہوی امہا فابتاحتہا ارتقم امرہما الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال قدامۃ بن مظعون یا رسول اللہ ابتدخی ادعی بہا الی خزوہا ابن عتہا فلما قصرہا فی الصلاح و لانی الکفلة و لکنہا امراة و لما حطت الی ہوی امہا قال فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی یتیمہ و لا تنکحہا الا باذنہا قال فانترعت و اللہ منی بعد ان مللتہا فخر و جوہا المغیریۃ بن شعبۃ رواہ احمد و الدارقطنی و ہو دلیل علی ان الیتیمۃ کا بچہ ہا و صی و لا غیرہ کذا فی المفتی الکخبار۔

حررہ عبد الوہاب عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

المجواب حلیم۔ سید ابوالحسن

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سماءہ بنت نجیب اللہ لہ عبد اللہ بن عمر کہتے ہیں کہ عثمان بن مظعون نے مرثیہ وقت اپنے بھائی قدامہ بن مظعون کو اپنی لڑکی کے متعلق وصیت کی اور یہ دونوں میرے ماموں تھے میں نے قدامہ کو اس لڑکی سے شادی کا پیغام دیا اس نے مجھ سے بخل کر دیا اور مغیرہ بن شعبہ نے اس لڑکی کی ماں کو روپے کلا لٹا دے کر اپنی طرف واپس کر لیا اور پھر اس کی لڑکی میری ماں کی طرف حار ہو گئی میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مقدمہ پیش کیا مگر قدامہ نے بیان دیا کہ واقعی میں نے اس کا بخل اپنے بھانجے سے کر دیا میں نے صلاح میں کوتاہی نہیں کی اور غیر نکو میں شادی نہیں کی لیکن وہ لڑکی اپنی ماں کے چچے لگ گئی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا وہ یتیم لڑکی ہے اس کی اجازت کے بغیر اس کا بخل نہیں ہو سکتا خدا کی قسم وہ مجھ سے جبین لی گئی اور مغیرہ بن شعبہ سے اس کا بخل ہو گیا احمد و داؤد طبری نے اسے ہدایت کیا ہے اس حدیث میں دلیل ہے کہ یتیم لڑکی کو نہ وصی بخل پر مجبور کر سکتا ہے نہ کوئی دوسرا ۱۱

اپنے عاوند کسی شبلی سے طلاق چاہتی ہے زنج مسماہ مذکور فلج کرنے کی وجہ سے رجولیت و مردیت سے جانا رہا، ایسی صورت میں مطابق حکم خدا و رسول فتوے دیجئے اور فرمایئے کہ اگر ایسا شخص خوشی سے طلاق نہ دیوے تو شریعت کا کیا حکم ہے، انہیں واقع ہو جانا کہ مستقبل نہیں، بیٹو انو جو روا۔

**الجواب**، صورت مسئلہ میں عورت کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے، اگر زنج طلاق نہ دیوے تو حاکم کے یہاں مرافعہ کر کے یا طلاق دیوے یا حاکم خود بنفسہ دو ٹول کے ریاض فسخ نکاح کر دیوے یعنی تفریق کرادیوے، پھر بعد گزرنے عدت کے عورت بدلیعہ دلی کے اپنا نکاح کسی اور مرد سے کرلیوے، جب بوجہ اعسار نفقہ کے حکم فسخ نکاح کا دیا جاتا ہے تو زنا سے بچنا امر ضروری ہے، اور مضرت اخروی سے بچنا امر اہم ہے، جبہوہ علمائے بوجہ اعسار نفقہ کے آیت کریمہ ولا تسکوھن خدا را تعتدوا سے فسخ نکاح ثابت کیا ہے، علیٰ ہذا القیاس اس صورت میں اجازت فسخ نکاح حاصل ہے۔ وقد ذهب جمہور اہل العلم من الصحابة فمن بعدہم الی انہ یفسخ النکاح بالعیوب وقد روی عن علی وعمر وابن عباس انہا لا ترحا النساء الا باربعة عیوب الجنون والجنون والبرص والدماء فی الفرج والرجل یشارک المرأة فی الجنون والجنون والبرص وتفسخ المرأة بالجنون والعنت۔ واللہ اعلم وعلمہ الاحمر۔ حررہ عبدہ احمد عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

المجواب حلیم۔ محمد بشیر عفی عنہ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید خفی کا نکاح مسماہ مندر سے شہادت فاسقین کے ہوا تھا، بعد ازاں ناگاہ زید نے زوجہ اپنی کو طلاق مغلطہ دے دی، پھر رجوع کیا طرف مفتی یا قاضی شافعی المذہب کے، تو مفتی قاضی نے نکاح زید نہ کو رکابہ سبب شہادت فاسق کے باطل کر دیا، اور از سر کے نو نکاح زید کا مندر سے کر دیا، تو یہ نکاح زید خفی کا درست ہو گا یا نہیں، بیٹو انو جو روا۔

**الجواب**، در صورت مر قومیہ نکاح زید خفی کا بعد طلاق مغلطہ کے نزدیک امام اعظم رحمہ اللہ جمہور اہل علم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لوگوں کا مذہب ہے کہ عیب کی وجہ سے عدت کو چھوڑا جا سکتا ہے، حضرت علی، عمر ابن عباس سے روایت ہے کہ ہر عیب سے عورت کو چھوڑا جا سکتا ہے، دیوانگی، کوڑھ، برص اور سرنگا کی بیماری، اور موہلی تینوں میں شریک ہے، اور مردانہ مرد ہو یا اس کی آلت کٹی ہوئی ہو تو عورت نکاح فسخ کر سکتی ہے

وصاحبین کے صحیح نہ ہوگا، مگر بعد حلالہ کے اس واسطے کہ نکاح سابق زید کا بشہادت ثارقین درست ہو گیا تھا، لکن ایفہم من الکنز وغیرہ ہو عقد ید علی ملک المتعنة قصد اعتد حوین او حور و حرمین عاقلین بالغین ولو فاسقین او محد و دین الخ انتہی واللہ اعلم بالصواب۔ حورۃ احقر العبد عبد الحمید

ہذا الجواب غیر صحیح علی الاصح علی مذهب الحنفیۃ۔ محمد صدق الدین غنی عنہ

**سید محمد ہاشم**

خادم العلماء محمد صدیق پیشوری می گوید، کہ آنچہ مجیب در صورت خاص چنانچہ در سوال مذکور است، نکاح زید خفی را ناجائز نوشتہ و گفته کہ کذا ایفہم من الکنز وغیرہ از بابہ اعتبار و اعتماد ساقط است مادامیکہ تصحیح نقل از کنز وغیرہ در صورت مسئول عنہا نہ کند، بلکہ شبہ و نظائر این صورت مستفسرہ بر جواز بچون نکاح مذکور بحکم قاضی شافعی المذہب، بلکہ بحکم قاضی خفی المذہب نیز در بحر رائق و فتاویٰ عالمگیری و طحاوی و فصول عمادی و جامع الرموز وغیرہ ناطق است کہ الا یخفی علی جامع الثنات من الروایات و عجب است از صاحبان مواہب کہ بلا تحقیق و بدون مراجعت بسوئے کتب مطولات حنفیہ بنا بر اعتماد مجیب ثبوت مہر کردند، و در مغلطہ افتادند بشنودید آنچہ از کتب معتبرہ حنفیہ می نگارم و پیش شما می آرم، نعم مانیل ے

چنین از دمثل پیر دانندگان کہ چونند گانند یا سندگان!

در فتاویٰ عالمگیری می نویسد: کوفی بمجموع النوازل شیخ الاسلام عطارد بن حنزہ عن اب الصغیرۃ زوجہا من صغیر و قیل الیہ و کبر الصغیران و بینہما غیبة منقطعہ و قد لے وہ مقدم ہے جو ملک متعہ پر وارد ہوتا ہے، قصد واجب کہ دو آزاد مرد یا ایک آزاد مرد و آزادہ حور میں عاقل اور بالغ موجود ہوں مگر چہ وہ فاسق ہوں، اور ان پر حدنگ ملے ہو، ۲ مجیب اول نے زید خفی کے نکاح کو بچوالہ کنز نہا کر کہا ہے، جب تک اس کی تصحیح کنز وغیرہ سے نہ ہو یہ جواب درست نہیں ہے شافعی المذہب تو کما خود خفی مذہب کی کتابوں سے بھی یہ نکاح جائز معلوم ہوتا ہے، اور دستخط کرنے والوں سے بھی تعجب ہے، کہ انہوں نے صرف مجیب کے اعتماد پر دستخط کر دیے ہیں، اور صورت حال پر غور نہیں کیا، صحیح صورت یہ ہے، جو میں خفی مذہب کی کتابوں سے پیش کرتا ہوں، فتاویٰ عالمگیری میں ہے، مجموع النوازل میں ہے، کہ شیخ الاسلام عطارد بن ابی حمزہ سے سوال کیا گیا، چھوٹی لڑکی کے باپ نے چھوٹے لڑکے کے نکاح

كان التزويج بشهادة الفسقة هل يجوز للقاضي ان يبعث الى شافعي المذهب  
ليبطل هذا النكاح بسبب انه كان بشهادة الفسقة قال نعم وللشافعي الخفي ان  
يفعل ذلك بنفسه اخذ بهن المذهب وان لم يكن مذهبهم وهي مسألة القضاء  
على خلاف مذهبهم وكن في النكاح بغير ولي لو طلقها ثلاثا شو تزوجها قبل دخول  
الزوج المحلل اذا قضى بصحة هذا النكاح وان لا يقع الطلاق اخذ بقول محمد رحمه  
الله عليه قال نجح الدين كان استاذي لا يرى ذلك ولكن لو بعث الى شافعي  
المذهب ليعقد بينهما ويقضي بالصحة يجوز اذا المرء ياخذ الكاتب والمكتوب اليه  
فيه شيئا وهذا القضاء لا يظهر ان النكاح الاول حرام او فيه شبهة وهكذا كرفي  
فتاوى النفسى انتهى ما في العالم الكبيرة وهكذا في البحر الرائق والطحاوى والفصول  
العادية وعلمهم الرموز من شاء فليراجع اليها والله اعلم بالصواب

حرره الفقير محمد صديق اذاقر الله حلالة التحقيق

هذه الجواب صحيح وحق والجواب الاول غير صحيح عند اولي الاكباب والله اعلم

سید محمد ندیم برحقین

بالصواب

**مسئلہ:** معلوم کرنا چاہیے کہ فی زمانہ عورتوں اہل کتاب یعنی یہود و نصاریٰ  
سے اس حال میں کہ وہ اپنے مذہب پر قائم رہیں عقد نکاح مسلمانوں کا ان سے جائز ہے  
اور نیز وطی درست ہے مگر نکاح نہ کرنا اولیٰ ہے اور جواز میں کچھ کلام نہیں جیسا کہ تنویر  
کیا اور اس کے باب نے قبول کیا اور وہ دونوں لڑکی لڑکا غائب تھے اور نکاح فاسق گواہوں کی شہادت سے  
ہوا کیا فاضلی کو جائز ہے کہ اس نکاح کو فسخ کرنے کے لئے کسی شافعی المذہب فاضلی کے پاس مقدمہ بھیج دے  
اس نے کہا ہاں! خود خفی فاضلی بھی اس کو فسخ کر سکتا اگرچہ اس کا اپنا مذہب نہ ہو، کیونکہ اس مسئلہ کا تعلق  
اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ کرنے پر ہے اسی طرح اگر کوئی بغیر ولی کے نکاح ہوا اور مرد و عورت کو  
تین طلاق دے دے پھر حلالہ والے آدمی کے دخول سے پہلے اس سے نکاح کر لے جب کہ وہ اس  
نکاح کی صحت کو تسلیم کرے اور طلاق امام محمد کے قول پر واقع نہ ہو تو نجم الدین نے کہا کہ میرے استاذ کی یہ رائے  
نہیں تھی لیکن اگر شافعی المذہب کے پاس بھیج دے اور وہ صحت کا فیصلہ کر دے تو صحیح ہے اور اس قضا  
سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ پہلا نکاح حرام تھا یا اس میں کوئی شبہ تھا۔

الا بصار ودر مختار میں مذکور ہے۔ و صحیح نکاح کتابیۃ دان کرة تنزیہاً مؤمنہ بنیٰ موسیٰ  
مقرۃ بکتاب منزل دان اعتقدوا المسیح الہا کذا فی تنویر الا بصار والدراختار  
قولہ و صحیح نکاح کتابیۃ اطلقہا فشمّل الحریۃ والذمیۃ والحرۃ والامۃ بحولہ وقلہ  
والمحصنات من الذین اوتوا الکتاب من قبلکرم عطفاً علی الطبیات من قولہ  
تعالیٰ الیوم ارحل لکم الطبیات والمحصنات المحارم والعفاف عن الزنا و صحیح  
ان حدیثہ بن الیمان تزوج یہودیہ وکن اکعب بن مالک دان تزوج الکتابیۃ  
علی المسلمۃ او المسلمۃ علی الکتابیۃ جاز والقسم بینہما علی السواکن جواز النکاح  
یبتنی علی المحل الذی بیہ صارت المرأة محللاً للنکاح ابو السعد ورحمہ اللہ علیہ قولہ  
دان کرة تنزیہاً ای سطر دان ذمیۃ وحریۃ قال فی البحر واولیٰ ان کا تزوج  
کتابیۃ ولا یاکل ذبا تمہم الخ والظاهر انہا کراہتہ تنزیہتہ کان التحریریۃ لابذلہما من  
نہی او ما فی معنایہا لانہا فی ذمیۃ الواجب قولہ مؤمنۃ بنی الخ تفسیر للکتابیۃ  
لا تقیدہ قولہ مقرۃ بکتاب ای کتاب کان ولد اقال فی التبیین شمل من  
یعتقد دیناً سماویاً لہ کتاب منزل کصحف ابراہیم وشیث وزبور داود و  
من اهل الکتاب فتجوز من کتہم واکل ذبا تمہم کذا فی الطحاوی عبود للسلطان  
نکاح الکتابیۃ وکن المصابیۃ عندہ حنیفۃ کا اذا کان تہید الکواکب کذا فی  
الفتاویٰ السراجیۃ ویحوز تزویج الکتابیات بقولہ تعالیٰ والمحصنات من الذین  
اوتوا الکتاب من قبلکرم ای الحفائف ولا فرق بین الکتابیۃ الحرۃ والامۃ علی ما

لہ کتابی عورت سے نکاح درست ہے، اگرچہ وہ مکروہ تنزیہی ہے، بشرطیکہ وہ کسی نبی پر ایمان رکھتی ہو اور کسی  
آسمانی کتاب کو پڑھتی ہو، اگرچہ وہ مسیح کو خدا مانتی ہو، کتابی عورت خواہ حربی ہو یا ذمی، آزاد ہو یا لونڈی، اللہ  
تعالیٰ نے فرمایا ہے، تم سے پہلے کتاب والوں کی عورتیں پاک باز ہوں تو نہارے لئے حلال ہیں، ضلیفہ  
بن الیمان اور کعب بن مالک نے یہودی عورت سے نکاح کر رکھا تھا، اگر کتابی عورت سے مسلمان عورت کے  
بعد نکاح کرے، یا اس کے برعکس تو ان میں تقسیم برابر ہوگی، کیونکہ نکاح جائز ہونے کی وجہ عورت کا محل نکاح ہونا ہے  
لیکن بہتر یہ ہے، کہ کتابی عورت سے نکاح نہ کرے، اور نہ ان کا دیکھ کھائے، اگر نکاح کر لے بلان کا  
ذبیحہ کھائے، تو جائز ہے، امام ابو حنیفہ کے نزدیک صابی (لا مذہب) عورت کے بھی نکاح جائز ہے، بشرطیکہ وہ  
ستہ دل کی پوجانہ کرتی ہو، ۱۲

نبین انشاء اللہ تعالیٰ کہ انی الہدایتہ وغیرہا واللہ اعلم بالصواب۔

**سید محمد نذیر حسین**

حورہ السید شریف حسین عفی عنہ

**سوال:** شخصہ بہ فریب خود را بہ لباس اہل سنت و انودہ سنید را بہ نکاح خود آورده لکن چون واقع مطلع گشت و قض مرد بر آن ظاہر گردید از صحبت آن نفرت کرد پس نلن مالک امر خود است یا نہ؟

**الجواب:** بہ در صورت مرقومہ چون زن بر خلاف آنچه او ظاہر کردہ مطلع شد اختیار می دارد و مالک امر خود است۔ قال المحصن فی البدلت و اقلا بہنسی انہما لو تزوجتہ علی انہ حرا و سنی او قادر علی المہر او النفقة فبان بخلافہ او علی انہ فلان بن فلان فاذا هو اقلیطا و ابن زنا کان لہا الخیار ولی حفظ انتہی و اللہ اعلم۔ اجاب بذلک معہد محفوظ اللہ من احفاد القاضی محمد ثناء اللہ الہانی بقی، جواب صحیح است، زیرا کہ نلن شخص مذکور کہ بیان مذہب اہل سنت کردہ، در معرض شرط واقع شدہ، و ہر گاہ شرط مفقود گردید زن را اختیار ثابت گشت اذانات الشرط فانت الشرط کما لا یجفی علی ما ہر الشریعۃ القوار۔

مواہیر این ہر چہ اگر کس بر جواب استعنا بودند۔

محمد عبد الرب سید محمد نذیر حسین عبد محمد قطب الدین خان محمد لطف اللہ

جواب اول مطابق سوال نیست، چہ سائل سوال ازین امر می سازد کہ آیا

نکاح سنید از رافضی جائز شد یا نہ، بلکہ آن مالک امر خود است، و عجیب در جواب

سوال۔ ایک آدمی نے فریب دیا اور اپنے آپ کو سنی مذہب ظاہر کر کے ایک سنی عورت سے

نکاح کر لیا، جب عورت کو معلوم ہوا کہ یہ شیعہ ہے تو اس سے نفرت کرنے لگی، کیا عورت کو فسخ نکاح کا

اختیار ہے یا نہیں؟

**الجواب:** اس صورت میں عورت کو اختیار ہے، درختار میں ہے کہ اگر مرد نے بنایا کہ وہ اکادہ ہے

یا سنی ہے یا حق پھر دیکھنا ہے یا غرض ہوا کہ سنا ہے، اور اس کے خلاف ثابت ہو سکتا ہے، مثلاً وہ حرام

نکاحاً تو عورت کو اختیار ہوگا۔

یہ جواب صحیح ہے، کیونکہ نلن کسے اپنے آپ کو سنی قرار دیا اور اس کا یہ مجملہ نکاح کے لئے شرط تھا،

جب شرط مفقود ہو گئی۔ تو شرط بھی ختم ہو گیا۔



آن اگرچہ حکم مالک شدن زن امر خود را داده۔ مگر عبارت در مختار مطابق آن ناختاواہ زیر کہ  
 معنی کان لہا الخیار این کہ آن زن را اختیار تفریق است کہ نزد حکم مراقدہ کردہ مطاقت  
 سازد و ہم چنین عبارت در میں معنی مستعمل می شود نہ این کہ نکاحش نافذ نیست و جواب  
 دوم غلط است چہ قاعدہ اخافات الشرط فافات الشرط و در معاملات است نہ در  
 نکاح علامہ عبدالمولیٰ دیمالحی علیہ السلام دوی در تعلق الاثاری نویدہ قولہ لہا الخیار فیہا  
 ان عاذا کو شرط لا یقتضی العقد فیصح النکاح و یبطل الشرط لان النکاح مما لا  
 یبطل بالشرط الفاسد و ان قلنا ان الزوج عارفا لغیرہ و لا یوجب الرجوع الا فی  
 ضمن عقد معاوضہ او عقد ہرجم نفعہ الی العائد کما ذکرودہ انتہی۔ واللہ  
 اعلم بالصواب۔ حدیث محمد بن عبدالحی عفا اللہ عنہ۔

هوالمسلم للحق: سرار باب فطانت تحفی نمائند کہ بر جواب اول دثانی  
 اعتراض متعرض نیست مگر بنا علی الغفلۃ یا آنکہ بمقابلہ جواب سند الحمدین شیخ اعلیٰ حضرت  
 سید محمد نذیر حسین رحمہ اللہ تعالیٰ لب اعتراض کشودن باعث فخر دیباہات شمر و گردہ  
 جواب اول عین مطابق سوال است و جواب ثانی مسلمہ صواب و وجہ دوم جواب  
 ثالث کہ متعرض آن را صحیح گفتہ بر معصوم و مطابق سوال نمیتوان شد مگر آن کہ جواب اول با  
 جواب ثانی باین دیرہ منضم و ملحق گردانیدہ شود و الا لاین وجہ در جواب سوال مذکور محض ناکافی و

پہلا جواب سوال کے مطابق نہیں ہے کیونکہ سوال یہ نہیں کہ کسی کا نکاح مشید سے جائز ہے یا نہیں  
 بلکہ سوال اختیار کا ہے اور مجیب نے اگرچہ در مختار کی عبارت کے ضمن میں اختیار کا لفظ لکھا ہے لیکن در مختار  
 کی یہ عبارت یہاں صحیح نہیں سمجھتی کہ عورت مقدر کر کے نکاح فسخ کر سکتی ہے اور دوسرا جواب غلط ہے  
 اس لئے کہ شرط مشروط معاملات میں ہوتے ہیں نہ کہ نکاح وغیرہ میں۔ دیمالحی نے کلمہ ہے اگر نکاح میں ایسی  
 شرط لگائے کہ جو نکاح کے مخالف ہو تو نکاح صحیح ہو جائے گا اور شرط باطل ہو جائے گی اس لئے کہ نکاح  
 مشروط فاسد سے باطل نہیں ہوتا۔

اہل علم پر مخفی نہیں ہے کہ جواب اول و دوم پر متعرض کا اعتراض غفلت کی بنا پر ہے یا شاید  
 یہ مقصد ہو کہ میں سید نذیر حسین پر اعتراض کر دوں اور اس سے فخر مقصود ہو ورنہ جواب اول عین مطابق  
 سوال ہے اور جواب ثانی بالکل درست ہے اور تیسرے جواب کی دوسری وجہ کہ جس کو متعرض نے صحیح کہا  
 ہے وہ اس وقت تک صحیح نہیں ہو سکتی جب تک کہ جواب اول و دوم کو صحیح نہ تسلیم کر لیا جائے ورنہ جواب

بے معنی خواہد شد و تحقیقش این است، کہ سائل می پرسد کہ شخصے بہ فریب خود را  
 بلباس اہل سنت و اندوہ سنیہ را بہ نکاح خود آدرہ زن چوں پروا قہ مطلع گشت و  
 رفض مرد بر آن ظاہر گردید از صحبت آن نفرت کرد پس زن مالک امر خود است یا نہ یعنی  
 زن اختیار فسخ نکاح یا بی وجہ من الوجوہ دارد یا نہ، کہ ہوتا ہوا در من لفظا سوال، پس مجیب  
 اول جواب داد کہ زن اختیار می دارد و مالک امر خود است، این جواب را معترض غیر  
 مطابق سوال قرار داد، فی الجواب کہ سائل می پرسد کہ زن مالک امر خود است یا نہ،  
 و مجیب گوید زن مالک امر خود است، پس چہ جواب اصرح در مطابق سوال و بہتر ازین جواب  
 خواہد گشت، چنانچہ معترض خود این جواب را دال غیر مطابق سوال گفتہ باز می گوید کہ مجیب  
 در جواب آن اگر چہ علم مالک شدن آن امر خود را دادہ مگر عبارت در مختار مطابق آن نافتلا  
 لہ ازین جا معلوم شد کہ اعتراض عدم تطابق میان سوال و جواب غیر واقع است، اما این  
 ایراد کہ عبارت در مختار مطابق آن دانستہ مجیب ترازا اعتراض سابق است، و در تخریر  
 اقلندہ کہ انما مثال معترض این چنین اعتراضات چہ و چگونہ زیرا کہ عبارت در مختار انہما لو  
 تزوجتہ علی انہ حر او سنی او فلا ر علی المہر او انشفقة فیان یخلانہ او علی انہ خلان  
 ہن خلان فاذا ہو لقیط ادا بن زنا کان لہما الخیار انتہی۔ دلیل صریح است بر جواب  
 مجیب، کہ زن اختیار فسخ نکاح دارد و مالک امر خود است، اما معنی قولہ لہما الخیار این کہ  
 زن لا اختیار تفریق است، کہ نزد حاکم مرافقہ کردہ مفارقت سازد، چنانچہ معترض بیان  
 کردہ، و این ادعا کہ ہم چنین عبارت در مختار معنی مستعمل می شود بدو وجہ مخدوش است، اولاً  
 سوال مذکور میں یہ وجہ محض نا کافی اور بے معنی ہوگی، سوال یہ ہے کہ ایک آدمی نے فریب سے اپنے آپ کو  
 سنی المذہب ظاہر کیا، اور سنی عورت سے نکاح کر لیا، عورت جب اس کے شیعہ ہونے پر مطلع ہوئی تو اس  
 کو نفرت ہوئی، کیا اس کو فسخ نکاح کا اختیار ہے یا نہیں؟ پس مجیب اول نے جواب دیا کہ عورت کو اختیار  
 ہے، اس جواب کو معترض سوال کے مطابق نہیں سمجھتا، بڑے تعجب کی بات ہے کہ سائل پوچھتا ہے  
 اس کو اختیار ہے یا نہیں اور مجیب کہتا ہے اس کو اختیار ہے، اس سے زیادہ واضح اور مطابق سوال کیا جواب  
 ہو سکتا ہے، چنانچہ معترض نے خود بھی اس کو تسلیم کیا ہے، اور کہا ہے کہ در مختار کی عبارت اس کے مطابق  
 نہیں ہے، اس سے معلوم ہوا کہ سوال و جواب کی عدم مطابقت کا اعتراض بالکل بے جا ہے، اور یہ بیان  
 کہ در مختار کی عبارت مطابق سوال واقع نہیں ہے، یہ پہلے اعتراض سے بھی زیادہ عجیب ہے، اور تیرت

این کہ جملہ لہا اختیار عام است پس تخصیص کن بہ اختیار تفریق بہ نہیجہ کہ نزد حاکم مرافعہ  
 کردہ مفارقت ساز و ترجیح بلا مرجع است و تخصیص بلا تخصیص ثانیاً علامہ ابن عابدین در  
 رد المحتار علی الدر المختار تحت قولہ لہا اختیار می گوید: و نقلنا عن ائمة ہدایتہ لوانتخب  
 المزدحم لہا نسباً غیر نسبہ فان ظہر دونہ و ہولیس بکفو فحق الفسخ ثابت للکل و  
 ان کان کفو فحق الفسخ لہا دون اکادلیلہ وان کان ظہر فوقی ما اخبہ فلا فسخ  
 لاحد الخ پس معلوم شد کہ این جامہ را از اختیار فسخ است چنانکہ مجیب استدلال  
 گرفتہ و علی سبیل التمثیل اگر تسلیم کردہ شود کہ معنی فلہا اختیار سمون است کہ زن را اختیار  
 تفریق است کہ نزد حاکم مرافعہ کردہ مفارقت سازد چنانکہ معترض گفتہ تا ہم مجیب را  
 ازین استدلال کردن صحیح است چہ سوال این است کہ درین صورت زن را در امر  
 خود اختیار ہے بہت یا نہ و مجیب جواب داد کہ زن را اختیار بہت و مالک امر خود  
 است و از این عبارت ہم چنین مالک شدن زن در امر خود ظاہر می شود عام ازین کہ  
 بہ مرافعہ نزد حاکم شود یا بہ نہیجہ کہ اتفاق افتاد این بود تحقیق جواب اول و اما جواب ثانی  
 کہ بمنزلہ دلیل است بہ جواب اول معترض کن را غلط قرار دادہ بہ مبار قول علامہ عبد الولی  
 دمیاطی و گفت کہ قاعدہ اذا خات الشرط خات الشرط در معاملات است نہ در  
 نکاح حالانکہ این کلیہ در تمامی معاملات دنیا و دین نافذ است چہ بیوع و چہ عتق و چہ  
 ہوتی ہے کہ معترض ایسے اعتراض کیسے کرتا ہے کیونکہ در مختار کی عبارت یہ ہے کہ اگر عورت نے اس  
 شرط پر نکاح کیا کہ وہ آنا دے یا سنی دے یا ہر اور نفعہ دینے پر قادر ہے پھر اس کے برخلاف ظاہر ہوا  
 کہ فلان بن فلان ہے یا حرامزادہ ہے تو اس کو اختیار ہے یہ صریح دلیل ہے کہ مجیب کے جواب پر  
 کہ عورت فسخ نکاح کا اختیار رکھتی ہے اور معترض نے جو فسخ نکاح کے لئے صورت مرافعہ حاکم کی بیان  
 کی ہے وہ دوجہ سے مخدوش ہے پہلی وجہ یہ ہے کہ اس کو اختیار ہے کے الفاظ عام میں خواہ حاکم کے  
 فسخ کرانے یا خود فسخ کرے اس کو پہلے معنی کے ساتھ کرنا تخصیص بلا تخصیص ہے ماذ ترجیح بلا مرجع ہے اور  
 دوسری وجہ یہ ہے کہ علامہ ابن عابدین نے رد المحتار میں لکھا ہے کہ اگر مرد اپنا نسب غلط بیان کرے  
 اور بعد میں معلوم ہوا کہ وہ کفو نہیں ہے تو ہر ایک کو فسخ نکاح کا اختیار ہے اور اگر کفو ہو تو صرف عورت کو  
 فسخ نکاح کا اختیار ہے و دوسرے کو نہیں اور اگر اس کے یہاں سے وہ اچھا ثابت ہو تو کسی کو بھی اختیار نہیں  
 ہے پس معلوم ہوا کہ اس جگہ اختیار کے ملاحظہ اختیار فسخ ہے جبکہ کہ مجیب نے استدلال کیا ہے اور

نکاح وغیر ذلک حتی کہ در مباحث علی الاسلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بر جریر بن عبد اللہ شرط نموده کہ النصیحہ لکل مسلمہ سدا کا البخاری، لیکن در نفوذ و لزوم شرط و از بطلان آن باطل گشتن شرط اصلی است، و آن این کہ ہر شرطی کہ صحیح بود بکنی مشروط بر قواعد و اصول شرعیہ آن شرط نافذ و لازم است و از فوت آن فوت مشروط لازم آید و ہر شرطی کہ فاسد بود و قواعد و اصول شرعیہ صحیح نہ باشد مآں شرط نافذ و لازم نیست و از فوت آن فوت مشروط لازم نہ آید عام ازین کہ در نکاح با شد یا غیر آن پس جبکہ شرط کہ صحیح باشد در نکاح نیز نافذ خواهد شد و ہم چنین اشتراط و مخرج ہم صحیح است چنانکہ در دیگر معاملات کما روی البخاری عن عقبہ بن عامر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحق الشرط ان توفوا به ما استحللتموه الفروج انتی وقال عمر ان مقاطع الحقوق عند الشروط وذلک ما شرطت اخوة البخاری وقال الحنفی فی شرح البخاری تحت باب الشرط فی النکاح ای ہذا باب فی بیان الشرط التي تشترط فی عقد النکاح وهي علی الغرار منها ما یجب الوفاء به کحسن العشرة ومنها ما لا یلزم کسوال طلاق اختہا و منها ما هو مختلف فیہ مثل ان کا یتزوج علیہا وقال ابن الہیثم فی فتح القدیر فی فصل الکفارة فی النکاح۔ و اذا

اگر انصرافی معتزل کے اعتراض کو تسلیم ہی کر لیا جائے کہ خبر کا معنی وہی ہے جہاں سے بیان کیا ہے تو پھر بھی عجیب کو حق ہے کہ اس سے استدلال کرے کیونکہ سوال یہ ہے کہ عورت کو اختیار ہے یا نہیں تو عجیب نے اس کا جواب دیا ہے کہ عورت کو اختیار ہے، خواہ وہ خود فسخ کرے یا مہکم نے فسخ کر کے اور جواب ثانی جو کہ جواب ادل کے لئے بطور دلیل ہے، معتزل نے اس کو دبیاطی کے قول پر غلط قرار دیا ہے اور کہا ہے کہ جبکہ اذا فادات الشرط فادات الشرط ورجب شرط فوت ہو جائے شرط بھی فوت ہو جائے صحیح نہیں، کیونکہ شرط معاملات میں ہوتی ہے نہ کہ نکاح میں، حالانکہ یہ کلیہ تمام معاملات دینی و دنیاوی میں نافذ ہے صحیح ہو یا آزادی یا نکاح، حتی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیعت میں بھی، جریر بن عبد اللہ سے آپ نے شرط کی تھی کہ ہر مسلمان کی خیر خواہی کرنا، اس میں اگر کوئی شرط ہے، تو وہ صرف یہ ہے کہ شرط صحیح ہو، غلط نہ ہو، اگر شرط صحیح ہوگی، تو وہ نافذ ہوگی، ورنہ نہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سب سے زیادہ یہ کہ شرط وہ ہے جس سے تم نے شرعاً کو حلال کیا، علامہ عینی نے بخاری کی شرح میں اس حدیث کے تحت لکھا ہے کہ نکاح کے لئے شرائط کئی قسم کے ہیں، بعض وہ ہیں جن کا پورا کرنا واجب ہے، مثلاً حسن



نیز لازم نیست، وقاعدہ اذا خافت الشرط فانت الشرط وراں مرتب نحو ابد گشت کسادی  
 البخاری عن ابی ہریرۃ نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن التلقی وازیتام  
 المہاجول الاعرابی وان تشترط المرأة طلاق اختہا وان یتام الرجل علی سوم  
 انیس و نہی عن التنجس وعن التصریۃ انتہی۔ چنانچہ در غیر نکاح ادا سے ابن حنین  
 شرط لازم و نافذ نمی شوند چنانچہ ولاد بریرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم برائے عائشہ  
 صدیقہ قرار دادند و شرط فاسد را کہ مالکان بریرہ حضرت عائشہ حق دلا بستہ بودند  
 و غیر صلی اللہ علیہ وسلم باطل فرمودند کسادی البخاری عن عائشہ رثا لث قالت دخلت  
 علی بریرۃ دہی مکاتبۃ فقالت یا امر المؤمنین اشترینی فان اہلی بیعیونی فاعتقینی  
 قالت نعم قالت اہلی لا یدیعونی حتی یشترطوا و لا ینی قالت لا حاجت لی فیک  
 فسمی ذلک النبی صلی اللہ علیہ وسلم او بلغہ فقال ما شان بریرۃ فقال  
 اشتریہا فاعتقہا و لی شرطوا ما شاء و قالت فاشتریتہا فاعتقہا و اشترط اہلہا  
 و کادھا فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لو کاد لمن اعتق و ان اشترطوا ما شاء  
 شرط انتہی۔ الحاصل قاعدہ اذا خافت الشرط فانت الشرط۔ و لازم نکاح نیز بجا و درست  
 و مہر صحیح است، بشرطیکہ شرط صحیح و مما یتقضیہ العقد باشد و در صورت مسئولہ  
 چنین است زیرا کہ اقرار مہر و ناکح بحدیب اہل سنت در معرض شرط واقع شدہ و  
 کلام شرط ازین صحیح تر و واجب الادا و نحو ابد گشت چہ این شرط شرط الکفارۃ فی الدین است  
 و اعتراض معترض از جادہ انصاف متجاوز گشتہ لائق قبول نہ اند کاش معترض اگر ہر دو جواب  
 بہ عین انصاف نظر نمودے بکہ در عبارت علامہ دمیاطی ہم تامل فرمودے از این چنین  
 کی تھی، اور اگر شرط صحیح نہ ہوتا اس کا پورا کرنا جائز نہیں ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قافلے والوں کو کہے  
 جا کر نہ ملا جائے، اور کوئی ہجرت اعرابی کا ساکن نہ بیچے، اور کوئی عورت اپنی بہن کی طلاق کی شرط نہ کرے، کوئی آدمی  
 اپنے بھائی کے رخ پر نہ خ نہ کرے، کوئی دھوکہ نہ کرے، و دودھ دے کے جاور کو فروخت نہ کرے، ایسی شرطوں  
 کا پورا کرنا جو درست نہ ہوں، جائز نہیں ہے، چنانچہ بریرہ کی ولاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ  
 کو ولادی تھی، حالانکہ انہوں نے بریرہ سے شرط بی کر لی تھی، چونکہ وہ شرط شرعاً درست نہیں تھی، آپ  
 نے اس کو نافذ نہ کیا۔

حاصل کلام یہ کہ قاعدہ جب شرط فوت ہو جائے تو شرط بھی فوت ہو جاتا ہے و درست اور بجا،

غلط فاش و زلل فاش محفوظ ماندے، چہ علامہ دیلمی خود شرط را بقید فاسد و  
 لا یقتضی العقد خصوص و مقید ساختہ می گوید کہ قولہ کان لہا الخیلافیہ ان ما ذکر شرط  
 لا یقتضیہ العقد یصح النکاح و یبطل الشرط لان النکاح مما لا یبطل بالشرط  
 الفاسد الخ واللہ اعلم و علیہ التمسک ابو الطیب محمد شمس الحق۔  
 سوال :- عند الخفیہ و وافض فاش ہیں یا کافر اور منافقت ساتھ و افض کے  
 چاہئے یا نہیں بنیوا التوجہ۔

الجواب :- و افض نزدیک بعض علمائے حقیر متاخرین کے کافر ہیں، اور  
 نزدیک متقدمین کے کافر نہیں ہیں، بلکہ فاش اور اہل انا ہوا و اہل بدعت تبیحہ سے  
 ہیں، یہ دلیل قبول شہادت اہل ہوا کے، چنانچہ تمام متون و شرح و فتاویٰ مستبرہ  
 حقیر میں مذکور ہے، مسلم الثبوت میں لکھا ہے۔ و من ھمنا لہ یکفر الوافض ضروریاً  
 الدین خارجۃ انتہی کلامہ مختصراً۔ و قبل شہادۃ اہل اکا ہوا الا الخطابیۃ  
 وقال الشافعی لا تقبل لانه غلط وجہ الفسق و لانا انہ فسق من حیث الاعتقاد  
 و ما اوقعہ فیہ الا بدینہ فیمتنع عن الکنب و حدارکن یشرب المثلث او  
 یا کل متروک التسمیۃ علماً بمیحال لک بخلاف الفسق من حیث التعاطی  
 اما الخطابیۃ فہم قوم من غلاة المروافض یعتقدون الشہادۃ لكل من حلف  
 عندہم وقیل یرون الشہادۃ لشیعۃ ہمد واجبۃ فتمکن التہمة فی شہادۃ ہم  
 لظہور فسقہم انتہی مافی الہدایۃ و ھکذا فی النہایۃ و الکفاۃ والدراختار  
 بشرطیکہ شرط صحیح اور نکاح کے تقاضا کے مطابق ہوا اور صورت مسئلہ میں اسی طرح ہے، کاش کہ مترض اس  
 پر نظر انصاف سے توجہ کرتا، و اللہ اعلم ۱۲

لہ یہاں سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ الفاضی کافر نہیں ہیں ۱۳۔ سب ہوا پرستوں اور بدعتیوں کی شہادت  
 مقبول ہے، ماسوائے خطابیوں کے امام شافعی نے کہا، ان کی شہادت اس لئے مقبول نہیں کہ وہ بد  
 حین قسم کے فاش ہیں، ادھم کہتے ہیں، وہ بدترین فاش اعتقاد کی وجہ سے ہیں، اور اس عقیدہ میں ان کو ان  
 کی دینداری ہی نے تو مبتلا کیا ہے، لہذا وہ تھوٹ بولنے سے پرہیز کرتے ہیں، ان کی مثال اس شخص کی  
 سی ہے، جو مثلث و شراب پیتی ہے، یا جان بوجھ کر سیم اشدھ چھڑ کر زن محکمے ہوئے جانور کا گوشت  
 کھائے، برخلاف اس شخص کے جو افعال کی وجہ سے ہوا خطابیہ شیعہ میں سے ایک غالی غزوہ ہے، اگر کوئی

والشرح الوقایۃ۔ ولم یصل احد بعد من قبول شہادتہم بالکفر کما تری نعم  
استثنوا الخطابیۃ لانہم یردون شہادۃ الزور لا شیاعہما والخاص بالکفر والحدوث  
علی قبول رواۃ اہل الکفر ہذا فیمن یسب عامۃ الصحابۃ ویکفر ہم بنیاد علی  
تاویل لہ فاسد فعملہ ان ما ذکرہ فی الخلاصۃ من انہ کافر قول ضعیف مخالف للثبوت  
والشروح بل ہو مخالف لاجماع الفقہاء کما سمعت وقد انف الملامۃ ملا علی القاری  
رسالۃ فی الرد علی الخلاصۃ ویرید ان یقطع قطعاً ما عزی الی الجوہرۃ من الکفر مع عدم  
قبول التوبۃ علی فرض وجودہ فی الجوہرۃ باطل لا اصل لہ ولا یجوز العمل بہ وقد  
مرانہ اذا کان فی مسئلۃ خلاف ولورواۃ ضعیفۃ فعلی المفتی ان یمیل الی عدم التکفیر  
فکیف یمیل ہذا الی التکفیر الخالف للاجماع فضلاً عن میلہ الی قتله وان تاب و  
قد مر انہ ان المذہب قبول توبۃ سب الرسول صلی اللہ علیہ وسلم فکیف  
سب الشیخین والعجب من صاحب البحر حدیث ساهل غایۃ الساہل فی الاختار  
بقتلہ مع قولہ وقد التزمت نفسی ان لا افق بثنی من الفاظ التکفیر المذکورۃ فی  
کتب الفقہاء نعم لا شک فی تکفیر من قذف السیدۃ عائشہ وانکر صحبۃ الصدیق

ان کے سامنے قسم کھا جائے تو اس کی قسم پر وہ شہادت دے دیتے ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ اپنی جماعت کے  
آدمی کی حمایت کے لئے جھوٹی شہادت بھی دے دینا چاہیے لہذا ان کی شہادت کا کوئی اعتبار نہیں ہے کیونکہ  
وہ فاسق لوگ ہیں اور کسی نے بھی کفر کی وجہ سے کسی کی شہادت مستور نہیں کی آپ نے غور نہیں کیا کہ صرف  
ظاہر فرقہ کی شہادت کو مستثنیٰ کیا گیا ہے کیونکہ وہ اپنی جماعت کے حق میں اور مخالف کے برخلاف جھوٹی شہادت  
دے دیتے ہیں اور محدثین نے تصریح کی ہے کہ بدعتی لوگوں کی شہادت مقبول ہے اور یہ ان لوگوں کے متعلق  
فیصلہ ہے جو عام صحابہ کو گالی دیتے ہیں اور ان کو تاویل فاسد کی بنا پر کافر کہتے ہیں تو اس سے یہ بھی معلوم ہوا  
کہ خلاصہ میں جو ایسے شیعہ کو کافر کہا گیا ہے یہ ضعیف قول ہے اجماع فقہاء کے خلاف ہے چنانچہ ملا علی  
قاری نے خلاصہ کی تردید میں ایک رسالہ بھی تحریر کیا اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ جوہرہ میں جو ان کو کافر کہا گیا ہے اور  
ان کی توبہ قبول نہ ہونے کے متعلق لکھا ہے وہ بھی صحیح نہیں ہے اور یہ اصول کا مسئلہ ہے کہ جب روایات  
میں اختلاف ہو تو فتویٰ ہمیشہ عدم کفر کی طرف ہوگا پہلے یہ بیان ہو چکا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے  
والے کی توبہ قبول ہے تو متحین کو گالی دینے والے کی توبہ کیوں قبول نہ ہوگی اور صاحب بحر نے نو کمال ہی کہو یا  
کہ ان کے فعل کا فتویٰ لکھ دیا حالانکہ اس نے اصرار کیا تھا کہ جیسے عام فتاویٰ والوں کی غلطی ہے کہ کفر کے



او اعتقد الالوهیۃ فی علی اذان جبرئیل غلط فی الوجہ او نحو ذلك من الکفر الصریح  
 المخالف للقران ولکن لو تاب تعقل توبتہ ہذا خلاصۃ ماحریرناہ فی کتابنا تنبیہ  
 الولاۃ والاحکام وان اردت الزیادۃ فارجم الیہ واعتمد علیہ فغنیہ الکفاۃ لندری  
 الدلائل کذا فی رد المحتار علی الدر المختار للعلامۃ السید امین الدین الشامی اور نہایت  
 ساتھ روافض کے ہرگز نہ چاہیے اس واسطے کہ یہ مبتدع اور فاسق ہیں نزدیک جمہور علماء  
 کے اور فاسق مبتدع ہم کفوئی کا نہیں ہوتا۔ وقعتہ فی العرب والمجمہر دیا نہ ای تقوی  
 فلیس فاسق کفو الصالحۃ کذا فی الدر المختار وقولہ فلیس فاسق کفو الصالحۃ ملیتہم  
 فانہ لیس کفو السنیۃ کذا فی الطحاوی حاشیۃ الدر المختار اقول ہذا علی مذهب  
 المتقدمین ولا یجوز الشکاک علی مسلک بعض المتأخرین بنا علی کفر الروافض کما لا  
 ینحی علی الماہر بالفقہ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید محمد نذیری حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

فتوے لگائے جاتے ہیں، میں کفر کے فتوے لگانے سے پرہیز کروں گا، ہاں اگر کوئی حضرت عائشہ پر بہتان لگائے  
 یا حضرت ابو بکر صدیق کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت کا انکار کرے، یا حضرت علی کو خدا مانے، یا جبریل  
 کے وحی پہنچانے میں غلطی کا قائل ہو، تو ایسے کفر صریح پر کفر کا فتویٰ ضرور لگائوں گا، لیکن اگر ایسے لوگ توبہ کر لیں  
 تو ان کی توبہ قبول ہے ۱۲

۱۔ اور عرب و عجم میں دیانت کا اعتبار ہوگا، کیونکہ فاسق مشقی کا کفو نہیں ہے، اور غفلت میں ہے، کہ بدعتی آدمی کسی  
 سنی عورت کا کفو نہیں ہو سکتا، میں کہتا ہوں کہ یہ متقدمین کے فتویٰ کی بنا پر ہے، بعض متأخرین کے مسلک پر تو  
 یہ نکاح ہی صحیح نہیں ہے، کیونکہ وہ شیعہ کو کافر کہتے ہیں (طحاوی حاشیۃ الدر المختار)

## کتاب المفقود

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین البقاہم اللہ الی یوم الدین اس صورت میں کہ اس زمانہ میں مابتل کے عام ہے کہ اکثر آدمی اپنی عورتوں کو چھوڑ کر چلے جاتے ہیں، اور مفقود الخیر ہو جاتے ہیں، اور خرچ بھی نہیں سمجھتے ہیں، اور فرض کا ملنا بھی دشوار ہے، اس سبب سے خوف از نکاح بخش اور بدکاری کا بے عورات کے حق میں، اور نیز گزارہ عورتوں کا بدولن دینے نان و نفقہ زوج وغیرہ کے بھی نہایت دشوار ہے، تو اگر قاضی بوجہ ان ضرورتوں کے موافق مذہب امام مالک یا امام شافعی رحمہما اللہ تولائے کے عمل کرے، اور اجازت نکاح کے واسطے زوجہ مفقود کے دے دے، تو جائز ہے یا نہیں رہنما تو جہودا

**الجواب:** در صورت ضرورت زون مفقود بعد انتظار چار برس بروقت ضرورت کے نکاح دوسرا بعد گزرنے اونے مدت چار مہینے دس دن کے کسی شخص سے کرے موافق مذہب امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے، کیونکہ مذہب امام محمد صحیح کا یہ ہے، کہ زون مفقود کی بعد گزرنے چار برس اور چار مہینے دس دن عدت موت کے گزار کر نکاح دوسرا بلا ریب کرے مطابق فتوے حضرت عمر فاروق عثمان و عبداللہ بن عباس وغیرہ رض کے، چنانچہ فتح الباری اور تلخیص الجعفری تخریج احادیث الامام الراعی وغیرہ میں بوجہ بسط و تفصیل مذکور ہے، اسی نظر سے جامع الرموز شرح مختصر الوفا، اور طحاوی اور در المختار حواشی در مختار اور فتاویٰ حسب المفتین حنفی مذہب میں بھی بروقت ضرورت کے دوسرا نکاح کرنے کا زون مفقود کے واسطے فتوے دیا ہے، اور قول امام مالک کا معمول یہ لکھا ہے۔ قال فی حسب المفتین قول مالک معمول بہ فی ہذا المسئلة وهو احد قولی الشافعی رحمہما اللہ ولو افتی الحنفی بن مالک یجوز قتوا کالان عمر رحمۃ اللہ علیہ حکمنا فی الذی استہونہ الجن فی المدینۃ وکفی بہر اصاموا لہ اس مسئلہ میں امام مالک کے قول پر فتوے ہے، اور شافعی کا بھی ایک قول ای طرح ہے، اگر خفی بھی یہی

لانہ متع حقہا بالغیۃ فیفرن القاضی بینہما بمضی ہذا المدۃ اعتبارا بالایلا فی  
 العدد وبالغنیۃ فی السنۃ عملا بالشہدین انتہی کلامہ لوافتی بہ فی موضع المفقود  
 ینبغی ان لا یاس بہ کذا فی الخطاوی وردا لاحتاد خزائن العلماء وقد اخرجہ عبد اللہ  
 وسعید بن منصور وابن ابی شیبۃ باسانید صحیحۃ عن عمر بن عبد الرحمن واما اخرجہ سعید  
 بن منصور وعید الزماتی عن طریق الزہری عن سعید بن السیب ان عمر و عثمان  
 قضیا بذلك واخرجہ سعید بن منصور بسند صحیح عن ابن عمر وابن عباس قال  
 تنظروا امرأة المفقود اربع سنین وثبت فی روایۃ عن عثمان وابن مسعود کلہما  
 ومن التابعین الکبار النخعی والزہری ومکحول وعطاء والشعبی کذا فی فتح الباری  
 وقال الحافظ العسقلانی فی تہذیب التہذیب الراعی المشہور بالتحیص وروی عن عمر و عثمان  
 وابن عباس امرأة المفقود تریب اربع سنین وتعتد عدة الوفاة ثم تنکح وقال  
 ابن ابی شیبۃ حدثنا عبد الاعلی عن معمر عن الزہری عن سعید بن السیب  
 عن عمر بن الخطاب و عثمان بن عفان قال فی امرأة المفقود تریب اربع سنین  
 وتعتد اربعة اشهر وعشر انتہی ما فی التلخیص مختصرا اور فتوے دینا اور حکم کرنا  
 اور نذر بے خبر کے جائز ہے مذہب حنفی میں جیسا کہ فتاوی عالمگیری اور فصول عمادی اور طحاوی  
 اور بحر الرق وغیرہ کے مستفاد ہوتا ہے ذکر فی مجموع النوازل مسئلہ شیخ الاسلام عطارد بن  
 حنظلہ عن ابی الصغیرۃ زوجہا عن صغیر و قبل ابیہ و کبر الصغیران و بینہما غیبتہ  
 فتوے دے تو جائز ہے کیونکہ حضرت عمرؓ نے یہی فیصلہ کیا تھا ایلا میں چونکہ عورت کے حقوق پورے نہیں ہوتے  
 لہذا ان میں تفریق کر دی جاتی ہے اور یہاں غیبت کی وجہ سے اس کے حقوق پورے نہیں ہو رہے ہیں اور  
 ناظر کو ایک سال کی مدت دی گئی ہے اس کے بعد تفریق ہے کیونکہ اس میں بھی عورت کے حقوق پورے  
 نہیں ہوتے اگر حضرت کے مقام پر ایسا فتوے دیا جائے تو جائز ہے سعید بن سبب نے صحیح سند  
 سے روایت کیا ہے کہ حضرت عمرؓ عثمانؓ نے یہی فیصلہ کیا تھا عبد الزاق نے زہری کے طریق سے اسے  
 روایت کیا ہے ابن عمرؓ اور ابن عباسؓ نے کہا ہے کہ مفقود کی عورت چار سال تک انتظار کرے ایک  
 روایت میں ابن مسعودؓ کے بھی یہی منقول ہے تابعین میں سے غمی زہری مکحول عطاء شیبی اسی کے قائل ہیں تلخیص  
 میں ہے کہ عمرؓ عثمانؓ ابن عباسؓ کہتے ہیں مفقود کی بیوی چار سال تک انتظار کرے پھر وفات کی مدت گذارے  
 پھر نکاح کرے لے شیخ الاسلام عطارد بن حمزہ سے سوال کیا گیا کہ باپ نے چھوٹی لڑکی کا نکاح چھوٹے

منقطعة وقد كان التزويج بشهادة الفسقة هل يجوز للقاضي ان يبعث الى شافعي  
المدن بطلب هذا الشكاح بسبب انه كان التزويج بشهادة الفسقة قال نعم  
وللقاضي الخفي ان يفعل ذلك بنفسه اخذ ايهذه المذهب وان لم يكن مذهب  
انتهى ما في الفتاوى العالمگیریه وهكذا في العدة والفصول العماديتي وادعى في البحر  
ان المقلد اذا قضى على خلاف مذهب نفسه فادعى ما تمسك به ما في البرازية ان  
لم يكن القاضي مجتهد او قضى بالفتوى على خلاف مذهب نفسه نقد وليس بغيره  
نقضه عن محمد رحمه الله عليه وقال الثاني ليس له ان ينقضه انتهى ما في البحر  
مختصر اوهكذا في الطحاوی پس رد ہوا اس سے قول عام ملا مذہب حنفی کا کہ حنفی مذہب  
وہاں کو غیر کے مذہب پر حکم دینا نہ چاہیے، کیونکہ اس قول پر دلیل شرعی نہیں پائی جاتی، کما  
لا یخفی علی الماہر بالشریعتہ الفلانیہ اور وہ حدیث کہ جس پر صاحب ہدایہ کے تکرار  
مذہب حنفی میں قرار دیا اور ساتھ اس کے حجت پر کڑی ہے پس وہ حدیث ضعیف اور منکر ہے  
قابل حجت شرعی کے نہیں ہو سکتی، کیونکہ دو دلاوی اس حدیث کے وہی اور متروک الحدیث  
ہیں، نزدیک علمائے متقیین اور ثقات محدثین ماہرین کے، چنانچہ زلمعی حنفی نے صحیح تخریج ہدایہ  
کے لکھا ہے، اول قول صاحب ہدایہ کا سننا چاہیے، بعد اس کے تحقیق زلمعی کی معلوم کرنا  
چاہیے، کہ درمیان صحیح اور ضعیف اور حق اور ناحق کے امتیاز ہو جاوے۔ لہذا قولہ علیہ السلام  
فی امرأۃ المفقود انہا امرأتہ حتی یاتہا البیان وقول علی رض فیہا ہی امرأۃ ابتدیت  
فلتصبر حتی یستبین بموت او طلاق خرج بیاناً للبیان المنکور فی المرفوع انتهى  
لڑکے سے کیا، اور لڑکے کے باپ نے اس کو قبول کر لیا، پھر بچے بڑے ہو گئے، اور ایک دوسرے سے  
غائب رہے، اور نکاح فاسقوں کے شہادت سے ہوا، کیا قاضی ایسے نکاح کے مقدمہ کو شافعی المذہب  
کے پاس نکاح باطل کرنے کے لئے بھیج دے؟ اس نے کہا ہاں، اور حنفی قاضی بھی اس مسلک کو اختیار  
کر کے نکاح فسخ کر دے، اگرچہ اس کا اپنا مذہب ایسا نہ ہو، مگر میں ہے، کہ اگر مقلد اپنے مذہب کے خلاف  
فیصلہ کر دے، تو وہ نافذ ہوگا، اور ہرگز یہ نہیں ہے، اگر قاضی مجتہد نہ ہو، اور اپنے مذہب کے خلاف فتویٰ  
پر فیصلہ کر دے، تو کوئی دوسرا قاضی اس کے فیصلے کو ٹوڑ نہیں سکتا۔

۱۷ ہادی دلیل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے، کہ مفقود کی بیوی اسی کی عورت ہے، جب تک  
اسے صحیح اطلاع نہ ملے، اور حضرت علی کا قول، وہ ایک عورت ہے، جو زمانہ نش میں پڑ گئی، وہ صبر کرے جب

ما فی الہدایۃ الحدیث الاول قال علیہ الصلوۃ والسلام ہی امرأتہ حتی یتاہا البیان  
قلت اخرجہ الدارقطنی فی سننہ عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شرجبیل  
الہمدانی عن المغیرۃ بن شعبۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرأۃ  
المغفود امرأتہ حتی یتاہا البیان ووجدتہ فی نختۃ اخری حتی یتاہا الخبر و  
ہو حدیث ضعیف قال ابن ابی حاتم فی کتاب العلل سألت ابی عن رواۃ  
حدیث سوار بن مصعب عن محمد بن شرجبیل عن المغیرۃ بن شعبۃ قال قال  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان امرأۃ المغفود امرأتہ حتی یتاہا البیان  
فقال ابی ہذا حدیث منکر و محمد بن شرجبیل متروک الحدیث یروی عن  
المغیرۃ منا کثیرا باطیل انتہی و ذکرہ عبد الحق فی احکامہ من جہۃ الدارقطنی  
واعلہ بمحمد بن شرجبیل وقال لانہ متروک وقال ابن القطان ان سوار بن مصعب  
اشہر فی المتروکین ودونہ صالح بن مالک ولا یعرف ودونہ محمد بن الفضل ولا  
یعرف حالہ انتہی ما فی تخذیر التریبجی الصغیر یسیرہ حدیث ضعیف اور منکر فی اہل  
احتجاج کے درجہ احکام شرعیہ میں جیسا کہ اصول حدیث اور فقہ میں مذکور ہے جیسا کہ علماء  
ماہرین شریعت پر متفق نہیں ہے۔ و اقول اما قول علی بن فیعارضہ قول عمر و عثمان  
وابن عمر وابن عباس وابن مسعود فی روایتہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما اجمعین فکیف  
لہما الترجیم و اما علی تقدیر تسلیم رفعہ فیخالف المذہب ایضا کان المدۃ للمقرۃ  
عند الحنفیۃ فی روایتہ تسعین سنۃ و ہودوی عن ابی بکر الفضلی و عن ابی بکر محمد  
بن حامد و فی روایتہ مائتہ سنۃ و ہو قول ابی یوسف رحمۃ اللہ علیہ و فی روایتہ

تک کہ اسے خاندان کی موت کی اطلاع نہ ملے یا طلاق نہ ہو۔

ان میں سے جو حدیث مرفوع بیان کی گئی ہے، وہ ضعیف ہے اس کی سند میں محمد بن شرجبیل متروک  
الحدیث ہے، وہ مغیرہ سے منکر اور باطل روایتیں بیان کرتے ہیں، ابن قطان نے کہا، اس کا راوی سوار  
بن مصعب مشہور متروک ہے، اس کے بعد صالح بن مالک ہے، وہ مجہول ہے اور اس کے بعد محمد بن  
فضل ہے، اس کا حال بھی معلوم نہیں ہے۔

۱۔ حضرت علی کے قول کے معارض میں حضرت عمر، عثمان، ابن عباس، ابن مسعود، ابن عمر، ان سب کے مقابلہ  
میں حضرت علی کے قول کو کیسے ترجیح ہو سکتی ہے؟ اور اگر بالفرض اسے تسلیم ہی کر لیا جائے، تو پھر بھی یہ حنفی

مائتہ و عشرین سنتہ و هو مروی عن الخنفیۃ بروایۃ الحسنؒ و فی ظاہر الروایۃ  
مقدربوت الاقدان فی بلدہ ہکذا فی الزلیعی شرح الکنز وغیرہ من المطولات  
الخنفیۃ و انقضاء کلہا لا یستلزم قطع موت المفقود و اطلاقہ و بہذا قال الزلیعی  
خلا معنی لتقدیرہ انہی کلامہ پس اس صورت میں خفی مذہب والے کو فتویٰ دینا  
اور مذہب امام مالک کے جیسا کہ جامع الرموز اور طحاوی وغیرہ میں اختیار کیا، اور نیز برابر  
فتوئے اور قضا حضرت عمر و عثمان و عبداللہ بن عمر و عبداللہ بن عباس کے اوائے اور احسن  
بلکہ لازم تر ہے کہ زن مفقود و حوطہ تکلیف اور حرام کاری سے اور زنا سے محفوظ رہے کہ اس  
میں خیر خواہی دین اور دنیا کی متصور ہے یہ گنگو مذکورہ بالا ہا اعتبار اس شخص کے ہے کہ جو خواہدہ  
اور واقف ردایات ایک مذہب سے ہوا اور جو شخص کہ محض عامی اور جاہل ہو اور مذہب  
کے کچھ واقفیت نہ رکھتا ہو، تو اس کے حق میں مفتی کا فتوے کافی ہے، یعنی کوئی مفتی جس طرح  
سے فتوے دے اس پر عمل کرنا چاہیے اس کو جیسا کہ بحر الرائق و فتح القدیر وغیرہ سے  
واضح ہوتا ہے۔ ان مذہب العامی فتویٰ مفتیہ من غیر تقید بمذہب  
لہذا قال فی فتح القدیر فی حق العامی فتویٰ مفتیہ انتہی مافی البحر الرائق  
اس صورت میں کسی عامی محض اور جاہل کو کسی مذہب پر عمل کرنے سے منع کرنا مخالف دستور  
العمل فقہا متحققین کا ہوگا۔ امور المفقود و دائرین الامریۃ امامیت تجب علی امواتہ  
عدۃ الوفاۃ و حی ما امسک امرأتہ بالمعروف فتعین علیہ التفریق بقولہ تعالیٰ  
فامسکون بمعروف فان قص فی اداد الواجب یناب لقاضی عنہ کما ینوب فی  
بیع مال الما طل فی اداد ینہ فاوجبنا علیہ العدتین و امرنا بابعد عدۃ جاءت  
مذہب کے مطابق نہیں ہے، کیونکہ امام صاحب نوے سال انتظار کرنے کا حکم دیتے ہیں، اور ابو یوسف سو سال کا  
اور امام حنابلک سو بیس سال کا اور ظاہر حدیث میں ہے کہ اس کے شہر کے تمام ہم عمر فوت ہو جائیں اور  
اگر ان سب اقوال کو تسلیم کر لیا جائے تو پھر بھی یقینی طور پر اس کی موت کو معلوم نہ ہوگی، پھر اس اندازہ کا کیا فائدہ  
لے عامی کا مذہب اپنے مفتی کا فتوے ہے بغیر کسی مذہب کی تقید کے۔

مذہب مفقود کا معاملہ دو عمل سے خالی نہیں ہے، یا تو وہ مرد ہے، اس صورت میں اس کی عورت پر عدت و نفاس  
ہے، اور یا پھر وہ زندہ ہوگا جس نے اپنی عورت کو بچلے طریقے سے نہیں رکھا، تو اس کے لئے تفریق لازم ہوئی کیونکہ  
اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ ان کو اپنے طریقے سے رکھو، اگر واجب کے ادا کرنے میں کوتاہی ہو تو قاضی اس کی

فی الشرع للمطلقة احتیاطاً من تربیع اربع سنین لانہا اکثر مدۃ الحمل عند الثانی  
ثم امرنا بعد الوفاۃ وجعلنا حکم القضاء تربیع اربع سنین بمنزلۃ الحکم بالتفریق  
ولم تذهب الی تدخل ہاتین العدتین لان طول التربیع لہما مطلوب للزوج  
عن القیاس المدکور الفریق بین النکاح وغیرہ فان نساء المعسر والعینین والمعیب  
لہن الاختیار فی المرفقہ دون الاماء وامہات الاولاد والمورثۃ لایطالبون المورث  
بالمیراث انما المیراث ملک اضطراری بعد موتہ والزوجۃ تطالب الزوج بالنفقۃ  
والسکنی والوطی فظہر الفارق الجلی بین القبیلتین انتہی ما فی السوی شرح الوطا  
للشیخ الاجل شاہ ولی اللہ الحدیث الدہلوی واللہ اعلم بالصواب

الراقم العاجز سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

محمد اسماعیل

محمد نجیب خان

منصور الرحمن انصاری ۱۲۸۲

محمد عبد القادر ۱۲۸۹

ہذا الجواب صحیح والمجیب نجیب

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک  
عورت جو خاوند اس کا عرصہ بیس الیس سال سے مفقود الخبر ہے اور نکاح ثانی اس عورت کا اسی  
صورت پر کسی شخص نے کر دیا تو جائز ہے یا نہیں اور جو حمل ہے اس کا کیا حکم ہے نقطہ  
الجواب: اس صورت میں جب کہ شوہر کو مفقود ہوئے بیس سال سے زائد ہو گئے  
ہیں تو اس کا نکاح دوسرے شخص سے حسب مذہب امام مالک جس پر تنفیہ ہے بھی بوجہ  
ضرورت فتوئے دے دیا ہے درست ہو گیا اور اولاد جو اس شوہر دوم سے ہوئی ہے  
طرف سے نائب ہو کر فیصلہ کر سکتا ہے تو ایسی صورت میں ہم نے اس پر دو عزمین واجب کی ہیں اور مطلقہ  
کے لئے جو شریعت میں سب سے زیادہ دور کی عدت تھی وہ اس کے لئے مقرر کر دی اور بقول شافعی دم  
حاصل کی زیادہ سے زیادہ مدت چار سال ہے اس کے بعد ہم نے وفات کی عدت مقرر کی اور چار سال کی  
مدت کو ہم نے بمنزلہ حکم تفریق کے مقرر کیا اور قیاس مذکور کا جواب یہ ہے کہ نکاح اور دیگر معاملات میں بڑا  
خرق ہے تنگ دست یا نامرد یا عیب دار کی پوری کو علیحدگی کا اختیار ہے لیکن اولاد لایطالبون امہات الاولاد  
کو اختیار نہیں ہے اور وارث مورث سے میراث کا مطالبہ نہیں کر سکتے کیونکہ میراث تو مورث کی موت کے بعد  
ایک اضطراری ملک ہے اور ہوی خراج رذائش اور جماعت کامر د سے مطالبہ کر سکتی ہے تو ان دونوں صورتوں  
میں فرق صاف واضح ہے والسوی شرح الوطا شاہ ولی اللہ

اس کا نسب ثابت ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ بندہ رشید احمد غنی عنہ گنگوہی

رشید احمد گنگوہی ۱۳۰۱ھ

روحہ حقیقۃ المذہب کو موافق قول امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے بعد گذرنے چار برس کے چار مہینہ دس دن عدت گزار کر نکاح دیگر باریب درست ہے کیونکہ قول امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا مستند ہے قول خلیفہ راشد حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے علیہ السلام سننی و سنتہ الخلفاء الراشدین خفیہ کے نزدیک بھی مسلم ہے۔ قال الشافعی الموطا مالک عن یحییٰ بن سعید عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال ایما امرأة فقدت زوجها فخلعها رأتین هو فانما ہانت ظوار جمع سنین ثمر تعد اربعة اشهر وعشر اشهر تحل۔ اور یہی مذہب حضرت عثمان و عبد اللہ بن عباس وغیرہ رضی اللہ عنہم کا ہے، چنانچہ فتح الباری اور تخیص امام رافعی وغیرہ میں بوجہ بسط و تفصیل مذکور ہے اسی نظر سے جامع الرموز شرح مختصر وقایہ اور موطا دی اور رد المحتار وغیرہ درختہ اور فتاویٰ حسب المفتین وغیرہ خفی مذہب میں بھی بروقت ضرورت کے دوسرا نکاح کرنے کا زان منقولہ کے واسطے فتوے دیے ہیں اور قول امام مالک رحمۃ اللہ علیہ محمول پر لکھا ہے۔ قال فی حسب المفتین قول مالک م معمول بہ فی ہذہ المسئلة وهو احد قول الشافعی رحمۃ اللہ علیہ ولو اذنی الخفی بذلك يجوز فتواہ لان عمر رضی اللہ عنہ قضی ہکذا فی الذی استہوتہ المحن فی امدنیۃ و کفی بہا ما ماک ولا نہ منع حقہا بالغیبۃ فیہرقی القاضی بینہما بضی ہذا المدۃ اعتبارا بالایلا فی العدد وبالغبنۃ فی سنتہ عملا بالشہیین اتقوا کلامہ لو اذنی بہ فی موضع الضررۃ ینبغی ان لا یاس بہ کذا فی الطحاوی و مراد المحتلہ خلافتہ العلماء وغیرہ واللہ اعلم بالصواب۔ الواقعہ العالیہ سعید محمد نذیری حسین

غنی عنہ

سعید محمد نذیری حسین

ابو محمد عبد الحق ۱۳۰۵ھ

لے تم میری اور خلفائے راشدین کی سنت کو لازم کر دو۔ لکن عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے کہا جس عورت کا خاوند گم ہو جائے اور اس کی کوئی اطلاع نہ مل سکے تو وہ چار سال انتظار کرے پھر وفات کی عدت گزارے پھر نکاح کرے۔ موطا۔ لے اس مسئلہ میں امام مالک کے قول پر فتویٰ ہے، شاہی کا بھی ایک قول ہے کہ اگر خفی بھی یہی فتویٰ دے، تو جائز ہے کیونکہ حضرت عمر نے یہی فیصلہ کیا تھا کیونکہ غیبت کی وجہ سے اس کے حقوق تلف ہو رہے ہیں اس میں قاضی ایلا اور نامروی پر قیاس کو کہہ ان میں تفریق کر دے تو جائز ہے۔



سید محمد عبد السلام غفر لہ

خادم شریعت رسول اکہاداب ابو محمد عبد الوہاب۔ ۱۳۔

وصحیح الجواب واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ ابو محمد عبد الروث الہمدانی الملقب

عبد الروث ۱۳۰۳

جواب ہذا صحیح ہے۔ حسبنا اللہ بس حفیظ اللہ  
جواب صحیح ہے۔ کتبہ ابو العلی محمد عبد الرحمن کا عظیم کدھی المبارک فوراً

ابو العلی محمد عبد الرحمن

الجواب صحیح۔ فقہ محمد یسین الرحیم آبادی شہ العظیم آبادی  
قد اصحاب من اجاب۔ حررہ محمد ابو عبد اللہ فقیر اللہ المتوطن ضلع شاہپور

ابو محمد عبد اللہ فقیر اللہ

المجیب مصیب۔ محمد حسین خان خورجی:-

منصور الرحمن ۱۲۸۲ خادم شریعت رسول الثقلین محمد تطف حسین

الجواب صحیح:- محمد طاهر سلطی

المجیب مصیب ولہ جزاء نصیب۔ خادم عباد اللہ الجلیل اختر محمد اسماعیل

ہذا الجواب صحیح والمجیب نجیم محمد عبد القادر ۱۲۸۸ محمد اسماعیلی

ہو المصوب:- عند الضرورت خفیہ کے نزدیک تقلید مذہب غیر کی درست  
ہے اور اس مسئلہ میں بھی خفیہ تصریح کرتے ہیں چنانچہ جامع الرموز میں ہے۔ قال مالک  
والا ذراعی الی اربع سنین فینکح عن سہ بعد ہاکما فی النظر فلو افاق بدنی موضع  
الضرورة ینبغی ان لا یاس بہ علی ما اظن انتی اور رد المحتار عاشرہ در مختار میں ہے  
ذکر ابن وہیل فی منظومہ انہ لو افاق بقول مالک فی موضع الضرورة یجوز انتی  
واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحمی تجار واللہ عن ذہبہ المجلی والحقی

ابو الحسنات محمد عبد الحمی

فی الواقع جوابات مذکورہ صحیح ہیں کہ عمل کرنا مذہب غیر پر بواقع ضرورت یہ میں حسب  
ملہ امام مالک اور ذراعی نے ہا رساں کے بعد موقوف کی بیوی کو نکاح کرنے کی اجازت دی ہے اگر ضرورت  
کے موقع پر اس پر فتوے دیا جائے تو میرے خیال میں درست ہے۔  
۱۲ ضرورت کے وقت اگر امام مالک کے قول پر فتوے دیا جائے تو جائز ہے۔

تصریحات فقہائے احناف بلاشبہ ثابت و جائز و معمول یہاں ہے۔ کما فی شرح کلاسیا  
ناقلان جامع الفتاویٰ مفتی علماؤنا و علما العراق و ماوراء النہر علی مذہب  
الشافعی و مالک رحمہ اللہ عنہم فی سبعة مسائل فی تکبیرات العیدین و فی  
الزوال فی الظہر و العصر و فی الشفق و فی التسمیة علی بدو س کل سورۃ فی الصلوۃ  
و فی البیوع خمسۃ عشر سنۃ و فی حکم تفریق اموات الغائب باربع سنین و فی حکم  
التطویر للنس للمولیٰ کذا فی المعیار۔ اور جناب رئیس المحققین حجتہ من حج اللہ مولانا شاہ  
ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے موسیٰ شرح توطا میں بسط سے اس کو ارقام فرمایا ہے اور  
ان کے خلف الصدق شیخ ابند مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب علیہ الرحمۃ نے بھی بحواب  
سوالات بخارا بشرط جواز تقلید مذہب غیر میں مسئلہ مذکور نقل جہادرت جامع الموز کے  
ارقام فرمایا ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ حورہ ابوالجلیل محمد خلیل غفرلہ اللہ العظیم

**ابوالجلیل محمد خلیل غفرلہ اللہ العظیم**

**سوال:** چرمی فریاد علمائے دین و متقیان شرع متین الباقیم اللہ لے یوم الدین،  
دیں کہ درین زمانہ ابتلائے عام است، لکہ اکثر مردان زنان خود را گذارستہ میروند و مفقود  
الغیر می شوند و خراج ہم نمی خریسند و استدانہ یعنی قرض گرفتن ہم محال ازین سبب خوف  
از تکاب زنان مذکورہ بطور دوامی است، اگر قاضی خفی برائے ضرورت بر مذہب امام مالک  
یا شافعی عمل کند و اجازت نکاح دہد جائز است یا نہ، بیوا تو جرد۔

**الجواب:** جائز است، چنانچہ روایات مسطورہ فی الذیل برآن ناظر ہستند

۱۔ ہمارے علماء اہل عراق اہل علمائے اہل اہل النہر کے امام مالک اور امام شافعی کے مذہب پر سات  
مسائل میں فقہ دیا ہے عیدین کی تکبیرات میں، زوال کے سانے میں ظہر و عصر کے لئے شفق کے  
متعلق ہر سورہ پر اسم اللہ پڑھنے کے متعلق، بلوغت کی حد چودہ سال تک ہونے کے متعلق، مفقود کی بیوی  
کے لئے تفریق کے متعلق، مالک کو نوڈی کے دیکھنے اور چھونے کے متعلق۔

**سوال:** اس مذہب میں عام بیماری ہے کہ اکثر آدمی اپنی عورتوں کو چھوڑ کر مفقود الحیر ہو جاتے ہیں اور  
رجوع نہیں بھیجتے، اور قرض کا مٹا بھی مشکل ہو جاتا ہے، اور اس وجہ سے عورت کے فتنہ و غم میں مبتلا ہونے کا  
خطر ہوتا ہے، ایسی صورت میں اگر امام مالک یا شافعی کے مذہب پر فتوے دے دیا جائے تو کیا  
کی اجازت دی جائے، تو جائز ہے یا نہیں؟

فی شرح الا سیجانی ناقل عن جامع الفتاویٰ اخی علماؤنا وعلما مال العراق وماوراء  
النہر علی مذهب الشافعی رحمۃ اللہ علیہ ومالک ہم فی سبعة مسائل فی تکبیرات  
العیدین وفی فقی الزوال فی المظہر والحدیث فی الشفق وفی التسمیة علی رؤس  
کل سورة فی الصلاة وفی البلوغ خمسة عشر سنة وفی حکم تفریق امراة الغائب  
باربع سنین وفی حکم النظر واللسن للمولی کذا فی ہفت نکات فی کشف  
المکنونات در فرع اول از فصل چہارم در وقت عصر خزانة العلماء فی المفقود  
تحفة الصلحہ قال مالک ہم اذا مضی اربع سنین یفرق القاضی بینہم وبین امراة  
فتعد عدة الوفاة ثم یتزوج بمن شاء وتقول مالک فی ہذا للسئلة معمول  
وهو احد قولی الشافعی ولوا فقی المحتفی بذلک یجوز نتواء لان عمر رضی اللہ  
عنه عمل ہکذا فی من استہوتہ الجن بالمدینة وکفی بہ اماما ولا ینع حقہا  
بالغیبة فیفرق القاضی بینہما بمضی ہذا المدة حسب المفتین فی المفقود  
واگر خفی المذہب بر مذہب شافعی عمل نماید در بعض احکام یہ کہ از سر وجہ جائزست  
اول آنکہ دلائل کتاب و سنت و نظر اوران مستلزم مذہب شافعی رحمۃ اللہ علیہ  
را ترجیح دہند دوم آنکہ خفی مبتلا شود کہ گذارہ بدو کن مذہب شافعی نماید مثل احکام میاہ

الجواب : جاز ہے فقہ کی کتابوں کی عبارات اس پر شاہد ہیں جامع فتاویٰ کے حوالہ سے  
شرح اسیجانی میں لکھا ہے کہ ہمارے اور عراق اور ماوراء النہر کے علماء نے امام شافعی و مالک کے  
فتوے پر سات مسائل میں فتوے دیے ہیں، تکبیرات عیدین، ظہر و عصر میں زوال کا سایہ، شفق کی تفریق  
مناہ میں ہر سورت سے پہلے بسم اللہ پڑھنا، بلوغت کی مد پندرہ سال، چار سال کے بعد غائب کی بیوی  
کی تفریق، اور مالک کو نوڈی کے دیکھنے اور اس کو ٹوٹنے کے متعلق فتویٰ انہی کے قول پر ہے، امام مالک ہم  
نے کہا جب چار سال گذر جائیں، تو قاضی مفقود اور اس کی بیوی میں تفریق کر دے پھر وہ چار ماہ سو دن  
وفات کی حدت گذارے، پھر جس سے چاہے نکاح کرے اس مسئلہ میں امام مالک کا قول مفتی ہے  
اگر خفی میں اس پر فتوے دے تو جاز ہے، کیونکہ حضرت عمرؓ نے مدینہ میں یہی فیصلہ کیا، اور مرد کے غائب  
ہونے کی وجہ سے اتنی مدت تک عورت کو محروم نہیں رکھا جاسکتا۔

اگر کوئی خفی امام شافعی کے قول پر نہیں دھڑکتا میں سے کسی وجہ سے عمل کرے، تو جاز ہے، کسی مسئلہ  
میں امام شافعی کے دلائل زیادہ قوی ہوں، دوسرا یہ کہ خفی کسی مسئلہ میں مجبور ہو جائے، کہ اپنے مذہب کو چھوڑ

درین دیار یا احکام مفقود رسالہ مولوی شاہ عبد الغفری صاحب دہلوی در جواب مسئلہ  
 پادشاہ بخارا - وعن ابی حنیفہ الی ثلاثین سنة وعن بعضہما الی ستین وقیل  
 الی سبعین وعن الثلاثة الی ثمانین سنۃ وعلیہ الفتوی فی زماننا و عنہما  
 الی مائۃ وعن المتقدمین الی مائۃ وعشرين سنة الكل فی المضمرات وهذا  
 ظاہر الاصول کما فی النظم وعن محمد الی مائۃ وعشرين وعن ابی یوسف رحمۃ  
 اللہ علیہ الی مائۃ وخمسين کما فی ضوء السراجیۃ وعن ابی مطیع الی مائۃ و  
 سبع کما فی الشمارع و فی ظاہر المذهب الی موت الاخوان کما فی الہدایۃ وهذا  
 مروی عن محمد رحمۃ اللہ علیہ فقیل موت جمیع الاقدان فی جمیع البلاد و  
 قیل فی بلد وهذا ادق وقال شیخ الاسلام هذا احوط و اقیس کما فی الذخیرۃ  
 وقال بعضہم یفوض الی رای القاضی کما فی الینابیع وقال مالک والا وناہی  
 الی اربع سنین فتتکلم عن وسہ بعد ہا کما فی النظم فلوافقی برفی موضع الفکر  
 ینبغی ان لا یاس بہ علی ما اظن ۱۲ جامع الرموز من عینہ ۱۳ ہذا الروایۃ صحیحۃ  
 خلیفہ غلام اللہ لاہوری - ہذا الروایۃ صحیحۃ - غلام محی الدین لاہوری مسجد  
 خراسان - ہذا الروایۃ ترجیح اذا قضی القاضی بہا - غلام محی الدین غریب الوطن  
 بگہ والہ - ہذا الروایۃ صحیحۃ - مفتی امام الدین لاہوری - ہذا الروایۃ صحیحۃ  
 نظام الدین فتح گڈیہ -

چون خوف زنا درین بلدیہ غالب است، بلکہ لکن خودی گوید از من صبر نمی شود، چه  
 بلا تعصب است، کہ خفیہ باوجودے کہ روایات معتبرہ در کتب خفیہ ہم می یابند  
 بمنزب مالک فتویٰ نمی دهند و یقتضائے اذا ابتلی ببلیتین فلیختارھونہما  
 عمل نمی کنند ہر چند تعصب کنند زنا حرام قطعی است، و این مسئلہ مجتہد فیہ من عمل

کراس کو اختیار کرے، مثلاً مفقود الخیر کی بوی کہ اس کے متعلق علمائے احناف میں سخت اختلاف بھی ہے، اور پھر  
 بھی ناقابل عمل ہے، کیونکہ اتنی دیر تک عورت گذارہ نہیں کر سکتی، مثلاً تیس سال، ساٹھ سال، ستر سال، اسی سال  
 سو سال، ڈیڑھ سو سال، ایک سو سات سال، یا پھر تمام دنیا میں اس کے ہم عمر مر جائیں، یا اس شہر کے تمام ہم  
 عمر مر جائیں، بعض نے کہا کہ اس کو قاضی کی رائے پر چھوڑ دیا جائے، امام مالک اور اوزاعی کہتے ہیں، کہ چار سال  
 کے بعد اس کی بوی نکاح کرے، اور اگر خفی بھی اس فتویٰ پر فیصلہ کر دے، تو جائز ہے ۱۲

یجتہد فیہ فلاخبار علیہ ولا غایۃ الخواشی برشرح وقایہ عبد اللہ الشہید  
بغلام رسول۔ مالک عن یحیی بن سعید عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب  
قال ایما امرأة فقدت زوجها فلم تد راین هو فانها تنتظر اربع سنین ثم تعد  
اربعة اشهر وعشر اشهر تحل فقط۔ حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی در بیان این حدیث اور  
مسوی شرح موطا کلام طویل و محسب فرمودہ، و این مذہب مالک را ترجیح دادہ، نقل عبارت  
اینجا گنجائش ندارد۔

سید محمد نذیر حسین	فقیر غلام علی خادم شرع جلی
محمد باریک اللہ	محمد حسین بٹالوی
مفتی امام الدین کاهوری	نظام الدین فتح گڑا
غلام محی الدین بگم والہ	

**سوال ۱۔** چہ فرماید علمائے دین درین باب کہ زید حنفی المذہب از عصرہ درانہ  
مفقود گشتہ و زوجه را شل بسبب گم شدنش تحت پریشان است، پس اگر خوف الزکام  
معاصی مثل زنا وغیرہ کہ این خوف خرب الوقوع باشد بفتویٰ امام مالک امام شافعی عمل  
نمایند یا باشند یا نہ و اگر در کم چنین ضرورت بروایت شان عمل نہ نمایند یا یقین مبتلا  
گنہ خواہد شد جواب از فقہ حنفی نگاشترہ شود، فقط۔

**الجواب ۱۔** در صورت مرقومہ عمل موافق مذہب امام مالک و امام اوزاعی و بروایت  
از امام شافعی و امام احمد لا محالہ می باید کہ در دنیا واقع نہ شود و زیرا کہ علمائے متحقق انتقال از  
مذہب بہ مذہب دیگر وقتے کہ قصد طہی نہ باشد جائز نہ شدہ اند و در موضع ضرورت  
بطریق اولیٰ جائز خواہد شد و در مختار مذکور است و کایاس بالتقلید عند الضرر و سرتہ  
انتہی کلامہ در خطاوی می نویسد۔ ظاہرہ اند عند عدم ما کایچون و هو واحد قولین  
فی المذہب و المختار جوازہ و لو من غیر ضرر و سرتہ و لو بعد الوقوع و النزول انتہی

**سوال ۲۔** زید حنفی المذہب مت سے مفقود ہے، اس کی بڑی بڑی پریشان ہے، زنا وغیرہ کے  
ازکام کام وقت اندیشہ ہے، ایسی صورت میں امام مالک اور امام شافعی کے مذہب کے مطابق عمل کر  
لینا جائز ہے یا نہیں؟ حنفی مذہب کے مطابق جواب دیں۔

**الجواب ۱۔** ایسی صورت میں امام مالک، اوزاعی و شافعی کے مذہب پر ضرور عمل کرنا چاہیے،  
تاکہ عورت زانیہ مبتلا نہ ہو اور علمائے ایک مذہب سے دوسرے مذہب کی طرف انتقال کو جائز رکھا  
ہے، بشرطیکہ مثلاً مقصود نہ ہو، ورنہ نہیں ہے، کہ ضرورت کے وقت دوسرے مذہب کی تقلید جائز ہے،

ما فی الطحاوی مختصر الا یجب الاستمرارای علی من التزم مذهبنا معینا و یصح  
الانتقال و هذا هو الحق الذی ینبغی ان یؤمن و یعتقد بہ لکن ینبغی ان لا یکون  
الانتقال للتلهی فان التلهی حرام قطعاً فی المذهب کان اوفی غیرہ انتہی ما  
فی شرح مسلماً الثبوت لولا تا عبد العلی اللہنوی و درسلم نیز نوشتہ و کان علیہ  
الصلوۃ والسلام عجیب ما خف علیہ حد انتہی کلامہ و ہکذا فی التقریر و التقریر  
جلیل الواہب و غیرہ لہذا در حین مقام خاص صاحب طحاوی و جامع الرموز نوشتہ  
فلو افقی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا یأس بہا انتہی ما فی جامع المصنوع و ہکذا  
فی الطحاوی عنہ و صاحب خزائنہ الروایات نیز بقول امام مالک نقوی و دودہ نوشتہ و نزد  
این عاجز در حین حال کہ صد و زنا از دے قریب الوقوع باشد انتقال از مذہب بہ مذہب  
و دیگر واجب نخواہد بود کہ در حرام قطعی مبتلی نہ گردد پس تدارک آن از واجبات شرعی گردید کہ  
مخدورات تطبیعہ شرعیہ نیستند درین صورت مستفتی را می باید کہ بر مذہب امام مالک از داعی  
عمل نماید کہ از مہلک خلاص شود حتی بعد گذشتن چار سال چار ماہ و دہ روز و ادلایام مدت  
گذارد بعد از ان بکلی از دیگر کس کند و مذہب امام مالک مطابق فتوے حضرت عمر فاروق  
است چنانکہ در کتب مطولات شرعیہ مفصلاً مذکور است و اللہ اعلم بالصواب۔

حررہ السید محمد نذیر حسین غفری عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال** : کیا فراتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زن مفقودے بعد گزشتے  
چار برس چار مہینے دس روز گئے نکاح ثانی اپنا کسی شخص سے کر لیا بعد چند مدت کے شوہر  
ادل آگیا، اب زن مذکورہ کس کی زوجہ قرار دے جاوے گی، مینوا تو جروا۔

**الجواب** : بموجب مذہب امام مالک کے زن مذکورہ زوجہ شوہر ثانی کی قرار  
دی جاوے گی، شوہر اول سے کچھ علاقہ باقی نہیں رہا، اور حکم مفارقت کا اس کی نسبت ہو

طحاوی میں ہاں طرح ہے اور حدیث میں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم تخفیف کو پسند فرمایا کرتے تھے، جامع  
الریوز میں ہے، اگر ضرورت کے وقت دوسرے مذہب پر فتویٰ دیا جائے تو جائز ہے، خزائنہ الروایات میں  
بھی امام مالک کے قول پر فتویٰ دیا ہے، اور میرے نزدیک تو حجب زنا کا خوف ہو، تو اس مذہب کو مجھوڑ لاہم  
مالک کے قول پر عمل کتنا واجب ہے، تاکہ حرام میں مبتلا نہ ہو، ایسی صورت میں سائل کو چاہیے کہ چار سال چار ماہ

چکا ہے، تب نکاح ثانی جائز ہوا جیسا کہ موطا اور اس کی شرح مسوی اور مصنفے میں مذکور ہے۔  
 قال مالک وان تزوجت بعد انقضائ عدتها فدخل بها ذیہا اولوہا یدخل بها  
 فلا سبیل لزوجہا الاول قال مالک وذلک الا امر عندنا وان ادرس کہما ذیہا قبل  
 ان تزوج ذہوا حتی بہا۔ گفت مالک و اگر نکاح کر د بعد گذشتن عدت خود پس داخل  
 شد بر دے شوہر اول داخل نہ شد و در ہر صورتی ملا نہایت شوہر اول را سوئے او گفت  
 مالک و ہمین است حکم مقرر نزد یک ما، و اگر یافت ز فرج او را پیش از آنکہ نکاح کند پس او  
 احتی است بان زن۔ قال مالک و ادلت بعض الناس ینکحون الذی قال بعض  
 الناس علی عمر بن الخطاب انه قال یخیرن زوجہا الاول اذا جلاء فی صداقہا و فی  
 امرأتہ۔ گفت مالک دریا فتم بعض علماء کہ انکاری کردن آن مقولہ را کہ بعض مردان را بر بستہ  
 اند بر عمر بن الخطاب کہ اختیار داده شود شوہر اول را و سقے کہ بیاید و رانکہ بگیرد و ہر آن زن  
 یا بگیرد زن خود و ہکذا فی المسوی للشیخ الشاہ ولی اللہ المحدث الدہلوی رحمۃ اللہ علیہ  
 و قال فی المصنفی امر المفقود دائر بین امرین امامیت تجب علی امرأتہ عدۃ  
 الوفاۃ (و حی ما امسک) امرأتہ بالمعروف فتعین علیہ التفریق لقولہ تعالیٰ فمکون  
 بمعروف فان قصر فی اداد الواجب ناب القاضی عندہ کما یتوب فی بیع مال  
 الما طل فی اداد یدہ فاوجبنا علیہ المحدثین و امرنا با بعد عدۃ جاءت فی  
 الشرع للمطلقة احتیاطا و ہو تزویج اربع سنین لانہا اکثر مدۃ الحمل عند الشافعی  
 ثم امرنا بعدۃ الوفاۃ و جعلنا حکم القاضی تزویج با اربع سنین بمنزلة المحکم  
 لہ امام مالک نے کہا، اگر عدت ختم ہونے کے بعد عدت نکاح کرے، اور پھر اس کا پہلا خاوند آجائے، تو اس کا  
 اس عورت پر کوئی حق نہیں ہے، اور اگر نکاح سے پہلے اس کا خاوند آجائے، تو وہی اس کا حق دار ہے۔  
 ۵۲ امام مالک نے کہا، میں نے بعض لوگوں کو دیکھا ہے، کہ وہ عمر بن الخطاب کے اس قول سے انکار کرتے  
 ہیں، کہ اس کے پہلے خاوند کو عدت اور اس کے حق مہر میں اختیار دیا جائے۔  
 ۵۳ فقیر کا معاملہ دو حال سے خالی نہیں، یا تو وہ مہر چکا ہے، اس صورت میں عورت پر وفات کی عدت ہے  
 یا وہ زندہ ہے، جس نے عورت کو کچھ طریقہ سے نہیں رکھا، تو اس پر تفریق لازم ہوگی، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں  
 ان کو کچھ طریقہ سے رکھو، اگر دلوائے واجب میں کو ناجی کرے، تو قاضی اس کا نائب بن کر فیصلہ کر دے گا،  
 ہم نے اس عورت پر دو عدتیں واجب کی ہیں، اور ہم نے اس کے لئے دو ترین عدت واجب کی ہے، کیونکہ

بالتفریق والحجاب عن المقياس المدکور الفریق بین النکاح وغیرہ فان نسأ المعسر والعنین والمعیب الممن الاختیار فی الفرقة دون الاماء وامهات الاکلال والورثۃ لا یطالبون المورث المیراث انما المیراث ملک اضطراری بعد موتہ والزوجه تطالب الزوج بالنفقة والسکنی والورطی فظہر الفارق الجلی بین القبیلتین واللہ اعلم انتہی۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر کا نکاح کیا اور اس کا شوہر ایک مہینہ رہا اور پھر باہر چلا گیا اور کسی سے نہ کیا جس کو عرصہ پورا چار برس کا گذرا نہ خط بھیجا اور نہ کہیں کچھ پتہ ہے بہت تلاش بھی کی مگر کچھ پتہ و نشان معلوم نہیں ہوا دختر مذکورہ جوان ہے اب اس کے واسطے علمائے دین کیا فرماتے ہیں اس کا نکاح کسی اور سے کیا جاوے یا نہ بنیاداً جوڑا۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں معلوم ہوا کہ جب چار برس اور چار مہینہ و س روئے گذر جاویں تو دختر مذکورہ کا نکاح کسی اور شخص سے کر دینا جائز ہے امام مالک اور امام شافعی کا یہی مذہب ہے اور حضرت عمر اور حضرت عثمان اور حضرت علی اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہم کا یہی فتوئے ہے مالک عن یحییٰ بن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب قال ایسا امرأة فقدت زوجها فلعید را بن ہو فافہا شتظوار بع سنین ثم تفتد اربعة اشهر وعشر اشهر تخل کذا فی الموطا وکن ارواہ الشافعی وعبد الوہاب

امام شافعی کے نزدیک محل کی زیادہ سے زیادہ مدت چار سال ہے پھر اس کے بعد ہم نے وفات کی عدت تجویز کی اور قاضی کے فیصلہ کو کہ چار سال انتظار کرے مبتدع تفریق کے قرار دیا اور قیاس مذکور کا جواب یہ ہے کہ نکاح میں فرق ہے تنگ دست نامزد اور عیب دار کی پوری کو فرقت کا اختیار ہے لیکن لونڈیوں اور امہات الاولاد کو اختیار نہیں ہے وارث اپنے مورث سے زندگی میں ولایت کا مطالبہ نہیں کر سکتے کیونکہ وہ مورث کی موت کے بعد ایک اضطراری ملک ہے اور عورت مرد سے خرچ رہائش اور معیت کا مطالبہ کر سکتی ہے تو ان صورتوں میں فرق ظاہر ہو گیا۔

۱۵ حضرت عمر نے فرمایا جس عورت کا خاوند گم ہو جائے اور اس کا پتہ نہ چل سکے تو وہ چار سال انتظار کرے پھر چار مہینے اور دس دن عدت گذارے پردہ آزاد ہو جائے گی امام مالک نے نو طایں اسے ہدایت کی کہ



والیو عبید والبیہقی قال فی التلخیص ولہ طرق اخری قال دھکن اپودی عن عثمان  
وعلی وابن عباس انتہی۔ شاہ ولی اللہ صاحب نے موسیٰ شرح مؤطایں ایک مفید کلام  
تحریر فرما کر مذہب امام مالک کو ترجیح دی ہے، علمائے حنفیہ بھی اسی کے قائل ہیں، جامع  
الفتاویٰ میں ہے۔ مفتی علماؤنا وعلما العزاق ومارا والذہری علی مذہب الشافعی  
وما لک فی سبعة مسائل منها حکم تفریق املاۃ الغائب باریع سنین، اور تحفۃ  
الصالحار میں ہے۔ قال مالک اذا مضی اربع سنین یفرق القاضی بین مدین امرأۃ  
فتعتد عدة الوفاة شعر تزوج من شادت وقول مالک فی هذه المسئلة معمول  
وهو احد قولی الشافعی ولوا فتی الحنفیۃ بذلک بما زفتوا کالان عمر فعل حکم  
انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ العبد عبد الحق ملتانی

سید محمد نذیر حسین

www.KitaboSunnat.com

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ نابالغہ کا نکاح  
بولایت اس کے باپ کے ہمراہ زید ہو گیا تھا، چند روز کے بعد زید شوہر ہندہ نابالغہ کا چلا  
گیا، قریب پندرہ سولہ برس کے ہو گئے، کہ زید مفقود الخیر ہے، کہیں پتہ نشان نہیں لگتا ہے  
اور باپ ہندہ کا عیسائی ہو گیا، اب ہندہ قریب تیس برس کے جوان ہو گئی، ماں ہندہ کی  
ضعیف اور بیمار و محتاج ہے، از روئے شرع بشرف ہندہ اپنا نکاح دوسرے شخص سے  
کر سکتی ہے یا نہیں، وجہ معاش ہندہ کی کوئی نہیں ہے، محنت و مزدوری سے گذر ادا  
کرتی ہے۔ بیٹو تو جرور۔

**الجواب**۔ در صورت مر قومیہ جب کہ شوہر ہندہ کا عرصہ پندرہ سولہ سال سے  
مفقود الخیر ہے، اس کا کہیں پتہ و نشان نہیں لگتا ہے، تو بلاشبہ ہندہ بعد انقضائ عدت  
اسی طرح امام شافعی، عبد الرزاق، ابوعبید، ابن سبکی نے اسے وراثت کیلئے۔

۱۔ امام شافعی، عبد الرزاق، ابوعبید، ابن سبکی نے امام شافعی اور مالک کے مذہب پر سات مسائل میں فتویٰ  
دیا ہے، ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ مفقود الخیر کی بیوی کو چار سال کے بعد نکاح کر دیا جائے ۲۔  
۳۔ امام مالک نے کہا جب چار سال گزر جائیں تو قاضی مفقود الخیر اس کی بیوی کے درمیان جدائی کر دے پھر وہ غائ  
کے فوت ہونے کی عدت گزارے پھر جس سے چاہے نکاح کرے، اور اس مسئلہ میں منقول بہ امام مالک کا قول ہے  
اور امام شافعی کا بھی ایک قول یہی ہے، اور اگر کوئی حنفی اس پر فتوئے دے تو جائز ہے کیونکہ حضرت عمرؓ نے ایسا  
ہی کیا تھا ۴۔

چار مہینے دس روز کے اپنا دوسرا نکاح کرنے کی مجاز و مختار ہے شرمعاً یعنی دوسرا نکاح کرنا اس کو درست و روا ہے، اور پر قول حضرت عمرؓ و حضرت عثمانؓ و حضرت عبداللہ بن عمرؓ وغیرہم کے، اور یہی مذہب امام مالکؒ ہے، مؤطا امام مالک میں ہے، عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأة فقدت زوجها فلم تددرین هو فانها تنظر لاربعم سنین شو قعت اربعة اشهر وعشر اشهر تحمل قال مالک وان تزوجت بعد انقضاء عدتها دخل بها زوجها ولو بدخل بها فلا سبیل لزوجها الا ان لا یها قال مالک وذلك الا موعداً وان ادس کھا زوجها قبل ان تنزوج فهو اسق بها انتہی مافی المؤطا۔ اور چند علمائے حنفیہ نے بھی ضرورت کے وقت یہی مذہب اختیار کیا ہے چنانچہ حسب المفتین و جامع الرموز و طحاوی و شامی وغیرہ کتب حنفیہ میں مذکور ہے۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا غرامتے میں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ کا شوہر زید مفقود و انجھڑ ہے تو مسماۃ ہندہ کو کتنی مدت انتظار کر کے دوسرا نکاح کر لینا چاہیے، بیجا تو جہر دا۔

**الجواب**۔ ہندہ کو کامل چار برس تک انتظار کرنا چاہیے، پھر عدت و فوات یعنی چار مہینہ دس روز پوری کر کے نکاح کر لینا چاہیے مطابق فتوے حضرت عمر فاروقؓ و عثمانؓ و عبداللہ بن عمرؓ و عبداللہ بن عباسؓ وغیرہم کے، فتح الباری میں ہے۔ و اما قولہ و سنتہ سنتا المفقود فان من ذهب الزهری فی امراة المفقود انها تربعین اربع سنین وقد اخرجہ عبد الرزاق و سعید بن منصور و ابن ابی شیبہ یا سائید صحیحۃ عن عمر منہا العبد الرزاقی من طریق الزهری عن سعید بن المسیب ان عمر رضی و عثمانؓ لہ حضرت عمر فاروقؓ نے فرمایا جس عورت کا خاوند گم ہو جائے، اور اس کا کوئی چہرہ نہ مل سکے، تو وہ چار سال انتظار کرے، اور اس کے بعد چار ماہ دس دن انتظار کرے، پھر وہ حلال ہو جائے گی، امام مالکؒ نے کہا، اگر اس کے بعد وہ نکاح کر لے، اور پھر اس کا پہلا خاوند آجائے تو اس کا اس عورت پر کوئی حق نہیں ہے، اور اگر ابھی نکاح نہ کیا ہو، تو پہلا خاوند نہ زیادہ حق طار ہے ۱۲۔

۱۲۔ جس عورت کا خاوند گم ہو جائے، اس کے متعلق امام زہریؒ کہتے ہیں، وہ عورت چار سال انتظار کرے، سید بن مسیبؒ کہتے ہیں، کہ حضرت عمر و عثمانؓ نے یہی فیصلہ کیا تھا، اب ندیمؒ مروی ہے، کہ عبداللہ بن عمرؓ و عثمانؓ

قضیاً بذا لك واخرج سعید بن منصور بسند صحیح عن ابن عمر وابن عباس قال  
تتظلم امرأة المفقود أربع سنين وثبت ايضا عن عثمان وابن مسعود فی روایتہ  
وعن جمع من التابعین كالنخعی وعطاء الزہری ومکحول والشعبی واتفق  
اکثرهم علی ان التاجیل من یوم ترفع امرها للمحاکمہ علی انها تعتد عدۃ الوفاة  
بعد مضي الاربع سنين واتفقوا ايضا علی انها ان تزوجت فجاء الزوج الاول  
خیر بین زوجته و بین الصداق وقال اکثرهم اذا اختار الاول غرمه له الشافی  
انتهی والله تعالی اعلم وعلما التقرکتہ محمد عبد الرحمن المبادکفوری عفی عنه

ابوالعلی محمد عبد الرحمن

سید محمد نذیری حسین

**سوال** - منہدہ کا خاوند مفقود الخیر ہو، اس کا کچھ پتہ نہ لگتا ہو کہ کہاں چلا گیا، کیا ہوا  
زندہ ہے یا فوت ہو گیا، تو ایسی حالت میں منہدہ دوسرا نکاح کر سکتی ہے یا نہیں، اگر کر سکتی  
ہے تو کتنے عرصہ کے بعد یعنی کتنے دن خاوند کی خبر نہ ملنے پر عورت اپنا دوسرا نکاح کر سکتی  
ہے (۲)، میعاد شرعی گزرنے کے بعد منہدہ نے دوسرا نکاح کر لیا، اور چند روز کے بعد منہدہ  
کا پہلا خاوند آگیا، تو منہدہ اپنے پہلے خاوند کے پاس جاوے، یا اسی جدید خاوند کے پاس  
رہے۔ بیوقوفو جروا۔

**الجواب** - موطا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ میں حضرت عمر بن خطاب کا فتویٰ اس  
بارہ میں مذکور ہے عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأة فقدت  
زوجها فلم یجد راین هو فانه تظلم أربع سنين ثم تعتد اربعۃ اشهر وعشرا  
ثم تحل بمطلوب یہ ہے کہ جس عورت کا خاوند غیب ہو جاوے، اور اس کا حال معلوم نہ  
ہووے، تو اس کو چاہیئے کہ چار سال اور چار مہینے دس روز کے بعد نکاح کر لے، ہر چند  
بن عباس نے کہا کہ چار سال انتظار کرے، عبد اللہ بن مسعود سے بھی ایسا ہی مروی ہے، اور تابعین کی  
ایک جماعت اسی کی قائل ہے، مثلاً نخعی، عطاء، زہری، مجحول، شعبی، اہد یہ چار سال کی مدت اس مذکور  
شمار ہوگی جس دن اس نے مقدر پیش کیا، اور حاکم نے فیعلہ کیا، کہ چار سال کی مدت گزار کر عدت وفات  
گذرے، اور اس پر اتفاق ہے، کہ اگر اس کے بعد اس کا پہلا خاوند آجائے، تو اس کو اختیار ہے کہ  
چاہے تو عورت لے لے، اور چاہے تو اپنا حق بہرے لے، اگر حق بہرہ کو پسند کرے، تو دوسرا خاوند اس  
کے حق بہرہ کا نادان بھرے گا ۱۳۔

کہ یہ حدیث بظاہر موقوف ہے لیکن حکما مرفوع ہے کیونکہ تحدیدات و تقدیرات میں جہاں قیاس و اجتہاد کے لئے گنجائش نہ ہو، موقوف مرفوع کے حکم میں ہوتی ہے جب پہلے خاوند کا نکاح فسخ ہو گیا، اور اس سے کچھ تعلق نہ رہا، تو دوسرا نکاح ہر طرح پر مضبوط و مستحکم ہو گیا پس اگر پہلا خاوند اگر مدعی ہو تو اس کا دعویٰ شرعاً چل نہیں سکتا، عورت اس کے نکاح میں نہیں جاسکتی، امام شوکانی سیل الحجر اریس لکھتے ہیں۔ اذاً تزوجت باخر فقد صارت زوجۃ وان عاد اکاول فلا یعود نکاحہ بل قد بطل بالفسخ واللہ اعلم اور سوال دوم کا جواب بھی اس سے حاصل ہو گیا۔ الراسم العاجز محمد سعید عفا اللہ عنہ

### سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مفقود الخیر ہے، ڈیرہ برس سے، اور اس کی زوجہ مسماۃ ہندہ کے باپ نے ہندہ کا نکاح اندر دو برس کے ایک شخص سے کر دیا، بعد اس کے اس کو معلوم ہوا کہ بغیر چار برس کے نکاح جائز نہیں ہے، پس بعد منقضی ہونے چار برس کے اس کے باپ نے دوسرے شخص سے نکاح کر دیا اب مسماۃ ہندہ کا نکاح کس سے جائز رہا۔

**الجواب**۔ مسماۃ ہندہ کا نکاح کسی سے جائز نہیں ہوا، کیونکہ مفقود الخیر کی زوجہ کا نکاح چار برس کے اندر جائز نہیں ہے، اس وجہ سے مسماۃ ہندہ کا نکاح جو اندر دو برس کے ہوا ہے، ناجائز ہے، اور پھر چار برس کے بعد چار مہینہ دس روز تک عدت بیٹھنا لازم و ضروری ہے، اس وجہ سے مسماۃ ہندہ کا دوسرا نکاح جو بعد منقضی ہونے چار برس کے ہوا ہے، جائز نہیں ہے، کیونکہ عدت کے اندر ہوا ہے، اور جو نکاح عدت کے اندر ہوتا ہے، وہ جائز نہیں ہوتا ہے، اور تفریق لازم ہوتی ہے، موطا امام مالک میں ہے۔ عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ قال ایما امرأة فقدت زوجہا فخلعید راین ہو فانہا تہانتظر اربع سنین شہر فعدت اربعۃ اشہر و عشر لے جب عورت دوسرے خاوند سے نکاح کر لے، تو اس کی بیوی ہو جائے گی، پھر اگر اس کا پہلا خاوند آجائے تو اس کا دوبارہ نکاح نہیں ہو سکتا، کیونکہ وہ تو باطل ہو چکا۔

لے حضرت عمرؓ نے فرمایا، جس عورت کا خاوند گم ہو گیا ہو اور اس کا کوئی چہرہ چل سکے، تو وہ چار سال تک انتظار کرے، پھر اس کے بعد چار ماہ دس دن انتظار کرے، پھر وہ حلال ہو جائے گی ۱۲

بیل الاوطار میں ہے۔ قد وقع الاتفاق علی انه اذا وقع العقد فی العدة لزم التفریق  
 بینہما۔ پس اب مسماۃ ہندہ کو لازم ہے کہ چار برس کے بعد چار مہینہ دس روز اور عدت  
 بیٹھیے، بعد اس کے پھر جس سے چاہے نکاح کرے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب  
 حررہ عبدالحق ملتانی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

۱۔ اس پر اتفاق ہے کہ جب عدت میں نکاح ہو جائے تو تفریق لازم ہے۔

## کتاب المہر

**سوال** :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہر نکاح شرع محمدی کی کیا تعداد ہے، اور نیز دو دینار سرخ اور پانسو ٹکڑے رائج الوقت کی کیا تعداد ہے؟

**الجواب** :- شرع میں ہر کی کوئی تعداد معین و مقرر نہیں ہے، حسب مقتدرہ و رضامندی طرفین جس قدر ہر باندھا جاوے، بقوڑا ہو یا زیادہ وہی ہر شرعی ہے، اور دو دینار سرخ کی قیمت تخمیناً بحساب روپیہ کلہ رائج الوقت کے تیس روپے ہوتے ہیں۔

سید محمد نذیر حسین

حمزہ ابوالحسن عفی عنہ

**سوال** :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ زید کے نکاح میں ہے اور زید اس پر جبر کرتا ہے، کہ ہر معاف کر دے، اور بندہ معاف نہیں کرنا چاہتی، اور نہ بندہ کے والدین اس بات پر راضی ہیں، مگر زید بندہ کے سامنے قرآن پڑھتا ہے لے کر اور اپنا گلا گھونٹ کر یہ کہتا ہے کہ اگر معاف نہیں کرتی، تو میں تمام عمر تیری صورت نہ دیکھوں گا، یا اپنے آپ کو ہلاک کر دوں گا، چنانچہ چند مرتبہ یہی فعل کیا، اور انجام کار ایک عالم کو، اور دو گواہوں کو لے کر آگیا، مگر بندہ یہ بھی نہیں کہہ سکتی، کہ وہ عالم حقے، یا کوئی مصنوعی شخص حقے، کیونکہ وہ پردہ نشین تھی بہر حال پھر اس سے یہی کہا، کہ ہر معاف کر، چنانچہ اس کی دہشت سے اس نے یہ کہہ دیا کہ میں معاف کرتی ہوں، مگر ماں باپ راضی نہیں ہیں، اور عمر بندہ کی اٹھارہ سال کی ہے، پس اس صورت میں ہر معاف ہوا یا نہیں؟

**الجواب** :- صورت مزبور میں معلوم ہو، کہ بندہ نے اگر حالت میں بلا اہیت و قصد کے اپنا ہر معاف کر دیا ہے، تو اس حالت میں ہر معاف نہ ہوگا شرعاً کیونکہ حالت بے اختیاری میں معاف کرنا معتبر نہیں ہے، رد المحتار میں اکراہ کی بابت چار شرطیں لکھی ہیں، مغلغلہ ان کے تیسری شرط یہ ہے۔ والثالث کون الثنی المکروہ بہ متلفاً نفساً وعضواً و موجباً

غما لعدم الرضا و هذا اذ في مراتبه و هو يختلف باختلاف الاشخاص فان الاكثر ان  
يغنون بسلام خشن ولا ذلزال ربما لا يغنون الا بالضرب المبرح ابن کمال انتہی

حورہ المید ابو الحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- ہندو زوجہ زید فوت ہوئی، اس کا لڑکی نہیں چھوڑا اب اس کا مہر کون لے گا اور

اس کو حوا یا باپ نے وان جہیز دیا، اس کا مالک کون ہے۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں ہندو متوفات کا مہر حسب سہام شرعیہ اس کے  
ورثہ لیں گے اور جہیز کا اعتبار عرف پر ہے، اگر عرف میں تسلیم کر دیا جاتا ہو جیسا کہ فی  
زمانہ متعارف ہے، تو وہ ہندو کے ملک ہوگا، اور اگر عرف میں ملک نہ کر دیا جاتا ہو تو بھی  
استحساناً ہندو اس کی مستحق ہوگی، اور حسب سہام شرعیہ ہندو کے ورثہ اس کے مستحق ہوں گے  
فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے۔ ثالث فی الوقعات ان کان العرف ظاہراً بشلہ فی الجہاز  
کسانی دیارنا فالقول قول الزوجة وان کان مشترکاً فالقول قول الاب قال للصد  
الشہید و هذا التفصیل هو المختار للفتویٰ، دوسری جگہ لکھا ہے۔ لوجہ ذابنتہ و  
سلمہ الیہا لیس لہ فی الاستحسان اسناداً و علیہ لفتویٰ انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
بالصواب۔ حورہ محمد عبد الحق ملتانی

سید محمد نذیر حسین

سوال :- ایک عورت ہے کہ وہ اپنا مہر نہیں لیتی ہے، اور نہ معاف کرتی ہے، اور  
نہ شوہر کی خدمت سے کوتاہی کرتی ہے، تو اس کو کس صورت سے مہر دیا جاوے، کہ شوہر  
اس کا مواخذہ حشر سے کچے۔ مبنیاً تو جبروا۔

الجواب :- اس عورت کو سمجھانا چاہیے کہ زہر مہر کی تو مستحق ہے، اور تیسرے شوہر پر تیرا  
یہ فرض ہے، اور شوہر تیرا قرضدار ہے، لہذا تجھ کو چاہیے کہ اپنا حق لے کر یا معاف کر کے  
لے تیسری شرط یہ ہے کہ جس چیز سے مجبور کیا جا رہا ہے، وہ کسی آدمی یا عضو کو تلف کرنے والی ہو یا عدم رضا  
کی وجہ سے موجب غم ہو، اور یہ اس کا ادنیٰ مرتبہ ہے، اور یہ غم مختلف اشخاص میں مختلف ہوتا ہے، اکثر  
سخت بات ہی سے غم ناک ہو جاتے ہیں، اور ذیل لوگ مار پیٹ سے بھی نہیں شرماتے ۱۲  
۱۳ اگر دست و ظاہر ہو جہیز وغیرہ کے معلق جیسا کہ ہمارے علاقہ میں ہے، تو عورت کی بات مستحکم ہوگی، اور اگر  
جہیز مشترک ہی رہتا ہو، تو باپ کی بات مستحکم ہے، اور فتویٰ اسی پر ہے، اگر انہی بیٹی کے لئے جہیز تیار کیا ہو  
اور بیٹی کے سپرد کر دیا ہو، تو استحسان کی صورت میں باپ اس کو واپس نہیں لے سکتا ۱۴

اپنے شوہر کو بارِ فرض سے سبک دے کر دے، اور اگر شاید عورت کو یہ خیال ہو کہ ہر  
 لیتنی معاف کرنے کے بعد شوہر طلاق دے دے گا، یا کوئی دوسرا غلط خیال ہو، تو  
 اس کے غلط خیال کو اچھی طرح پر دفع کر دینا چاہیے، اور اگر پھر بھی نہ ہوے، اور نہ معاف  
 کرے، تو شوہر کو چاہیے کہ زرعہ کو بطور مانت کے اپنے پاس رکھے، اور عورت کو  
 اس سے مطلع کر دے پھر بھی اس نے لے لیا، تو فیہا درث اس کے مرنے کے بعد  
 اس کے درث پر تقسیم ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ عبد الرحیم عفی عنہ

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بیوی سماء سکینہ  
 فوت ہو گئی، اور متوفیہ بالنسہ تھی، اور زید کے ذمہ جو اس کے دین ہر کار و پیہ تھا، اس  
 کو زید نے ادا نہیں کیا تھا، اور نہ متوفیہ نے بخشا تھا، تو اب زید اپنی زوجہ متوفیہ کے  
 دین ہر کے کیونکر سبکدوش ہو سکتا ہے، اگر متوفیہ کے والدین اپنی لڑکی متوفیہ کی  
 جانب سے دین ہر بخشنا چاہیں، تو ان کے بخشنے سے زید اپنی زوجہ متوفیہ کے  
 دین ہر کے سبکدوش ہو سکتا ہے یا نہیں، یعنی متوفیہ کے والدین کا متوفیہ کی جانب  
 سے بخشنا صحیح ہے یا نہیں، یا مثل متروکہ کے دین ہر کار و پیہ تقسیم کیا جاوے، فقط  
 بینوا تو جردا۔

**الجواب**۔ متوفیہ کا دین ہر زید پر واجب الادا رہے، اور جیسے متوفیہ کا اور  
 متروکہ اس کے وارثوں پر تقسیم ہوگا، اسی طرح اس کے دین ہر کار و پیہ بھی اس کے وارثوں پر  
 تقسیم ہوگا، غرض متوفیہ کے ہر کے متخی اس کے وارث لوگ ہیں، اب چاہیں زید سے  
 وصول کر کے باجم اپنے اپنے سہام شرعیہ کے مطابق تقسیم کر لیں یا وصول نہ کریں بلکہ معاف  
 کر کے زید کو سبکدوش کر دیں، ہاں یہ بھی واضح ہو کہ زید بھی اپنی زوجہ متوفیہ کا وارث  
 ہے، پس جیسے وہ متوفیہ کے اور متروکہ سے نصف یا ربع پاوے گا، اسی طرح وہ متوفیہ  
 کے ہر کے دو پیہ سے بھی نصف یا ربع پاوے گا، پس صورت مسئلہ میں اگر متوفیہ  
 کے صرف تین ہی وارث ہیں، یعنی اس کا شوہر اور اس کے والدین، تو اس صورت میں  
 اس کے والدین کے بخشنے سے زید سبکدوش ہو جاوے گا، اور اگر ان تین کے سوا کوئی اور  
 بھی وارث ہے تو جب تک وہ وارث بھی نہ بخش دے گا، تب تک زید پورا سبکدوش نہ ہوگا



واللہ تعالیٰ اعلم، حمید محمد عبدالحق ملتانی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جن عورت کا زنا مرتبہ

موت کو پہنچا ہو اور بوجہ زنا کے اس کے شوہر نے اس کو چھوڑ دیا ہو، تو کیا اب اس شوہر  
پر ادا کرے تہرہ واجب ہے، یا تہرہ ساقط ہو گیا، بینوا تو جبراً۔

**الجواب :-** صورت مسئلہ میں واضح ہو کہ شوہر پر ادا کرے تہرہ واجب ہے مگر

غلوت صحیحہ ہو چکی ہے، تو پورا تہرہ ادا کرنا لازم ہے، اور اگر غلوت صحیحہ نہیں ہوئی ہے تو نصف  
تہرہ دینا ضروری ہے، اور عورت کے زنا کی وجہ سے اس کا تہرہ ساقط نہیں ہوتا، دیکھو  
حالت النکاح میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ ان صدقت علیہا  
فہو مبہم استحللت من فرجہا۔ عالمگیری میں ہے۔ المہریتا کذا باحد معان ثلاثة

الدخول والخلوۃ الصحیحة وموت احد الزوجین حتی لا یسقط منه شیء بعد ذلك  
اکا بالابواء من صاحب الحق قال واذا اناک المہر لم یسقط وان جاءت الفرقة  
من قبلہا بان ارشدت او طاعت ابن زوجہا۔ ۱۰۔ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد عبد اللطیف ہو گلوی عفی عنہ

**سوال :-** رہنے لے ایک نابالغہ لڑکی سے شادی کی اور قبل اس کے کہ دونوں

ایک جاہم ہوں، طہرہ مر گیا، اب سوال یہ ہے کہ اس زوجہ نابالغہ کو تہرہ ملے گا یا نہیں  
بینوا تو جبراً۔

**الجواب :-** زید کی اس زوجہ نابالغہ کو تہرہ ملے گا، اگر تہرہ مقرر ہو چکا ہے تو جس قدر

مقرر ہوا ہے، وہ نفل اس کو ملے گا، اور اگر مقرر نہیں ہوا ہے، تو اس زوجہ کی بہن اور بھوپھی  
وغیرہا کے تہرہ کی مثل اس کو تہرہ ملے گا، اور اس زوجہ کو ترکہ بھی ملے گا، اور اس پر عدت بھی ہے  
مشکوۃ شریف میں ہے۔ عن علیقۃ عن ابن مسعود انہ سئل عن رجل تزوج امراة

۱۰۔ اگر تو نے اس کے متعلق سچ کہتا ہے، تو حتیٰ تہرہ اس کی شرمگاہ حلال کرنے کا معاوضہ ہے ۱۲

لحق بہن ہوتی ہیں اس کے ایک کی وجہ سے جو کہ ہو جاتا ہے، دخول، غلوت صحیحہ یا عورت مرد میں سے ایک  
کی موت، اور اس کے بعد اس سے کوئی چیز ساقط نہ ہوگی، ہاں اگر صاحب حق معاف کر دے تو علیحدہ بات ہے  
جب تہرہ ہو جائے تو وہ ساقط نہیں ہو سکتا، اگرچہ عورت کی طرف فرقت واقع ہو، مثلاً مرتبہ ہو جانے، یا  
اپنے عاقلہ کے بیٹے سے خراب ہو جانے

تھا ابن مسعود اس آدمی کے بارے میں سوال کئے

ولم یفرض لہا شیئاً ولم یدخل بہا حتی مات فقال ابن مسعود لہما مثل صدق  
 نساہما لاوکس ولا شططو علیہا العدة ولہا المیراث فقام معقل بن سنان  
 الا شجعی فقال قضی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی بروع بنت واشق  
 امراة منا بمثل ما قضیت ففرح بہا ابن مسعود رواہ الترمذی والبوداؤد والنسائی  
 والدارمی اور اعلام الموقعین میں ہے۔ مثل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن  
 رجل تزوج امراة ولم یفرض لہا صدق اقاحتی مات فقضی لہا صدق نساہما  
 وعلیہا العدة ولہا المیراث ذکرہ احمد واهل السنن وصحیح الترمذی وغیرہ  
 قال ابن القیم وھذا الفتویٰ لا معارض لہا فلا سبیل الی العدول عنہا انتہی  
 واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ عین الدین المتیابرجی عنی عنہ

سید محمد سنن یحسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان مشرع متین اس مسئلہ میں کہ زید  
 نے ہندہ سے نکاح کیا، اور تہر باندھا، زید نے ہندہ کو اول دفعہ طلاق دی، لیکن زید نے  
 ہندہ سے جلدی سے رجوع کر لیا، پھر عرصہ دراز کے بعد زید نے دوسری دفعہ طلاق  
 دی، تب ہندہ نے زید سے کہا، کہ اب مجھ پر دو طلاق گذر چکی ہیں، مجھ سے نکاح کرنے  
 بغیر نکاح کئے مجھے ہاتھ نہ لگائو، زید نے ہندہ سے نکاح ثانی کو لیا، بروقت نکاح ثانی کے  
 زید نے ہندہ سے کہا، کہ میں اپنے پہلے تہر پر نکاح ثانی کر دوں گا، ہندہ نے زید سے کہا  
 کہ میں اپنا تہر پہلا بھی لوں گی، اور نکاح ثانی کا تہر بھی لوں گی، اس بات پر زید نے راضی ہو  
 کر نکاح ثانی کا تہر پہلے تہر سے زیادہ باندھا، اب زید نے ہندہ کو پہلا تہر واکر دیا اور دوسرے  
 گئے جس نے کسی عورت سے نکاح کیا، لیکن حق تہر مقرر نہیں کیا، اور نہ ہی صحبت کی، پھر مر گیا، تو ابن مسعود نے کہا  
 اس کے لئے تہر مثل ہے، ذکم نہ زیادہ، اور اس پر عدت ہے، اور اس کے لئے میراث ہے، تو معقل بن سنان  
 نے کھڑے ہو کر ہم میں سے ایک عورت بروع بنت واشق کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہی  
 فیصلہ فرمایا تھا، ابن مسعود یہ سنکر بہت خوش ہوئے (ترمذی، ابوداؤد، نسائی، دارمی)  
 ابوہنیہ صلی اللہ علیہ وسلم اس آدمی کے بارے میں پوچھے گئے جس نے کسی عورت سے نکاح کیا، لیکن حق تہر مقرر نہ  
 کیا، پھر مر گیا، تو آپ نے فرمایا، اس کے لئے تہر مثل ہے، اور اس عدت سے، اور اس کے لئے میراث ہے۔  
 امام بن قیم فرماتے ہیں، اس فتویٰ کا کوئی مسند میں نہیں، لہذا اس سے روگردانی کی کوئی وجہ نہیں ۱۱

مہر کو کہتا ہے، کہ دوسرا مہر قائم نہیں رہا، اور میرے اوپر دوسرا مہر ادا کرنا فرض نہیں، اور زید کو اس قدر مقدور ہے، کہ ہندہ کا دوسرا مہر اچھی طرح سے ادا کر سکتا ہے، اب زید کو ہندہ کا دوسرا مہر ادا کرنا فرض ہے یا نہیں، میں تو جہدوا۔

**الجواب:** زید نے اگر دوسرا نکاح اندر عدت کے کیا ہے، تو اس دوسرے نکاح کا مہر ادا کرنا نہ زید پر فرض ہے، اور نہ ہندہ اس کی مستحق ہے، کیونکہ دوسری طلاق کے بعد اندر عدت بغیر نکاح کے زید ہندہ سے رجعت کر سکتا تھا، اس دوسرے نکاح کی کوئی ضرورت نہ تھی، پس یہ دوسرا نکاح محض لغو و بے کار ہوا ہے، لہذا اس کے مہر کی نہ ہندہ مستحق ہے، اور نہ اس کا ادا کرنا زید پر فرض ہے، اور اگر زید نے ہندہ سے دوسرا نکاح بعد انقضائے عدت کے کیا ہے، تو بلاشبہ اس دوسرے نکاح کے مہر کا ادا کرنا زید پر فرض ہے، اور ہندہ اس دوسرے مہر کی مستحق ہے، کیونکہ اس صورت میں یہ نکاح صحیح ہوا ہے، اور جب نکاح صحیح ہوا ہے، تو اس کا مہر ادا کرنا زید پر فرض و لازم ہے قال اللہ تعالیٰ ان تبغوا باموالکم و قال فی الدلہ المختار و حاشیۃ المصططادی شہر ترویجہا ثانیاً بعد العدۃ و جب کمال المہر الدالہ فی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حدیث ابو الحسن عفی عنہ سید محمد ابوالحسن سید محمد نذیری حنین

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص قوم راجہوت نے بقضائے الہی انتقال کیا، ایک عورت منکوحہ خود مع فرزند صغیر سن عمر پنج سالہ چھوٹا چنانچہ فرزند کو درجانداز مہر موم کا قابض ہو گیا، مسماۃ بیوہ نے بعد انقضائے ایام عدت ایک شخص ہم قوم سے عقد ثانی کر لیا، لیکن چار ماہ کے درمیان ہی میں اس عورت نے بقضائے الہی اس جہان سے رحلت کی، اور قبل از انتقال بقاضی ہوش و حواس در ریضائے رغبت خود مسماۃ نے مرد مہر ایک کس اہل اسلام و ایک کس اہل ہند کو کہ میرا عملہ تھے، گواہ کر کے بخش دیا، پس سوال اول یہ ہے، کہ بحالت زیادتی مہر اس عملہ میں اہل اسلام موجود نہ ہونے کے باعث قوم ہند کے ایک شخص کو کہ میرا عملہ تھا، گواہ کیا گیا، ایسے موقع کے واسطے شہادت کا کیا حکم ہے، سوال دوم یہ ہے

لے اللہ تعالیٰ نے فرمایا تم اپنے مال سے عورت حاصل کرو۔ لے اگر کوئی عورت دوسری مرتبہ عدت کے بعد پہلے خاوند کے نکاح کرے، تو اس کو دوبارہ پورا حق مہر ملے گا ۱۲

کہ طفل جس کو خاندانوں کے بھڑوڑا اور وہ جاننا دیکر مرحوم خود پر قابض ہو چکا، از رہ عقد ثانی کا دعویٰ کر سکتا ہے، یا کوئی اور حقدار ہے، بیوا تو جردا۔

**الجواب**۔ مرض الموت میں فرض معاف کرنا اور میرہ کرنا حکم میں وصیت کے ہے، اور وصیت وارث کے لئے جائز نہیں ہے، لہذا صورت مسئلہ میں عورت مذکورہ کا اپنے مرض الموت میں اپنے شوہر کو جو اس کا وارث ہے، از رہ کا بخش دینا اور معاف کرنا جائز نہیں ہے، اور اس عورت کا لڑکا جو شوہر اول سے ہے، از رہ کا دعویٰ بقدر اپنے حصہ شریعہ کے کر سکتا ہے، بلوغ المرام میں ہے۔ عن عمران بن حصین رضی اللہ عنہ ان رجلاً اعتق ستۃ مملوکین لہ عند موتہ لہم یکن لہ مال غیرہم فدعا بہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فجزاہم ثلاثاً ثم اقرع بینہم فاعتق اثنين وارقی اربعة وقال لہ فکلا ثلثہما اوطۃ مملوک قال فی سبیل السلام تحت ہذا الحدیث دل الحدیث علی ان حکم المتبرع فی المرض حکم الوصیۃ ینیغذمن ثلاثتہ الیہ ذہب مالک، والشافعی واحمد انتہی، ونیز بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابی امامۃ الباہلی رضی قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان اللہ قد اعطی کل ذی حق حقہ فلا وصیۃ لوارث رواہ احمد وکلا رجعتہما للنسائی وحسنہ احمد والترمذی وقواہ ابن خزیمۃ وابن الجارود ورواہ الدارقطنی من حدیث ابن عباس وزاد فی آخرہ الا ان یشلوا الورثۃ واسنادہ حسن قال فی سبیل السلام صفحہ ۵ جلد ۲ والحدیث دلیل علی منع الوصیۃ للوارث وهو قول

مسلم ایک آدمی نے اپنی موت کے وقت اپنے چھ غلاموں کو آزاد کر دیا، اور ان کے علاوہ اس کے پاس کوئی مال نہ تھا، ان غلاموں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بڑایا، اور ان کے من حصے کر دیئے، پھر ان میں فرقت ڈالا، دو کو آزاد کر دیا، اور چار کو پھر غلام بنالیا، اور مرے واسطے کے حق میں کوئی سخت بات بھی کہی اسے مسلم نے روایت کیا۔

ہے، جو غیر سے حصہ میں نافذ ہو گا، امام مالک، شافعی، اور احمد کا یہی مذہب ہے، سبیل السلام، مسند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اللہ تعالیٰ نے ہر ایک حق دار کو اس کا حق دے دیا ہے، پس وارث کے لئے کوئی وصیت نہیں ہے، ما حمدا ابو داؤد، ابن ماجہ، ترمذی، مسند غریبہ کہ وارث اجازت دینے سے اس حدیث میں دلیل ہے، کہ وارث کے لئے وصیت منع ہے، جمہور علماء کا یہی قول ہے۔

الجمہیر من العلم ما انتہی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حدید محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین جواب اس سوال میں کہ ایک عورت بلا اجازت زوج خود اس کے مکان سے محبت کسان غیر کے فرار ہو گئی، کما اس کے شوہر نے پھر اپنے مکان میں لا کر بٹھالا اور نان نفقہ دیا، دوسری مرتبہ بلا اجازت اس کے غیر شخصوں کی محبت سے زید کے گھر سے چلی گئی، ہر چند شوہر اس کو طلب کرتا ہے، مگر نہیں آتی، مگر جو عورت بلا اجازت شوہر اپنے کے شوہر کے مکان سے فرار کرے، اور غیر لوگوں کی مدد سے بلا اجازت شوہر مکان سے چلی جاوے، اور بر وقت طلب نہ آوے، اورین صورت وہ عورت ناشرہ شرعاً قرار پادے گی یا کیا، اور نفقہ اور سکنی اور دین ہر شوہر کو ایسی عورت کو شرعاً دینا لازم ہے، اور قاضی وقت ایسی عورت کو بدعوئے ہر پاس رہنے شوہر سے اور رخصت کر دینے سے مکان شوہر کو بچلہ دعویٰ داری دین ہر حکم انسلع جاری فرما سکتا ہے یا نہیں بنیو تو جروا

**الجواب** جو عورت بلا اجازت شوہر اپنے کے شوہر کے مکان سے فرار ہو، اور شوہر کے طلب کرنے سے نہ آوے وہ عورت بلا شہدہ ناشرہ ہے، اور اس حالت نشوز کا نفقہ شوہر کے ذمے لازم نہیں ہے، حالت نشوز کا نفقہ ساقط ہو جاتا ہے، اور نشوز سے دین ہر ساقط نہیں ہوتا ہے، صورت مستولہ میں اگر ہر موجب ہے شرطاً یا عرفاً جیسا کہ ملک ہندوستان میں عموماً رائج ہے، تو قاضی وقت ایسی عورت کو بدعوئے ہر شوہر کے پاس رہنے اور مکان شوہر کو رخصت کر دینے سے حکم اقساعی جاری نہیں کر سکتا، اور اگر ہر معجل ہے، اور عورت کا یہ دعویٰ ہے، کہ جب تک اپنا ہر معجل وصول نہ کر لوں گی، تب تک شوہر کے یہاں نہیں جاؤں گی، تو اس تقدیر پر عورت کا دعویٰ

(۱) تو نفقہ ساقط ہو جاتا ہے الخ اقول قال فی المالگیریہ وان نفرت خلا نفقہ لہا حتی تعود الی منزلہ والناشرہ ہی الخارجۃ عن منزل زوجہا المانۃ نفسہا منہ انتہی۔ ابو سعید محمد شرف الدین

(ترجمہ) نفقہ ساقط ہو جاتا ہے الخ میں کہتا ہوں فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ عورت اگر خاوند کے گھر سے چلی گئی ہے، تو جب تک وہ اپنے خاوند کے گھر واپس نہیں آتی، وہ ناشرہ ہے، اور اس صورت میں خاوند کے ذمہ اس کا نفقہ نہیں ہے۔ ابو سعید شرف الدین

قابل سماعت ہے، شوہر کو ہر محل ادا کر دینا چاہیئے، اور اگر وہ نہ کرے، اور پھر عورت کو طلب کرے تو اس صورت میں قاضی وقت حکم مناسی جاری کر سکتا ہے، واللہ اعلم بالصواب، حررہ السید ابوالحسن عقی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت اپنے خاوند سے اپنا ہر طلب کرتی ہے، جو حکم ہو اللہ و رسول کا ارشاد فرمایا جائے، مینو تو حرم وار  
**الجواب :-** اگر عورت مذکورہ کا ہر محل ہے، تو اس کا طلب کرنا حق ہے اس کے شوہر کو لازم ہے، کہ اس کا ہر ادا کر دے، اور اگر اس کا ہر محل ہے، تو اس کی دو صورتیں ہیں، یا تو اس کے ادا کرنے کا وقت معین ہوا ہے یا نہیں، اگر کوئی وقت معین ہوا ہے تو وقت معینہ پر عورت کا طلب کرنا حق ہے، اور شوہر کو ادا کر دینا لازم، اور قبل وقت معینہ کے عورت کو طلب کرنے کا حق نہیں ہے، اور اگر کوئی وقت معین نہیں ہوا ہے تو بعد طلاق کے یا بعد موت کے اس کو مطالبہ کا حق ماعمل ہوگا، <sup>۱</sup> شرطاً فی العقد لجمیل کل المہر معجل الکل مجلاً والالی الغایۃ لان الغایۃ معلومۃ فی نفسہا وھو الطلاق اور الموت ھذا اخلاصہ ما فی الہندیۃ۔ واللہ اعلم بالصواب

حررہ السید ابوالحسن عقی عنہ

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ دس سال کا ہوا کہ منہہ کا نکاح زید کے ساتھ ہوا، اور زید کو چونکہ بیماری آنشک کی تھی، اور آنشک کی وجہ سے نامہ ہو گیا تھا، اس لئے ایک روز بھی منہہ کے ساتھ ہمبستر نہ ہوا، اور نہ خیر گیران نان و نفقہ کا ہوا، منہہ نے مجبور ہو کر اس مسئلہ کو علمائے وقت کے رد و رد و پیش کیا، علمائے وقت نے اس کو فتوے دے دیا، کہ تو اس کے نکاح سے باہر ہو چکی، جس کو زید نے قبول کیا، چنانچہ منہہ نے از حکم علما، رد و چند انخاص کے اس امر کو ظاہر کر دیا، اور عدت میں بیٹھ گئی، اب عدت پوری ہو چکی، اب سوال یہ ہے، کہ جو ہر محل اقراری ہے اس کی نسبت شرع کیا حکم صادر کرتی ہے، نیز جو ایام گزشتہ کی بابت نان و نفقہ زید نے منہہ کو نہیں دیا، اب حالت موجودہ میں منہہ بحیثیت اپنے یا بحیثیت زید کے متحق ہے یا نہیں، مینو تو حرم وار۔

۱۔ اگر نکاح میں ہر محل کی شرط کریں، تو تمام ہر محل ہوگا، ورنہ اپنی دست تک اور عدت فی نفسہا معلوم ہے، واللہ طلاق ہے یا موت ۱۲

## الجواب: صورت مسئلہ میں ہندہ اپنے پورے گھر کے لینے کی سختی

لہ پورے گھر کے لینے کی سختی ہے الخ اتول فی التلخیص المجید حدیث عمر و علی انہما قال اذا اغلقت بابا دار خاسترا فلہا الصداق کاملہ و علیہا العدة البیہقی عن الاحنف عنہما و فیہا لفظ ع و فی الموطا عن یحیی بن سعید عن ابن المسیب عن عمر فی المرأة تیزو جہا الرجل انہما اذا ارخت الستور فقد وجب الصداق و ردی عبد الرزاق فی مصنفہ عن ابی ہریرۃ قال قال عمر اذا رخیست الستور و غلقت الابواب فقد وجب الصداق و فی الدارقطانی من طریق عباد بن عبد اللہ عن علی قال اذا اغلقت بابا دار خاسترا و ردی عورۃ فقد وجب علیہ الصداق و رواہ ابو عبیدہ فی کتاب النکاح من ردایۃ زمرارۃ بن اوفی قال قضی خلقا المرأۃ و ن المہدیون انہ اذا اغلقت ابواب دار غی الستور فقد وجب الصداق و فی الدارقطانی ایضا من طریق محمد بن عبد الرحمن بن ثوبان قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من کشف خمر امرأۃ و نظرا لہا فقد وجب الصداق و دخلہا اولوہا و دخل و فی مسند ابن لہیعۃ مع ارسالہ لکن اخر جہا بود او د فی المراسیل من طریق ابن ثوبان و رجالہ ثقا انتق و ردی ابن ابی شیبہ فی مصنفہ حدیث ابی ہریرۃ عن سعید بن ابی عمرو و عن قتادہ عن سعید بن المسیب عن عمر انہ ارجل المؤمنین منۃ انتہی زاد فی لفظ و قال ان اتاہا و اکثر قواہینہا و لہا الصداق کاملہ انتہی کذا فی نصب اللوایۃ ابو سعید محمد شرف الدین و ترجمہ پورا گھر لینے کی سختی ہے الخ میں کہتے ہوں کہ تفسیر المجید میں ہے حضرت عمر و حضرت علی فرماتے ہیں جب خاندان و بیوی خلوت میں ہو جائیں اور ان کے مابین پردہ شکا دیا جائے تو خاوند کو پورا گھر ادا کرنا ہوگا اور طلاق کی صورت میں اس عورت پر عدت بھی ہے اگرچہ دخول نہ ہو بیہقی نے احنف سے روایت کیا ہے لیکن اس کی سند میں انقطاع ہے موطا میں یحیی بن سعید عن ابن المسیب عن عمر روایت کیا ہے کہ حضرت عمر نے فرمایا جب خاوند اور بیوی کو علیحدگی میسر ہو گئی تو خاوند کے ذمہ پورا گھر ادا کرنا ہے امام عبد الرزاق نے اسی مصنف میں ابو ہریرہ کے واسطے سے یہ روایت بیان کی ہے وارقطانی نے عباد بن عبد اللہ کے طریق سے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ الفاظ روایت کئے ہیں اذا غلقت بابا دار خاسترا و ردی عورۃ فقد وجب علیہ الصداق خاوند جب دروازہ بند کر لے اور پردہ شکا لے اور شرکاء دیکھ لے مینی خلوت صحیحہ سے میسر آجائے تو اسے پورا حق ہمارا کرنا پڑتا ہے ابو عبیدہ نے کتاب النکاح میں ذکر کیا ہے کہ خلفاء راشدین نے اسی طریق پر اپنا فیصلہ صا و کیا ہے وارقطانی نے محمد بن عبد الرحمن بن ثوبان

ہے۔ ولہا کمال المہر ان خلاہا فان خلوتہا العتین مصیبتہا انتہی مافی الہدایۃ  
اور زید نے جو ایام گذشتہ کا نان و نفقہ ہندہ کو نہیں دیا اس کا استحقاق ہندہ کو حسب  
حیثیت زید پہنچتا ہے۔ وکن لک اذا کان بالذبح محبوبا ووعینا اور مریضا لا یقدر  
علی الجماع او خادرا للیح فلہا النفقۃ لوجود التسلیم کنافی البدائع کنافی العلل لکیرۃ  
نان و نفقہ حسب حیثیت شوہر کے ہر ماہ کے سبب دلیل قولہ تعالیٰ ینفق ذو سعة  
من سعته۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد ندیم رحیم

سوال :- کیا کہلاتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ کل جہر ٹوچل ہندہ کا  
وقت نکاح کے تقرر یا یا تھا بعد عمر مشداز یا عت تکرار و تئانہ کے ہندہ مذکورہ مطالبہ  
کل جہر ٹوچل کا اپنے شوہر سے کرتی۔ ہے اور کہتی ہے کہ جب جہر اپنا سہلوں کی تب  
شوہر کے گھر جاؤں گی اب مطالبہ کرنا ہندہ کو کا عند الشروع ہندہ کو پہنچتا ہے یا نہیں  
ہیوا تو جہر دا۔

الجواب :- در صورت مرقومہ ہر گاہ کل جہر ٹوچل بروقت نکاح کے ظہور اور  
کچھ گفتگو جہر ٹوچل کی اس وقت نہ آئی تو بعد عقد نکاح کے دعوئے ہندہ کا خلاف رواج  
بابت طلب جہر کے بالفضل باطل یا ناجائز ہو گا شرعا بعد طلاق یا موت کے دعویٰ  
اگر خلوت ہو چکی ہے تو اس کو پورا حق جہر ملے گا تا مرد کی خلوت بھی صحیح ہے ۱۱  
خاندان کت لکھا ہوا یا نامرد یا بیمار ہو اور عمارت پر قدرت نہ کتا ہو یا راج کے لئے باہر گیا ہو تو عورت کو  
خرج ملے گا کیونکہ اس نے تو اپنے آپ کو اس کے سپرد کر دیا ہے ۱۲

۱۱ روایت کیا ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص عورت کا دو ٹپہ مٹھل کر اس کے چہرے  
کی طرف دیکھ لے تو ہر اس کے ذمہ واجب الادا ہے دخول پر قنود ہو سکا یا نہ ہو اس کی سند میں ابن  
ابید روی ہے لیکن بلوچہ مرسل ہونے کے الوداؤ نے مزید ہیں اس کا تذکرہ کیا ہے اور اس  
کے رجال کو ثقات بیان کیا ہے ابن ابی شیبہ نے اپنی مصنف میں حضرت عمر سے سید بن سبیب  
سے کہہ واسطے سے یہ روایت بیان کی ہے کہ حضرت عمر نے نامرد کو سال بھر کے لئے ہلت دی اور  
فرمایا اس کے بعد اگر وہ بچہ پر قنود ہو سکے تو نو جہر کے درمیان لفرق کر دی جائے اور خاندان کو پورا جہر دا کرنا  
ہو گا لکنالی نصب الزایہ۔ ابوسعید محمد شرف الدین عفی عنہ



کل کا بلاریب پہنچے گا شرعاً چنانچہ شرح وقایہ وغیرہ میں مذکور ہے۔ وکالوا جل کلمہ فانہ  
لواجل کل المهر فقط سقط حقہ ما فلا یکن لہا مع النفس لاخذ کا کن فی شرح الوقایہ  
لاختلاف لاحداث تاجیل المہر الی غایہ معلومتہ نحو شہرہ او سنۃ صحیحہ وان کان کالی  
غایہ معلومتہ فقد اختلف المشائخ قال بعضهم یصح وھو العیض وھذا کان الغایہ  
معلومتہ فی نفسہا وھو الطلاق او الموت الی اخرہ ما فی الفتاویٰ العالمگیریہ پس دعو  
مسماہ مذکورہ کا خلاف دستور رواج اور عرف طلب ہر موجد میں باطل اور غیر مشروع ہوگا  
المعروف کا الشرط کن فی کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب

الواقم سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ علمائے دین اور مفتیان شرع متین سے میرا یہ سوال ہے کہ عرصہ  
تقریباً پانچ سال کا ہوا کہ میرے ماں باپ نے سہمی زور اور شاہ کو صاحب جاندوینی  
پانچ روپے ماہوار بطور نفیسی کے سرکار فیض آثار سے مرحمت ہوئے ہیں، یہ دیکھ کر میری شادی  
سہمی مذکور سے کر دی اور روز شادی سے شوہر میرے نے مجھ کو تکلیف نان و پارچہ کی  
دی اور نہ دو کو ب سے پیش آتا رہا، بلکہ ایک مرتبہ میں نے روپیہ نان و پارچہ کا بابت  
ایک سال کے عدالت سے حاصل کیا اور تین سو روپیہ کا بروقت ہونے شادی کے  
بہر باندھا اب شوہر میرا شراب خوری اور بے تک نوشی کرتا ہے اس نے تنخواہ کہ جس کے  
اد پر بہر بندھا تھا، وینچ قال ہے، اب میں دعوائے بابت بہر کے شوہر نہ کر پر کرنا چاہتی  
ہوں، سو علمائے دین فرماویں، کس میں شرع شریف کا کیا حکم ہے اس کا ارشاد  
مجھ کو فرمایا جاوے، اگر وہ اس جاندو کو تلف کر دے گا، تو میری زندگی کیونکر کٹے گی، کہ میں  
منور صغیر ہوں۔ معروضہ ۶ ہجری ۱۲۸۵ء۔ سالہ مسماہ خانم جان۔ بنیوا توجروا۔

**الجواب**۔ در صورتے کہ شوہر طاقت اور مقدرہ دارا کرنے بہر کی رکھتا ہو، اور  
اس کا تمام بہر بوجہ جو عورت حجامت سے روک نہیں سکتی، اگر نام بہر بوجہ ہو، عورت کا حق ساقط ہو جائیگا  
وہ حق بہر کی وجہ سے مرد کو حجامت سے روک نہیں سکتی، اس میں کسی کا اختلاف نہیں کہ بہر بوجہ کی اگر مدت  
معیین ہو مثلاً ایک ہفتہ یا ایک سال تو معین ہے، مگر اگر کوئی مدت معین نہ ہو، تو علما کا اختلاف ہے بعض  
کہتے ہیں صحیح ہے، اور بعض صحیح ہے، کیونکہ ایک مدت معین فی نفسہا تو موجود ہے، اور وہ ہے طلاق یا موت  
۱۲ دستور شرط ہی کی طرح ہوتا ہے ۱۲

پھر باوجود قدرتِ ادا کے نہر کے نہر زوجہ کا ادا نہ کرے اور چاند ادا دے یا یہ اپنا نقل کرتا ہو بنا تلف و اسقاط کر کے نہر کے تو اس صورت میں حاکم وقت شوہر کی چاند ادا اور مال سے نہر زوجہ کا دوا دے اور جو نہ دے، تو اس کو قید کرے، کہ وہ ظالم ہے کیونکہ فی مقدمہ کا حیلہ کرنا ادا کے دین نہر وغیرہ میں ظلم ہے۔ مطلق الغنی ظلم و محبس المدیون فی الثمن و القرض و المہر المجل و ما لزمہ بکفالتہ لایجسی فی غیرہ ای غیر ما ذکر و ہو قسم صور منہا مہر متوجل ان ادعی المدیون الفقر اذ لا مصل العسرۃ الا ان غریبہ علی غنا کہ ای قدر نہ علی الوقف و لو باقتراض او بقباض غریبہ کذا فی تنویر الا بصار و لدا المختار قولہ و لو باقتراض ای و لو وجد المدیون من یقرضہ فلم یفعل فهو ظالم فیجب ان لا یجسی جزاء الظالم و قد ثبت ظلمہ بوجود من یقرضہ حوی ہکذا فی الطحاوی و اللہ اعلم بالصواب

بالجملہ بروقت موجود ہونے مال بقدر ادا کے دین نہر جب طلب زوجہ کے واجب الادا ہوگا اور نیز نان و نفقہ زوجہ کا شوہر پر واجب ہے، بشرطیکہ چاند شوہر رہے، اور سکونت اختیار کرے، جیسا کہ کتب شرعیہ میں مذکور ہے، و اللہ اعلم بالصواب۔

حسبنا اللہ کیس حفیظ اللہ

عبدہ محمد یوسف ۱۲۸۴ھ

سید محمد نذیری حسین ۱۲۸۱ھ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ایک دختر نابالغہ سے ہوا تھا اب عرصہ آٹھ برس کا ہو گیا، اور وہ دختر بالغہ ہوئی، مگر غلوت کے وقت معلوم ہوا، کہ وہ محبت کے لائق نہیں ہے، اس وجہ سے کس کی شرکاء ایسی بند ہے کہ دخول ممکن نہیں تو زید نے اس کو طلاق دے دی، پس سوال یہ ہے، کہ زید پر اس کا ہر واجب الادا ہے یا نہیں جینا تو حرم و۔

**الجواب**۔ جب کہ شرکاء اس عورت کی ایسی بند ہے، کہ دخول ممکن نہیں تو اسے غنی اگر دیر کرے تو وہ ظلم ہے، مقروض کو قیامت، قرض اور نہر محل کی عدم ادائیگی کی صورت میں قید کیا جاسکتا ہے، نہر متوجل میں قید نہیں ہوگا، اگر مقروض تنگ دستی کا عذر کرے، تو اسے قید نہ کیا جائے گا، سوائے اس صورت کے کہ قرض خواہ دلائل سے ثابت کرے کہ یہ غنی ہے قرضہ ادا کر سکتا ہے، یا اسے قرض مل سکتا ہے یعنی اگر مقروض کو کوئی آدمی ایسا مل جائے جو اسے قرضہ دینے پر تیار ہو، اور پھر بھی وہ قرضہ ادا نہ کرے تو وہ ظالم ہے اسے قید کیا جائے گا، کیونکہ ظالم کا یہی بدلہ ہے لہذا اس کا ظلم قرضہ دینے والے کے وجود سے ثابت ہوگا

وہ خلوت صحیح نہ ہوئی، تو اس صورت میں اس شخص پر جہر دنیا لازم ادا واجب نہیں ہوگا، شرعاً کہ مانع دلی کا عورت کی طرف سے پایا گیا، تو جہر اس کا ساقط نہ ہوگا۔ لان المہر مینا کد بالوطی او الخلوۃ المصححة بلا مانع شرعی وطبی وحسی ومن الحسی رفق وقون وعقل یقال امرأۃ رفقا بینه الرقن اذا لم یکن لہا خرق الا المبال بالنتی مافی الدر المختار والمطہلوی وغیرہ مختصر والمہر مینا کد باحد معان ثلاثة الدخول والخلوۃ المصححة وموت احد الزوجین ومن الموانع المصححة الخلوۃ ان تكون المرأة رفقا او قرناً او عقلاً او شعراً کذا فی العلامکبیرۃ وغیرہا۔ ان چاروں نفلوں کے معنی متعارف ہیں یعنی شریک گاہ عورت کی ایسی ہو کہ قابل دلی اور دخول کے نہ ہو اور تفصیل اس کی کتب مطولات فقہیہ میں ہے، واللہ اعلم وعلیہ التمسک۔

سید محمد نذیر حسین

حرمہ السید محمد نذیر حسین غفرلہ ۲۰ ذی قعدہ ۱۹۹۱ھ

سوال :- جہر مجمل کے کیا معنی ہیں اور جہر مؤمل کے کیا معنی ہیں اور جہر موت نکاح میں جہر مجمل یا مؤمل کو احسان نہ کہا، تو بعد طلاق اور مدت عدت کے درمیان جہر کا مطالبہ کر سکتی ہے یا نہیں مینا تو جہر اور۔

الجواب :- جہر مجمل اس کو کہتے ہیں کہ جس کا مطالبہ بلا قید موت و طلاق کے بالفعل پہنچے، جب چاہے عدت مانا جہر مجمل شوہر سے طلب کرے، خواہ قبل از دلی یا بعد دلی اور بعد طلاق کے بطریق اولیٰ دعوائے پیچھے گا، الغرض ہر طرح سے دعویٰ اس کو پہنچتا ہے۔ لہا منعه من الوطی وجوا عیبہ شرح مجمع ولہا النفقة بعد المنع ولہا السفر والخروج من بیت زوجها للمحاجة ولہا زیادۃ اہلہا بلا اذنہ مالہ تقبضہ اے المجمل کہ انہی تنویہا کا بصرہ والد المختار۔ بخلاف جہر مؤمل کے کہ اس میں مطالبہ عورت کو بعد طلاق یا موت کے پہنچتا ہے، قبل از طلاق و موت کے دعویٰ شرعاً ممنوع ہے کیونکہ حق جہر نہ ہو کہ جہر دلی سے باخلوت صحیح سے جب کہ کوئی شرعی حسی طبعی رکاوٹوں میں سے کوئی رکاوٹ نہ ہو اور حسی رکاوٹوں میں سے ایک یہ ہے کہ عورت کی شریک گاہ اتنی تنگ ہو کہ دخول ناممکن ہو، یا مرد و عورت میں سے ایک کی موت سے زنا دلی مانگیں۔

مہر ہوگا۔ وکالواجل کلمہ۔ فائدہ لو اجل کل المہر فقد سقط حقہا فلا یكون لہا منہم النفس لاخذہ کذا فی شرح الوقایہ وغیرہ لا خلاف لاحد ان تاخیر المہر الی فایۃ معلومتہ نقوشہا و سنتہ صحیحہ وان کان کالای فایۃ معلومتہ فقد اختلف المشائخ قال بعضهم و یصح وهو المصحیح وهذا لان الغایۃ معلومتہ فی نفسہا وهو الطلاق لو الموت الی اخر ما فی الفتاویٰ العالیگیوئہ۔ اور جو ہر مجمل ایک مدت راز تک عورت نے طلب نہ کیا، تو پھر جب چاہے خواہ اندر نکاح کے خواہ بعد طلاق کے وغیرہ اس کو پہنچتا ہے۔ دین المہر کس اثر الدیون ولہا کانتظار ومتی طلبت یصح دعواھا کذا فی جامع الرموز وغیرہ من کتب الفقہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

حصہ سید شریف، حسین عفی عنہ

**سوال**۔ عرصہ تین سال کا ہوا کہ سہمی احمد کا نکاح ساتھ ہندو کے ہوا تھا اور اس کے ایک بچہ بھی پیدا ہوا، اب ہندو مذکورہ خفا ہو کر اپنے باپ کے یہاں جا رہی، احمد مذکورہ بلا تلبہ تودہ آتی نہیں ہے، اور کتنی ہے، کہ جب تک ہر میرا احمد نہ دے گا، تب تک میں اس کے پاس نہ آؤں گی، اب مطالبہ کرنا ہر کا ہندو کو پہنچتا ہے یا نہیں، اور بروقت تحریر ہر نامہ اور وقت ایجاب و قبول کے کچھ تصریح ہر مجمل یا مؤجل کی نہ ہوتی تھی نہ تو جواب

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ ہر گاہ وقت تحریر ہر نامہ اور وقت ایجاب و قبول کے تصریح ہر مجمل و مؤجل کی نہ ہوتی، تو اعتبار عرف عام کا ہوگا پس اگر عرف میں در صورت مذکورہ بعض مجمل ادا کیا جاتا ہے، اور بعض مؤجل آئندہ پرا دہوتا ہے، تو مطابق عرف کے مطالبہ پہنچے گا، کلان العرف کا بشرط کذا فی الدر المختار وغیرہ وان لم یبینوا شیشا ینظر الی المواءمۃ الی المہر المند کورنی العقد انه کمر یكون المجل مثل هذا المرأة

لہ اگر سارا حق ہر مجمل ہو، تو عورت کے حقوق ساقط ہو جائیں گے اور حق ہر کی وصولی کے لئے مرد کو مجامعت سے نہیں روک سکتی، اس میں کوئی اختلاف نہیں، اگر حق ہر مؤجل ایک مدت معینہ تک ہو، مثلاً مہینہ تک یا سال تک تو صحیح ہے، اگر مدت معین نہ ہو، تو علماء کا اختلاف ہے، بعض نے کہا، اس کا دعویٰ صحیح ہے، اور یہی صحیح ہے یہ اس لئے کہ ایک مدت تو معلوم فی الذہن ہے، مگر وہ ہے طلاق یا موت۔ لہ حق ہر کا قرض ہی دوسرے خرچوں کی طرح ہے عہد مرد کو ہلت دے سکتی ہے، اور جب بھی وہ مطالبہ کرے اس کا دعویٰ صحیح ہے۔ لہ اگر حق ہر کا بیان مکمل نہ ہوا ہو، تو عورت اور نکاح کے حق ہر پر غور کیا جائیگا

من مثل هذا المهر فيجعل ذلك مجلا ولا يقدر بالوجع ولا بالحقس وانما يظن الى المتعارف كذا في الفتاوى العالمگیریۃ اور حضرت شاہ جہان آباد اور نواح اس کے کا یہ ہے کہ کل مہر کسی بلا قید تکمیل وقت عقد نکاح کے مذکور ہوتا ہے اور کچھ مہر محل ادا کرنا متعارف عرف نہیں ہے، تو دعویٰ عورت کا بالفعل نہ کل مہر میں پہنچے گا، نہ بعض میں کیونکہ خلاف عرف کے قول عورت کا سموع ہوگا شرعاً۔ حمید سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

**مسئلہ۔** اگر بروقت انعقاد نکاح کے کل مہر محل قرار نہ پایا ہو، تو اس صورت میں دعویٰ زوجہ کا بابت مہر کے فی الحال شوہر پر یا طل احمدنا سمیع ہوگا، اہل جب شوہر طلاق دے یا زن و شوہر میں سے کوئی فوت ہو جاوے، اس وقت دعویٰ مہر صحیح اور مقبول ہوگا، لہذا فی کتب الحنفیۃ والشافعیۃ

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح عمر کی دختر منہ سے چار برس گذرے منعقد نہ ہوا تھا، زید سے بروقت نکاح یہ شرط لکھی تھی کہ منہ بخانہ والدین ریگی بلا رضامندی اپنے گھر لے جاؤں گا، مگر منہ بدوشادی سے بخانہ شوہر رہی، پھر منہ ایک یوم کو لے گیا، عند الطلب زید نے نہ بھیجا، مجبوراً زید نے دعویٰ باز دے عورت داکر کیا، عمر نے عدالت میں عند کیا، کہ شرط نوشتہ نکاح پر عمل ہو، شرط مذکور عدالت سے فاسد قرار پا کر ڈگری باز دے عورت صادر ہوئی، عمر نے لیس کی، پائل بھی خارج ہوئی، بعدہ عمر نے دعویٰ طلاق بدین شرط داکر دیا، کہ پونے دو سال ہوئے، جب طلاق دے دی تھی، مگر طلاق بھی خارج ہوئی، اب دعویٰ مہر کیا ہے، تا وقتے کہ مہر ادا نہ ہو، عورت نہ پاوے، اب غدرات زید و تمید سوال پر حکم شرع صادر ہو، کا بن نامہ مہر معینہ مصرح نہیں ہے نہ محجل، ہمسار نہ مؤجل، اور نہ عند الطلب لکھا ہے، تا وقتے کہ فسخ نکاح نہ ہو، واجب لاوا نہیں ہے، گیارہ ماہ سے مقدمات دائر ہیں، اگر عدل مہر تھا، تو عدالت ابتدائی میں کرنا تھا، مہر دعویٰ عمر میں نفیض ہے، مسماۃ چار برس تک میری زوجیت میں رہی، اور دو اولادیں بھی ہوئیں، اگر محجل بھی ہوتا، تو اس موقع پر مؤجل تصور کیا جاتا، اور مقابل شوہر میں استراض واجب نہیں ہوتا، معروضہ مہر معینہ جائداد زرعی زید کفول کرالی ہمسار یہ بھی لکھا ہوا ہے، کہ تا داسے مہر زمین کفولہ تصفیہ واختیار مسماۃ کے رہے گی، مسماۃ کے خاندان کو ایسی عورت کا کتنا حق مہر محجل ہوتا ہے، آنا سمجھ کر دیا جائے گا اور جو بھائی یا بھائیوں حصہ کی تمین نہ کی جائے گی، بلکہ دستور کو ملحوظ رکھا جائے گا۔

میں آج تک یہ دستور نہیں رہا کہ جہر پہلے ادا کیا جاوے، پس اب یہ عذر کہ جہر لے کر بخانہ شوہر آوے شرعاً کیسا ہے، نقطہ۔

**الجواب** یہ مخفی نہ رہے کہ اسی صورت میں کہ جب تصریح اس امر کی نہیں کی گئی کہ جہر محل یا مؤجل عند الطلب ہے تو عرف کا اعتبار کیا جائے گا یعنی دیکھا جائے گا کہ ایسی صورت میں جہر محل ہوتا ہے یا مؤجل اور چونکہ مسماۃ کے خاندان میں جہر مؤجل کا دستور نہیں ہے اس لئے یہ جہر بھی محل قرار دیا جاوے گا کیونکہ ایسے امور میں اعتبار عرف کا کیا گیا ہے چنانچہ قرآن شریف میں بھی اکثر جگہ عرف کا اعتبار کیا گیا ہے اور بنا براسی اعتبار عرف کے فقہاء نے لکھا ہے۔ المعروف کا مشرط و مشرح وقایہ میں ہے۔ ولفظ المختصر والمؤجل ان بینا ولا فالمتعارف عمدۃ الرغایہ میں ہے۔ ولا فالمتعارف ای ان لم یبطلان انکل معجل او مؤجل وبعضہ معجل نیظروا بالمسمی والی الاماۃ ان مثل هذه المرأة کہ یکون لہا من ہذا المسمی مجلاو کہ یکون مؤجلا وما ذکر فی مجموع النوازل انه فیضی لہا بنصف المہر مجلا فان ساذک بناء علی عرف اہل سمرقند فانہم یجعلون النصف کن انی الذخیرۃ پس ایسی صورت میں کہ کچھ محل اور کچھ مؤجل ہوتا ہے اور اس امر کی تصریح نہ کرنے سے عرف کا اعتبار کیا جاتا ہے اور صورت مسئلہ میں جب کہ معجل کا دستور بالکل نہیں ہے اس لئے یہ جہر کل مؤجل قرار دیا جائے گا اب صورت میں عورت کا یہ عذر کہ جب تک جہر نہ لے لے بخانہ شوہر نہ پہنچے صحیح نہیں ہے، شرح وقایہ میں ہے۔ ولا لواجل کلمہ فانہ لو اجل انکل فقد سقط حقہا فلا یکون لہا منع النفس لاخذہ اور چونکہ اس جہر میں تینین نہ کی گئی نہیں ہے اور نہ عند الطلب ہے اس لئے شوہر پر اس وقت اوکرا نا واجب نہیں ہے تا دقتی کہ طلاق یا موت واقع نہ ہو فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ وان کان تاجیل المہر لا الی غایت معلومتہ فقد اختلف المتأخرون فیہ قال بعضہم یصح وهو الصیح وهذا کالات الغایت معلومتہ فی نفسہا وهو الطلاق او الموت الا یری ان تاجیل البعض صحیح وان لم یصل الی غایت معلومتہ کن انی المحیطہ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ محمود عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سید محمد ابوالحسن ۱۳۰۵

سید محمد عبدالسلام غفر لہ ۱۳۹۹

لہ ان تمام عربی عبارتوں کے تراجم چونکہ پچھلے صفحات میں گذر چکے ہیں اس لئے ترجمے نہیں دیئے گئے

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندو کے اس شرط پر نکاح کیا، کہ مجھے کچھ نہیں ملے گا پس یہ نکاح صحیح ہوا یا نہیں بیٹو! تو جواب:۔

الجواب: اس مسئلہ میں علماء کا اختلاف ہے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ نکاح صحیح نہیں ہوا، اور فقہائے حنفیہ کے نزدیک یہ نکاح صحیح ہوا، اور زید کے جو شرط تہرہ دینے کی ہے، وہ لغو ہے، تفسیر مظہری سورہ نسا صفحہ ۶۷ میں ہے: **خُلِعُوا** فیماذا تزوج بشرطان لا مہولہا فقال مالک لا یصح ہذا النکاح لانہ عقد معاوضۃ کا بیع والبیع بشرطان لا یصح اجماعاً فکذا النکاح قلنا لیس النکاح عقد معاوضۃ وانما واجب المہر حکماً شرعاً اظہار الشرف المحل ولو کان عقد معاوضۃ کا بیع لما صح النکاح عند ترک التعمیت کما لا یصح البیع عند ترک ذکر الثمن فالشرط بلن لا مہر شرط فاسد وبہ لا یفسد النکاح ویلغو الشرط والثن رکن فی البیع لا یصح البیع بدونه فاذا انقضى والله تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ الید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

سید شریف حسین

اس میں اختلاف ہے، کہ اگر کوئی اس شرط پر نکاح کرے کہ حق میر نہیں ہوگا، تو امام مالک کے نزدیک یہ نکاح صحیح نہ ہوگا، کیونکہ یہ عقد معاوضہ ہے، بیع کی طرح، اور بیع میں اگر یہ شرط ہو کہ قیمت نہیں دوں گا، تو وہ عقد صحیح نہ ہوگی، لیکن یہی نکاح صحیح نہ ہوگا، ہم کہتے ہیں کہ نکاح عقد معاوضہ نہیں ہے بلکہ حق میر شرعی حکم ہے، محل کی شرافت کے لئے واجب ہوتا ہے، اگر بیع کی طرح یہ عقد معاوضہ ہوتا، تو جب میر مقہور نہ ہوتا، تو نکاح درست نہ ہوتا، جیسے بیع قیمت کے بغیر نہیں ہوتا، تو اس صورت میں یہ شرط کہ حق میر نہیں ہوگا، ایک فاسد شرط ہے، لہذا نکاح اس سے باطل نہیں ہوگا، بلکہ یہ شرط لغو ہوگی، اور بیع میں قیمت رکن ہے، بیع اس کے بغیر درست نہیں ہوتا، تو ان دونوں میں فرق ہو گیا۔

الحمد لله کہ فتاویٰ نذیریہ کی دوسری جلد

ختم ہوئی



## سنن ابن ماجہ شریف (اردو ترجمہ)

چار ہزار سے زائد احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کلامی فقہی احکام و مسائل کا بہترین مجموعہ جسے حضرت امام ابو عبد اللہ محمد بن یزید ابن ماجہ قزوینی نے مرتب فرما کر مسلمانان عالم پر احسان عظیم فرمایا ہے۔

یہ امر مخفی نہیں کہ صحاح ستہ کتب احادیث میں بڑی اہمیت رکھتی ہیں اور محدثین نے ان کتابوں کے درجے قرار دے کر ان کی ترتیب دی ہے۔ سنن ابن ماجہ شریف صحاح ستہ میں ایک صحیح و مستند کتاب تسلیم کی گئی ہے۔ یہ ترجمہ کئی سال سے نایاب تھا اب اس کو ضروری قواعد و تشریحات کے اضافے کے ساتھ شائع کیا گیا ہے۔ احادیث و ابواب کے سلسلہ وار نمبر دئیے گئے ہیں صفحہ کے اوپر والے حصے میں عربی متن مع اعراب، درمیان میں ترجمہ اور نیچے حاشیہ و تشریح ہے۔ کتاب تین جلدوں پر مشتمل ہے مگر علیحدہ علیحدہ حصے بھی مل سکتے ہیں۔

ترجمہ و فوائد: حضرت علامہ وحید الزمان خان رح

تشریح و تصحیح: مولانا محمد سلیمان صاحب کبلائی

کتابت: طباعت و جلد سازی علامہ - کاغذ گلیز - دیدہ زیب ڈسٹ کور

قیمت جلد اول - ۲۰/- جلد دوم - ۱۶/- جلد سوم - ۱۲/- - کامل سیٹ ۴۸ روپے۔

## ”مفردات القرآن“

امام راغب اصفہانی کا شاہکار ہے۔ یہ کتاب اپنی اہمیت اور افادیت کے اعتبار سے جس درجہ علمائے متاخرین میں مقبول ہوئی اس کا اندازہ اس سے لگایا جا سکتا ہے کہ شارحین حدیث علامہ ابن حجر اور علامہ عینی اور دیگر فضلاء نے اس سے استفادہ کیا ہے۔ یہ کتاب عربی کی ادق ترین کتب میں شمار ہوتی ہے اردو دان حضرات جو قرآن کے مطالعہ کا شوق رکھتے ہیں اس کتاب سے مستفید نہیں ہو سکتے تھے۔ فاضل مترجم نے اس کو اردو کا لباس پہنا کر ان لوگوں کیلئے سہولت پیدا کر دی ہے۔ طبع جدید میں احادیث و اشعار کی مکمل تخریج کر دی ہے۔ آیات قرآنیہ کے نمبر لگا دئیے ہیں جس سے قرآن پاک کی ایک مکمل لغات اور بہت سے علمی فوائد کا مرقع بن گئی ہے۔

یہ لغات تیرہ سو صفحات پر مشتمل ہے۔

مقدمہ میں اصول تفسیر پر مفصل روشنی ڈالی گئی ہے۔

ترجمہ: شیخ الحدیث والتفسیر مولانا محمد عبدہ صاحب

قیمت ۴۲ روپے

المحدث اکادمی کشمیری بازار - لاہور